

Международный издательский центр
«ЭТНОСОЦИУМ»

Л.Ф. Болтенкова

Становление и развитие Российского многонационального государства (VІв. – настоящее время)

В ПЯТИ КНИГАХ

5 / 2

Русский мир – двенадцать
веков: влияние Русской
Православной Церкви
на формирование и
развитие Русского мира

Москва 2017

УДК 321
ББК 66
ISBN 978-5-9908483-8-2

Рекомендовано к изданию кафедрой
Регионального управления ИГСУ РАНХиГС при Президенте РФ

Рецензенты:

Власов В.И., доктор юрид. наук, профессор.
Терновая Л.О., доктор истор. наук, профессор.

Болтенкова Л.Ф. Становление и развитие Российского многонационального государства (VI в. – настоящее время). Кн.5 / 2: Русский мир – двенадцать веков. Ч.3: Влияние Русской Православной Церкви на формирование и развитие Русского мира. – М.: Международный издательский центр «Этносоциум», 2017. – 272 с.

Книга является продолжением фундаментального труда, посвященного различным аспектам становления и развития Российского многонационального государства. На эту тему автором выпущено четыре самостоятельные книги в соответствии с хронологией истории Российской государственности. Вышел в свет и первый том пятой книги, посвященный разным аспектам исследуемой темы под общим названием «Русский мир – двенадцать веков». В первом томе раскрыты вопросы о политико-правовом формировании пространства Русского мира и Института лидерства в этом процессе. Настоящий, второй том пятой, завершающей книги, посвящён теме о влиянии РПЦ на формирование и развитие Русского мира.

© Болтенкова Л.Ф., 2017.

© Международный издательский центр «Этносоциум», 2017.

Оглавление

Часть 3. Влияние Русской Православной Церкви на формирование и развитие Русского мира

Раздел 1. Принятие православной веры как фактор реальности Русского мира.....	4
Раздел 2. Православная Церковь и формирование Русского государства.....	21
Раздел 3. Миссионерская деятельность Русской Православной Церкви.....	62
Раздел 4. Сбережение Церковью русскости в годы Советской власти.....	115
Раздел 5. Место Русской Православной Церкви в Русском мире конца XX – начале XXI вв.....	165
Выводы.....	218
Список использованных источников и литературы.....	224
Приложения.....	238

Церковь догматически, как царство Божие, как истинная жизнь в Боге, есть самоцель. Но церковь земная, воинствующая, историческая, кенотическая ставит себя в ряд других человеческих учреждений с их конкретными задачами и является организованной силой, борющейся за достижение поставляемых ею во времени, в истории определенных задач. И с этой стороны она подпадает наблюдению и суду истории для учета ее видимых «позитивных» достижений¹.

Часть 3. Влияние Русской Православной Церкви на формирование и развитие Русского мира

Раздел 1. Принятие православной веры как фактор реальности Русского мира

Начнём с того, что Русский мир стал складываться, сменяя Славянский мир и смешиваясь с ним (восточная его часть). Эта часть славян была, как известно, языческой. В связи с этим необходимо остановиться на язычестве, отметив первоначально понимание славянского мира в узком смысле слова. Это означает, что в славянский мир входили те родственные племена, которые затем обрели название «русские». Именно этот мир нас и будет интересовать. Хотя в широком смысле слова славянский мир включает много этносов. Этносы славянского мира разговаривали на славянском языке. Считается, что славянский язык делится на три группы: восточно-славянский (русский, украинский, белорусский), западно-славянский (польский, лужицкий, чешский, словацкий) и южнославянский (болгарский, македонский, сербскохорватский, словенский)².

На сегодняшний день, как и многие десятилетия тому назад, у историков нет общего мнения о территории расселения древних славян, их прародине. Кто-то считает Прибалтику местом пребывания древних славян, кто-то – Вислу. Советские историки признают, что существовала балто-славянская общность. Выделившись из этой общности, славяне расселились на территории Центральной Европы, в бассейне Одера и Вислы, в междуречье Днепра и Буга и Южной Белоруссии. Самой ранней славянской культурой считается Лужицкая культура, занимавшая в конце II тысячелетия до н.э. территорию всей Средней Европы. Северной границей считается побережье Балтийского моря, между устьями Вислы и Одера. Восточная граница проходила по западному течению Буга, верховью Припяти, южная – верховью Вислы и дунайского побережья, западная – по среднему течению Эльбы. На упомянутой территории жили племена бодричей, лютичей, поморян. Позже они были истреблены немцами.

1 Карташев А.В. История Русской Церкви. Т.1. – М.: Изд-во ЭКСМО-Пресс, 2000. С. 293.

2 Советский энциклопедический словарь. М., 1983. С. 1217.

Следы их остались в названиях сёл, урочищ, фамилиях. На берегу Балтийского моря остались потомки славян – народность кашубы, в Германии – лужичане.

Кроме лужицких, историками признаются славянские племена междуречья среднего Днепра и верхнего течения Буга. Их культура называется чернолесской. Обе культуры – лужицкая и чернолесская имеют много общего, поэтому предполагается, что и их носители тоже обладали общими чертами. Во времени это соотносится с VIII – VII вв. до н.э.

К группе праславянских племён относятся также племена милоградской культуры, распространённой на территории Южной Белоруссии, по правобережью Днепра.

К югу, в области Киевщины, в это время обитали племена подгорцевской культуры. К северу от них проживали племена культуры штрихованной керамики, связываемой с балтами. К востоку жили племена юхновской культуры. В течение времени праславянские племена взаимодействовали со скифами и с населением Кавказа.

Многочисленные перемещения и ассимиляция различных племён в конце II в. н.э. привели к замене одного типа культуры другой. Лингвисты считают, что славянские языки северные, южные и западные, происходят от одного праславянского языка. Такой язык ещё существовал в первой половине I тысячелетия н.э. Одним из древних слов является слово «языци», от которого позже произошло слово «язычество»³.

Язычество древних славян имеет давние корни, в глубокой старине. Его истоки учёные видят за тысячелетия до начала новой эры, а отголоски находят и в современности. Формы восточно-славянского и древнерусского язычества – не совпадают, хотя общее имеют. «Язычество», – считает Б.А. Рыбаков, – крайне неопределённый термин, возникший в церковной среде для обозначения всего нехристианского, дохристианского. Этим термином должны были покрываться самые разнородные и разного исторического уровня религиозные проявления⁴.

Мир древнего славянского язычества тесно зависел от окружающей человека среды: природных явлений, конкретных орудий, вещей, образа занятий. Объектом поклонения являлись неодушевлённые и одушевлённые предметы: лес, камни, реки, болота, горы, озёра, волы, овцы, птицы и т.д. Одним словом суть веры – фетишизм, на смену которому приходит анимизм («двойник» объекта, его зримый образ). Например, на берегу Плещеева озера в древнем городе Переяславле-Залесском до сих пор лежит Синь-камень весом 12 т. Этому камню поклонялись язычники – меряне, а затем – славяне. Камень украшали, водили вокруг хороводы. Представители Церкви с этим камнем боролись веками (топили, закапывали), а его опять люди возвращали на место. Так он и «дожил» до наших дней⁵.

Язычники варяги – росы поклонялись дубу и приносили ему в жертву живых птиц. Это верование затем перешло и к восточным славянам. В данном случае нет необходимости рассматривать все формы (стадии) развития язычества. После двух названных – фетишизма и анимизма, следовали: тотемизм (случай с дубом), культ предков, полидемонизм, политеизм, древнейший миф, пантеон. Остановимся на стадии древнейшего мифа, напомнив прежде свою позицию по вопросу соотношения «русско-славянское». В контексте российской государственности подчеркнём самостоятельное существование славянского мира, в том числе, восточно-славянского. Территория этого мира историками изучена, показана. При-

3 Дворниченко А.Ю., Кривошеев Ю.В., Соколов Р.А., Шапошник В.В. Русское православие: от крещения до патриаршества. – СПб., 2012. С. 7.

4 Рыбаков Б.А. Язычество Древней Руси. – М.: Академический Проект, 2013. С. 770.

5 Дворниченко А.Ю. и др. Русское православие. С. 10.

мерно, с VI – VII вв. н.э. жизнь славянского мира начинает пересекаться с жизнью возникающего на горизонте славян русского мира. Вопрос о том, где истоки русского мира, каков процесс пересечения двух миров, изучался и до сих пор, изучаясь, не имеет однозначной трактовки. У автора этих строк по данному вопросу тоже немало публикаций, в том числе раздел в первой книге (из пяти), под общим названием «Становление и развитие Российского многонационального государства (VIв. – настоящее время)». Началом формирования общей (единой) славяно-русской, а вернее, русско-славянской истории считаю 862 год, когда новгородцы, кривичи (славяне) и чудь, находясь в союзнических (федеративных) отношениях, пригласили в целях управления трёх братьев варягов – руссов (росов): Рюрика, Трувора, Синеуса. Этот факт не означает, что у восточных славян (полян, кривичей, словен-новгородцев) не было раньше контактов с варягами-росами, но доказательно дать их характеристику не представляется возможным в силу недостаточной информации. Известно точно, что контакты были на почве военных столкновений. Как правило, варяги налагали дань на новгородцев. Те в свою очередь, накопив силы, в союзе с кривичами и чудью, отбившись, переставали платить дань. Временами варягов-росов славяне приглашали в свои дружины для большей воинственности. Можно предположить, что в процессе этих контактов происходило знакомство с языческими традициями, представлениями, освоение языка. Поскольку славянский мир к концу IXв. был довольно обширен, а приглашённых русов (росов) начитывалось не так уж много, да и чувствовали они себя не хозяевами положения, то естественно, они и должны были приспосабливаться к условиям проживания славян. Сюда относятся и верования. Таким образом в процессе совместной жизни происходило взаимовлияние по всем направлениям, в том числе, верований и языка. В силу массовости славянский элемент превалировал над варяжским, но обретя политическую силу в Киеве, уехав из Новгорода, варяг Олег установил русское политическо-военное влияние на славян. Форма (оболочка) складывавшейся государственности стала иметь название русской. Земли различных славянских племён, вошедших в состав этого государства, стали тоже русскими. Родилось понятие «Русская земля», долго существовавшее параллельно с племенными названиями земель. Поскольку религия (в рассматриваемый момент в форме язычества) являлась элементом политики, а политика была в руках русов, то и языческие обряды действовали по их признанию. Это касается как восточно-славянских обрядов, так и обрядов росов.

Вернёмся к стадии древнейших мифов. Фридрих Вильгельм Йозеф Шеллинг во «Введении в философию мифологии» писал: «... Мифология в своём возникновении, т.е., собственно говоря, процесс, в каком она возникает, – вот что такое истинное и единственное содержание древнейшей истории; и если задаваться вопросом, чем же было заполнено то время, кажущееся столь немым, столь бедным событиями, столь пустым в сравнении с грохотом позднейшего времени, то отвечать надо так: «Это время было заполнено теми внутренними процессами и движениями сознания, которые сопровождали или имели следствием возникновение мифологических систем, учений о Богах разных народов и окончательным результатом которых было разделение человечества на народы ... Историческое время было определено как эпоха уже совершившегося разделения народов (и для каждого отдельного народа она начинается с того момента, когда он объявляет себя таким-то и решает быть таким ...)»⁶. Следуя Шеллингу, надо признать, **что миф – это не пустой звук, он заполнен**

6 Ф.В.Й. Шеллинг. Введение в философию мифологии. Десятая лекция // Философия религии: Хрестоматия / Сост. В.Е. Данилова. – М.: Флинта: Наука, 2009. С. 528, 529.

конкретными фактами, содержанием, на него можно опираться, изучая историю народа. Приведём ещё одно высказывание Шеллинга. В плане лекции четвёртой значится пункт: «Религиозные объяснения мифологии (в мифологии как таковой есть истина). – Различные способы такого объяснения, какие не могут считаться религиозными в настоящем смысле слова (гипотеза) ...»⁷.

Соответственно данному рассуждению Шеллинга, начало русскому народу дают слова, записанные в Договоре с Византией 907г. Эта дата неоспорима. Но можно и ещё более ранние события проанализировать. В частности, истории известно, что ранним утром 18 июня 860г. Константинополь неожиданно подвергся атаке русского войска. Русы подошли со стороны моря, высадились у самых стен византийской столицы и осадили город. Это событие взбудоражило Восточную Европу, оставило заметный след в византийских хрониках, церковных источниках, правительственной переписке. Впервые в греческом летописании был зафиксирован факт нападения Руси на Царьград⁸. Русь добилась переговоров с греками, состоявшимися у стен Константинополя. Этим было положено начало мирным отношениям. Заметим, что шёл 860 год. Новгород же пригласил русов в 862 году, то есть, после успехов русов. Приведём слова Патриарха Фотия, отразившего это событие в проповеди: «Народ неименитый, народ, не считаемый ни за что, народ, поставляемый наравне с рабами, неизвестный, но получивший имя со времени похода против нас, незначительный, униженный и бедный, но достигший блистательной высоты и несметного богатства, – о, какое бедствие, ниспосланное нам от Бога»⁹. Прошло немного времени после ухода русской рати из-под Константинополя, и в город явилось русское посольство. Русы обратились с просьбой сделать их участниками в святом крещении. Но в то время Византия не собиралась выполнять договоренности, считая за унижение. Поэтому наступили события 907 года. Следует подчеркнуть, что и ситуация была другая. За плечами (спиной) русской рати в 907г. уже было государство и войско состояло из представителей разных племён, прежде всего, славян. Чётко прослеживается «русскость» в Договоре с Византией 911г., где прямо говорится со стороны Руси: «Мы от рода Русакого: Карлы, Ингьельд, Фарлоф, Верьмуд, Рулав, Гуды, Руалд, Карн, Фрелав, Рюар, Актеву, Труан, Лидулфост, Стемид, иже послании от Олга, великого князя Русакого и от всех, иже суть под рукою его ...»¹⁰. «Попутно» заметим, – имена-то не славянские. Однако впоследствии мы уже видим другие имена: Владимир, Ярослав, Иларион, Глеб, Борис, Всеволод, Юрий, Мстислав, Михаил, Изяслав, Брячеслав, Святополк, Святослав и т.д. Русско-варяжский элемент ассимилируется славянским при сохранении названия государства «Русь», «Русская земля». То, что выше изложено – не из области мифов, это уже факты. А то, что касается религии этого же времени, то здесь царствуют мифы. Прочтение специальной литературы, которая при необходимости будет цитироваться, наводит на мысль о существовании разных мифов у русов и у восточных славян до их соединения в одном государстве. Славяне были в основном земледельцами, охотниками, рыболовами, а русы – воинами, почти не «сидевшими» на месте. Поэтому у славян пользовался уважением, признанием, поклонением Бог земного пространства Велес (Волос), а у

7 Там же. С. 65-66.

8 Рыбаков Б.А. Древняя Русь. Сказание. Былины. Летописи. М., 1963. С. 163-164.

9 Две беседы святейшего патриарха Константинопольского Фотия по случаю нашествия русов на Константинополь // Христианское чтение. 1882. Сентябрь – октябрь. С. 431-432.

10 Цит. по: Абдулатипов Р.Г., Болтенкова Л.Ф. Россия, в чем суть твоего бытия? – М.: «Республика», 1994. С. 19.

русов Перун – покровитель воинов. Но став составной частью одного государства, люди интегрировали и божества, меняя свои представления о «функциях» богов. В «Мифах народов мира» говорится, что образы Перуна и Волоса восходят к праславянским мифологическим представлениям. Они связаны между собой как персонажи «грозового мифа». Согласно этому мифу, реконструированному В.В. Ивановым и В.Н. Топоровым, обитающий на небе или на вершине горы бог грозы Перун преследует за похищение скота или людей своего змеевидного врага, живущего на земле, – Волоса. Преследуемый громовержцем Волос (Велес) прячется последовательно под деревом, камнем, обращается в человека, коня, корову. В свою очередь, Перун во время поединка расщепляет дерево, раскалывает камень, мечет стрелы. Свою победу Перун символизирует дождем, приносящим плодородие¹¹.

Со временем Перуну – громовержцу становятся «присвоенными» функции войны, «военные полномочия». В качестве такового Перун и становится богом варягов – русов, пришедших на Русь (в Новгород, в частности). Неудивительно, что в процессе заключения Договора Руси с Византией русские клялись оружием и Перуном, а славяне (новгородцы и т.д.) – Волосом (Велесом). **В процессе совместной жизни боги становятся общими и род деятельности тоже.** Более того, в дружины княжеские входили в основном «местные», коренные жители, то есть, славяне, хотя и варяги были не редким явлением. Полного совпадения, конечно, в роде занятий не происходило, но «обмен опытом» наблюдался. В основном же русы составляли военно-политическую прослойку, поэтому и население вместо древлян, полян, радимичей, кривичей и т.д. стало **русским**. Бог Перун пользовался почтением среди славян особенно у полян, которые, по Летописи, первыми признали себя русскими. Например, из записи 945г. известно, что в Киеве – центре племени полян, Перун стоял на холме (идол Перуна)¹². Но в Киеве был известен и Велес, как бог славян, которому они поклонялись издревле, до Перуна. Архаический миф о Велесе возник, как считают исследователи, в эпоху охотничьего хозяйства, а с переходом к скотоводству – стал покровителем домашнего скота, сохраняя и древние функции¹³. Вера в Велеса преобладала на северных и восточных территориях Руси. В Новгороде, например, даже улица Волосовая существовала, а по всей Новгородской земле разбросаны селения, в названии которых значится корень «волос» («велес»). «Именно новгородские колонисты привнесли культ своего общеплеменного Бога Велеса в северо-восточный регион Руси»¹⁴. Но есть предположение, что в Киев Велес тоже попал из Новгорода, откуда русы пришли совместно со словенами (новгородцами). Как бы там ни было, но в Киеве обнаружены идола Перуна и Велеса, причём Перуна на возвышенном месте (видном, главном), а Велеса – пониже.

Пантеон языческих богов появляется в Киеве при Владимире, который затем крестил Русь. В этом пантеоне было место не только Перуну, но и Велесу, и множеству других богов (дождя, солнца и т.д.). Главным среди них был Перун. Объясняется это тем, что с образованием единого Древнерусского государства боги разных племён были интегрированы в единое целое. Но бог русов Перун – главный среди других. Сейчас бы мы сказали, что существовала толерантность. Такую реформу провёл Владимир. Он рядом с княжескими хоромами построил Кремль с изображениями языческих идолов. Как уже указывалось, во главе пантеона находился Перун, а вокруг него – свита: Молния, Град, Ветры и т.д. День Перуна – четверг. Сейчас это, якобы,

11 Мифы народов мира. Энциклопедия. Т.2. М.; Минск; Смоленск, 1994. С. 450.

12 Гальковский Н.М. Борьба христианства с остатками язычества в Древней Руси. М., 2000. С. 23-25.

13 Рыбаков Б.А. Язычество древних славян. – М., 1981. С. 420 и др.

14 Дворниченко А.Ю. и др. Русское православие ... С. 20.

«чистый четверг», а праздник, соответствующий Перуну, – Ильин день¹⁵. В пантеоне находилось и женское божество – Мокошь (Макошь), покровительница ткачества, прядения, вышивки. В русском православии Макошь перевоплотилась в Параскеву Пятницу¹⁶. Некоторые обряды, связанные с богом Велесом, сохранялись и в XXв.¹⁷ То есть, культ предков имел практические, жизненно важные цели. К их защите и покровительству люди прибегали в своих заботах об урожае и материальном благосостоянии, о продолжении рода, сохранении жилища. Поэтому с утверждением на Руси христианства эти поминальные обряды не только в значительной степени сохранились, но и оказались включенными в церковный календарь. Православие спроецировало впоследствии эту функцию предков на христианских святых и заступников. Установленные в нем дни особого поминовения усопших – вторник на первой послепасхальной неделе, суббота накануне праздника Троицы, Димитриевская родительская суббота, предшествующая празднику Димитрия Солунского (26 октября по старому стилю) – фактически «узаконивали» эту древнюю религиозную традицию, придав ей подобающее православию обрядовое оформление.

Следует отметить, что у других славян, к примеру, западных, боги были другими: Прове, Жива и т.д.

Необходимо обратить внимание и на такую деталь, как главенство среди языческих богов Перуна – бога русов. Именно русы возглавили государство с центром в Киеве. Этот город стал политическим центром. Поэтому и был построен пантеон, поместивший всех племенных богов во главе с Перуном. Каждый, прибывающий в Киев, должен был это видеть, знать, ощущать. Неоспоримым доказательством **данного вывода** являются Договоры Руси с Византией. Выше уже говорилось, что в Договоре 907г. Олег и «мужи» упоминают Перуна и Велеса. Примечательно, что в Договоре 945г. Велес уже не упоминается. Клянутся только Перуном. Но такое положение с богами вызвало сопротивление со стороны тех, кто поклонялся Велесу. Пришлось Киевским князьям вернуться к прежней практике. В Договоре с Византией князя Святослава (сын Ольги) и императора Цимисхия 971 года Русь клянётся Перуном и Велесом. Это говорит о том, **что Киеву не удалось** сделать Перуна всерусским (всеславянским) богом. Но в пантеоне он занимает главное место. **Пантеон** как бы символизировал восточнославянское единство во главе с русами. В этих целях Владимир пытался прежде всего навязать Перуна Новгороду, для чего направил туда Добрыню. Ему действительно удалось установить идола Перуна (980г.). Но Летопись не упоминает о том, чтобы Велеса устранили.

Аничков Е.В. полагает, что язычество на Руси Хв. ещё не исчерпало себя как идеология, оно находилось на высокой стадии развития, имело резервы¹⁸.

Сделаем свой вывод в контексте данного исследования. Славянский мир, его восточная часть, преобразовывался в Русский мир под воздействием язычества. Точнее, видимо, говорить, что языческая религия использовалась как идеологический инструментарий в борьбе русов за политическое влияние на славян и взаимодействовавшие с ними этносы. Начальная стадия становления Русского мира шла «рука об руку» с язычеством, с интеграцией божеств, представлений о мироздании. При этом вытеснить полностью какие-либо формы религиозного мировоззрения других пле-

15 История религий России: Учебник. Изд. 2-е, доп. / Под общей ред. О.Ю. Васильевой, Н.А. Трофимчука. – М.: Изд-во РАГС, 2004. С. 19.

16 Там же. С. 20.

17 Кайсаров А.С. Славянская и российская мифология // Мифы древних славян. Велесова книга. Саратов, 1993; Рыбаков Б.А. Рождение богинь и богов. // Там же. С. 229-231.

18 См.: Аничков Е.В. Язычество и Древняя Русь. М., 2003.

мён роду русскому не удалось. Перун не стал единым и одним богом «суперплеменного» сообщества под эгидой русов.

Нужно было предпринимать что-то другое. **Этим другим стало христианство в его православной форме.**

Существуют Летописные сведения о том, что в первом веке н.э. о крещении Руси возвестил Андрей Первозванный, один из апостолов. Известно, что в это время Русского государства ещё не было, но Андрей указал на территорию будущего Древнерусского государства. Согласно Летописным записям, Андрей после проповеди на южном берегу Черного моря переплыл его в северном направлении. Высадился он невдалеке от устья Днепра. Поднимаясь по нему, Андрей достигает днепровских круч, где произносит, обращаясь к ученикам, пророческие слова о крещении этих мест, о том, что здесь будет возведён город и построены церкви. После этого он направился в сторону Новгорода, варяжских земель, а через них – в Рим. Этим сказанием обосновывался вывод, что Русь крестилась не от греков, а непосредственно «из рук» одного из первых учеников Христа. Далее идут сведения об отдельных крещениях 860, 866 – 867гг. Затем сведения исчезают. Исследователи связывают это с завоеванием Киева Олегом, варягом-язычником. При Олеге, считает Кузьмин А.Г., христианская община в Киеве либо отсутствовала, либо лишена была возможности открыто проповедовать свою религию¹⁹. Языческая суть великого Киевского князя Олега отражена в уже упоминавшихся договорах Руси с Византией. Олег клялся Перуном, славяне – Вересом, а греки целовали крест и назывались в тексте Договора «христиане». Однако с этого времени греки активно стали склонять русских к христианизации. Когда к ним наезжали русские послы, они им показывали церковные красоты. Отдельные люди и крестились. Известно, что ещё раньше, до Олега, крещение принял Аскольд. Проникновению христианства на Русь способствовали и торговые связи, не только военные и дипломатические. В частности, на подворье близ монастыря св. Маманта, расположенного в предместье Царьграда, была образована крупная русская фактория. Одним из способов продвижения Русского мира и в то же время приобщения ко Христу, была военная служба русов в армии Императора Византии. Под 946 годом Летописец рассказывает о заключении Договора Руси с Византией. В этот год греки (христиане) сами приехали в Киев. И если одна часть дружины Игоря клялась как христиане, то другая часть вместе с Игорем – Перуну. При этом Летописец прямо указывает на место клятвы – Церковь св. Ильи. То есть, в Киеве уже были Церкви. Но это не мешало стоять на холме Перуну. Две формы религиозного мировоззрения сосуществовали мирно. Но это длилось до тех пор, пока христианскую веру не приняла правящая верхушка, которая была русской («Мы рода Рускаго», – говорил Олег). Языческая традиция в княжеской семье была нарушена Ольгой, вдовой Игоря. Подробно в предыдущих книгах об этом уже говорилось. Сейчас отметим, что Киевская элита беспокоилась, не потеряет ли Киев самостоятельность после того как Ольга приняла крещение из рук Императора и Патриарха. Она ведь стала как бы подчиненной. Не потому ли воспитатели её сына Святослава варяги-русы Аскольд и Свенельд учили его языческим традициям. Святослав, став взрослым, так и не принял христианства. Статус Свенельда был так высок, что его имя стояло чуть ли не рядом с именем Святослава в Договоре Руси с Византией 971г. Свенельд оказался политическим долгожителем. Он возглавлял дружину ещё при Игоре, отце Святослава и участвовал в сборе дани с древлян, а затем с Ольгой в их уничтожении. Он пережил и Святослава. И следующий князь, Ярополк, тоже поступал так, как того хотел Свенельд. Но при этом гонений на принявших хри-

19 Кузьмин А.Г. Принятие христианства на Руси // Вопросы научного атеизма. Вып. 25. М., 1980. С. 12.

стианство со стороны властей не отмечалось. По поводу же княгини Ольги Фроянов И.Я. пишет: «Крещение Ольги было скорее фактом ее личной жизни, лишенным какого-либо серьезного политического смысла и общественного резонанса. Говорить об Ольге, что она пыталась утвердить христианство на Руси, – значит приписывать ей попытку решить непосильную задачу. Она оказалась беспомощной и одинокой даже в своей семье, не сумев воспитать в собственном сыне склонности к христианству»²⁰

Несмотря на противоположные религиозные воззрения Святослава и Ольги, вряд ли можно говорить, что в Киеве четко оформились две политические группы: одна – стоящая за введение христианства и за ориентацию на Византию, а другая – языческая, резко антивизантийская. Однако со стороны населения распространение христианства иногда вызывало возмущение и даже сопротивление. Надо иметь в виду, что все славяне оказались в фокусе борьбы Византии и Рима. Если Болгария приняла христианство по Византийскому образцу, то Польша и Чехия – по Римскому (Восточная и Западная Церкви). Во второй половине Хв. борьба шла за Русь. В 861г. в Киев из Германии отправился монах Адалберт уже в статусе «епископа Руси», якобы, по просьбе Ольги. Миссия Адалберта не удалась. Существует предположение, что Ольга не согласна была на статус епископства. Она хотела архиепископства на Руси. Это – во-первых. Во-вторых, принятию католичества сопротивлялись как язычники, так и православные. Посольства католиков на Русь повторялись, уже из Рима: в 979 и 988гг., но безрезультатно. К этому времени у Киева уже сложились торговые, военно-политические отношения с Константинополем. Посредством этих отношений расширялось пространство православия.

Принятию христианства на государственном уровне предшествовали социально-политические процессы, угрожавшие Русскому миру, его становлению.

У каждого славянского племени, входившего в состав «Киевской Руси», имелся свой центр-город. В нём – князь и вече. Со временем города окрепли, их власть распространилась на всю территорию племени. Вблизи города образовывались пригороды, дальше – волости, сёла. Всё это тяготело к главному городу. Население мало-помалу стало привыкать к новому своему названию: не по племени, а по городу. К примеру, не поляне, а киевляне, не кривичи, а смоляне, полочане, не словены, а новгородцы и т.д. Укреплялась и власть местных правящих «элит». Киеву, как центральному городу, этот процесс был «не по душе». Отсюда и возникает мысль о языческом пантеоне, как символе единства племён. Создание пантеона, да ещё во главе – Перуна, не всеми воспринималось положительно. Часть племён воспринимала это за попытку насильно навязать своих богов всем, прежде всего бога русов Перуна. Видимо, складывавшаяся опасная для единства государства ситуация и понудила Владимира I, великого Киевского князя, задуматься о принятии новой религии, одной на всех. Напомним, что Владимир по происхождению был наполовину русин, наполовину славянин. Воспитывался он больше православной Ольгой, бабушкой, нежели язычником, Святославом, который был постоянно в военных походах, предпринимая попытки расширить пространство Русского мира. В данном случае, в этом разделе нет необходимости характеризовать процесс выбора Владимиром веры. Во-первых, об этом уже говорилось в предыдущих моих изданиях, во-вторых, в научной литературе вопрос раскрыт достаточно полно, хотя единства взглядов пока нет. Будем придерживаться схемы, в соответствии с которой Владимир не единолично совершил акт крещения Руси, а с согласия «народа». Он советовался с боярами своими и со старцами «градскими», то есть вождями племён (туземные старейшины). Если бояре

20 Фроянов И.Я. Начало христианства на Руси // Курбатов Г.Л., Фролов Э.Д., Фроянов И.Я. Христианство: Античность. Византия. Древняя Русь. М., 1988. С. 216-217.

(дружинники) были «за», то старцы градские – «против». Владимир вынес вопрос на вече (народное собрание)²¹. Народ одобрил «истинную веру», то есть православное христианство. Это не означало мгновенных перемен ни в самом князе Владимире, ни в народе. Крещение ещё предстояло пройти, а затем воплощать в жизнь его идеалы. В 988г. Владимир крестился в Корсуни (Византийские владения в Крыму). Из покорённой Корсуни Владимир вернулся в Киев с трофеями. Корсунские «кумиры» разместили на месте предшественников на одном из центральных мест города, а впоследствии в церкви Успения Пресвятой Богородицы. Языческие идолы были свергнуты в соответствии с официальным ритуалом, а не просто в результате расправы²².

Процесс крещения Руси (собственно, этот термин безусловно применять ко всем восточнославянским землям конца Хв. будет вряд ли правомерным) проходил небезболезненно. После же крещения можно с уверенностью говорить о Руси, имея в виду не только Киев с его пригородами. Элемент насилия в крещении даже Полянской общины отмечается в литературе, не говоря уже о других племенах. Тем не менее, процесс христианизации шёл активно. При Владимире крещение приняли крупные города: Киев, Новгород, Чернигов, Владимир Волынский, Переяславль, Белгород, Туров, Полоцк.

Первыми христианскими городами стали Киев, Переяславль, Чернигов. **Именно этот регион и назывался тогда «Русская земля».** Вот эта русская земля воспринималась как духовно-политический центр «суперплеменного союза». Именно эту территорию митрополит Иларион в первой половине ХІв. называет своей областью, хотя фактически христианство в это время продвинулось далеко за эти пределы. Особенно процесс христианизации активизировался при Ярославе Мудром. Но прежде, чем говорить о Ярославе, отметим, что факт крещения закреплялся строительством церквей. Владимир по всем крещеным городам возводил церкви. В ХІ – ХІІвв. в христианство были обращены жители Ростовской, Суздальской, Муромо-Рязанской земель. Новая религия воспринималась лояльно купцами, дружинниками и приближенными к князю людьми. Племена, проживавшие севернее и смирды всех территорий относились к новой религии настороженно, либо враждебно. Поэтому Церкви пришлось бороться с проявлениями язычества. Как социальная организация, социальный институт, Церковь оформилась при Ярославе Мудром.

В 30-х годах ХІв. в Киеве организуется митрополия, назначается первый русский митрополит, строится митрополичий храм – Киевская святая София. Вскоре был созван и первый **общерусский** церковный Собор. Обратите внимание! Речь идёт о 30-х годах ХІв. и об **общерусском церковном Соборе**. Собор попытался обособиться от Византийской церковной зависимости. Сейчас, возвращаясь в то далёкое время, понимаешь, что наши предки как бы предчувствовали великое будущее Русского православия, а вместе с ним – Русского мира. Но, надо сказать, что это было лишь предчувствием будущего. Строить же его ещё предстояло. Одним из механизмов этого строительства был институт, если можно так сказать, русских святых. Известен с тех времён праздник **первых русских святых Бориса и Глеба**. В иерархии на церковных Соборах в Константинополе митрополит из Руси, к сожалению, занимал одно из последних мест по рангу. В принципе, это и понятно: крещение-то произошло недавно. Ещё и священников не было русских. Русское православие находилось в зачаточном состоянии, как и Русский мир.

Мне представляется, что Русское православие и Русский мир тесно зависели в то время друг от друга, а оба – в какой-то мере от греков. Для крещения Руси вначале

21 Рыздзевская Е.А. Древняя Русь и Скандинавия. IX – XIVвв. М., 1978. С. 180 и др.

22 Петров А.В. От язычества к святой Руси. Новгородские убоицы (к изучению древнерусского вечевого уклада). СПб., 2009. С. 59-63.

приехали греки из завоеванной Владимиром Корсуни. Епископы и другие церковники тоже присылались из Византии. Но они не знали местного языка и тем работа их осложнялась. Нужны были свои кадры, а греки должны были изучать местный язык. Церковные кадры стали готовить монастыри. Одним из первых был Киево-Печерский монастырь. Приезжавшие греки тоже «обрусевали».

Уже затрагивался вопрос о сопротивлении христианизации язычников. Этот процесс борьбы длился активно не менее 100 лет, а затем наступила определённая интеграция и даже ассимиляция.

«Как теперь очевидно, пишет М.Ю. Смирнов, встреча православия с «язычеством» не привела к полному искоренению последнего. И не только в силу какого-то противодействия оппонентов православной церкви – с этим как раз при поддержке христианизированных мирских властей справиться удавалось. Но вот преодолеть более основательную, сравнительно с усвоением религии, укорененность мифотворчества в массовом сознании оказалось задачей практически невыполнимой, подтверждением чему служит неизбывность обрядоведения и народно-бытовых ритуалов в повседневной жизни верующих»²³

Признаки ассимиляции видны хотя бы из того, что некоторые мифологические персонажи получили образность христианских святых: Перун – Илья, Велес – Власий, Ярила – Георгий, Мокошь – Параскева Пятница и т.д. То есть, христианство «притиралось» к русско-славянскому народу. Русское православие дополняет общехристианские черты своими ценностями, исходящими в том числе и из язычества. В какое-то время торжествует двоеверие. Об этом, например, писал Е.Е. Голубинский: «В первое время после принятия христианства наши предки в своей низшей массе или в своем большинстве, буквальным образом став двоеверными и только присоединив христианство к язычеству, но не поставив его на место последнего, с одной стороны, молились и праздновали Богу христианскому с сонмом его святых, по их представлениям – богам христианским, а с другой стороны, молились и праздновали своим прежним богам языческим. Тот и другой культ стояли рядом и практиковались одновременно: праздновался годовой круг общественных праздников христианских и одновременно с ним праздновался такой же круг праздников языческих; совершались домашние требы через священников по-христиански и в то же время совершались они через стариков и через волхвов и по-язычески; творилась домашняя молитва Богу и святым христианским и вместе с ними и богам языческим»²⁴.

Пример. Во время вооруженного столкновения Владимирского князя Андрея Боголюбского с новгородцами в 1170г. каждая из враждующих сторон обратилась к своей святыне. Боголюбский – к иконе Божией Матери «Владимирской», а новгородцы к её же образу «Знамение»! Получается, что даже крещеные, новгородцы сохраняют свои предпочтения. Впрочем, это понятно, поскольку Новгород был крещён в основном силой. В противостоянии гибли люди, горело имущество и даже церкви²⁵. Медленнее и противоречивее проходило крещение в «крайцах в русти земли» (Летопись): в Ростово-Суздальской, Муромо-Рязанской землях.

Обратим внимание. Ростово-Суздальская и Муромо-Рязанская земли считались

23 Смирнов М.Ю. Религия и религиоведение в России. – СПб.: Издательство Русской христианской гуманитарной академии, 2013. С. 47-48.

24 Голубинский Е.Е. История Русской церкви. Т.1. Ч.2. М., 1997. С. 849.

25 См.: Янин В.Л. Летописные рассказы о крещении новгородцев (О возможном источнике Иоакимовской летописи // Русский город (Исследования и материалы). Вып. 7. М., 1984.

краем Русской земли, если смотреть на неё из Киева. Речь идёт об XIв. Основу местных жителей здесь составляли вятичи, кривичи, новгородские словены, мери, мурома, мордва и т.д. – славяне и угро-финны. Эти края с Киевом были связаны уплатой дани. Для этих времён церковного обустройства в русских землях территориальное пространство епископии (русской митрополии) Константинопольского патриархата достоверно не установлено. Но ясно одно, что освоение территории, продвижение Русского мира происходило параллельно с христианизацией. **Согласно источникам, в свите сборщиков дани непременно находился священник.** В целом же христианизация населения «лежала на плечах» князей как задача государственной важности со времени Владимира I. То есть, политический процесс в какой-то мере, а может быть и в большей мере, определял процесс христианизации. Знаком христианизации являлось построение церкви. Например, строительство Десятинной церкви. В Переяславле церковь построена в 998г. в честь Воздвиженья Креста Господня, в Полоцке – существовала церковь уже в 997г., в честь Пресвятой Богородицы. В Ростове первую дубовую соборную церковь выстроил епископ Феодор во имя Богоматери. В Суздале была построена церковь св. Димитрия. Признаком православия были и монастыри. К примеру, в инородческую среду Муромо-Рязанской области христианство проникло из Черниговской земли и в 1086г. в Муроме уже возведён Спасский монастырь²⁶. Упорно сопротивлялись христианизации вятичи и радимичи. Направленного к ним из Киева церковника Кукшу и его ученика Никона, они убили. В 1212г. в городе Устюге был построен Архангельский монастырь. В 1147г. в Вологде киевский уроженец, инок Герасим, построил Троицкий монастырь. В XIIв. сёла с церквями и города появляются в Двинской области. В Вятской области церкви и города появляются в XIIIв. К северу от Новгорода, где проживали финские племена Водь, Ижоры, Корелы, строились укрепленные пункты новгородцев с церквями. Но, как пишет А.В. Карташев, о крещении самих финнов ничего определённого неизвестно вплоть до 1227г., когда Новгородский князь Ярослав Всеволодович, после совместного с корелами похода против шведов, «послав крести множество корел, мало не все люди»²⁷. Церковь в честь святого Георгия была построена Ярославом в Юрьеве, на земле эстов, находившихся в даннических отношениях с Русью. Но навязывать православную веру эстам русские не хотели, они ограничивались сбором дани, вплоть до прихода немцев. Со стороны Галицко-Волынского княжества православие стало проникать в соседнюю Литву. Среди южных соседей русских земель – половцев православие распространялось либо случайно, либо путём брачных союзов. Немало людей крестилось и среди камских болгар. Но чья это была заслуга: русских или греко-восточных купцов, остаётся неясным. Во всяком случае, во время раскопок на месте старой столицы древней Болгарии найдены несколько христианских святынь и остатки Православного монастыря. Что касается подсчета и описания храмов, монастырей, других религиозных учреждений, духовенства и иных служителей культа, то сделать это в исчерпывающем виде историкам, другим исследователям пока не удалось. Поэтому цифры, которые будут даваться в данной работе, могут оказаться не совсем точные, но с указанием источников.

Имея в виду домонгольский период Руси (включая первую половину XIIIв.) в Киевской митрополии было создано 16 епархий. По свидетельствам митрополита Макария существовало 85 монастырей, основанных с 988 по 1240гг. По подсчетам

26 Более подр. см.: Кривошеев М.В. Муромо-Рязанская земля. Гатчина, 2003. С. 53-65.

27 Карташев А.В. История Русской Церкви. Т.1. – М.: Изд-во ЭКСМО-Пресс, 2000. С. 189.

Е.Е. Голубинского имелось 66 монастырей, А.В. Карташев называет 68 монастырей²⁸.

В советские времена называлась цифра: «не выше 70»²⁹. Другие цифры указываются современными исследователями (конца XX – начале XXI вв.)³⁰.

Что касается количества митрополитов. В этом вопросе тоже нет ясности. Называется цифра в домонгольский период «от 24 до 28 митрополитов». Их официальной резиденцией служил собор Софии – Премудрости Божией в Киеве³¹. Относительно храмов в городах и населённых пунктах тоже единства в подсчётах нет. Например, Б.В. Сапунов документально подтверждает существование в 54 городах, до 1240г., 264 церквей³². Надо иметь в виду, что городов было больше, а селений ещё больше. К тому же существовали домовые молельни у знатных особ. Если учесть, что население в домонгольской Руси составляло (разброс мнений) от 5 до 8 млн. человек, то цифра различного рода храмов определяется «до 10 тысяч». В них служило несколько десятков тысяч клириков³³.

Первоначально ряды церковников пополнялись за счёт священников из Византии. Однако основная масса населения относилась к ним как к чужеродному элементу. Новое мировоззрение не укладывалось в языческие представления людей. Если князья со своими дружинниками поддерживали епископов, то простой люд – языческих лидеров. Следует отметить в контексте Русского мира, что князья были выходцами из русского рода, дружина – «разношёрстная», а простой люд – славяне и угро-финны. В XII в. ситуация поменялась. И Церковь стала действовать «мягкой силой» и народ попривык к новым веяниям. Более того, многие христианские догматы стали восприниматься через призму язычества. Даже церкви, которые возводились на месте языческих капищ, воспринимались как что-то понятное, привычное. Это порождало «свойское» отношение к церковникам: хочу – слушаю, хочу – не слушаю. Нравятся пономарь и дьякон – работают; не нравятся – изгоняются. Особенно самостоятельным общество было в Новгороде, где царила демократия и в организации политической власти. С 1156г. в Новгороде избранию подлежал и епископ. Если согласия горожан не было, то бросали жребий. Летопись сообщает о таком факте. В 1185г. Киевский митрополит поставил епископом в Ростов Николая, прибывшего из Византии. Однако князь Всеволод отправил его назад со словами: «Не избрали его люди нашей земли, но если ты его поставил, то и держи его где хочешь, а мне поставь Луку, смиренного духом и кроткого игумена св. Спаса на Берестове»³⁴.

С согласия князя и горожан ставился епископ в Смоленске. В конечном итоге мнение «народа» должен был учитывать и Константинопольский патриарх. Поскольку это случалось не всегда, то у Киева возникло желание обрести самостоятельность.

28 См.: Макарий, митрополит. История Русской Церкви: В 12 т. – СПб., 1881-1900. Т. 1. С. 191-202, Т. 2. С. 40-95, Т. 3. С. 40-73; Голубинский Е. Е. История Русской Церкви: В 2 т. Т. 1. Период первый, Киевский или Домонгольский. 2-я половина тома. – М., 1997. С. 71.

29 Тихомиров М.Н. Белое и черное духовенство // Религия и церковь в истории России / Общ. ред. А.М. Сахарова. – М., 1975. С. 71; Гордиенко Н.С. «Крещение Руси»: факты против легенд и мифов. – Л., 1984. С. 193.

30 Сеницына Н.В. Русское монашество и монастыри. X – XVII вв. // Православная энциклопедия: Русская Православная Церковь / Науч. ред. протоиерей В. Цыпин, А.В. Назаренко. – М., 2000. С. 308; Володарский Я.Е. Землевладение русской православной церкви и ее хозяйственно-экономическая деятельность. (XI – начало XX в.) // Русское православие: вехи истории // Науч. ред. А.И. Клибанов. – М., 1989. С. 506, 507.

31 История религий в России ... С. 93.

32 Сапунов Б.В. Книга в России в XI – XIII вв. – М., 1978. С. 45 и др.

33 Монашество и монастыри в России XI – XX века: Исторические очерки / Отв. ред. Н.В. Сеницына. – М., 2005. С. 82; Щапов Я.Н. Государство и церковь в Древней Руси X – XIII вв. – М., 1989. С. 55.

34 ПС РП. Т. II: Ипатьевская летопись. М., 1998. С. 629.

Боязнь быть подчинёнными, как уже говорилось, у киевлян возникла ещё при крещении Ольги. Основания к этому были. Тот порядок назначения митрополитов на Киевскую кафедру, который был установлен Византией, ставил в зависимость от Императора не только митрополита, но и в определённой мере великого князя. Поэтому Киевские князья искали удобного случая самостоятельно назначить митрополита из числа русских. Такой случай представился Ярославу Мудрому, который в 1051г. рекомендовал Собору русских епископов священника княжеского села Берестова, Илариона. Именно его Собор избрал митрополитом на Киевскую кафедру. В качестве «случая» рассматривалось состояние войны между Русью и Византией, в связи с чем митрополичий престол в течение трёх лет был пуст. Военный конфликт потом был улажен, но Иларион остался на своём посту. Следовательно, Константинополь его признал. Второй раз русский человек был назначен самостоятельно князем Изяславом в 1147г. Им оказался Климент Смолятич. Правда, эта попытка проявления самостоятельности не была понята политическими противниками Изяслава, в том числе Юрием Долгоруким, который, сменив Изяслава, изгнал и Климента.

Со второй половины XIIв. на Киевскую кафедру стали назначать новых митрополитов по согласованию с великими князьями. Следует подчеркнуть, что определённое ущемление политических прав великих киевских князей в вопросах организации церковной **власти было не на пользу Русской государственности**. В условиях борьбы за политическую власть, создавалась опасность борьбы и за церковную власть: каждый новый великий князь хотел видеть на митрополичьей кафедре своего кандидата. Неустойчивость государства в такой ситуации возрастала бы. **Назначение же митрополитов Константинополем создавало более благоприятные условия для единства русских княжеств, следовательно «работало на Русский мир».**

Бывали такие случаи, когда назначенные в Киев митрополиты действовали угрозами, а то и угрозами божеской кары на нерадивых князей, разжигавших рознь. Через митрополитов, греческое духовенство в Русь проникали более мягкие нравы: закончилась практика ритуальных убийств, кровной мести, преодолевалось многоженство, формировалась практика благотворительности и милосердия (вспомним «Поучение» Владимира Мономаха). Да и в политической жизни появляются новые веяния. Идея единого Бога – Вседержителя освящала авторитет власти великого князя. Напомним, что в 996г. Собор русских епископов объявил великому князю Владимиру, что он поставлен от Бога на казнь злым и добрым на милование. Централизация же церковной организации подавала пример организации государства. Складывался единый русский язык как язык межплеменного общения. Появились ростки формирования русской народности. Вместе с христианством на Русь пришла литература, а через полвека появились и русские сочинения: «Слово о законе и благодати» митрополита Илариона и «Память и похвала Владимиру» Иакова Мниха. Затем появляется Русская Летопись монаха Киево-Печерского монастыря Нестора, жития князей Бориса и Глеба, убитых в 1015г., затем канонизированных.

Возвращаясь к вопросу о митрополитах, дадим их перечень, насколько это позволяет имеющаяся информация. При этом следует отметить, что в литературе нет единства по данному вопросу (относительно ряда из митрополитов). К примеру, даже по поводу первого Киевского митрополита идут споры: был ли им грек Михаил, или кто-то другой. А.В. Карташев считает, что митрополит Михаил сам по себе не мнимая, а реальная личность и именно первый митрополит Русский, командированный миссионерствовать среди Руси великим Фотием, патриархом Царьградским³⁵. Признавая

35 Карташев А.В. Очерки по истории Русской Церкви. Т. 1. М., 2000. С. 170.

это высокоценным достижением научного знания, Карташев называет и другие имена: Петр, Алексей, Иона, Филипп, Иларион (русский), Ефрем (опять грек), Максим, Климент (о нём речь уже шла), ещё раз Михаил, Константин (по приглашению Юрия Долгорукого прибыл из Константинополя). Относительно митрополита Константина следует сказать подробнее. Он прибыл на Русь в сложное для неё время междоусобной борьбы. Политическая борьба втягивала в свой водоворот и Церковь. Ставленник Изяслава Климент (митрополит) оказался в центре этой борьбы. Константин, конечно, идя навстречу Ю. Долгорукому, поменял некоторые правила Климента. Константин оставил в сане только диаконов. Все епископы «самостийники» были постепенно смещены и заменены греками. Покойный же великий князь Изяслав Мстиславич был заочно анафематствован митрополитом Константином. После смерти Юрия Долгорукого великим киевским князем стал брат Изяслава, который признал грека Константина. Но старший сын Изяслава, Мстислав, поставил своё условие: Константина отставить от митрополии, поскольку он клял его отца. Политические перипетии закончились тем, что киевляне стали просить у Константинополя нового митрополита вместо Константина и Климента. Климент в это время был во Владимире – Волынском, а Константин выехал в Чернигов (подальше от споров). Находясь в Чернигове у своего земляка грека Антония (епископ Черниговский) в 1159г. Константин умер.

Теперь изложим то, ради чего и говорилось выше о митрополите Константине. **Находясь в Чернигове, Константин часто беседовал с Антонием, раскаиваясь в том, что ввязывался в политическую борьбу, в противостояние князей. Его мучила мысль, что он незаслуженно обидел народ, который предан христианству. Константин считал, что он как митрополит виновен в междоусобицах.** Перед кончиной он испросил клятвенное обещание у Антония выполнить его предсмертную просьбу (завещание). Когда после смерти Константина завещание было вскрыто, Антоний был поражен содержанием. Было написано: «По смерти моей не погребай моего тела, а, привязав к ногам верёвку, вытащите меня из города и повергните псам на съедение»³⁶. Просьба была выполнена буквально. Дальнейшие события излагаются по-разному: светская история называет легендой, а церковная – правдой. Но фактология едина. Тело митрополита пролежало три дня. Никакие псы, звери его не тронули. Зато разразилась буря, наступила тьма, было землетрясение. Народ, да и князья, испугались. Князь Святослав снял клятву с совести Антония на себя и предал тело Константина захоронению в Черниговском Спасском соборе. Князья покались в своей вине за распри. Константин впоследствии был канонизирован. В 1161г. из Константинополя был назначен новый митрополит Феодор, после него – Иоанн IV. Поскольку данное исследование не является церковным, то вдаваться в подробную историю назначения митрополитов не будем. По поводу поведения Константина скажем, **что его раскаяние было совершенно первым, вначале: он взял вину за распри между князьями на себя и осознал, что в политические отношения вмешиваться не нужно.** Последующая жизнь Церкви, вплоть до сегодняшнего дня (2017г.) показывает, что примеров такого поведения иерархов Церкви, как земного учреждения – единицы.

Для продвижения Русского мира немаловажное значение имеет факт династических браков, ставших возможными в результате принятия христианства. Эти браки были совершены практически со всеми правящими домами Европы. Началось же всё с Владимира, женившегося на византийской принцессе Анне. Ярослав Мудрый, его сын, был женат на шведской королевне Ингигерде (Ирине). Дочери Ярослава вышли

36 Карташев А.В. Ук. соч. С. 213.

замуж за короля Франции Генриха I и принца Норвежского Гарольда Смелого, короля Венгрии. Такие браки продолжались и впоследствии: Владимир Мономах, Юрий Долгорукий и т.д., то есть, уже и Московская Русь.

Церковное влияние на реальность Русского мира проявлялась в наличии русского духовенства (священнослужителей). Эту задачу предстояло решать уже, и в первую очередь, Владимиру, крестившему Русь. Приступая к устройству русской Церкви, он мог располагать незначительным количеством кандидатов на эти назначения. При Владимире клир в основном состоял из числа пришедших из Корсуни и Болгарии. Но чем дальше продвигалось время, тем больше клир пополнялся из местных (руско-славянских) слоёв населения. Причём, не только из высшего сословия, но и из низов. Об этом, к примеру, сообщает Летопись времён Ярослава Мудрого. Этот же князь, по Летописи, обязывает учиться «книжному делу» детей «попов». То есть, священнослужительство становится, как бы, наследственным. **Создаётся слой (класс) людей, как опора государственности, как проводник русской идеологии.** Может быть, ко времени Древнерусской государственности это сказано с «лихвой», но зачатки сословности духовенства всё же зародились в это время. Пополнение этого слоя людьми из низших сословий не всегда давало положительный эффект. Духовная миссия – занятие не из лёгких. Нужно постоянно учиться, быть выше паствы в контексте образования, нравственности. Богатым, знатым людям и особенно их детям, такое занятие было ни к чему. Потребность же в священнослужителях возрастала с распространением христианства. Количество приходов росло с каждым годом. На спрос возникало предложение, в основном, из «свободных» людей: бобылей, изгоев (тогдашний пролетариат). Многие пополняли ряды священнослужителей в целях хоть какого-то пропитания. Епископы же прямо были заинтересованы в росте рядов клира. Это означало открытие новых приходов, строительство новых церквей, получение доходов и т.д. Этот вывод – не выдумка историков. Он основывается на Летописных данных. К примеру, под 1159г. есть запись о том, как ростовцы прогнали от себя епископа Льва за то, что он сверх всякой нужды, искусственно открывал приходские вакансии и замещал их за высокие пошлыны (сейчас – взятки, т.е. – коррупция). Распространённым явлением были и домовые церкви у бояр, богатых купцов, следовательно, и клир. Никоновская Летопись сообщает, что при пожаре 1017г. сгорело в Киеве до 700 церквей. А при пожаре 1124г. – 600 церквей. Во всех этих церквях служили священники. Сколько же их было и откуда? Опять же из Летописи узнаём, что в священнослужители посвящали знатные русские своих холопов или купленных рабов. Видимо, это было настолько распространённое явление, что Константинопольский патриарх Герман написал в 1228г. Киевскому митрополиту Кириллу II письмо следующего содержания: «Дошло до слуха нашего смирения, что некоторые в русской стране приобретают куплей рабов, даже и пленников, а потом отдают их учиться священной грамоте и возводят их по чину к священнодостоиянию, приводя их к епископам, но не освобождая их наперёд от рабства, так что и после священного поставления иереи бесчествуются рабым именем»³⁷. Заметим, что Патриарх не осуждает факт поставления из рабов, но не приемлет факт оставления их в рабском статусе. В самом деле, если священник остаётся в статусе раба, то качество его «работы» страдает. К тому же, где гарантия, что у него есть основа к знаниям. Поэтому, историки отмечают в качестве обычного явления безграмотность священников домонгольского периода. Но в больших городах Руси духовные иерархи были, как

37 Карташев А.В. Ук. соч. С. 257.

правило, грамотные. Более того, они выполняли роль посланников, переговорщиков и внутри государства, и за его пределами.

Например, Новгородский епископ Нифонт исполнял посольские функции в: 1134г. (приглашал митрополита Михаила для умирения волнений; 1135г. (в Киеве мирил киевлян с черниговцами); 1147г. (установление мира с Юрием Долгоруким); 1154г. (просил этого же князя назначить своего сына князем Новгорода). Смоленский епископ участвовал с князем при составлении Договора с немцами в 1229г. Новгородский епископ вёл переговоры с немцами в 1195г. Более того, на договорах стоят печати епископов.

Одним словом, церковнослужители во многих случаях представляли Древнерусское государство наряду с политиками. Нельзя отрицать и обратного влияния: князей, народа на духовенство, высшую церковную иерархию, о чём уже отмечалось. Можно только дополнить сообщением о положении епископов в республиканском федеративном Новгороде. Их избирали наряду с другими должностными лицами на общегородском вече. Кандидатов же частенько рекомендовали князья, посадники.

Монастыри – те, если можно сказать, учреждения, которые также вбирали в себя русскость и продвигали Русский мир. Единого мнения о появлении на Руси монастырей нет. Кто-то считает, как уже отмечалось, что первый монастырь возвёл Ярослав Мудрый, кто-то утверждает, что монастыри были уже при Владимире I. Доподлинно известно, что Ярослав сам построил (проявил инициативу и контролировал) два монастыря – Георгиевский и Ирининский. Монастыри рассматривались как особый метод личного спасения, методика буквального бегства из мира в пустыню. Человек в миру бессилен бороться со своими страстями и потому уходит в монастырь. Но в таком случае на первое место выдвигается забота о себе, что заставляет задуматься: нравственно ли это? Может быть поэтому и устанавливается идеально-строгий общежительный устав, по которому член братства делался рабом труда на общую пользу, будучи лишённым личной собственности, даже иголки. Однако, следовать такому уставу не всегда и не всем удаётся.

В целом отмечается специалистами, что русскому монашеству периода Древней Руси не удаётся отвечать высоким нравственным ценностям. Карташев А.В. описывает случай, когда умер член братства Афанасий, не оставив после себя никакой собственности. Тело его долго лежало не погребённым, поскольку не нашлось тех, кто бы безвозмездно предал его земле. Или другой случай. Чернец Еразм тратил на церковные нужды всё, что приносил из мира и числился в уважаемых. Когда обнищал, то впал у братии в пренебрежение. То есть, монахи пошли навстречу миру, который вовлёк их в свои процессы. Монастыри стали собственниками сёл, наживали богатства. Формировалось правило: кто хотел быть погребённым после смерти с честью, тот покупал при жизни место в монастыре и делал туда взнос на помин души. Даже сложилось поверье: «всякий, положенный в Печерском монастыре, будет помилован, хотя бы и грешен был». С конца XIIв. появляется традиция пострижения в монахи при последнем издыхании; насильного пострижения. Якобы, как и при крещении, постриженному прощаются грехи.

Наряду с монастырским монашеством, возникло пещерное монашество. И не случайно. В пещеры уходили те, кто искренне стремился к спасению, отрекаясь от мира. Русское пещерничество – это подвиг. Монах обрекал себя на голод, холод, сырость, одиночество. Этим русское пещерничество отличается от восточного. Одним из первых отшельников считается преподобный Антоний, вернувшийся с Афона. Что касается Афона, то в 2016 году отмечалось тысячелетие русского присутствия на Афоне. В связи с этой датой Афон, «русский уголок в нём», посетили Президент России В.В.



Президент России Владимир Путин и Патриарх Московский и всея Руси Кирилл во время посещения Свято-Пантелеимонова монастыря Святой горы Афон

Путин и Патриарх Московский и всея Руси Кирилл. Как отметил Патриарх, игумен монастыря росов на Афоне поставил свою подпись в 1016 году³⁸.

Если в целом говорить о русских монастырях, то необходимо отметить их нравственное влияние на языческое общество и благотворное воздействие на его христианизацию. Больше всего в истории отмечается роль Киево-Печерского монастыря. «Перед очами русского мира не на именье князей и бояр, а слезами, молитвой и постом вырос Печерский монастырь – мир совершенно особых отношений и непостижимых для полуязыческого общества задач. Мир подвижников презирал то, чему поклонялся мир человеческий и особенно языческий, и ревновал о том, чего совершенно не понимал языческий мир и о чем только в поучении слышал тогда мир христианский. Кроме разнообразного проявления подвижничества, Печерский монастырь выставил и примеры страдания за веру и правду, которые также едва ли постигал русский мир своею религиозною мыслью (Свв. Леонтий, Кукша, Евстратий). Жизнь для Бога до готовности умереть за Него открыла над Печерским монастырем небо и наполнила его жизнь сверхъестественным. Там чудеса, там изгоняют бесов, умножают мед и хлеб, исцеляют больных, пророчествуют, туда сходят ангелы. Сама Богоматерь участвует в построении Печерской церкви. Словом, Печерский монастырь в сознании современников стал «подобен небеси». Жизнь Печерского монастыря с его подвигами, мученичеством и чудесами и была одним из крепких корней, которым приросло христианство к русской почве – была его ненамеренной, но блестящей апологией»³⁹

Подводя итог влиянию Церкви (православия) на Русский мир времён IX – XII вв., необходимо подчеркнуть, что прежде всего Церковь воспитала и укрепила своей санкцией авторитет государственной власти и возвысила назначение самого государства. Насадила просвещение, ибо книжность, искусства и науки – естественные спутники церкви. Церковь углубила и усилила исторически создавшееся разобщение русского народа с чужеземцами, в частности с народами западноевропейскими, «латинскими».

Под разобщением имеется в виду не противопоставление, не отделение от остального мира, а о становлении самостоятельного, индивидуального Русского мира с присущими ему характеристиками. Но начатый процесс прервался нашествием татаро-монгольского племени и передвинулся к Северо-Востоку. А можно сказать, что продолжился, усилился, но в другой форме.

38 См.: Российская газета. 2016. 30 мая.

39 Проф. С. Смирнов. Древне-русский духовник. Издание Императорского Общества истории и древностей российских при Московском университете. Синодальная типография М., 1913. С. 14-15.

Раздел 2. Православная Церковь и формирование Русского государства

Под формированием Русского государства имеется в виду процесс «передвижения», «продвижения» русскости в государственно-правовом значении с юго-запада (в центре с Киевом) на северо-восток (в окончательном на сегодняшний день варианте в центре с Москвой). Что касается данного передвижения, то оно показано в предыдущих моих книгах из серии «Становление и развитие Российского многонационального государства». Однако акцента на роли Русской Православной Церкви в этом процессе не делалось. Сейчас этот «пробел» попытаемся восполнить.

Сразу возникает вопрос: что было вначале, что впоследствии? Имеется в виду политико-правовое «освоение» пространства (на основе экономического, торгового и т.д.), или духовное. **Представляется, что политико-правовое.** Именно так и названа одна из частей предыдущего моего исследования.

Начло такому освоению положил Новгород. Именно новгородцы (словены, как одна из разновидностей славян) в союзе с кривичами (то же) и чудью (соборное имя угро-финских племён) создали государственное образование федеративно-демократического характера, пригласив затем в качестве управленцев-воинов варягов-росов (русов) Рюрика, Трувора, Синеуса. Дата этого приглашения (862г.) и считается началом Руси. Хотя не всё так ясно и гладко с этим выбором. Нет свидетельств о том, что Новгород, Изборск, Белоозеро были объявлены русскими землями. Они оставались землями названных выше племён, хотя князья «рода Рускаго» (термин из Договора Руси с Византией) находились в них в качестве управленцев. На Новгородской земле (так считалось поначалу) основан был Ростов (позже в Ярославской области). Когда он возник, точно неизвестно, но с 862 года о нём становится известно, поскольку в это «захолустье» Рюрик назначил своего наместника. Причём «захолустье» это считалось не русским, а чудским. В Хв. Ростов становится центром княжества. В XIIв. – Ростовом Великим. В начале XIVв. к Ростову «добавляется» Суздаль и образуется название «Ростово-Суздальское княжество». В XIIв. первенство в Ростово-Суздальском княжестве переходит к Суздалю. Он становится центром княжества. Забегая вперёд, отметим, что это объединённое княжество просуществовало до XIIIв. С XIII – XIVвв. существовало отдельное Суздальское княжество. Впоследствии Суздаль территориально вошёл во Владимирскую область. Интересно то, что город стал известен в связи с «восстанием» низов населения, возглавляемого волхвами (признак язычества). Это произошло в 1024г. В XIVв. к Суздальскому княжеству были присоединены Нижний Новгород, Гороховец, Городец. Так возникло Нижегородско-Суздальское княжество (1341г.) со столицей в Нижнем Новгороде. В состав Московского великого княжества вошло в 1392г., но боролось за независимость и получало её в 1395г., в 1411 – 1414гг., 1450г.

Такова краткая схема территориального распространения северо-восточной Руси, начатого в Новгороде. Но, повторим, изначально Новгородская земля не носила названия «Русь». Это произошло позже, когда часть из некогда приглашённых варягов-русов (вначале Аскольд, Дир, затем Олег) выехали из Новгорода и поселились в Киеве, объявив его (Киев) матерью городов русских. Поскольку до этого Олег около 20 лет прожил в Новгородской земле, служа Рюрику, то, сидя в Киеве, Новгород, Ростов, Изборск, Белоозеро он считал русскими городами. То есть, Киев становил-

ся им (этим городам) как бы матерью. Другими словами, Киев становился столицей государства. Историками это государство стало именоваться «Древнерусское» («Киевское»), иначе – «Киевская Русь». В источниках же того времени (882г. и далее) значатся термины «Русь», «Русская земля», в которой стояли города-княжества (города-государства, с прилегающей территорией). Самым крупным из них был Новгород. Это такая огромная по тем временам территория, что когда Новгородская земля была присоединена к Московскому княжеству, то его территория увеличилась вдвое.

Итак, всё, что входило после 882г. территориально, всё, что завоёвывалось, строилось, возводилось под юрисдикцией киевских князей, то всё и считалось русским, «Русской землёй».

Заметим, что в данном понимании Русская земля стала формироваться на стадии язычества (862г.), то есть более ста лет. Учитывая медленность протекающих процессов в те времена, срок не так уж и большой. Это сейчас за один год может произойти то, для чего раньше требовались столетия. В те времена энергия развития накапливалась, сейчас она – расходуется, «раскручивается».

О принятии и распространении христианства в Древней Руси речь шла в первом разделе. Сейчас задача другая предстоит: рассмотреть Московский период (формирование того Русского государства, которое стало основой, ядром России). И не формирования как такового, а православия в нём. То есть, ставится задача проследить взаимосвязь политического и религиозного аспектов.

Напомним, что Северо-Восток стал осваиваться русскими из Киева, представителями варягов-русов, рюриковичами, как политической надстройкой. Великие Киевские князья своих сыновей назначали с согласия местного веча князьями. Назовём среди них уже упоминавшегося Юрия Долгорукого, сына Владимира Мономаха. Он же за несколько лет до смерти был и великим Киевским князем. Его сын, Андрей Боголюбский, был предан Северо-Востоку, но не хотел терять политического влияния на Киев.

Будучи Суздальским князем, Андрей в 1169г., захватив власть в Киеве, не остался в нём, а вернулся в «родные края». То есть, он хотел, оставаясь великим князем, жить во Владимире-на-Клязьме, в Северо-Восточной Руси. Как видим, «москальи», ненавидимые частью украинской элиты (2013 – 2017гг.), здесь ни причём. Хоть Москва уже существовала в природе, но опять же, она была основана сыном Владимира Мономаха, Юрием Долгоруким, во-вторых, в это время о ней мало кто знал. Идеи же переноса столицы Русского государства на Северо-Восток уже витали в воздухе. Их носителями были потомки, причём очень близкие, по времени и крови к основателям Киевской Руси. Одним словом, Киевская Русь сама начала продвижение на Северо-Восток. И, как показала История, правильно сделала, если иметь в виду Русский мир.

В начавшийся было процесс вмешалась «судьба» в лице монголо-татарского нашествия, ускорившего, как мне представляется, или даже спровоцировавшего продвижение Русского мира на Восток. Без этого нашествия неизвестно как долго и насколько бы далеко распространился Русский мир, поскольку внутри его не было единства, борьба за власть зачастую доходила до уничтожения тысяч людей, а не только князей. Но чтобы выжить и укрепнуть в условиях иноземного ига, нужны были способности, умение «ладить» с ханами. У Русской церкви на этот счёт было своё видение, своё поведение. Она сумела сохранить «своё лицо» и даже усилила влияние на политическую жизнь. М.Ю. Смирнов, ссылаясь на Пушкирёва С.С., отмечает, что резкого упадка церковных организаций на Руси не произошло. Русская духовная иерархия

в целом сохранила свои пастырские и имущественные возможности⁴⁰. В 1261г. даже появилась православная епископия, основанная в столице Золотой Орды (Сарае) и объединившаяся затем с епископской кафедрой в Переяславле-Южном⁴¹. Всего к этому году в Русской церкви было 19 епархий⁴². Какая-то часть храмов и монастырей все же погибла, но одновременно происходило активное возведение новых.

В других источниках отмечается, что в XIII – XVвв. на Руси основалось до 150 монастырей, среди них Троице-Сергиевский, Соловецкий, Волоколамский, Чудов, Кирилло-Белозерский, Ипатьевский⁴³. Другой автор указывает, что только за полтора столетия (к сер. XVв.) устраивается до 180 новых монастырей⁴⁴. Энциклопедическое церковное издание сообщает, что со 2-й половины XIIIв. по 1-ю пол. XVв. в епархиях, находившихся на территориях Золотой Орды, Великого княжества Литовского, Великого княжества Владимирского, Галицко-Волынского княжества, Новгородской республики было основано 286 монастырей⁴⁵.

Всё это стало возможным в силу веротерпимости завоевателей и поведения «покорённых». Но не следует забывать и другую сторону: уничтожение церквей, книг, икон, убийства христиан. Не всегда это делалось из ненависти к религии, к Церкви, а «по ходу» завоеваний, рушили, громили, уничтожали всё, что попадалось на пути. Одним словом, не всегда выполнялось поучение (предписание) Чингисхана о веротерпимости, который, якобы, «постановил уважать все исповедания, не отдавая предпочтения ни одному. Всё это он предписал как средство быть угодным Богу»⁴⁶.

Вернёмся к началу процесса завоевания. Осенью 1236г. татары «прошли» Камско-Болгарское царство. Зимой 1237 и 1238гг. они опустошили Рязанскую, Владимирскую, Суздальскую, Ростовскую земли. Не дойдя до Новгорода, повернули к югу. Зимой 1239-1240гг. татаро-монголы опустошили Южную Русь, взяли Киев. «Погуляв» два года по Европе, они вернулись в Русские земли. На нижней Волге Батый основал свою резиденцию – г. Сарай (Дворец). Орда Батыя стала именоваться Сарайской (Золотой Ордой). А.В. Карташев пишет, что Русская земля вошла в состав Сарайского ханства и до 1279г. русские князья обязаны были кроме представлений и поклонов своим ближайшим повелителям, с той же целью ездить к великому хану Каракорумскому, в Забайкалье⁴⁷. Представитель евразийской теории утверждал, что после завоевания монголо-татар Русь превратилась в азиатскую страну с присущими азиатам чертами агрессивности. Такие взгляды критикуются рядом учёных⁴⁸.

40 Пушкирев С.Г. Обзор русской истории. Изд. 5-е, стереотип. – СПб., 2003. С. 121; Ершова И.И. Православие на Руси и в России // История религии: В 2 т. Т. 2 / Под общ. ред. И.Н. Яблокова. 2-е изд., перераб. и доп. – М., 2004. С. 166-167.

41 Будовниц И.У. Духовенство и татарское иго // Религия и церковь в истории России. – М., 1975. С. 101.

42 Мусин А., диакон. Русское православие // Религиоведение / Науч. ред. А.В. Солдатов. 4-е изд., испр. и доп. – СПб., 2003. С. 464.

43 Царевский А.А. Значение Православия в жизни и исторической судьбе России / По изданию: Казань, 1898. – Л., 1991. С. 13.

44 Василенко Н.П. Монашество и монастыри в России // Христианство: Энциклопедический словарь: В 3 т. Т. 2 / Гл. ред. С.С. Аверинцев. – М., 1995. С. 161.

45 Сеницына Н.В. Указ соч. с. 314.

46 История религий в России: Учебник. Изд. 2-е, доп. / Под общ. ред. О.Ю. Васильевой, Н.А. Трофимчука. – М.: РАГС, 2004. С. 105.

47 Карташев А.В. Ук. соч. С. 341.

48 См.: Каргалов В.В. Внешнеполитические факторы развития феодальной Руси: Феодальная Русь и кочевники. М., 1967; Он же. Монголо-татарское нашествие на Русь. XIIIв. – М., 1966; Пашуто В.Т. Героическая борьба русского народа за независимость (XIII век). – М., 1956; Нестеров Ф.Ф. Связь времен. 3-е изд. – М., 1987; Чивилихин В.А. Память. – М., 1983 и др.

Существует другая точка зрения: Русь **не стала** «ордынским улусом», сохранила собственную государственность, культуру, веру⁴⁹. В данном случае я подтверждаю то, что уже писала в предшествующих изданиях. Русь не была улусом Золотой Орды, но полным (реальным) суверенитетом не обладала. Исходя из нынешних реалий она находилась под внешним управлением (как Украина от США). Формально Украина суверенное государство. Фактически всё, что касается власти, решается в Белом Доме. Русские князья тоже должны были добиваться признания со стороны хана. Но получив ярлык на великое княжение, приобретя «крышу», управляли своей землёй по-своему. Русская церковь оставалась свободной. В 1246г. была произведена первая перепись с целью сбора податей. В переписные документы Церковь (духовенство) не попало, то есть, оно было освобождено от податей. Уважая свободу и веру Церкви, ханы требовали уважения своих традиций. Вначале это были языческие традиции, затем ислам. Проявленное неуважение как с той, так и с другой стороны, наказывалось смертью. Несколько русских князей были казнены именно на религиозной почве. Татаро-монгольские ханы взаимодействовали не только с князьями, но и с митрополитами. Как уже отмечалось, первым митрополитом в монгольский период Руси был Кирилл. Одни считают его вторым, другие – третьим⁵⁰. Считается, что Киевскую митрополию кафедру он получил в 1249г. с поставления патриарха Константинопольского Мануила II. Следует отметить, что Кирилл был из русских.

В контексте нашего исследования важно **выделить, что в 1250г. Кирилл уже оказался во Владимире-на-Клязьме, то есть, в Северо-Восточной Руси.**

Возникает вопрос: почему он это сделал и «кого за это винить»? Ответим словами Карташева А.В., изучавшего этот вопрос. Автор пишет: «Это первое, роковое для Киева, разлучение митрополита со своей столицей необходимо вызывалось наличными обстоятельствами. Киев, помимо своего умаления в политическом смысле и оскудения во всех других отношениях, после опустошения 1240г. превратился в жалкий поселок, малоудобный даже для простого проживания по своей незащитности. Оставаться здесь митрополиту стало неуютно, да и установившиеся традиции тянули митрополию кафедру к столу великого князя. И вот знаменательно то, что из двух великих княжений митр. Кирилл проявляет наибольшее тяготение не к своему родному галицко-волынскому, а к севернорусскому. Для того чтобы заявиться немедленно после своего поставления в северную Русь, у митр. Кирилла могло быть несколько серьезных побуждений. Будучи с 1242 по 1249г. нареченным митрополитом, избранником южнорусского князя, он, вероятно, в течение этого времени не мог простираť своей власти на севернорусские епархии. Теперь, уже признанный самим Патриархом, он стремился представиться в северной Руси в качестве полноправного митрополита и лично войти в обладание ею. Кроме того, могли быть у митрополита и настойчивые побуждения финансового свойства, заставлявшие его предпринять путешествие по своей митрополии. При разорении и обеднении народном для митрополитов было нелегкой задачей собирание обеспечивавшей их десятины. Требовалось содействие великокняжеской власти, которой не было в Киеве. Те же финансовые соображения могли заставить митрополита заявляться в главнейшие города митрополии для производства апелляционного суда, за которым неохотно должны были обращаться в разоренный и заброшенный Киев все жители северо-восточной Руси⁵¹.

49 История государства и права СССР: Учебник. Ч.1 / Под ред Ю.П. Титова. – М.: Юрид. лит., 1988. С. 144.

50 См.: Карташев А.В. Ук. соч. С. 355.

51 Карташев А.В. Ук. соч. С. 356, 357.

Обращаясь к выводам (суждениям) Карташева А.В., хочу подчеркнуть, что ему не известны сегодняшние попытки официальной Украины расколоть Русскую Православную Церковь, взваливая «на Москву» мифическую вину за утрату Киевом главенствующего места. Виновата ли Москва в том, что митрополит Кирилл бросил разграбленный татарами Киев и приехал во Владимир. Это говорится не в осуждение митрополита Кирилла. Скорее, он прав, что так поступил. Видимо, у него было либо знание, либо предчувствие новой ситуации на пути развития Русской церкви. Нашлись и «земные мотивы», о которых сказал Карташев В.А. Митрополит затем возвращался в Киев, опять покидал его, ездил в Новгород, в который уже раз во Владимир, в другие города Северо-Восточной Руси. С 1238г., со смертью епископа Митрофана (убили татаро-монголы) Кирилл на Владимирскую кафедру никого не назначал вплоть до 1274г. Только в этом году он поставил во Владимир епископа Серапиона. Есть предположение, что митрополит сам хотел обосноваться во Владимире. Как бы там ни было, но Северо-Восточную Русь митрополит Кирилл любил, а Юго-Западную (Галицкое княжество) игнорировал. И было за что. Галицкие князья вступали в тесные дружеские отношения с папами (католиками). В это же время великий князь Владимирский Александр Невский бился с крестоносцами и твёрдо отстаивал позиции православия, не идя на контакты ни с папой, ни с его посланниками. Митрополит Кирилл и умер в Северо-Восточной Руси. Он ушёл из земной жизни в декабре 1281г. в городе Переяславле-Залесском. Но по тем обычаям (того времени) его, как митрополита, похоронили в Киеве, в соборном храме св. Софии. А между тем, митрополит Кирилл был выходцем из Галиции, он и родился там. Однако он понял, что будущее православия – за Северо-Востоком Руси, а не за Галицией. За своё долгое управление Русской Церковью митрополит Кирилл сделал очень много для её укрепления, самоочищения. Он приучил и греков, и русских к мысли о том, что на этом посту с успехом может быть русский человек, не нарушая взаимного мира и согласия с греками.

Необходимо сказать коротко и о взаимоотношениях митрополита Кирилла с князьями. Уже говорилось, что великим князем был Александр Невский, получивший ярлык на княжение от хана. При этом Киев был передан во власть Невского. Следовательно, Киевский митрополит обязан был выстраивать отношения с великим князем, сумевшим выстроить отношения с ханом. Невский и внутри страны пользовался авторитетом, особенно у новгородцев, что бывало нечасто с их стороны по отношению к князьям. При этом Александра Невского почитали горожане и уважало духовенство.

Митрополит Кирилл это заметил и оценил. Сам Невский всегда советовался с Новгородским архиепископом в случаях походов. К примеру, архиепископ Спиридон благословил Александра на Невскую битву. Он включил его в состав посольства в 1241г. Следующего архиепископа в Новгород поставил, как пишут авторы «Русского православия: от крещения до патриаршества» сам митрополит Кирилл по совету епископа Ростовского⁵². Сложно сказать, так ли это было. Известно, что все должностные лица в Новгороде, в том числе и архиепископ, избирались на вече. Может быть митрополит Кирилл лишь рекомендовал кандидатуру? Это был Долмат, против которого не выступал и Невский. Вообще с обеих сторон была проявлена корректность: Невский и Кирилл не враждовали. Особенно они сошлись на неприязни к католицизму. Поведение Невского по отношению к хану тоже не осуждалось со

52 Русское православие ... С. 101.

стороны Кирилла, который понял тщетность борьбы с ними на тот момент. Вернувшегося от хана князя митрополит Кирилл встречал у Золотых ворот Владимира, и не один, а со всем духовенством и горожанами. **Это был важный политический шаг**, заложивший в тех условиях основу для сохранения государственности. Об этом подробно пишет Алексеев В.И.⁵³. Александру Невскому удалось в своих последующих посещениях хана убедить его в лояльности Кирилла к нему. Это тоже очень важно, тем более на фоне того, что у обоих (князя и митрополита) не было лояльности к католицизму. О тесном сотрудничестве Кирилла и Невского свидетельствует тот факт, что когда шведы напали на Новгород и задумали построить город на реке Нарове, то по просьбе новгородцев князь направил полки на помощь. Митрополита Невский попросил сопровождать войско. **И он не отказался**. Заметим, что **по своей инициативе митрополит не вмешивался в политические дела, но на просьбы князя откликался**. И отношения с ханом начали у митрополита складываться по представлению великого князя.

Существует версия, высказанная Л.Н. Гумилёвым, что Александр Невский великолепно разбирался в этнополитической обстановке, именно поэтому он поехал в Орду и, якобы, совершил братание с сыном Бату-хана Сартаком. Эту версию далеко не все поддерживают. Представляется, что факт такой вполне мог быть, так как русским свойственно побратимство⁵⁴. Да и последующий ход событий частично оправдывает данную версию. Духовенство Руси стало активно внедряться в среду татаро-монголов. Происходило это зачастую одновременно с поездками князей в Орду, которые включали в состав «своей команды» клириков⁵⁵. **То есть, светское (государственное) начало превалирует над церковным**: не сам клирик едет, а его берут в свою команду. Прибыв в Орду, они общались на религиозной основе с теми христианами, которые попали в плен, были уведены татарами. От пленных русских кочевники узнавали о православии⁵⁶, происходило взаимодействие, то есть, продвижение Русского мира. Не следует думать, что Римский папа только Александра Невского склонял к католицизму. Он это делал и по отношению к Орде. В кочевой среде Рим активно проповедовал католицизм, чтобы тем самым решить и свои политические задачи. **Сделать этого не удалось, благодаря Русской церкви и самим татаро-монголам**. Известно, что католики претендовали на мировое господство, что и татаро-монголы тоже преследовали эти же цели. В таком случае, зачем же им принимать веру тех, кто с ними соперничает за мировое господство? Русские в то время, как считали в Орде, не соперничали с татаро-монголами за мировое господство. Это был непреложный факт. Жизненные же обстоятельства «толкали» людей на ежедневное взаимодействие. Благодаря этому и проникала в татаро-монгольскую среду русская вера и русская культура. Во всяком случае, в перерывах между походами. Русские по духу были открыты к сотрудничеству, а в данном случае (иге) ещё и обстановка не позволяла им возноситься. Тогда как пантифики никак не могли отрешиться от европоцентристских взглядов, позволяя европейцам считать себя выше любого представителя дру-

53 Алексеев В.И. Роль Церкви в создании Русского государства (период от нашествия татар до Ивана III). Нью-Йорк, 1990.

54 См.: Громыко М.М. Обычай побратимства в былинах // Фольклор и Этнография. У этнографических истоков фольклорных сюжетов и образов: Сб. научных трудов / под ред. Б.Н. Путилова. Л., 1984.

55 См.: Полубояринова М.Д. Русские люди в Золотой Орде. М., 1978.

56 Сочнев Ю.В. Русь и Золотая Орда: некоторые аспекты конфессиональных взаимоотношений // Россия и Восток: проблемы взаимодействия. Ч.2. М., 1993.

гой этнической группы, культуры и религии⁵⁷. Провидение всё расставляет на свои места: католикам не удалось использовать Орду в уничтожении Руси, как и окатоличить Русь с помощью Орды⁵⁸. Русско-татаро-монгольские отношения развивались по «своему сценарию». Как уже отмечалось, Орда для Русской Церкви установила лояльный режим, надеясь на её если не поддержку, то нейтралитет в политических вопросах. Когда же происходили набеги, то завоеватели не разбирались где мирянин, а где священник – уничтожались все подряд.

Тем не менее, политические замыслы, веротерпимость татаро-монголов как язычников, до поры до времени, позволили обсуждать вопрос о создании епархии в Сарае. **И она была создана в 1261 году. Первым владыкой православной епархии в Сарае стал Митрофан.** Создание Сараевской епархии многие считают едва ли не главным делом митрополита Кирилла. Интересно отметить одну деталь: Сарайский епископ выступал в качестве представителя русской иерархии в отношениях с Византией, выполнял роль посредника между Царьградом и Русской митрополией. Другим духовным лицам хан не доверял, а связь с Византией хотел иметь. Следовательно, создание Сарайской епархии было выгодно Орде. Но это было выгодно и Русской Церкви, вообще, Руси. «Наши» соотечественники в Орде не оставались «беспризорниками». Поскольку была открыта епархия, постольку, вероятно, была и церковь. Уже упоминавшийся автор, М.Д. Полубояринова считает, что церковь была, и она отмечает факты крещения татар. Целой общиной они, якобы, переехали в Ростов. Юридически положение Русской церкви определялось ярлыками. Первый, известный науке ярлык, был выдан в 1267 году. Затем – в 1279 году⁵⁹. Ряд учёных предполагает, что ярлыки выдавались и раньше, но пока это не доказано. Причём ярлыки должны были брать все князья, митрополиты и епископы в каждом случае смены хана⁶⁰. **Важна одна деталь:** ярлыки не содержали конкретных предписаний для деятельности получивших их церковных служителей. В церковных делах они были самостоятельны. Эту мысль высказывает, вернее, вывод об этом можно сделать из работы Почекаева Р.Ю.⁶¹

Во времена митрополита Кирилла необходимо отметить роль Русской Церкви в формировании русской идеи на примере деятельности епископа Владимирского Серапиона. Он был поставлен епископом в 1274г. В историю вошёл своими «пятью Словами». Речь идёт о проповедях. Содержание проповедей сводилось к тому, что народ, «все мы», много грешит, нет покаянья, царит разобщение, междоусобицы. Господь наказывает Русь за грехи нашествием завоевателей, голодом, неурожаями. **Необходимо покаяние и стремление к общерусскому единству.** Патриотизм местечковый (любовь к своему городу) должен превратиться в патриотизм к государству (Руси – России)⁶². Можно сказать, что **Церковь пыталась изменить сознание народа, направить его на формирование общей государственности.**

С точки зрения Русского мира следует отметить, что Собор в 1274г. состоялся не в

57 Мэй Т. Монголы и мировые религии в XIIIв. // Монгольская империя и кочевой мир. Улан-Удэ, 2004.

58 Рамм Б.Я. Папство и Русь в X – XVвв. М., Л., 1950. С. 147-149.

59 См.: Присёлков М.Д. Ханские ярлыки русским митрополитам. Пг., 1916. С. 83.

60 См.: Вернадский Г.В. Монголы и Русь. Тверь; М., 1997.

61 Почекаев Р.Ю. Золотоордынские ярлыки Русской Церкви как пример правоотношений светской и духовной власти на государственном и надгосударственном уровне // Политико-правовые основы социального партнёрства государства и традиционных конфессий: Материалы научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 3 июня 2004г. СПб., 2005.

62 «Слова» Серапиона Владимирского // Памятники литературы Древней Руси XIIIв. М., 1981.

Киеве, а во Владимире-на-Клязьме. Это свидетельствует о возрастании роли Владимира в духовной жизни Руси. Митрополит именовался как «Киевский и всея Руси».

Из истории известно, что в 1283г. Киев в очередной раз был разорён Ордынцами. Митрополита Кирилла в это время уже не было (он умер в 1281г.). В 1283г. Константинополь назначил митрополитом Киевским и всея Руси грека Максима. По прибытии в Киев, Максим долго в нём не задержался, и поехал в Орду. Вернувшись, в 1286г., он в Киеве собрал всех русских епископов на Собор. После этого он, как и его предшественник Кирилл, покинул Киев и стал ездить по Руси, посещая Новгород, Владимир, другие города. В 1299г. татары опять разорили Киев настолько, что население его разбежалось. Максим принял решение о переносе резиденции из Киева во Владимир, оставив в Киеве кафедру с наместником. Сам же он занял Владимирскую кафедру, сместив оттуда епископа в Ростов. Вслед за митрополитом началась миграция населения с Киевщины в Северо-Восточную Русь. Отчасти этот факт способствовал втягиванию Церкви в политические процессы. На политическую сцену выходит Москва. Ей противостоит Тверь. Митрополит участвует в этих спорах. В предыдущих разделах мною уже рассматривался вопрос о выходе на арену политической борьбы Москвы. Сейчас коснёмся этого вопроса в связи с Церковью. В 1303г. решалась судьба Переяславля, князь которого умер, завещав перед этим город московскому князю Даниилу, младшему сыну Александра Невского. По тогдашним правилам выморочный город должен был переходить во владение великого князя. Им в то время был Андрей, тоже сын Александра Невского. Андрея поддерживал Тверской князь Михаил. Этот спорный вопрос должен был решаться на съезде князей. В работе съезда принял участие митрополит Максим. С оговорками, при определённых условиях, но Переяславль был отдан Московскому княжескому дому. Тверь и Москва стали «врагами». Митрополит принимал все меры к тому, чтобы не произошло кровопролития. Московский князь (в то время Юрий) в ставке хана отказался от великого княжения в пользу Михаила Тверского по настоянию митрополита⁶³. **Выделяю этот исторический факт:** по приглашению великого князя митрополит участвует в работе политического органа – съезда князей, где решается судьбоносный политический вопрос для Русского мира – «прирастания» к Москве новой территории за счёт территории другого князя; по существу будущего восхождения Москвы. То есть, инициатива исходит от государства, а «освящается» решение участием митрополита. Это, во-первых. Во-вторых, спор за великое княжение решается мирно благодаря митрополиту.

Вскоре митрополит Максим умер. По данным А.В. Карташева, это произошло в декабре 1303г.⁶⁴, по данным авторов «Русского православия»⁶⁵ – в 1305г.

В обеих книгах указывается, что погребён Максим был не в Киеве, а во Владимире, в Успенском соборе. Этот факт встревожил Юго-Западную Русь. Галицкие князья лишались политической поддержки митрополита. В духовном плане Русь поделилась надвое. Но подчиняться Северо-Востоку Юго-Запад не собирался. Галицкие князья решили отделиться от Киевского митрополита в церковном отношении и начали хлопоты у Патриарха и императора о назначении им отдельного митрополита. В результате Галицкая епископия была возведена на степень митрополии. Первым Галицким митрополитом был назначен Нифонт. Все шесть епархий Галицко-Волынского княжества оказались в составе этой митрополии. Получается,

63 Черепнин Л.В. Образование русского централизованного государства в XIV – XVвв. Очерки национально-экономической и политической истории Руси. М., 1960.

64 Карташев А.В. Ук. соч. С. 363.

65 Дворниченко А.Ю. и др. Русское православие ... С. 152.

что возвышение Москвы на политической карте Руси дало начало её (Руси) духовно-политическому разъединению. Это разъединение Константинополем было воспринято в пользу Галиции, образования митрополии. Её кандидат поставляется в митрополита Владимирского.

Киево-Владимирской митрополии это разделение не понравилось. Поскольку исправить ничего уже было невозможно, то она (митрополия) добилась привилегии назначать **митрополитами русских людей**.

Но уже при рассмотрении двух кандидатур после смерти митрополита Максима (Петра и Геронтия) в Константинополе выбрали Петра, выдвинутого Галицким князем, а не Геронтия, выдвинутого Тверским Михаилом. При этом титул Петру установили прежний «Киевский и всея Руси». Как будто Галицкая митрополия была упразднена. Будучи поставленным в митрополиты в 1308г., Пётр уже в 1309г. приезжает во Владимир, несмотря на то, что это вызвало возмущение со стороны Галицкого князя. Пётр же был обязан ехать в Северо-Восточную Русь, так как Владимир был избран резиденцией митрополии до него. Во Владимире тоже не все ждали Петра, как ставленника Галицкого князя. Особенно холодно к нему отнёсся Тверской Михаил. Буквально вскоре Патриарх получил донос на Петра от епископа Твери. Обвинения были серьёзные и Патриарх направил своего чиновника во Владимир расследовать дело. Собор собрался в Переяславле Залесском (Московское княжество). В работе участвовало всего два епископа, но много игуменов, священников, бояр, князей. В конечном итоге Пётр был оправдан и «клеветнику» ничего не сделано. Тверской князь Михаил вторично обратился к Патриарху и тот дал согласие на рассмотрение жалобы уже у него. Но дело ничем не закончилось в связи с низвержением с престола самого Патриарха. Эта тяжба с Петром нанесла непоправимый ущерб самому Михаилу в противостоянии с Москвой. Князь Московский был полностью на стороне Петра, что сработало в её пользу. Так невидимая рука Промысла божья начала возвышение Москвы. Будучи ненавидим великим князем Владимирским, Пётр обращался к Москве. Московский князь оценил политическую ситуацию и заслужил благосклонность митрополита Киевского и всея Руси Петра. Пётр в благодарность за поддержку со стороны Московского князя Юрия Даниловича в 1311г. подверг церковному отлучению Тверского князя Дмитрия, сына Михаила, за то, что он выступил войной против Москвы. Митрополит Пётр много ездил по всей Руси, поэтому редко бывал во Владимире. Бывая в Москве, он сдружился с князем, завёл там подворье. Официально кафедра митрополичья была во Владимире, но жил дольше Пётр в Москве. Когда на смену Юрию пришёл княжить в Москве Иван (Калита), то дружеские отношения продолжились. На имидж Ивана в Орде положительно влиял факт его дружбы с митрополитом. Когда в Орде пришёл к власти хан Узбек, принявший мусульманскую веру, митрополит с епископами поехали доложить новому хану. Русская Православная Церковь установила союз с мусульманской Ордой, оговорив взаимные обязательства. Незадолго до своей смерти Пётр и Иван Калита договорились, что после смерти митрополита тело его будет захоронено в Москве. С этой целью надо возвести Успенский собор. Историки отмечают, что вдруг неожиданно, в августе месяце стали строить Успенский собор. Строительство ещё не закончили, а митрополит скончался. Но захоронен он был в этом соборе. Незадолго до смерти Пётр и Иван (митрополит и князь) договорились о кандидатуре нового митрополита.

Однако по тем временам существовала традиция, что кандидатуры представля-

лись великими, а не удельными князьям. Чтобы избежать этой процедуры, митрополит Пётр ещё при жизни назначил себе преемника – Фёдора.

Так он сослужил добрую службу Москве. В конце 1325г. митрополит Пётр скончался, но назначение Фёдора не состоялось. Новым митрополитом стал грек Феогност (1328г.). Он видел свою главную задачу в сохранении единства Русской митрополии, имея в виду и Галицию, и Литву. Центр же, считал он, должен быть в Северо-Восточной Руси. К этому времени политическая ситуация опять же складывалась в пользу Москвы. В 1327г. произошла крупная встреча между горожанами в Твери и татаро-монгольским военным отрядом, на почве дележа кобылы. Стычка переросла в военное столкновение и татары почти все погибли. Хан решил наказать Тверь и сделал это. Два князя оказались на Руси в это время в качестве претендентов на великое княжение: Иван Калита и Александр Суздальский.

Хан Узбек решил поделить великое княжение надвое: Ивану отдал Новгород и Кострому, Александру – Владимир. В таком положении и застал Северо-Восточную Русь Феогност. Он должен был сделать выбор между Владимиром и Москвой. Феогност посетил Владимир, затем Москву. Выбор сделал в пользу Москвы. Исследователи считают, что причин к этому было много. Во-первых, его предшественники уже жили в Москве, а митрополит Пётр захоронен в Москве. Во-вторых, Александр Суздальский, владея Владимиром, сам там не жил. Более того, он из Владимира в Суздаль вывез колокол, который пришлось вернуть, поскольку колокол перестал звонить. В-третьих, Иван Калита проявлял такое благочестие, какого никто себе не позволял. Один греческий автор так писал об этом князе со слов митрополита: «Он смотрел на епископа не как на земного человека, но как на какого-то ангела, только что слетевшего с неба. Ибо всегда, когда видел приносящим его Богу святые Дары, он, встав на колени, лобызал собственными устами его следы и осыпал его дорогими подарками и почестями. И другие его подданные, видя это, подражали ему, и старались превзойти в этом один другого. А чье благочестие не было явным и Богу, и всем, и каждому из сотоварищей, тот признавался ниже всех»⁶⁶.

В-четвёртых, Иван Калита вёл строительство храмов в Москве и передавал их митрополии, то есть Феогносту. Когда возникли трения между Псковом и Ордой, грозившие вылиться в кровопролитие русских против русских, Феогност по просьбе Ивана Калиты, которому хан поручил «навести порядок», помог уладить конфликт мирно. Это было «на руку» Москве, Ивану Калите, в первую очередь. Уладив дело миром, Феогност отбыл в Галицию и Волынь. Пока он там находился, Иван Калита направлял к нему послов, испрашивая разрешения то на одно, то на другое мероприятие, в частности, на строительство монастыря⁶⁷.

В 1328г. Иван Калита становится великим князем всея Руси. Фактически до «всея Руси» ещё далеко, но термин уже появился. Этот термин также был закреплён, когда по инициативе Ивана Калиты был канонизирован как **«всея Руси чудотворец»** митрополит Пётр.

Митрополит Феогност, вернувшись с Южной Руси, побывав во Владимире, переехал окончательно на жительство в Москву, к Ивану Калите. Всё время своего митрополитства (1328-1353гг.) Феогност верно и плодотворно работал на пользу Москвы. Как видим, Иван Калита из политических соображений «ни шагу» не делал без разрешения или одобрения митрополита Феогноста, который к тому же

66 Цит. по: Дворниченко А.Ю. и др. Русское православие ... С. 166.

67 Шапов Я.Н. Государство и Церковь Древней Руси X-XIII вв. М., 1989; Забелин И.Е. История города Москвы. М., 1990. С. 79-80.

пользовался уважением у хана. Благодаря Феогносту миром закончился конфликт между Псковом и Ордой.

В этих же целях Феогност по просьбе великого князя определил себе преемника. Им стал крестник Ивана Калиты, Алексей (1353-1378), выходец из семьи черниговских бояр Плещеевых, перебравшихся на службу к московским князьям. Умный, образованный и решительный, он был выдающимся церковным и государственным деятелем. Ему выпало быть воспитателем и советчиком двух московских князей, сына и внука Ивана Калиты – Ивана II Красного (1353-1359) и Дмитрия Ивановича, будущего Донского (1359-1389). В течение 10 лет в связи с малолетством последнего он являлся регентом государства. Весомость политической роли Алексея придавал его авторитет в Золотой Орде. Именно ему принадлежит заслуга в получении Дмитрием ханского ярлыка на великое княжение. Удельных князей, не желавших признавать приоритет великого князя Московского, Алексей принуждал к покорности, используя средства церковного воздействия. Так, им были преданы церковному отлучению князья Михаил Тверской и Святослав Смоленский за участие в походе на Москву в 1370г. литовского князя Ольгерда. При его непосредственном участии Москва берет на себя роль арбитра в междоусобицах удельных князей. Например, во время ссоры суздальских князей Дмитрия и Бориса из-за Нижнего Новгорода (1365г.) он заставил последнего уступить город брату.

Будучи в Константинополе, Алексей получил инструкцию о необходимости один раз в два года посещать Константинополь и докладывать о состоянии дел. Новый митрополит сразу добился успехов. Ранее, до него, официальным местом пребывания первоиерархов считался Киев, хотя фактически, начиная с 1299г., они жили на Северо-Востоке. Алексей добился от Патриарха официального признания за Владимиром-на-Клязьме статуса митрополичьей резиденции. В русскую митрополию входили тогда и земли Древней Руси, завоёванные Литвой, хотя по этому вопросу возникали постоянные споры.

Признав официально резиденцией митрополитов Владимир, жить Алексей всё же стал в Москве. Не случайно его стали упрекать в том, что он заботится только о Владимиро-Московской Руси, **но не о всей Руси**. По этому поводу Алексею писал письмо Патриарх Филофей.

«Слышу, – писал Филофей Алексею, – от приходящих оттуда о твоём святительстве нечто такое, что меня огорчает. Именно я услышал, что ты заботишься не о всех христианах, **обитающих в разных частях Руси**, но утвердился на одном месте (т.е. в Москве), все же прочие (места) оставил без пастырского руководства, без учения и духовного надзора ... Знай же, что так как ты в продолжение стольких лет не посещал и не обзревал Малой Руси, то король ляхский Казимир ... и другие князья послали сюда епископа Антония. Призываем тебя самого в судьи, что ты скажешь? Должны ли мы были отослать его? Иное бы дело, если бы местный государь был православный. Но так как он не наш, а латинянин, то можно ли было отослать этого епископа ни с чем? Тогда король тотчас бы поставил в митрополиты латинянина, как он и писал, и крестил бы русских в латинскую веру ... Поэтому мы вынуждены были рукоположить, кого он послал, да иначе и не могли поступить. Мы отдали ему Галич, где бы он имел митрополию, а из епископий – владимирскую, перемышльскую и холмскую, которые находятся под властью ляхского короля: больше этого мы ничего ему не дали, ни Луцка, ни другой какой епархии»⁶⁸.

Из этого письма видим, что в контексте Русского мира, – Константинополь-

68 Карташев А.В. Ук. соч. С. 393.

ским патриархом признаётся факт существования **разных частей Руси**: Владимирско-Московской, Галицкой, Ляшской. Заботиться же о всех православных христианах, проживающих **в этой Руси** должен митрополит Северо-Восточной Руси. Тот факт, что этого он не делает (по мнению тех, кто жалуется Патриарху), беспокоит Константинополь. Тем он и объясняет назначение в епископы Антония по просьбе Ляшского Казимира.

Но коль удалось это Казимиру, то право на «своего» митрополита потребовал и Литовский Ольгерд, враждовавший с Москвой. При этом он писал Патриарху: «Не я начал нападать, они сперва начали нападать, и крестного целования, что имели ко мне, не сложили, и клятвенных грамот ко мне не отослали. Нападали на меня девять раз и шурина моего князя Михаила (Тверского) клятвенно зазвали к себе, и митрополит снял с него страх, чтобы ему прийти и уйти по своей воле, но его схватили. И зятя моего нижегородского князя Бориса схватили и княжество у него отняли; напали на зятя моего нижегородского князя Ивана и на его княжество, схватили его мать и отняли мою дочь, не сложив клятвы, которую имели к нам. Против своего крестного целования взяли у меня города... По твоему благословию митрополит и доньше благословляет их на пролитие крови. И при отцах наших не бывало таких митрополитов, какой сей митрополит. Благословляет москвичей на пролитие крови, и к нам не приходит, ни в Киев не наезжает»⁶⁹.

В конце письма Ольгерд просит Патриарха назначить им митрополита не только для Литвы, но и для всей той Руси, которая враждебна Москве, но родственна Ольгерду. В письме он перечисляет конкретные города: Киев, Смоленск, Тверь, **Малую Русь** (выд. Л.Ф.Б.), Новосиль, Нижний Новгород.

Сегодня, в конце 2016г. представим на минуту, что эта мечта Ольгерда сбылась. Где бы был Русский мир? Но, как говорят, мечтать не вредно. Патриарх в Константинополе не мог не заметить письма Ольгерда, но не мог и не считаться с митрополитом Алексием в Москве. Для улаживания дела он послал к Алексию своего доверенного человека (Иоанна) с письмом, увещая Алексию посещать литовские епархии, не враждовать с литовско-русскими князьями. Ольгерду он отправил увещание оказывать уважение митрополиту Алексию, чтобы он мог спокойно ездить по Литовской земле. Но этим мир не был достигнут и Патриарх отправил другого посланника в Москву. **Им оказался славянин** Киприан из знатной болгарской фамилии. Затаив желание самому стать митрополитом Руси, он повёл предательскую политику по отношению к Алексию. Уверив его о преданности, получив подарки, он поехал в Литву. Там он принял сторону Ольгерда. Вместе придумали план сместить Алексию. Место митрополита должен был занять Киприан с резиденцией в Киеве или в Литве. Отсюда он намеревался управлять всей Русью. Против Алексия был составлен клеветнический документ самим Киприаном и добавлено, что если Патриарх не назначит нового митрополита (имеется в виду Киприана), то Литва обратится с просьбой к Римскому папе. Уже при Патриархе Макарии, в 1375г. Киприан был назначен митрополитом Киевским с титулом: «**Митрополит Киевский и всея Руси**». Но по Соборному постановлению он мог вступить во владение всей Русью после изобличения в криминале Алексия. А для этого Патриарх отправил в Москву комиссию произвести дознание. Однако, прибыв в Киев, Киприан не стал ожидать результатов дознания и разослал во все концы Руси грамоты от своего имени, как от митрополита всея Руси. Новгородцы ему ответили обращаться в Москву к великому князю (в это время были в дружбе с Москвой), а Московский великий князь ответил, что у них есть митропо-

69 Карташев А.В. Ук. соч. С. 394.

лит Алексей. Комиссия, приехавшая от Патриарха, выяснила полную невиновность митрополита Алексея. Такого скандала в Русской Церкви ещё не было. Виновником же был, подчеркнём, славянин по происхождению, не грек. Но произошло то, что должно было произойти: **Русская Церковь распалась на три части: Галицкую, Киево-Литовскую, Владимиро-Московскую.** Нет худа без добра. В такой ситуации Константинополь не стал перечить Москве в вопросе о том, чей кандидат должен быть митрополитом. Алексей хотел видеть после себя Сергия Радонежского, но тот наотрез отказался. По смерти Алексея великий князь Дмитрий сам выдвинул кандидата – Митяя (Михаила).

Митяй обратил на себя внимание великого князя, когда тот однажды посетил Коломну. Священник стал духовником Дмитрия Ивановича, и его ближайших бояр, а затем получил должность печатника (т.е. хранителя печати). Однако для продолжения церковной карьеры Митяю необходимо было принять монашеский постриг; он всячески этому противился, так как, видимо, не хотел связывать себя слишком суровыми иноческими обетами. И все же великий князь сумел настоять на своем: Митяй был пострижен и стал архимандритом придворного Спасского монастыря в 1376г. Дмитрий Донской явно думал возвести своего любимца на митрополичью кафедру после ожидаемой смерти престарелого Алексея.

Ещё будучи живым, митрополит Алексей знал о намерениях Дмитрия (великого князя) и благословил выбор. Надо отметить, **что стараниями Алексея Москва превратилась в центр объединения русских земель.** Свою роль в этом сыграли монастыри и порядки, в них установленные митрополитом Алексием. Вместо иноческой жизни монастыри были переведены на общежитийную основу. Дисциплина была очень строгая. Обеспечивать себя монахи должны были сами. Труд, дисциплина, возросшее количество монастырей в разных русских землях, подчинение общежитийным правилам связывали монахов, формировали некую единую общность. И эту общность митрополит Алексей, а после него Митяй (Михаил) направляли служением в интересах Москвы. «Использовался» духовно-нравственный авторитет прежде всего «игумена вся Руси» Сергия Радонежского. Несколько раз Сергей Радонежский включался в политическую сферу в интересах великого князя. Один факт общеизвестен – благословение Дмитрия на Куликовскую битву (1380г.)⁷⁰. Выбор великого князя в лице Митяя на митрополию многими не одобрялся. Старался не высказываться по этому поводу и Сергей Радонежский. Однако Митяй (Михаил) приступил к реформе церковного управления, желая искоренить недостатки. Прежде всего вопрос касался землепользования монастырей. Митрополит был сторонником «нестяжательства». Были и другие вопросы, решение которых Митяем (Михаилом) вызывало недовольство. **Выделяю факт** (явление): уже в XIVв. возникает вопрос о стяжательстве духовенства в виде землепользования и в других формах. Поскольку Михаил был ещё не утверждён в Константинополе, с ним решил вступить в конкуренцию другой митрополит, Кирилл с Юго-Запада Руси. С этой целью митрополит Кирилл прибыл в 1378г. в Москву. Великий князь его не принял. Кирилл поехал в Константинополь, но там не захотели ссориться с Москвой. Ехать в Константинополь должен был Михаил. Но ему пришла в голову мысль: зачем ехать в Константинополь, когда русские епископы могут утвердить его кандидатуру на митрополичье. Великий князь согласился: ведь в таком случае Русская Церковь стала бы свободной от Константинополя. В Москву были приглашены все русские епископы. Один из них – Дионисий Суздальский, запротестовал. Митяй не стал настаивать на Соборе, но Дионисия хо-

70 Борисов Н.С. Сергий Радонежский. М., 2001.

тел «приструнить». В конечном итоге Дионисий сбежал в Константинополь. Туда же официально с делегацией и с письмами великого князя отправился Митяй. На пути он побывал в Орде, где был пышно встречен, обласкан. Но, не доезжая до Царьграда, когда уже купола св. Софии были видны, Митяй скоропостижно скончался.

В Константинополе оказались несколько претендентов на митрополию «всёя Руси»: Киприан, Дионисий и делегация, сопровождавшая Митяя из трёх архимандритов (Иоанна – Московский Петровский монастырь), Пимен (Переяславский Горицкий монастырь), Мартиниан (один из Коломенских монастырей). Московская делегация, естественно, без ведома великого князя выдвинула из своей среды кандидата в митрополиты – Пимена. Пользуясь тем, что великий князь вручил Митяю незаполненные бланки с государственной печатью, в том числе, от своего имени, архимандриты вписали в одном из бланков имя Пимена. Другие бланки использовали как заёмное средство (будто бы великий князь занимал у греческих купцов деньги и теперь их нужно вернуть). Дмитрий (великий князь) ни у кого на самом деле деньги не занимал, но Митяю на разные нужды он дал очень большую сумму. Вот эта сумма и разошлась, якобы, на отдачу займа. Таким путём был решён вопрос о поставлении Пимена в **митрополита «Киевского и всёя Руси»**. Выделенная терминология свидетельствует, что уже в XIV в. в международных взаимосвязях существует название государства «Великая Русь». С точки зрения религиозной к данному термину добавляется «Киевский (ого)». То есть, «Митрополит Киевский и Великой Руси». Этим митрополитом оказался Пимен. Митяй же был с честью захоронен в Константинополе. Киприан сбежал из Константинополя, но в чине митрополита «Малой Руси и Литвы» оставлен.

Заметим, существует терминология «Малая Русь и Литва». В 1380 г. состоялась победоносная Куликовская битва, в результате которой возвысился авторитет Дмитрия, получившего прозвище «Донской». Вместе с ним росло и влияние Москвы. Когда великому князю стало известно о поведении послов и смерти Митяя, он не захотел видеть у себя вновь «испечённого» митрополита. В отместку, великий князь вызвал в Москву ненавидимого им ранее Киприана, митрополита Малой Руси и Литвы, предложив ему стать митрополитом Киевским и Великой Руси. Напомним, что Киприан был ставленником Литвы, которая рассчитывала, что он притянет к Литве Москву, а на деле получилось, что он сам стал рваться в Москву и, наконец, его мечта сбылась. Возникает вопрос: почему Киприан хотел жить в Москве и быть митрополитом здесь, а не в Литве? Может быть знал, что здесь великие князья богаче и щедрее, а может быть чувствовал, что здесь коренится величие Руси. Как бы то ни было, а 23 мая 1381 г. он торжественно въехал в Москву и был встречен великим князем, духовенством и горожанами. Когда делегация во главе с Пименом всё же **вступила на Русскую землю, великий князь велел его арестовать и отправить в заточение**. Выделяем эти слова сознательно, чтобы зафиксировать роль, влияние, место светской, государственной власти. Ведь никто не будет исполнять приказ митрополита, Патриарха арестовать великого князя, царя.

Патриарх Нил, назначивший Пимена в митрополиты, стал буквально засыпать Дмитрия Донского посланиями, доказывая незаконность пребывания Киприана в митрополитах. В конце 1382 г. великий князь поставил в вину Киприану, что он покинул Москву во время нашествия Тохтамыша и отстранил его от церковной власти. Кстати, сам Дмитрий Донской тоже покинул Москву с семьёй. Жители Москвы были предоставлены самим себе. Результаты похода Тохтамыша известны: десятки

тысяч убитых, сожженных, утопленных, изрубленных. Изгнав Киприана, Дмитрий помирился с Пименом, но ненадолго. Несколько лет продолжалась тяжба между Киприаном, Пименом, Дионисием Суздальским. В Константинополе то низлагали, то признавали Пимена. Вначале умер Дионисий (по вине, считается, Киприана), затем Пимен, затем Дмитрий Донской. В живых остался один из участников процесса, Киприан. Его и признал митрополитом новый великий князь, Василий Дмитриевич (1389г.).

Выходит, мечта Киприана, митрополита Малой Руси и Литвы, сбылась: он стал митрополитом Киевским и Великой Руси. Церковное управление нуждалось в наведении порядка, а становление государственного единства – в продолжении. Киприан созвал всех архиереев для утверждения своей власти (когда-то Митяй это предлагал). В 1390г. Киприан в сопровождении русских и греческих епископов поехал в Тверь для суда над епископом, на которого жаловались и князь, и духовенство, и миряне. В результате суда епископ Евфимий был отстранён. Великий князь Московский Василий **не хотел**, чтобы во время церковного **служения читались молитвы о патриархе и императоре**. Митрополит Киприан написал «мягкое» письмо в Константинополь и оттуда тоже в «мягкой» форме дали великому князю знать, что это надо делать. Молитвенное поминовение Патриарха и императора восстановили. Киприан способствовал тому, чтобы Москва оказывала Византии финансовую помощь.

С точки зрения Русского мира необходимо отметить стремление Киприана усилить влияние на Новгородское духовенство. Задача эта была не из лёгких. Новгородский архиепископ избирался, как известно, на вече и входил в систему государственного управления. Давление на него со стороны кого-либо воспринималось ущемлением суверенитета. Поэтому по любому вопросу в области суверенных прав Новгорода возникало противостояние что с великим князем, что с митрополитом. Об этом знали и в Константинополе. Киприан, будучи там, даже вынужден был заручиться специальной грамотой Патриарха относительно Новгорода – не помогло. Тогда Киприан (1392г.) лично отправился в Новгород. Его встретили радушно. Он отслужил две торжественные литургии в Софийском соборе, не намекая даже на «подчинение». После третьей литургии попытался напомнить новгородцам о духовном единстве, о праве суда. Новгородцы ответили, что они связаны крестным целованием судиться только у своего архиепископа. Киприан в гневе предал город церковному отлучению. Как видим, митрополитство «Великой Руси» ещё надо было отстаивать, доказывать, что не всегда получалось даже с помощью Патриарха. Киприан пожаловался на Новгород Патриарху, а те со своей стороны на Киприана. Патриарх твёрдо стоял на позиции подчинения Москве (Киприану). Великий князь Василий тоже поддержал митрополита, добавив свои финансовые требования. Новгород сопротивлялся и в 1393г. началась война. 70 человек горожан были подвергнуты пыткам и публично казнены. Новгородцы ответили грабежом северных городов великого князя. В итоге – мир был заключён на условиях Москвы «в облегчённом» варианте. Митрополит добился права суда, но ненадолго. Новгородцы отказались от своих обязательств. Не помог и арест архиепископа, который три года отсидел в заточении.

Василий I в лице Киприана нашёл поддержку в отношениях с Ордой. Москве удалось подчинить Нижний Новгород, получив контроль над всем водным путём от Москвы до Волги. Ханский ярлык, однако, не означал быстрого и полного подчинения Нижнего Новгорода. Потомки смещённого князя ещё долго сопротивлялись.

На пути продвижения Русского мира с Востока опять возникла угроза в лице Та-

мерлана, управлявшего огромной империей со столицей в Самарканде. Речь даже шла не о продвижении Русского мира, а о сохранении государственности. Надежда была на Бога, Пресвятую Богородицу. Было решено привезти в Москву икону Владимирской Божьей Матери, которую когда-то, в XIIв. привёз из Южной Руси Андрей Боголюбский, сын Юрия Долгорукого. Об этом в предыдущих книгах мною уже рассказано. Икону, доставив в Москву, установили в Успенском соборе Московского Кремля. Церковь, горожане усердно молились о заступничестве. Тем временем Тамерлан приближался к Москве. И вдруг остановил поход, а затем и ушёл. Его не решились преследовать. По сведениям Летописи, как раз в тот день и час, когда Москва встречала икону Богородицы, Тимур, дремавший в своем шатре, увидел во сне Богородицу, которая была окружена воинами. После этого он отдал приказ отправиться в обратный путь. А Церковь в память об этом событии установила праздник в честь Владимирской иконы Божьей матери – 26 августа по старому стилю.

Что касается западной политики Киприана, то оказавшись в Москве, он не оставлял попечения о Малой Руси и Литве. Дважды (1396 и 1404гг.) он посещал Литву и оставался там на полтора года, то есть в общей сложности провёл в Литве три года. В это время в Литве уже было установлено католичество в качестве государственной религии. Будучи православными, Ягайло и Витовт приняли католичество. Ягайло, став королём Польским, взял курс на окатоличивание православных людей в Литве. Об этом он сообщил Киприану в его первый приезд (1396г.) в Литву. Киприан воспринял план в модернизированном виде: соединение Церквей и оказание помощи Византии. Король и митрополит написали письмо Патриарху. В следующем году Патриарх отвечал королю: «Ты пишешь о соединении церквей: и мы усердно желаем этого, только это не есть дело настоящего времени, потому что у нас идет война с нечестивыми (т.е. турками), пути нам заперты, дела наши находятся в стесненном положении; при таких обстоятельствах возможно ли, чтобы пошел кто-нибудь от нас на составление там (т.е. на Руси) собора? Если Бог пошлет мир и пути станут свободными, мы готовы к этому и по собственному побуждению. А чтобы это случилось, усердно просим твое благородие соединиться с благороднейшим королем венгерским и выступить с твоим войском на сокрушение нечестивых; тогда, по освобождении путей, удобно может состояться и соединение церквей, как желает этого твое благородие, и как желаем этого и мы»⁷¹.

В письме Киприану Патриарх просил его воздействовать на короля с целью оказания помощи грекам. Но в целом в результате этой переписки ничего не вышло. В 1406г. Киприан умер, и митрополичья кафедра оказалась свободной.

Прежде чем рассмотреть следующий период в «делах» Церкви, необходимо вернуться к вопросу о монастырях и монашестве. В XIVв., о котором пока идёт речь, роль монашества в продвижении Русского мира возросла. Происходило это следующим образом. В поисках уединения монахи углублялись в территории редко населённые и не знавшие государственной организации. Со временем образовывались сообщества, возводились монастыри, «обраставшие» мирянами. Монахам приходилось передвигаться дальше. Так становились известными «дикие» земли, устанавливалась связь с «центром», то есть, с Москвой. Этот процесс особенно активизировался с середины XIVв. Во второй половине XIVв., если можно так сказать, миграция достигла Пермской земли, где проживали коми-пермяки, коми-зыряне. Отдельные проявления зависимости проявлялись и ранее, но то была Новгородская колонизация. Теперь же конкуренцию новгородцам составили москвичи. Им

71 Карташев А.В. Ук. соч. С. 413-414.

было гораздо проще осваивать новые территории, поскольку «почва» была подготовлена **Стефаном Пермским**⁷².

Стефан принял монашество в Ростовском монастыре святого Григория Богослова. Там он и научился не только читать, переводить, переплетать книги, но и писать их, как на русском, так и на греческом языке. Поставив своей целью просветить языческих пермяков, он выучил пермский (зырянский) язык, стал переводить книги на этот язык, а затем составил азбуку. С благословения в то время митрополита Митяя, он путешествовал по Пермской земле, распространяя православие. Им были построены (по его инициативе) первые церкви. Языческие вожди оказывали всяческое сопротивление, в том числе, устраивали дискуссии. Когда один из них, Пам-Сотник, отказался пройти вместе со Стефаном через горящий дом, а затем подо льдом Вычегды, народ уверовал в слова и дела Стефана. Количество желающих креститься резко увеличилось. Потребовался Перми свой епископ. С этой целью Стефан поехал в Москву. В то время великим князем был Дмитрий Донской, а митрополитом Пимен. Оба восприняли предложение с воодушевлением: увеличивалась территория Московского государства, появилась новая возможность пополнения финансовой базы. Епископом назначили самого Стефана. Месторасположением стала Усть-Вымь. Примечательно то, что Стефан выполнял и управленческие функции. В голодные годы он занимался вопросами снабжения населения продовольствием. Ездил в Новгород, дипломатически разъясняя ситуацию по поводу создания епархии (Новгород считал Пермь своим владением). В 1396г. Стефан, находясь в очередной раз в Москве, скончался и был погребён в монастыре святого Спаса.

В 1471г. Новгород уступил Пермь Вычегодскую с Двинской землёй Москве. Через год к Москве была присоединена и Пермь Великая. При Иване III местные князья были заменены наместниками. Таков плод семян, заложенных Стефаном Пермским.

Касательно митрополита, назначенного после смерти Киприана. Вокруг кандидатуры нового митрополита разгорелся спор с Литвой, хотя великий князь Московский состоял в родственных отношениях с Витовтом. Василий в письме к Патриарху не выражал никаких желаний (назначайте по своему усмотрению). Витовт ставил условие: выдвинул своего кандидата и предлагал митрополиту в качестве резиденции Киев, а не Москву. Патриарх занял сторону Москвы (ещё бы, сколько раз Москва оказывала материальную помощь Византии). 1 сентября 1408г. митрополитом «Всея Руси» был поставлен грек Фотий (1408-1431гг.). Вначале он посетил Киев, прожил там полгода, установил отношения с Витовтом и выехал в Москву. Церковно-монастырские дела в это время находились в запущенном состоянии. Митрополичье имущество бояре и духовенство разграбили, растащили. Фотию пришлось наводить порядок жёсткими методами, что вызвало недовольство. Бояре, епископы сговорились с Литвой и написали жалобу Витовту, который мечтал образовать отдельную Литовскую митрополию с центром в Киеве. Опираясь на жалобу, он обратился к Патриарху с желаемой просьбой. Получив отказ, Витовт явочным порядком подчинил своей власти горда и сёла митрополии, созвал Литовских епископов и заставил их под страхом смерти назначить митрополита. «Раздрай» продолжался долго. В конце - концов Витовт и Фотий помирились, единство митрополии удалось сохранить. Летом 1431г. Фотий умер. Раньше него умер великий князь Василий. **Оба они – Фотий и Василий сохранили курс на объединение русских земель вокруг Москвы и сохранение Русской Церкви.**

72 Житие Стефана Пермского // Святитель Стефан Пермский. К 600-летию со дня преставления / ред. изд. Г.М. Прохоров. СПб., 1995.

Следует специально выделить мысль о том, что Московский митрополит продолжал считать все исторические земли Древней Руси «своей вотчиной». Политически же это было **не так**.

После смерти Василия разгорелась, как обычно, борьба за власть и до назначения митрополита «руки не доходили». Но местоблюстителем стал епископ рязанский Иона. Когда же Иона поехал в Константинополь, то там узнал, что митрополита уже назначили. Им оказался Исидор. Иона и Исидор приехали в Москву в 1437г. Что касается Исидора, то личность эта была незаурядная. К тому же и опыт церковного управления у него был, и он знал о том, что готовится Собор о примирении с католиками во имя спасения Византии от наседавших турок. Однако считалось, что Исидор является сторонником православия и будет отстаивать эти ценности. Во всяком случае, ему удалось убедить великого князя, что предстоящий Собор не причинит вреда православию, наоборот, латинян можно будет заставить идти на уступки. Сама по себе мысль о единстве Церквей не вызывала возражений ни у Москвы, ни у Новгорода и Пскова, где побывал Исидор. Великий князь Московский снарядил делегацию во главе с Исидором в 100 человек, наделил богатыми дарами, снабдил деньгами. Через год Исидор прибыл к месту Собора, в Феррару, 18 августа 1438г. Однако европейские представители не приехали и начались частные совещания. Греки долго упорствовали, но затем их стали поодиночке приглашать к папе и «обрабатывать». Начались уступки вначале от Исидора, продолжились другими. Все греческие иерархи, кроме Марка Ефесского подписались под унией 5 июля 1439г. По Карташеву А.В. «В состоявшемся акте Флорентийской унии русскому митр. Исидору принадлежит не какая-нибудь заурядная роль, а первостепенная роль инициатора и главного его устроителя. Иосиф, епископ Метонский, участник собора, говорит, что Исидор первый начал доказывать необходимость принятия унии на условиях, предложенных папой, и решительно повлиял в этом смысле на самого императора, пользуясь своим громадным авторитетом. А насколько велик был этот последний, видно из того, что Исидора прочили в преемники скончавшемуся на соборе патриарху Иосифу»⁷³.

После подписания унии Исидор получил сан кардинала – пресвитера и звание легата от ребра апостольского в Литве, Ливонии и Руси, а также некоторых мест в Польше. На обратном пути Исидор проводит службы вместе с католиками. В марте 1441г. он прибыл в Москву. По латинскому обряду он совершил собственный вход в Успенский собор. Во время службы поминал папу. Затем объявил о соединении Церквей. Исидора обвинили в соглашении с католическим Римом, тогда как он должен был на Соборе отстаивать православие. Великий князь три дня выжидал, но когда против Исидора поднялся бунт, он вынужден был арестовать его. Василий II понимал, что судить Исидора нельзя. Выпускать – тоже. Выход был найден в том, чтобы позволить ему совершить побег. Этим всё и закончилось. Исидор оказался в Риме. Верой и правдой он служил папе. В 1458г. он получил от папы сан Патриарха Константинопольского, в то время практически уже ничего не значащего.

Перипетии с униатской Церковью интересны и значимы для процесса становления самостоятельности Русской Православной Церкви, а, следовательно, развития Русского мира. После побега (изгнания) Исидора встал вопрос о назначении православного митрополита. Ни великий князь, ни русское духовенство не хотели разрушать единство Православия. В то же время они не хотели и не могли в силу преданности Православию испрашивать себе митрополита от униатского Патриарха и императора. В Москве решили поступить дипломатично. Сочинили послание в Кон-

⁷³ Карташев А.В. Ук. соч. С. 434.

стантинополь, из которого видна «русская хитрость». Вот это послание (фрагмент): «И просим святѣйшее ти владычество, да со святым царем и со всем божественным и освященным собором, воззрѣвше в святая ваша и божественная правила греческая и рассудивше и за нужу далечнаго и непроходимаго путешествія и за нахождение на наше христианство безбожных агарян и за неустроения и мятежи, еже в окрестных нас странах и господарей умножения, свободно нам сотворите в нашей земли поставление митрополита, еже и за сію нужу, яко и духовная дѣла вся каждому православному христианину и наша сокровенная, а госьподскаа потребная, словеса и дѣла нужно нам дѣлати с митрополитом толкованно молодыми человеки, от них же лепо есть что таити, и тиі прежде инѣх увѣдают; и того ради просим святое ти владычество, поедете к нам честнѣйшее ваше писание, яко да ... собравше в отечествіи нашем и по благодати Св. Духа избравше кого человека добра, мужа духовна вѣроу православна, да поставят нам митрополитом на Русь, понеже и прежде всего за нужу поставление в Руси митрополита бывало»⁷⁴.

Из послания видно, что, с одной стороны, к Патриарху обращаются как к православному, с другой стороны, просят права на самостоятельное назначение митрополита в силу непризнания унии. Если бы Патриарх одобрил просьбу, то русские могли бы считать, что их выбор благословил Патриарх. Хорошо, что такое противоречивое послание в силу внутренних причин не было отправлено в 1445г., когда Патриарх унии уже умер.

Но император, сторонник унии, ещё был жив и потому Москва никакого ответа не получила. Поскольку со стороны русских предпринято было всё для сохранения связи с Константинополем, но тот не пошёл навстречу, то Москве не оставалось ничего другого, как самостоятельно избрать себе митрополита. В декабре 1448г. это событие произошло. Собор русских епископов доверил этот пост рязанскому епископу Ионе, который ранее уже избирался и даже ездил в Константинополь, но назначение Исидора опередило его. Об этом уже изложено выше. На Руси не все одобрили самостоятельность. Митрополит Иона наказал их в прямом смысле (бил жезлом) и посадил в оковах в темницу. Оказывается, Церковь тоже применяет насилие в «благих» целях. Дальнейший ход событий даёт повод предположить, что Провидение целенаправленно «действовало» в интересах Русской Церкви (Русского мира). В начале 1449г. умер Константинопольский патриарх унии Иоанн Палеолог. Его преемник Константин был сторонником православия. Великий князь Московский в 1452г. готовил императору письмо с изложением причин самостоятельного назначения митрополита. Но судьбе не было угодно и это послание отправить. Под угрозой захвата турками Константин пошёл на сделку с Римом – Василий, конечно, не стал вступать в переговоры с императором – перебежчиком. Затем последовал захват (29 мая 1453г.) Константинополя турками. Как говорят светские люди, «доигрались» патриархи и императоры в сношениях с Римом. В такой обстановке Москва просто обязана была защитить православие, а значит, вести самостоятельную церковную политику. **Любое отступление от этого направления расценивалось бы Провидением как предательство и неминуемо бы наказывалось.** Юго-Запад Руси именно так, предательски, себя вёл, за что и был наказан. Москва же возвышалась, обретала независимость, расширялась территориально, духовно. Шёл активный процесс становления Русского государства **двумя параллельными силами: политическими и духовными (православными).** Их даже разделить невозможно, настолько они были переплетены.

Этот вывод следует из опыта взаимоотношений великого князя Василия и митро-

74 Карташев А.В. Ук. соч. С. 441.

полита Иона. Митрополит практически был помощником в делах управления. Он всегда поддерживал великого князя. Однажды только он совершил ошибку, которую впоследствии искупил. Да и великий князь никогда не напоминал ему об этом. По просьбе Василия митрополит Иона писал письма к удельным князьям с призывом объединения вокруг Москвы. Зачастую в этих целях он действовал через местных епископов. Возвышению авторитета Москвы служило причисление к лику святых митрополита Алексия, нетленные мощи которого были обретыены в ходе возведения церкви в Чудовом монастыре. Митрополит Иона умело выстраивал дипломатические отношения. К нему обращались: польский король, псковичи, Шемяка, его союзники и т.д. Как митрополит «всех Руси», Иона особо заботился и делами Церкви в Литве. Надо сказать, что Иона был поставлен в митрополиты с согласия великого князя Литовского и короля Польского Казимира. И не было тайной для Казимира, что Иона писал послания в Литовскую Русь: «Ко всем князьям, и панам, и боярам, и наместникам, и воеводам и всему купно литовско-галицкому людству и к Киевскому князю Александру Владимировичу». Митрополит «всех Руси» Иона управлял 10 лет. **В 1458г. Литовская половина была отторгнута.** Римский папа Каллист III добился того, что польский король Казимир согласился передать Литву Исидору, тому самому, который когда-то был поставлен митрополитом «всех Руси» в Москву, но сбежал, перейдя в униатство. Теперь же (1458г.), оставаясь «митрополитом всех Руси», сам в силу возраста не мог ехать в Литву (в Москву бы его не пустили), направил к Казимиру своего ученика Григория. Казимир имел смелость предложить великому князю Василию принять у себя Григория, отодвинув Иону. Будучи немолодым, Иона озаботился положением Русской Церкви. **В конце 1459г. он созвал Собор всех епископов** своей митрополии и взял у них клятвенное обещание никогда не служить, не подчиняться Григорию. Необходимо подчеркнуть, что **на Соборе впервые был употреблён термин «Московская Церковь», как синоним термина «Русская Церковь».** Предвидя кончину, митрополит Иона согласно с великим князем назначили преемника Ионе Ростовского архиепископа Феодосия. Эта кандидатура была одобрена и Собором епископов. **Как видим, политического единства русских земель ещё нет, а духовное (религиозное) единство уже имеется.**

Митрополит Иона умер 31 марта 1461г. и был похоронен в Успенском соборе Московского Кремля. На 40-й день после кончины Ионы Феодосий Собором русских епископов был поставлен митрополитом. Ранее он являлся архимандритом Кремлёвского Чудова монастыря, в 1454г. – архиепископом Ростовским. В марте 1462г. умер великий князь Василий и его место занял сын, Иван III. В 1463г. были обретыены мощи ярославских князей Феодора, Давыда, Константина. На их месте совершались чудеса и они были по инициативе Феодосия причислены к лику святых. Новый митрополит повёл самостоятельную от светской власти политику, не допуская вмешательства великого князя в дела Церкви, в обладании её имуществом.

В бытность митрополита Феодосия произошло **важное для продвижения Русского мира событие.** В Иерусалиме произошло мощное землетрясение и пострадал храм Гроба Господня. Султан Египетский, узнав об этом, решил до конца разрушить храм и поставить на этом месте мечеть. Иерусалимский патриарх пытался защитить храм, но денег не хватало, можно сказать, вообще не было, чтобы заняться восстановлением. Султан вместо разрушения потребовал 10 тысяч золотых. Патриарх долго торговался, договорились о сумме в пять с половиной тысяч. Но и таких денег у него не было. Тогда он заложил церковное имущество и, зная, что на Руси свято чтут

православие, решил поехать в Москву за милостыней. По дороге он умер, написав перед этим грамоту митрополиту и великому князю, которую должен был доставить племянник Иосиф. В грамоте Патриарх просил поставить Собором русских епископов Иосифа в митрополиты. 4 марта 1464г. Собор русских епископов поставил Иосифа в митрополиты, собрали нужные деньги и тот отправился в обратный путь.

То есть, впервые Русь назначила зарубежного митрополита для Православной Церкви. Иосиф, однако, не доехал до места назначения. Следы его затерялись. Тем не менее, факт знаковый в существовании РПЦ, говорящий о росте её авторитета.

Ещё один факт заслуживает внимания. Поскольку РПЦ самостоятельно стала назначать митрополитов, это нужно было как-то обосновать исторически и идеологически. Ведь, по сути, нарушался сложившийся до этого церковный порядок. Точно неустановленному автору было поручено написать «Слово», в котором бы было изложено: о Флорентийском Соборе. Сказание о латинах и ересях; похвала великому князю Василию Васильевичу как защитнику православной веры. Из содержания «Слова», как считает Карташев А.В., прослеживается идея: **Русское православие есть большее и высшее, чем греческое; русский народ призван занять первенствующее положение в православном мире вместо греков; русский государь должен заступить в Православной Церкви место византийского императора.** Такова цена падения Константинополя от турок. На Руси это восприняли как знак принятия эстафеты. Подчиняться в тех условиях Константинополю – значит косвенно зависеть от султана.

Митрополит Феодосий пытался поднять роль духовенства повышением их нравственного уровня. Раз в неделю он собирал священнослужителей и обращался к ним с поучением, чтобы они Богу служили, а «не телу своему». Нерадивых он наказывал, лишая их сана. Некоторые церкви скоро опустели. Народ взбунтовался, не было попов. Феодосий на нервной почве заболел и оставил митрополию. Он удалился в Чудов монастырь, через какое-то время выздоровел, взял к себе в келью больного старца и ухаживал за ним. Прожив ещё 11 лет, Феодосий умер в октябре 1475г.

Следующим за Феодосием митрополитом стал Филипп, Суздальский епископ. Поставлен на митрополию он был 11 ноября 1464г. Собором русских епископов. Интересно отметить, что Новгородский архиепископ и Тверской епископ, как всегда не приехали на Собор, а лишь письменно выразили своё согласие. Как видим, единство русских земель ещё не было достигнуто даже в церковном плане. Кандидатура Филиппа была согласована Феодосием с великим князем Иваном III.

Особость Новгорода беспокоила Филиппа в связи с церковными делами, а великого князя – с политическими делами. Укреплялась тенденция единства русских земель. Новгород не проявлял желания подчиняться Москве. На этой почве новгородцы раскололись на три части: оставить всё как есть, соединиться с Москвой, пойти на сближение с Литвой. Позиция архиепископа Новгородского по этому вопросу была очень важна. Архиепископ Иона поддерживал Ивана III, но в 1470г. он умер. Часть Новгородской элиты пригласила к себе князя из Литвы, Михаила Олельковича. На архиепископство хотели избрать (в Новгороде это делалось на вече и по жребию) Пимена, казначея Иона. Он тяготел к Литве и согласен был ехать на утверждение в Киев к митрополиту Григорию, поставленному Римом (об этом говорилось выше). Однако по жребию архиепископом был избран Феофил, сторонник нормальных отношений с Москвой. Он намерился ехать в Москву, на утверждение. В это время пролитовская партия во главе с Марфой Борецкой отправила делегацию в Литву и

заключила Договор с Казимиром. Иван III расценил это как политическое и религиозное предательство. Митрополит Филипп с этим был согласен. Новгороду была объявлена война.

Подчеркнём, что война против Новгорода – изменника стала **общерусским делом**. В военных действиях участвовало не только великокняжеское войско, но и отряды из Пскова, Твери. **Недавно избранный архиепископ запретил своему войску выступать против великого князя**. Казимир Литовский Новгороду помощи не оказал. Новгородцы потерпели поражение. Зачинщики измены были казнены. С участием архиепископа Феофила начались переговоры о мире. Мир был заключён и 15 декабря 1471г. Филипп утвердил избрание Феофила архиепископом. Принимал участие в политических делах Филипп и в отношениях с Тверью. Когда понадобилась поддержка Ивана III в походе на Казань, Филипп написал письмо епископу, чтобы тот воздействовал на своего князя в нужном для Москвы направлении.

Хорошо известно и мною об этом уже говорилось, что Иван III, оставшись вдовцом, решил жениться. В невесту ему выбрали племянницу бывшего императора Византии Софью, проживавшую в Риме. Митрополит Филипп твёрдо заявил, что она должна быть православной, венчание будет проведено по православному обряду. Иван III согласился.

Ушёл из жизни митрополит Филипп трагически. Во время пожара 1473г. в Москве сгорел двор митрополита. Филипп слёзно молился у гроба митрополита Петра. В таком состоянии его застал Иван III. Подумав, что митрополит сокрушается об имуществе, предложил ему взять, что нужно из великокняжеских запасов. Однако после слёз Филипп начал слабеть и у него отнялась рука и нога. Единственное, что он успел попросить у Ивана III – достроить Успенский собор, строительство которого начал Филипп. К вопросу о Русском мире это не относится и мне не хотелось бы останавливаться на тех перипетиях, которые происходили между церковной и светской властью по поводу собственности, особенно – земель, сёл. Филипп стоял на позиции невмешательства великого князя в имущественные дела Церкви. Исходя из этого, он и Успенский собор стал строить самостоятельно, не прибегая к помощи великого князя. Не является ли случившееся уроком? Пожар уничтожил митрополичий двор, митрополит умер, видимо, от инсульта, а Успенский собор пришлось достраивать светской власти – великому князю Ивану III. Это не означает, что автор данных строк выступает против церковной собственности, но когда собственность становится яблоком раздора между государством и Церковью, это неприятно для верующего человека. Митрополит Филипп остался в памяти у людей как духовно-нравственный образец. Есть сведения, что под одеждой он носил тяжёлые цепи. Эти цепи повесили над гробом, и народ прикладывался к ним ради исцеления.

В 1473г. епископ Коломенский Геронтий был избран митрополитом всея Руси. Прежде всего он взялся завершить строительство Успенского собора. Когда основная часть работы была закончена, вдруг всё здание рухнуло. На помощь пришёл великий князь Иван III. Через своего посла, отправленного в 1474г. в Венецию, он написал итальянского архитектора. Простых рабочих нанял со стороны, в том числе из Пскова, где мастера пользовались славой. Строительство взял под свой контроль. От прежнего возведения оставили только фундамент. Раки святых были унесены в церковь Иоанна Лествичника. В августе 1479г. работа была закончена. В политических делах Геронтий оказывал поддержку Ивану III, но в церковные дела вмешиваться не позволял. В 1480г. митрополит воодушевил великого князя на борьбу с ханом.

Известно, победа была одержана. Геронтий скончался 28 мая 1489г. Более года место митрополита было не занято. 26 сентября 1490г. им был назначен архимандрит Симоновского монастыря Зосима (1490-1494гг.). Он пробыл митрополитом недолго из-за того, что был уличён в поддержке жидовствующих еретиков. Учение, подменяющее православные ценности, пришло в Москву из Новгорода, а туда – из Литвы. Против Зосимы, как еретика, боролся Иосиф Волоцкий, имя которого хорошо известно в истории политико-правовой мысли в России.

В сентябре 1495г. по повелению государя и с согласия духовенства митрополитом назначается игумен Троице-Сергиева монастыря Симон. Сам Иван III вручил ему посох – знак власти, произнеся при этом речь. С ответным словом выступил Симон⁷⁵. В это время в Москве обсуждался вопрос о том, кто будет наследником Ивана III и его соправителем при жизни. После долгих дискуссий, не обошедшихся без казней и тюрем, соправителем наследника был объявлен Дмитрий, внук Ивана III.

Впервые на Руси князь Дмитрий был повенчан на великое княжение Владимирское и Московское и всея Руси в Успенском соборе Московского Кремля митрополитом Симоном. Это был первый обряд венчания шапкой Мономаха. Через какое-то время Дмитрий был «развенчан» и великим князем стал Василий Иванович. Что касается защиты православия, то в декабре 1504г. состоялся Собор, на котором еретики были осуждены и приговорены к сожжению: архимандрит Кассиан в Новгороде, его брат Иван, Курицын, Коноплев и т.д. Какие-то еретики смогли скрыться за пределами государства, какие-то рассредоточены по стране.

В контексте Русского мира отметим, что борьбу с еретиками считаю правильной. Русский мир и православие – вещи взаимосвязанные. Еретики же подрывали устои православия. Хотя есть авторы, которые осуждают эту борьбу⁷⁶. В какой-то мере благоволил еретикам Иван III, на что духовенство обращало внимание. Возможно, что великий князь поддался настроению своей жены, Софьи, Византийской царевне, воспитанной в духе католицизма. Здесь следует отметить, что после женитьбы на ней, в 1473г. Иван III получил от Венецианской сеньории письмо, где говорилось, что Восточная империя «за прекращением императорского рода в мужском колене должна принадлежать вашему высочеству в силу вашего благополучного брака»⁷⁷. Если иметь в виду, что один из братьев Зои (Софьи) был в это время жив, то возникает вопрос, почему Ивану III внушали такую мысль. Причём это делал и папа, и его послы, и не только Ивану III, но впоследствии его сыну, Василию. В литературе предполагается, что таким образом Русь хотели втянуть в борьбу с Турцией. Но сама идея Ивану III нравилась, он даже перенял герб Восточной империи – двуглавый орёл. После освобождения от Золотой Орды Иван III принял титул «самодержца» – термин из Византии. В международных отношениях Иван III стал употреблять терминологию «Божиею милостью царь всея Руси», или «Государь, великий царь всея Руси».

Завершая разговор об Иване III, остановимся кратко о последнем годе его жизни. В 1503г. ожесточился спор между ним, митрополитом и духовенством по поводу имущества Церкви, особенно землевладения. Великий князь был непреклонен. По этому поводу даже был созван Собор. Во время его заседаний Иван III тяжело заболел (предполагается, инсульт). Спор прекратился. Иван III, озаботившись о спасении души, отдал распоряжение о розыске еретиков и суде над ними. Потому и состоялся

75 Голубинский Е.Е. История Русской церкви. Т.2. М., 1997. С. 610-612.

76 Клибанов А.И. Реформационное движение в России в XIV – первой половине XVIв. М., 1960; Лурье Я.С. Русские современники Возрождения: книгописец Ефросин, дьяк Федор Курицын.

77 Карташев А.В. Ук. соч. С. 477.

Собор 1504г. 24 октября 1505г. Иван III умер, власть перешла к его сыну Василию. Среди духовенства сложилось мнение, что великий князь, перенеся insult, был наказан за споры по поводу церковной собственности и благоволение к еретикам. С точки зрения Русского мира, следует сказать, что Иван III не случайно считается Великим. А смерть причину всегда найдёт.

При Василии III (1505 – 1533гг.) титул «Божиею милостью царь и великий князь всея Руси» стал использоваться систематически во внешних сношениях. Мир привыкал, приучался к признанию существования великого Русского государства, продолжателя православной Византии. И русская, и зарубежная «общественность» сживалась с мыслью о Москве, как о «третьем Риме». Считается, что эту формулу впервые хотя и не совсем чётко, неуверенно, но высказал «вслух», публично в 1492г. митрополит Зосима, о котором речь уже шла выше. Впоследствии формула сложилась в теорию – идею (старец Псковского Елеазарова монастыря Филофей). Самой существенной функцией царской власти Филофей считал защиту веры православной и Церкви Христовой. Получалось, что духовенство призывало государство к участию в жизни Церкви. Светская власть получала божественное происхождение.

В контексте будущих негативных событий для Церкви отметим, что **духовенство само заложило** основу под эти негативы. Великие князья (цари, государи) с детских лет впитывали в себя мысль о государстве (светской власти) как о защитнике веры Христовой, то есть, первичности государства. С этой точки зрения мне непонятны претензии ряда современных церковнослужителей к Петру I, осуществившему церковные реформы. Но об этом – позже. Сейчас же подчеркнём, что **смысл существования Русского государства виделся иерархам Русской Церкви в продолжении вечного Рима через становление Третьим, последним Римом (оплотом православия). Полагаю, что эта идея – единственно верная для России.** Её можно выразить и другими словами, но суть от этого не изменится. И мне непонятны эти бесконечные современные поиски «русской» (российской) идеи. Как видим, она (идея) существует со времени начала формирования русского национального самосознания. В этом историческом процессе каждому субъекту: государству и Церкви отводится своя роль. **Государству – защита, если нужно, то и военная (меч), Церкви – молитва.**

Молитва требует уединения, отречения, сосредоточенности. Следовательно, Церковь, как считали одни, не должна увлекаться вопросами собственности. Другие полагали, что собственность не мешает Церкви, а укрепляет её самостоятельность. Этот спорный вопрос был вынесен на Собор 1503г., о котором упомянуто выше. Великие князья, цари всегда становились на сторону нестяжателей, то есть ограничивали материальные притязания духовенства⁷⁸.

30 апреля 1511г. скончался митрополит Симон. На место митрополита был поставлен архимандрит Симонова монастыря Варлаам (1511 – 1521гг.). Примечательно то, что нет информации о его избрании. Речь идёт лишь о посвящении. То есть, укрепляется роль великого князя в церковных делах. Хотя Василий III сам выбирал себе митрополита, вскоре он разочаровался в нём. Варлаам не льстил великому князю, не соглашался с ним в вопросах, идущих вразрез с совестью. Между тем, великому князю

78 По этому вопросу см.: Зимин А.А. Крупная феодальная вотчина и социально-политическая борьба в России (конец XV – XVIв.). М., 1977; Казакова Н.А. Нестяжательство и ереси // Вопросы научного атеизма. Вып. 25. М., 1980; Сеницына Н.В. Нестяжательство и Русская Православная Церковь // Религии мира. История и современность. М., 1983; Плигузов А.И. Полемика в русской церкви первой трети XVI столетия. М., 2002.

зю в деле объединения удельных княжеств в единое государство приходилось иногда «поступаться принципами». Расхождения между великим князем и митрополитом увеличились настолько за 10 лет, что Василий III в декабре 1521г. сослал митрополита Варлаама в Каменный монастырь на Кубенское озеро. **Подчеркнём** этот поступок как проявление власти великого князя (т.е. государственной) над митрополитом (т.е. церковной). На его место он назначил угодного себе человека, игумена Волоколамского монастыря Даниила (1522 – 1539гг.). Как ни странно, этим было проявлено «равнодушие» к нестяжателям и внимание к иосифлянам (последователи Иосифа Волоцкого, выступавшего за право собственности монастырей и Церкви). Митрополит Даниил во всём поддерживал Василия III, даже разрешил ему развод с бездетной женой Соломонией Юрьевной Сабуровой после 20-летней совместной жизни. В январе 1526г. Василий III вступил в новый брак с Еленой Васильевной Глинской, происходившей из Литвы, но татарского рода. Об этом написано в предыдущих разделах. Венчание провёл сам Даниил. В августе 1530г. от названного брака родился сын, будущий Иван Грозный. Его отец, великий князь Василий III, спустя три года умер (в ночь с 3 на 4 декабря 1533г.).

Даниил пробыл митрополитом ещё 6 лет. При Василии III он вёл себя как подobaет митрополиту в сношениях с государственной властью (исходя из божественной теории государства). Идея покорности властям выражается в словах апостола Павла: «Всякая душа да будет покорна высшим властям; ибо нет власти не от Бога, существующие же власти от Бога установлены. Посему противящийся власти противится Божию установлению: а противящийся сами навлекут на себя осуждение. Ибо начальствующие страшны не для добрых дел, но для злых. Хочешь ли не бояться власти? Делай добро, и получишь похвалу от нее; Ибо начальник есть Божий слуга, тебе на добро. Если же делаешь зло, бойся, ибо он не напрасно носит меч: он Божий слуга, отмститель в наказание делающему злое. И потому надобно повиноваться не только из страха наказания, но и по совести. Для сего вы и подати платите; ибо они Божии служители, сим самым постоянно занятые. Итак отдавайте всякому должное: кому подать, подать; кому оброк, оброк; кому страх, страх; кому честь, честь»⁷⁹.

Позже будет рассматриваться вопрос о приходе к власти большевиков, об установлении Советской власти и о взаимоотношениях Церкви с Советским государством. Как известно, Церковь была отделена от государства. Ничего преступного в этом нет. Напротив, торжествует принцип свободы совести. Но известно и то, что Церковь не признала поначалу Советскую власть и вступила в конфликт с нею. Исходя из того, что говорил апостол Павел, Церковь повела себя нелогично. Но об этом позже, **сейчас только обозначена проблема.**

После смерти Ивана III митрополит Даниил провёл присягу придворных и братьев покойного государя Ивану IV и его матери, Елене Глинской.

В дальнейшем митрополит также выполнял те задачи, которые ставило перед ним правительство Елены Глинской. С позиций вопроса о Русском мире отметим его благословение похода русских войск в Литву и строительство московских укреплений – Китай-города. Что касается имущества Церкви, монастырей, то Елена Глинская неоднократно предписывала к неудовольствию духовенства вносить взносы на государственные нужды. В апреле 1538г. правительница умерла. В силу малолетства Ивана IV управление государством осуществляла Боярская Дума. За лидерство в ней боролись две политические группировки – Шуйские и Бельские. Вторых поддерживал митрополит Даниил, поскольку они приглашали его к уча-

79 Цит. по: Русское православие ... С. 295-296.

стию в государственных делах. В борьбе с Шуйскими Бельские проиграли. Ряд их сторонников были казнены. Митрополит Даниил – отстранён от власти с обоснованием сребролюбия, жестокости, немилосердия и других «вин». Митрополичье место занял Иоасаф, избранный жребием из трёх настоятелей монастырей. Иоасаф был игуменом Троице-Сергиева монастыря, крестил Ивана IV. После избрания Иоасафа митрополит Даниил, уже будучи сосланным в Иосифов монастырь, официально подписал отречение, якобы, добровольно, в силу «немощи разумения своего».

В лице Иоасафа Шуйские не нашли поддержки. Он также стремился участвовать в государственных делах, считая, что при малолетстве правителя имеет на это право. По мнению Р.Ю. Виппера «иерархи с какой-то особенной горячностью ринулись в политическую борьбу»⁸⁰. Митрополит принимал участие в заседаниях Боярской Думы. Одно из них завершилось его победой: обсуждался вопрос о пребывании в Москве Ивана IV во время нападения крымских татар. Иоасаф настоял, чтобы великий князь остался в Москве. В начале января 1542г. в результате мятежа митрополит был изгнан из своих покоев, а затем сослан в Кирилло-Белозерский монастырь (заметим, уже который митрополит изгоняется!). Малолетний Иван IV внимал такое поведение бояр и, видимо, вырабатывал в себе определённое отношение к Церкви и её иерархам. Практически, до избрания нового митрополита, Русское государство после смерти Василия III уже находилось в состоянии Смуты. Но обществу, государству «повезло», новым митрополитом стал выдающийся человек, Макарий (1542 – 1563гг.), бывший Новгородский архиепископ. Макарий родился в 1481 (по одним сведениям), в 1482 (по другим сведениям) году. Он обладал даром учительности, был умён и образован. Его высоко ценил ещё Василий III. Находясь в Новгороде, Макарий проводил активную работу по христианизации язычников огромной по масштабам Новгородской Земли. Новгородцев же он сумел расположить к Москве, исторически недавно присоединившей **Великий Новгород. Для развития Русского мира** это очень важная деталь. Макарий сумел убедить и новгородских бояр, и духовенство откликнуться на призыв Елены Глинской внести деньги за выкуп русских пленных у крымских татар. Одним словом, Макарий, будучи в Новгороде, зарекомендовал себя положительно со всех сторон, доказал **преданность и новгородскому патриотизму, и русскому единству**. Ведь с точки зрения новгородцев они защищали свой суверенитет, уклад жизни, демократию. По их мнению Москва проявляла агрессию. В этом смысле Новгород можно понять. С высоты прожитых столетий, когда мы имеем современную Россию и с Москвой, и с Новгородом, не только можно, но и необходимо понять и принять действия Москвы по присоединению Великого Новгорода. Хотя эти действия, как известно, включали в себя и вооружённую силу. В процессе присоединения погибло большое количество людей с обеих сторон. История Новгорода, на мой взгляд, это и героическая, и трагическая история. Героизм заключается в том, что новгородцы не жалели жизни, защищая свои ценности. Трагизм заключается в том, что мало кто осознал неотвратимую закономерность формирования Русского государства на основе единства русских земель. Под закономерностью можно понимать Божий Промысел. Следовательно, борясь за свою малую родину, новгородцы невольно выступали против Промысла Бога, и в этом смысле, были наказаны руками великого князя Ивана III. Тем более, когда они вступили в сговор с Литвой, это уже предательство. Что касается более позднего похода Ивана Грозного в Новгород, сложно что-либо сказать относительно объективности его действий. Возвращаясь к Макарию, отметим, что он осознавал закономерность развития Русского мира и

80 Виппер Р.Ю. Иван Грозный. М., 1998. С. 133.

действовал в соответствии с этой необходимостью, по принципу «свобода – это осознанная необходимость». Будучи Новгородским архиепископом, Макарий пользовался уважением в других русских землях, городах. Оказавшись на Митрополичьей кафедре в Москве по приглашению Шуйских, Макарий не сделался их помощником. Он понимал, что правительство бояр не построит Государство. В этом деле нужна крепкая власть государя, поэтому в силу возможного он поддерживал великого князя Ивана IV, когда временщики не в меру активничали. В целом же, по своей инициативе, Макарий не вмешивался в государственные дела, помня, чем это заканчивалось для его предшественников. Однако он принимал участие в заседаниях Боярской Думы и проявлял активность, когда нужно было кого-то защитить. К примеру, по просьбе Ивана IV он защитил Фёдора Воронцова от неминуемой гибели, хотя сам в этой потасовке оказался потерпевшим: бояре его и оскорбили, и порвали на нём мантию. Доверяя Макарию, Иван IV и сообщил ему о своём намерении жениться и венчаться на царство. Макарий одобрил. Возможно, это даже была инициатива самого митрополита, который считал, что христианский народ должен иметь своего царя. Осознавая связь Русского государства с Византией, Макарий имел представления, знания и о взаимоотношениях Церкви и государства. Между тем, Константинопольский патриарх Антоний писал: «Невозможно христианам иметь церковь, но не иметь царя. Ибо царство и церковь находятся в тесном союзе и общении между собою, и невозможно отделить их друг от друга»⁸¹. Поскольку Византия пала, православного монарха место оказалось вакантным, его нужно занять. Русский великий князь – подходящая по праву преемства для этого кандидатура. Русское государство к этому времени уже сформировалось, о нём знали в мире, с ним устанавливали дипломатические отношения, заключали международные договоры. 16 января 1547г. в Успенском соборе Московского Кремля состоялось венчание на царство Ивана IV. Царские регалии включали в себя: крест, золотую шапку (шапка Мономаха), скипетр и бармы (царские оплечья). Считалось, что всё это получил из Византии от своего деда – императора Константина Мономаха, Киевский великий князь Владимир Мономах. По наследству регалии перешли Московской Руси. Иван IV в своей речи во время торжества ссылаясь на своего предка Владимира Мономаха. Венчал на царство Ивана IV митрополит Макарий. После венчания он обратился к царю с речью, в которой отметил роль Церкви в государстве и подчеркнул обязанности царя, среди которых первые – почитание Церкви, святых монастырей, представителей духовенства, так как почитание священников переходит на самого Христа. Второе – царь обязан быть справедливым со всеми, кто находится в его власти. Он отвечает за духовное и материальное благополучие своих подданных. 3 февраля 1547г. Иван IV женился. Обряд венчания совершал митрополит Макарий. Говоря об Иване IV, акцент делается не на его имени, а на митрополите Макарии, с учётом темы. По неустановленным в науке причинам в этом, 1547г., (апрель, июнь) в Москве были такие пожары, которых не знали со дня её основания. Сгорели церкви, монастыри, царские палаты, царская казна, которую собирали предки Ивана IV и т.д. Во время пожара чуть не погиб митрополит Макарий, находившийся в Успенском соборе. Спасаясь, он вынес икону Богородицы. Двое сопровождающих его сгорели. Он сумел по верёвкам спуститься из Кремля к Москве-реке, но верёвки оборвались и Макарий сильно ушибся. Практически Москва выгорела вся. По разным подсчётам в пожаре погибло от 2 до 4-х тысяч человек. Царь с семьёй переехал жить в подмосковное село Воробьёво. В ходе расследования причин пожара, якобы, выявили поджог. Виновных

81 Цит. по: Русское православие ... С. 310.

казнили. В народе же говорили, что Бог покарал Москву за грехи. Не отрицал Божьей кары и сам царь. Однако в народе считали, что кара была совершена руками бояр. В частности, Глинских. У царя требовали выдачи Глинских. Одного из них нашли и убили. Началось восстание низов. Грабили сохранившееся, убивали оставшихся в живых после пожара. У власти не было сил и средств, чтобы подавить мятеж. Прибывших в Воробьёво к царю едва удалось успокоить. Митрополит Макарий убедил царя проявить милость к провинившимся⁸². Вместе с тем, восстание привело к тому, что правлению бояр был положен конец. На политическую сцену приходят другие люди, активизируется и роль митрополита Макария. Появляется новое лицо и от духовенства – священник Сильвестр, служивший в Кремлевском Благовещенском соборе. Родом Сильвестр был из посадских людей Великого Новгорода. В городе он имел книжную и иконописную мастерскую. Будучи Новгородским архиепископом, Макарий привлёк Сильвестра к составлению Великих Четых Миней. Став митрополитом, Макарий перевёл в Москву и Сильвестра. Оба они оказывали влияние на ход политических событий.

Однако и царь усиливал своё давление на Церковь. Прежде всего, по вопросу имущества, церковного землевладения. На запрос царя Макарию уступить часть владений митрополичьего дома государству, Иван IV, однако, получил отказ. В ответе митрополит ссылаясь на практику Византии, на Устав Владимира о десятине, на ханские ярлыки о привилегиях Церкви и т.д. Макарий, в частности, пишет, что царю подобает «свою царскую веру к Богу показать и велие тщание к святым церквам и святым монастырям, не токмо недвижимая взымати, но и самому ти подобает подавать, якоже и вси святые царские твои прародители и родители подоваху Богови в наследие благ вечных. Не могу на таковая страшная дерзати и помыслити ... из Дому Пречистой Богородицы и великих чудотворцев таковая отдати или продати, не буди того. И до последнего нашего издыхания избави всех нас всесильный Боже и схорони от такого законопреступления и не попусти такому быти не только при нас, но и по нас до скончания века. и глаголю ти, о благочестивый царю, и молю твое царское величество: останися, государь, и не сотвори такова начинания, его же Бог не повеле вам, православным царям, таковая творити. ... И того ради молим твое царское величество и много с слезами челом бием, чтобы ... по тем Божественным правилам у Пречистой Богородицы и у великих чудотворцев из дому тех недвижимых вещей, в данных Богови в наследие благ вечных не велел взяти»⁸³.

Таким образом, делая уступки царю в гражданских вопросах, участвуя советами в решении политических проблем, митрополит Макарий твёрд в защите имущественных прав Церкви. Что касается Сильвестра, то он обращался к царю с посланием о необходимости поднятия нравственного уровня населения, погрязшего, по его мнению, в грехах. Не возражая против изжития грехов среди мирян, Иван IV в то же время обращал внимание духовенства на грехи в их среде. Показательны в этом смысле обращения Ивана IV (устное и письменное) к Священному собору 1551г. **Устная речь проникнута уважением к Церкви, в письменном обращении царь рассказывает в своих грехах личных, государственных и призывает к этому раскаянию всю землю во главе её церковных пастырей.** Затем царь представил Собору от своего лица 37 вопросов, касавшихся церковной жизни. Собор ещё не ответил и на половину этих вопросов, как Иван IV поставил перед ним ещё 32 вопроса. Часть вопро-

82 Подробно вопрос о пожаре исследован в: Жарков А.И. К истории московских пожаров 1547г. // Исторический архив. 1962. №3; Переписка Ивана Грозного с Андреем Курбским. М., 1979.

83 Русский феодальный архив XIV – первой трети XVIв. Вып. 4. М., 1988. С. 740-743.

сов касалась церковно-монастырского землевладения. Историки полагают, что эти вопросы были подготовлены от имени царя Сильверстом и игуменом Артемием, считавшими, что главный источник нравственных недугов духовенства находится в стяжательстве. Особенно досталось в этом смысле черному духовенству с их имущественно-хозяйственными отношениями. От имени царя в вопросах обличались монахи, игумены, архимандриты в привольном житие за счёт растраты монастырской казны. Иван IV спрашивает: «Где те прибыли и кто ими корытуется? В монастырях пьянство, разврат, бесчиние; если там всё делается не по Богу, то какого добра ждать от нас, мирской чади?»⁸⁴

Надо сказать, что в данном случае царь имел в виду не личные интересы, а государственно-общественные. Известно, сколько сил было положено на создание государственного аппарата, служилой части, опоры государства. Служилые люди, их семьи нуждались в обеспечении. В то время главным средством была земля. Именно её и не хватало, поскольку земля вокруг Москвы принадлежала митрополичьему двору, церквям, монастырям. Царь обращался к митрополиту по поводу этих земель, уступить часть их в пользу служилых людей. Но, как уже говорилось выше, получил отказ. Однако Ивану IV была по душе идея божественного происхождения власти царя, которую ему внушали иерархи Церкви, прежде всего Макарий. **Именем Бога Иван IV расширял территорию Русского государства.** Решив построить город Свияжск для защиты от казанских татар, он говорил: «Всемиловитый Боже устроил мя земли сей православной царя и пастыря – еже правити людие Его в православии непоколебимом бытии»⁸⁵.

Необходимо отметить, что не без влияния Ивана IV на Соборе 1551г. было принято решение об открытии училищ для обучения грамоте по всей стране. Белое духовенство обязывалось избирать учителей из своей среды, и в своих домах открыть школы. Учение было платное. Собор установил точные нормы отчислений за совершение тех или иных служб (вступление в брак, поставление в дьяконы и т.д.). Всё, что бралось выше – злоупотребление. Категорически запрещалось вымогательство денег у желающих креститься, постричься или причаститься. Лицам духовного звания категорически запрещалось ростовщичество. Собор призвал богатые монастыри не докучать царю и не просить у него земель и льгот. Комментарий решений Собора 1551г. не входит в наши задачи. Поэтому отметим лишь, что Собор имеет значение не только для жизни Церкви, **он оказал большое влияние на формирование Русского государства**, его устоев, основ. В то же время в политической области произошло расширение влияния светской власти на духовную. Царю были делегированы некоторые функции Церкви: контроль финансового состояния монастырей, участие в поставлении игуменов, борьба с языческими обрядами, гаданиями и т.д. **Одним словом, наблюдается слияние государственного и церковного направлений, взаимопроникновение Церкви и государства в сферу компетенции друг друга.**

Но пока был жив митрополит Макарий, которого Иван IV не просто уважал, а почитал, равновесие соблюдалось.

Не превышал Иван IV полномочий и в борьбе с ересью, которая «расцвела пышным цветом» в 1550-е годы. По сравнению с XV – началом XVIвв. наказания еретикам были мягкие: никто не был осуждён к казни. Среди «еретиков» видными «спорщиками» были: М.С. Башкин, владевший землями в Переяславском уезде и входивший в состав Государева двора; Г.Т. Борисов, И.Т. Борисов (братья), происходившие из Тве-

84 Цит. по: Карташев А.В. История Русской Церкви. С. 538.

85 Цит. по: Карташев А.В. Ук. соч. С. 544.

ри; старец Артемий, некогда любимец молодого Ивана IV; ученики Артемия: Порфирий, Савва Шах, креститель лопарей Феодорит, Феодосий Косой, бывший холоп в Москве, бежавший на Белоозеро и постригшийся в монахи. Необходимо отметить одну деталь: «еретики» в своих дискуссиях с «правильными» христианами касались не только церковных догматов, но и социально значимых вопросов. К примеру, Башкин. Он отстаивал идею запрещения холопства. Своих холопов он отпустил на волю, у него остались только те, кто хотел служить ему добровольно. Феодосий Косой отстаивал идею равноправия людей независимо от «языци», следовательно, и веры. **То есть, еретичество можно назвать одним из направлений идеологии формировавшегося Русского государства.**

В дискуссию были вовлечены широкие круги тогдашней политической и духовной элиты. По важным дискуссионным вопросам собирались Соборы. О каждом случае докладывали царю. С его санкции назначалось и заканчивалось расследование. Зачастую «еретики» сами открыто писали Ивану IV, отстаивая свои позиции. И кое-что из их посланий царём воспринималось положительно. Складывается впечатление после прочтения соответствующей литературы⁸⁶, что какое-то время при Иване IV торжествовал идеологический плюрализм, демократия. Царю не без труда приходилось продвигать свою идеологию, направленную на укрепление государственности, как он это понимал. У «еретиков» же проскальзывали ростки идеи свободы, равенства и братства. Будучи осужденными, многие из них бежали кто в Литву, кто в Швецию. **Примечательно, что старец Артемий, бежавший из заключения в Литву, отказался от своих ошибочных взглядов по чисто церковным вопросам и показал себя в дальнейшей жизни выдающимся борцом с католицизмом и реформаторством, то есть, «работал» в интересах Русского мира.**

В формировании государственной идеологии Русского государства царю оказывал помощь митрополит Макарий. В летописных источниках зафиксированы совещания по вопросам восточной политики, начиная с 1547г. Митрополит одобрил поход на Казань. Правда, он оказался неудачным, что не остановило Ивана IV. В 1550г. царь опять созвал совещание с участием митрополита по вопросу о походе на Казань, поскольку в войске проявилось несогласие из-за системы местничества. Макарий тут же прибыл к царю, хотя тот с войском в это время находился во Владимире. **Прибыв, Макарий приложил немало усилий убедить бояр верно служить царю.** Он обратился к войску со словами: «государь вас за службу хочет жаловати, а за отечество беречи, и вы бы служили, сколько вам Бог поможет, а розни бы и мест никакоже меж вас не было, но связуйтесь любовью нелицемерною, противу врагов стати мужественно, а будет кому с кем непригоже быти отечества ради на брани против врагов, и вы бы то в забвенье положили, а государево бы дело земское делали, не яростную мыслью друг на друга взирая, но любовию; а как с государева с дела с земского придете, кто захочет кому с кем счестися о отечестве, государь счет даст»⁸⁷.

В тот год Казань опять не была взята, но зато построена крепость Свияжск, о чём уже говорилось. Новому городу сразу не повезло, случились мор и нападения татар. По просьбе царя Макарий направил в Свияжск архангельского протопопа Тимофея

86 Макарий (Веретенников), архим. Московский митрополит Макарий и его время. М., 1996; Курбский А.М. История о великом князе Московском СПб.. 1913 (либо: Курбский А.М. История о великом князе Московском / Составление, вступительная статья, комментарии Н.М. Золотухина. – Тольятти: Университет Российской академии образования, 2001); Русское православие: от крещения до патриаршества...; Карташев А.В. История Русской Церкви ... и др.

87 Цит. по: Русское православие: от крещения до патриаршества ... С. 336.

со святой водой и посланием к жителям Свияжска. Доходчиво он объясняет заботу Господа Бога о Русском государстве, о его благополучии. Нужно оправдывать эту заботу, попечение соблюдением заповедей. Митрополит разъясняет в послании суть каждой заповеди и призывает служить Господу Богу и царю. В согласии с митрополитом готовился третий поход на Казань (1552г.). Более того, Иван IV оставил **на попечение Макария и свою семью, и управление государством**. 2 октября 1552г. Казань была взята. Митрополит организовал торжественную встречу царю. Тот в ответ благодарил духовенство за молитвы, которые помогли взять Казань. Зимой 1553г. митрополит Макарий крестил двух казанских ханов: Утемиш-Гирея и Едигер-Магмета. Это был и политический акт, свидетельствовавший о вхождении Казанского ханства в состав Русского государства. Как ранее мною говорилось, Русское государство превращается в Россию. В Казань был направлен архиепископ, занявший в церковной иерархии третье место (после митрополита Московского и архиепископа Новгородского). Первым Казанским архиепископом стал Гурий. Перед ним ставилась задача христианизации территории на добровольной основе, по существу, миссионерская деятельность, о чём будет идти речь в отдельном разделе.

Нельзя не отметить и участие Макария в западной политике Москвы. Он, в частности, вёл дипломатические переговоры с Литвой, причём по её просьбе. Этому есть объяснение: Литва не признавала статус Русского царя, но нуждалась в мире. Митрополит сообщил Литовской делегации, что политическими вопросами не занимается, но попытается убедить царя и Боярскую думу в необходимости мира.

Полагаю необходимым отметить одну деталь в процессе формирования «другого» Ивана IV. В 1553г. он тяжело заболел, и предполагалось, что умрёт. На случай смерти Иван IV велел созвать бояр, духовенство и присягнуть его только что родившемуся сыну, царевичу Дмитрию. Однако согласия в боярских рядах не было. Нашлись сторонники двоюродного брата Ивана IV, князя В.А. Старицкого. Тот отказывался от чести быть царём. В источниках нет информации о позиции по этому вопросу митрополита. Предполагается, что он был на стороне Старицкого в силу малолетства Дмитрия: в памяти ещё сохранилась смута при малолетнем Иване IV. Никто не хотел повторять горький опыт. Во время болезни царь дал обет: в случае выздоровления отправиться в паломничество по монастырям.

Царь выздоровел. Никого из окружения не стал наказывать за непослушание, но, подозрительность возникла, в душе остался осадок. Выздоровев, Иван IV с женой и сыном отправился в паломничество по монастырям. Это путешествие заслуживает того, чтобы о нём кратко рассказать в контексте того, что «История – Промысел Божий». По ходу паломничества у Ивана IV состоялось несколько встреч. Вначале – с хорошо известным Максимом Греком, который предупредил царя о нежелательности дальнейшего путешествия. Он ему объяснил, что данный обет Господу Богу можно заменить устройством жизни (быта) вдов и сирот погибших воинов во время взятия Казани. Если паломничество будет продолжено, то царевич Дмитрий погибнет. Иван IV не прислушался к словам Максима Грека. Паломничество продолжилось.

В июне мальчик действительно погиб, выскользнув из рук кормилицы в воду. Хотя его тут же вытащили, но он уже был мёртв. Вторая встреча состоялась с бывшим епископом Коломенским Топорковым. Вассиан когда-то был советником отца Ивана IV. Царь задал ему только один вопрос: как благополучно царствовать, чтобы все были в то же время в послушании. Вассиан ответил: не иметь около себя советников умнее себя, тогда будешь твёрд во власти и всех держать в руках своих. Впоследствии, узнав

об этом, А.М. Курбский назвал этот совет «сатанинским силлогизмом». Ему он приписывает ту жестокость, которая развилась в Иване Грозном через несколько лет.

Надо сказать, что не только А.М. Курбский, но и другие современники, а вслед за ними и историки, отмечают, что Иван IV в молодости, при жене Анастасии, – это один человек. После её смерти – это другой человек. К этому надо добавить влияние митрополита Макария, умевшего не дать развиться жестокости в характере Ивана IV. Даже смертную казнь князю Семёну Ростовскому за измену Иван IV отменил по просьбе митрополита. Но в августе 1560г. царица Анастасия умерла. Царь был так потрясён смертью жены, что на похоронах его пришлось вести под руки. Родственники Анастасии обвинили в её смерти ближайших советников царя. Характер Ивана IV стал меняться. Спустя неделю после смерти жены, к Ивану IV пришёл Макарий и обратился к нему с просьбой жениться во второй раз. Невестой ему избрали Черкасскую княжну Кученей, в крещении Марию Темрюковну. Венчание провёл сам митрополит. В контексте Русского мира это (женитьба) означает начало кавказской политики России.

В начале 60-х годов обстановка внутри государства осложнилась. По подозрениям в измене наказывались то одни, то другие. Часть из них сохранили жизни благодаря заступничеству Макария.

В походе Ивана Грозного на Литву Макарий уже мало что решал и в силу возраста, и в силу того, что царь все дела брал в свои руки. До открытых столкновений дело не дошло, но конфликты между царём и митрополитом стали возникать. Однажды, после ночного видения о «кровоизлиянии на Руси и разделе территории» Макарий хотел уйти на покой, оставив митрополичью кафедру. Узнав о желании уйти на отдых, Иван IV слёзно просил Макария остаться. Макарий остался, но, как значится в Летописи, стал молиться и просить Бога, чтобы неминуемая беда случилась после его смерти. Речь идёт об опричнине. Так и произошло. 31 декабря 1563г. митрополит Макарий скончался. Представляется, что с его кончиной закончилась и в целом добропорядочная эпоха правления Ивана Грозного. Наступали новые времена, опричнины⁸⁸. Посмотрим на это с точки зрения Провидения. Пока решались одни вопросы, имевшие свои цели и задачи, им (этим вопросам) соответствовали и лидеры: царь и митрополит (Иван IV и Макарий). Изменилось время, появились новые задачи, вместе с ними изменился царь. Живая жена Анастасия, живой митрополит Макарий были бы препятствием на пути изменений, которые требовали жёстких мер. Эти люди были взяты небесами к себе. Дорога была открыта другим к изменившемуся Ивану Грозному.

Но пока царю необходимо было подыскать кандидатуру нового митрополита. Выбор пал на духовника Ивана Грозного Афанасия, постригшегося в Кремлёвском Чудовом монастыре. Поставление состоялось в феврале 1564г. Уже 12 марта 1564г. Афанасий провёл церемонию поставления нового Казанского архиепископа Германа. Далее события развиваются в угрожающей благополучию общества форме. Начатые ещё до назначения митрополита казни, продолжились, причём без суда и следствия, по указанию царя. Оказавшись в подозрении, в Литву сбежал Курбский. Это окончательно вывело из равновесия Ивана Грозного. Были ни за что убиты несколько

88 Подр. см.: Веселовский С.Б. Исследования по истории опричнины. М., 1963; Зимин А.А., Хорошкевич А.Л. Россия времени Ивана Грозного. М., 1982; Государственные учреждения России XVI – XVIII вв. / Под ред. Н.Б. Голиковой. М., 1991; Скрынников Р.Г. Иван Грозный. М., 1983; Шмидт С.О. Становление Российского самодержавства. Исследование социально-политической истории времён Ивана Грозного. М., 1973 и др.

видных бояр. Митрополит с боярами посетили царя и устыдили за неблаговидные деяния, напомнив ему об ответственности перед Богом за судьбу подданных. Царь «притих». Полгода не было гулянок, никого не казнили. Но в это время Иван Грозный обдумывал, как бы ему перетянуть на свою сторону митрополита. Он принял решение о льготах Церкви, о даровании земель и т.д. Сделав это, 3 декабря 1564г. Иван Грозный, собрав имущество, выехал из Москвы, не сказав, куда и зачем. Через месяц москвичи получили письмо от царя, упрекавшего и духовенство (кроме митрополита), и бояр в неверности, в нежелании служить ему и государству. В городе началась паника. Горожане заявили, что они сами перебьют царских изменников, если те не уговорят царя вернуться в Москву. Делегация из духовенства и бояр согласилась на все условия Ивана Грозного. Для него было главным, что духовенство взяло обязательство не вступаться за опальных: государю виднее, кого казнить, кого – миловать. У царя руки оказались свободными. Историки считают, что одной из целей опричнины было подчинение Церкви царю (государству)⁸⁹. И всё-таки, митрополиту удалось в течение года спасти несколько жизней: И.П. Яковлеву, М.В. Воротынскому и др. Когда Иван Грозный начал строить за городом новую резиденцию, митрополит добровольно сложил с себя обязанности первосвященника. Оставив митрополию, он вернулся в Чудов монастырь.

Это произошло 19 мая 1566г. 28 мая этого года в Москву вернулся царь, а митрополита уже не было. Царь против желания возвёл на митрополичий двор архиепископа Казани Германа Полева. Тот в беседе с Иваном Грозным стал напоминать ему о Страшном Суде. Иван Грозный рассказал об этом своим советникам по опричнине. Через несколько дней тело иерарха было найдено на своём дворе. Об этом сообщается в сочинениях А.М. Курбского. Российские историки сомневаются в истинности данного утверждения. Как бы то ни было, но митрополитом стал игумен Соловецкого монастыря Филипп только через несколько месяцев после ухода Афанасия. Филипп родился в 1507г. в известном боярском роду Колычевых. На Север он удалился по собственному желанию. Вёл подвижнический образ жизни и в политику не вмешивался. Этим и «заслужил» внимание царя. Но Иван Грозный ошибся. Филипп, как только приехал в Москву и узнал об опричнине, потребовал её отмены. Перед этим то же самое потребовал Земский собор. Царь оказался зажатым с двух сторон и вынужден был вести переговоры с Филиппом. На определённых условиях они пришли к согласию, и Филипп был возведён на Митрополичью кафедру. Однако в дальнейшем мира не получилось. Митрополит не мог молчаливо смотреть на торжествующее зло. Казалось бы, заканчивалась опричнина, но начались казни «врагов», затеявших смену власти. Филипп увещевал Ивана Грозного, но безуспешно. Он попытался сделать это с помощью Освященного собора, но был предан кем-то из его членов. Для царя митрополит Филипп сделался клятвопреступником, поскольку ранее обязывался не вникать в опричнину, в политику. В 1568г. митрополит Филипп публично выступил в Москве против казней, совершаемых по приказу царя. Одно из выступлений состоялось в Успенском соборе, куда Иван Грозный пришёл в сопровождении опричников. Царь подошёл к митрополиту за благословением, но митрополит сделал вид, что не видит его. Когда ему сказали, что православный царь просит благословения, митрополит ответил, что не узнает «царя православного». «Не узнаю его, продолжал он, и в делах государственных. Кому поревновал ты, приняв сей образ и изменив своё благолепие? Государь, убойся Суда Божия: на других ты закон налагаешь, а сам

⁸⁹ Федотов Г.П. Святой Филипп, митрополит Московский. М., 1991; Зимин А.А. Опричнина Ивана Грозного. М., 1964.

нарушаешь его. У татар и язычников есть правда: на одной Руси нет её. Во всём мире можно встречать милосердие, а на Руси нет сострадания даже к невинным и правым. Мы здесь приносим бескровную жертву за спасение мира, а за алтарём без вины проливается кровь христианская. Ты сам просишь у Бога прощения в грехах своих, прощай же и других, погрешающих перед тобою ...»⁹⁰. Царь гневно возразил митрополиту, тот ему резко ответил. Произошла публичная ссора, что больше всего уязвило царя. Судьба митрополита была предreshена. Иван Грозный дал указания опричникам найти доказательства недостойных поступков Филиппа хотя бы и в давние времена. «Доказательства» были найдены и состоялся суд (1568г., осень). Понимая, что объективности суда не будет, митрополит стал слагать с себя знаки митрополичьего достоинства. Ему это не разрешили сделать, а вместе с тем Иван Грозный велел Филиппу провести службу в день святого Михаила – 8 ноября 1568г. Во время богослужения несколько опричников во главе с известным в истории Басмановым подошли к митрополиту, сорвали с него знаки отличия, накиннули простую рясу и вытолкнули из храма⁹¹. Затем его бросили в темницу. Через несколько дней издевательств ему доставили отрубленную голову его брата, Михаила Колычева. В конечном итоге его отправили в Тверской Отрог монастырь. Как сообщает Летопись, прожил он там недолго. Во время похода на Великий Новгород, в 1569г., Малюта Скуратов задушил митрополита Филиппа⁹². Обществу объявили, что он умер от зноя.

Как видим, тенденция подчинения Церкви государству набирала силу. В компромиссном их сосуществовании на благо обществу и страны большое место отводится личностям государя и митрополита. Ведь по большому счёту, митрополит Филипп не выступал против реформ, проводимых Иваном Грозным, он понимал их необходимость. Его волновали методы: жестокость, несправедливость, ложные обвинения и т.д.⁹³ С другой стороны, повторю слова апостола Павла: «Всякая душа да будет покорна высшим властям; ибо нет власти не от Бога, существующие же власти от Бога установлены. Посему противящийся власти противится Божию установлению: а противящиеся сами навлекут на себя осуждение. Ибо начальствующие страшны не для добрых дел, но для злых. Хочешь ли не бояться власти? Делай добро, и получишь похвалу от нее; Ибо начальник есть Божий слуга, тебе на добро. Если же делаешь зло, бойся, ибо он не напрасно носит меч: он Божий слуга, отмститель в наказание делающему злое. И потому надобно повиноваться не только из страха наказания, но и по совести. Для сего вы и подати платите; ибо они Божии служители, сим самым постоянно занятые. Итак отдавайте всякому должное: кому подать, подать; кому оброк, оброк; кому страх, страх; кому честь, честь». Можно расценить эти слова, что к митрополиту они не относятся. Но начинаются они с того, что «всякая душа». И дальше речь идёт об обладающем властью, скорее всего, государственной: налоги, подати, оброк и т.д.

Через два дня после низложения митрополита Филиппа на его место был поставлен Троицкий архимандрит Кирилл IV (1568-1572гг.). Каков бы ни был человек, но

90 Цит. по: Карташев А.В. История Русской Церкви ... С. 550.

91 Курбский А.М. История о великом князе Московском ... С. 358-360.

92 Лобакова И.А. Житие митрополита Филиппа. СПб., 2006. С. 190-198.

93 Подробно о митрополите Филиппе читайте: Володихин Д.М. Митрополит Филипп / Дмитрий Володихин, – М.: Молодая гвардия, 2009. – 283с.; Флоря Б.Н. Иван Грозный. М., 1999; Царь Иван Васильевич: Грозный или Святой? Аргументы Церкви против канонизации Ивана Грозного и Григория Распутина. – М., 2004; Федотов Г.П. Святой Филипп митрополит Московский. М., 1991; Филипп II – митрополит Московский: Биографический очерк. Пг., 1915; Иванов Н. Святитель Филипп: митрополит Московский и вся Русь // Журнал Московской патриархии. 1957. №8.

в сложившихся условиях трудно было возражать царю. Так и произошло. Репрессиям подвергались не только конкретные люди, сословия, но и города. К примеру, Великий Новгород, оказавшийся под подозрением в измене и желании перейти под защиту Польши. Была ли измена на самом деле или она готовилась, доподлинно неизвестно, но факт недовольства новгородцами политикой Ивана Грозного существовал. В этом недовольстве духовенство выступало заодно с купцами, поскольку тоже занималось торговлей и страдало от налогов. Поход Ивана Грозного на Новгород готовился в тайне. Скопление войск по дорогам объяснялось необходимостью борьбы с чумой. Напомним, что в своё время Иван III вёл дипломатические переговоры с Новгородом и только когда убедился в безнадёжности их, открыто предупредил о войне (объявил войну). То есть, война была «по правилам». Иван IV решил расправиться с Новгородом внезапно. При этом царь приказал по пути в Новгород грабить церкви, монастыри, убивать пленных, захваченных в ходе Ливонской войны и тех русских, которые с ними сдружились. В конце декабря 1569г. Новгород был окружён. Казна церквей и монастырей опечатана, а старцы (500 человек) поставлены на правеж. Белому духовенству было предложено заплатить по 20 рублей. Палаты именитых людей были опечатаны. В январе находившиеся на правеже старцы были до смерти забиты палками, а тела их развезли по обителям для захоронения. После этого в город въехал Иван Грозный. Архиепископ Пимен после службы организовал пир. Во время пира царь отдал приказ об изъятии ценностей из церквей, снятии облачения с Пимена. Архиепископу он заметил, что ему подобает быть не епископом, а скоморохом. Он и в самом деле заставил его «скоморошничать». Все бояре и слуги Пимена были арестованы. Разгром продолжался пять недель⁹⁴.

Забегая вперёд, проведу параллель между Иваном Грозным и большевиками в их отношении к духовенству. Большевики не новички, как видим, в предпринятых гонениях на церковнослужителей. Что касается масштабов, то они соответствуют масштабам государства, общества, задач. По жестокости и изощрённости, Иван Грозный, пожалуй, превзошёл большевиков. Но в том и другом случае государственники (царь и представители Советской власти) отстаивали принцип верховенства на Земле светской, политической власти, её защищали, обороняли, укрепляли. Чем яростнее было противодействие, тем ожесточённее была борьба. Насколько я понимаю смысл веры – смирение, непротиводействие **насилием**, которое только ожесточает другую сторону, провоцирует на ответное насилие. Обычному человеку эта логика непонятна, он считает, и с точки зрения права, как нормы, что имеет юридическое право на ответ (законную оборону). Имеет ли право митрополит (другое духовное лицо) обличать царя, говорить ему что называется, в лицо, публично, что он злодей, либо вообще делать вид, что не замечает его (царя), когда тот к нему обращается за благословением? – Не могу дать ответ на этот вопрос, чтобы не разгневать Бога. Но известно, что возникла же идея канонизировать Ивана Грозного. Правда, Церковь аргументировала отказ. В то же время большевиков считают преступниками, бандитами.

Что касается судьбы Пимена. Нельзя ему не сочувствовать, но когда грозила опасность митрополиту Филиппу, он устранился от помощи. Считая Филиппа идейным врагом, царь физически его уничтожил; считая Пимена скоморохом, он морально над ним издевался. Филипп морально не был побеждён, и царь это понимал.

Новый митрополит Кирилл не противился воле царя ни в чём, даже когда шли

94 Подр. см.: Шлихтинг А. Новое известие о России времени Ивана Грозного. М., 1934; Курбский А.М. История о великом князе Московском ...; Штаден Г. Записки немца-опричника. М., 2002 и др.

казни из числа духовенства и ближнего окружения царя, заподозренного в измене.

Показав всем, кто в доме хозяин, Иван Грозный решил выступить защитником православия перед лицом внешних сил.

В прибывшем в Москву польско-литовском посольстве был пастор общины чешских братьев Ян Рокита, проводивший богослужения для посольских протестантов. Это был всесторонне развитый человек, отличный оратор. Иван Грозный решил провести диспут на темы веры. 10 мая 1570г. диспут состоялся. На нём присутствовали королевские послы и русские бояре. Роките было разрешено говорить всё, что и как он думает, не боясь опалы. Иван Грозный слушал внимательно, задавал вопросы. Затем он попросил записать основные моменты учения и обещал дать ответ. В июне 1570г. ответы были даны. Все положения оппонента были опровергнуты со ссылками на тексты Ветхого и Нового Завета, историческую литературу, сочинения Отцов Церкви. В заключение Иван Грозный называет Рокиту еретиком и слугой Антихриста. Ему было запрещено проповедовать протестантское учение в России⁹⁵. Как видим, Иван Грозный сам, без участия церковных иерархов, определял идеологию православия и оберегал её от искажений, как он это понимал.

Митрополит Кирилл недолго пребывал в должности. 8 февраля 1572г. он скончался. 29 апреля 1572г. был созван Собор епископов для поставления нового митрополита. Но прежде Иван IV обратился с просьбой разрешить ему четвёртый брак, что было доселе запрещено. Разрешение он получил. Известно, что царь потом ещё неоднократно женился, нарушая церковные правила. Но, как говорили современники, Иван IV ежегодно исповедовался, – хотя не причащался, поскольку женатому более трёх раз причащаться было нельзя. Новым митрополитом был поставлен Антоний, архиепископ Полоцкий (1572 – 1581гг.) Во времена Антония дважды собирались Соборы: в 1573 и 1580гг. Оба собора рассматривали вопросы ограничения имущественно-владельческих прав Церкви. К концу 1572г. потихоньку стали забываться об опричнине: задача считалась выполненной, новый служилый класс создан, политическая прослойка стала лояльной царю, а деление армии на опричную и земскую только вредило делу. Но это не означает, что казни прекратились. В том числе, в среде духовенства. В 1575г. выяснилась измена Новгородского архиепископа Леонида. Его осудил Освященный собор: зашили в медвежью шкуру и затравили собаками. Одновременно казнили и советников царя, подозреваемых в измене. Советники эти оказались «виновными» в том, что обратились к царю с челобитной не лишать наследования власти его (своих) детей. Дело в том, что осенью 1575г. Иван Грозный отрёкся от престола и передал власть крещеному татарину, Симеону Бекбулатовичу. Причины такого поступка доподлинно неизвестны, существуют разные версии. В окружении царя это поняли так, что он хочет лишить власти своих детей и вступились в их защиту (себе на горе). Среди казнённых оказались архимандриты Чудова и Симонова монастырей, протопоп Архангельского Собора Иван. Осенью 1576г. царь вернул себе власть, а Симеон получил в удел Тверь и Торжок.

В 1578г. для Ивана IV и России была полоса военных неудач. Царь решил заручиться небесной помощью: в Москву перенесли мощи Черниговских чудотворцев – князя Михаила и его боярина Федора. Существует предположение о том, что решение это было принято по согласованию с митрополитом. По поводу доставки мощей было подготовлено царём Послание, в котором он кается в грехах и за себя, и за подданных своих и просит защитить Москву и страну. За себя он ответит перед

95 Ответ Яну Роките // Библиотека Древней Руси. Т. 11. СПб., 2001.

Богом, а с подданных ответ он требует сам, как государь⁹⁶.

В начале 1581г. митрополит Антоний умер. В феврале этого же года митрополитом был назначен (поставлен) Хутынский архимандрит Дионисий (1581 – 1587гг.). Ему довелось участвовать во внешнеполитических делах. Ситуация вокруг России складывалась неблагоприятная. Ни мира, ни перемирия с Польшей добиться не удалось и Русский царь вынужден был обратиться к Риму за посредничеством. Там давно мечтали о внедрении католицизма в России. «Подвернулся» повод. В качестве своего представителя Римский папа отправил в Россию Антонио Поссевино. Его должны были встречать в Смоленске, поэтому Иван Грозный отправил епископу Смоленскому Сильвестру 27 июля послание. Он наставлял: иезуита не благословлять, в алтарь не пускать, но если он придёт в собор, то служить «соборне, нарядно». Дать разрешение на посещение монастырей, церквей. Вместе с тем митрополиту Дионисию поступило предписание соборно решить, посещать ли Римскому посланнику церкви и монастыри. 1 августа Дионисий сообщил Сильвестру в Смоленск, что духовенство соборно решило отказать Поссевино в посещении храмов. А когда он поедет назад, то по этому вопросу будет для него царский указ. Через своих чиновников царь, якобы, пообещал построить в Москве католический храм, если будет достигнуто соглашение о мире или перемирии. Известно, и в других разделах мною уже писалось, что перемирие было заключено. Что касается религиозных вопросов, то Иван IV неохотно вступил в дискуссию с послом Римского папы. Каждый остался при своём мнении.

Иван Грозный не признавал почитания папы как Иисуса Христа. Диспут был перенесён на Собор. На одном из них присутствовали оба: Поссевино и Русский царь. Иезуит был посрамлён Иваном Грозным. С точки зрения веры он ничего не добился. Сам Поссевино объяснял неудачу проделками английских купцов, настраивавших русских против папы⁹⁷.

Осенью 1581г. Иван Грозный буквально осыпал Церковь и монастыри милостями. Считается, что он был виновен в смерти своего сына Ивана и во благо его души раздал по монастырям огромные суммы денег. Находясь в Сергиевой обители, он шесть поклонов в землю положил со слезами и рыданием. Здесь следует отметить, что в конце жизни он распорядился составить Синодики, куда записать имена казнённых по его распоряжению людей. Кроме того, он стал подводить итоги своего правления и обнаружил, что экономика в расстройстве, войну он проиграл, сына потерял, существование династии под вопросом. Как христианин, он простил всех своих врагов и наказал помянуть их в церковных службах. На помин их душ раздал огромные суммы денег.

18 марта 1584г. со смертью Ивана Грозного закончилось правление первого Русского царя. Митрополит Дионисий ещё продолжал исполнять свои обязанности несколько лет.

Относительно гуманитарного вклада в развитие Русского мира периода Ивана IV следует отметить разработку, подготовку и выпуск в свет фундаментальных сочинений по разным направлениям. В истории правовой, политической мысли известны «челобитные» И.С. Пересветова⁹⁸. С именем митрополита Макария, как уже отмеча-

96 Царь Иоанн Васильевич Грозный. Духовные песнопения и молитвословия. М., 1999.

97 Поссевино А. Исторические сочинения о России XVIв. М., 1983.

98 Пересветов И.С. Большая челобитная // Памятники литературы Древней Руси. Конец XV – первая половина XVI века. М., 1984; Переписка Ивана Грозного с Андреем Курбским / Отв. ред. Д.С. Лихачев. Текст подг. Я.С. Лурье и Ю.Д. Рыбаков. М., 1993; Семигин Г.Ю. Российские политико-правовые доктрины / Отв. ред.: Н.М. Золотухина, И.А. Исаев. – М.: Мысль, 2005.

лось, связаны «Великие Минеи Чети». Этот сборник объёмом был в 12 рукописных книг большого формата. Один экземпляр сборника Макарий подарил ещё молодому Ивану IV. В сборник входили русские оригинальные и переводные литературные памятники: житийные, учительные, исторические, библейские книги, произведения Отцов Церкви, сказания и т.д. Прямое отношение имеет Макарий и к книгопечатанию. Это явствует из предисловия к «Апостолу», первой напечатанной типографским способом книге в Русском государстве. Первопечатник, диакон церкви Никола Гостунского Иван Федоров пишет, что указание о напечатании книги получил от царя, а благословение от митрополита Макария. Книги прежде всего нужны были для церквей в целях правильного и единого богослужения. Переписанные от руки книги имели и ошибки, допускаемые переписчиками, и обдуманные, но несогласованные ни с кем исправления. «Апостол» вышел в свет в 1564г. Это было официальное издание. Анонимно же первые печатные книги на Руси появились в 1553г. В бытность Макария составлялась Книга Степенная царского родословия. Главным составителем Книги является духовник Ивана IV Афанасий, ставший позже митрополитом (об этом говорилось мною). Родословная начинается не от Рюрика, а от Ольги, принявшей христианство. Завершается первым периодом правления Ивана Грозного. Много внимания уделено Владимиру, крестившему Русь. Но ничего не говорится об Олеге, Игоре, Святославе. Описываются деяния митрополитов. Красной нитью проходит идея законности наследственной власти великих князей от Римского императора Августа. Главная задача государства – забота о Церкви, почитание её святынь, защита благочестия.

Одним из грандиозных летописных произведений является Лицевой летописный свод, созданный, как предполагают историки, с 1568 по 1576гг. в Александровой слободе. Всего в Свод входит 10 томов. Первые три посвящены всемирной истории, остальные 7 – истории России. **Основная мысль произведения – показав путь развития всемирной истории, привести этот путь к завершению – Русскому Православному Царству перед вторым пришествием Христа.** С высоты прошедших столетий возможно осторожное предположение, что в чистом виде эта идея вряд ли реализуется. Однако есть в истории России нечто, что даёт ощущение её Божественного предназначения служить во благо человечества, своей жертвенностью, искупая его (человечества) грехи. На протяжении веков Россию пытаются распыть, тогда как ничего плохого она миру не сделала. Во времена Ивана Грозного Русскому государству не давали встать на ноги, препятствовали его превращению в Россию. Однако история неумолимо вела Русский мир к расширению. Что касается Православия, то Иван Грозный видел в себе его защитника, для него государство и Церковь должны быть едины. При этом государь – отец, он воспитывает подвластных, наказывает за грехи, поощряет за добрые дела, за что отвечает перед Богом. Эти мысли Ивану Грозному церковнослужители внушали с детства. Он их хорошо усвоил, дополнив своими представлениями о власти. В основном – в сторону насилия, карательности. Прежде чем продолжить деятельность митрополита Дионисия, укажем на литературу, в которой можно почерпнуть информацию о правлении Ивана Грозного и его взаимоотношениях с церковными властями⁹⁹.

99 Полосин И.И. О челобитных Ивана Пересветова // Ученые записки педагогического института им. В.И. Ленина. Т.XXXV. Вып. 2. М., 1946; Скрынников Р.Г. Иван Грозный. Л., 1975; Зимин А.А. Пересветов и его современники. М., 1958; Гальперин Г.Б. Форма правления единого Русского государства в русской политической мысли XV-XVI вв. // Вестник ЛГУ. Вып.2. №11. М., 1971; Сочинения И.С. Пересветова. М., 1956; Черепнин Л.В. Соборы Русского государства в

Митрополит Дионисий венчал на царство старшего из живых сына Ивана Грозного Фёдора (май 1584г.). однако все знали о слабом здоровье Фёдора и потому вели борьбу за влияние на управление государством. В основном это были две политические силы: И.П. Шуйский и Борис Годунов, брат жены царя. Борьба сопровождалась казнями, тайными убийствами и т.д. Митрополит Дионисий был сторонником Шуйских. Борису Годунову удалось победить. Шуйские оказались в ссылке, а митрополит лишён своего поста и отправлен в Хутынский монастырь, вблизи Великого Новгорода. Обладая реальной властью, Борис Годунов сам подыскивал кандидатуру на Митрополичью кафедру.

Он остановился на кандидатуре Иова, который пользовался уважением Ивана Грозного и продвигался при нём по церковной служебной лестнице. У него была отличная память, хороший голос и представительная внешность. Церковные службы он проводил по памяти, ничего не нарушая. Иов не употреблял вина, был постником. Им подготовлено несколько сочинений. В декабре 1586г. (в начале января 1587г.) Иов стал митрополитом. Надо отметить, что митрополитами в Москве уже давно становились без благословения Константинопольского патриарха. Самостоятельность держалась на финансовой помощи. Пользуясь этим, а также тем, что православных царей больше не осталось, кроме русского, все православные страны были завоёваны Турцией, патриарх мог быть только в России.

С другой стороны, считалось, что в Христианской Церкви должно быть пять патриархов: Римский, Константинопольский, Александрийский, Антиохийский, Иерусалимский. После раскола осталось четыре патриарха. Где взять пятого? – в России. Борису Годунову эта мысль весьма импонировала. Случай представился в 1586г. Летом в Россию прибыл Антиохийский патриарх Иоаким. Цель состояла в получении милостыни – Россию этим не удивишь. Она всегда оказывала материальную поддержку патриаршества. Новизна состояла в том, что за милостыней приехал сам (один из) патриарх. Борис Годунов обставил встречу патриарха торжественно. Его принял царь Фёдор. Затем его повели на богослужение в Успенский собор, где службу должен был вести митрополит Дионисий. Вопреки правилам Дионисий первым благословил патриарха Иоакима. Замечание он от патриарха получил, но факт остался. Вскоре царь Фёдор отправил Бориса Годунова к Иоакиму на беседу о русском патриаршестве. Иоаким обещал провести переговоры с другими патриархами. Отбыл он из России с богатыми подарками и с подарками для остальных патриархов. Прошёл год, а ответа не было. Зато опять приехал в Россию за милостыней грек Николай. Он сказал, что приглашение патриархам на Собор разослано. Собор должен был состояться в Константинополе, который полностью был зависим от турецкого султана. Султан же сверг бывшего патриарха Феопемпта и назначил Иеремию. Ознакомившись с делами, Иеремия понял, что денег совсем нет, церковь переделана в мечеть. Нужно было строить новую церковь. Где брать деньги? – Ехать в Россию. Так в России оказался сам Константинопольский патриарх Иеремия. 21 июля 1588г. его принял царь Фёдор, затем Борис Годунов. Переговоры длились долго. Наконец, 26 января 1589г. было совершено поставление Иова в патриархи. Увеличилось число митрополий: к Новгородской и Ростовской прибавились Казанская и Крутицкая. В Казань был назначен Гермоген (будущий спа-

XVI – XVIIвв. М.: Наука, 1978; Альшиц Д.Н. Начало самодержавия в России. Государство Ивана Грозного. Л.: Наука, 1988; Сахаров А.М. Историческое значение русской культуры в XVIв. М., 1977; Коваленский М.Н. Политическая литература в Московском государстве XVIв. СПб., 1914.

ситель России). По поводу учреждения патриаршества была составлена грамота от имени греческого и русского духовенства. В грамоте нашла отражение идея: «Москва – третий Рим». Якобы Иеремия подписал слова, что первый Рим пал от ереси, второй Рим завоёван турками, а третий Рим – Российское царство благоденствует. Была подписана грамота и членами греческой делегации. В 1590г. Константинопольский собор узаконил Московское патриаршество. В 1591г. решение Собора было доставлено в Россию митрополитом Дионисием. Установление патриаршества повысило авторитет Русской Церкви и внутри страны, и на международной арене. Но отношения с властью остались прежними. С точки зрения Русского мира патриаршество сыграло положительную роль. **Симптоматично, что строительство Русского государства, как один из периодов истории России, завершился установлением патриаршества и появлением такой личности как Гермоген в Казани. Государство ещё «поживёт», но Смута уже не за горами.**

Прежде чем завершить рассматриваемый вопрос, охарактеризуем строение Русской Церкви данного периода.

Во-первых, отметим, что территория Русского государства и территория церковного окормления складывались одномоментно. При Иване III государство имело 430 тыс. кв. км. При начале правления Ивана IV территория увеличена была в 6 раз (2,8 млн. кв. км)¹⁰⁰. К концу правления Ивана Грозного Русское государство имело территорию до 5,4 млн. кв. км, а население составляло от 11 до 12 млн. человек¹⁰¹.

Русская церковь в той ее части, что находилась под управлением митрополита Московского и всея Руси после разделения в 1458г., насчитывала 10 епархий. Самой крупной среди них была епархия, управлявшаяся непосредственно митрополитом.

Митрополичий двор был устроен по Образцу двора удельного князя со своими боярами, отроками, стольниками, конюшими и другими чинами. Митрополит имел свой полк с воеводой.

Управление в рядовых епархиях строилось аналогичным образом. Теми же были и статьи доходов, но, разумеется, в меньших размерах. Первое место среди епископов и по богатству, и по объему власти принадлежало новгородскому владыке, носившему титул архиепископа. В официальных документах новгородского веча имя архиепископа ставилось выше имени местного князя.

В период феодальной раздробленности епископов избирали удельные князья из преданных им лиц боярского происхождения. В Новгороде исстари архиерея избирало вече. По мере ослабления власти удельных князей епископов в епархии все чаще назначали из Москвы. В XVв. такая практика утвердилась окончательно.

Учреждение патриаршества повлекло за собой некоторые изменения в структуре церковного управления: архиерейские кафедры в Новгороде, Ростове, Казани, а также Крутицкая кафедра получили статус митрополии, шесть епископских кафедр (Вологодская, Суздальская, Нижегородская, Смоленская, Рязанская, Тверская) преобразованы в архиепископские; учреждено семь новых епископских кафедр (восьмая – Коломенская сохранила свой прежний статус). Вместе с тем, патриаршее достоинство не прибавило реальной власти предстоятелю Русской церкви в самой церкви. Зато серьезно возрос его политический вес. Патриарх – официально становится вторым лицом в государстве. Он участвует в работе Боярской думы,

100 Дворниченко А.Ю., Кашенко С.Г., Кривошеев Ю.В., Флоринский М.Ф. История России с древнейших времен до начала XX века. Изд-е 3-е, испр. – СПб., 2001. С. 57.

101 Смирнов М.Ю. Религия и религиоведение в России. – СПб., 2013. С. 63.

его мнение выслушивается в первую очередь. В отсутствие царя ему принадлежит право созыва Земского собора¹⁰².

С середины XVв. до учреждения патриаршества в России появилось 488 новых монастырей¹⁰³. Правда, у других авторов значатся другие цифры, но в нашем случае это несущественно.

Кратко, на основе исследования Карташева А.В. охарактеризуем положение церковных дел в бывшей Галицкой митрополии. После того, как Константинопольский патриарх со второй половины XIVв. отказался от поставления особых митрополитов в Галицкую область, в ту пору возглавлявшуюся еще митрополитами Киевскими по титулу, но реально уже Московскими, произошла важная перемена. После падения Константинополя (1453г.) и возвращения Григория Болгарина в православие (1479г.) вместе с Западной русской церковью в Литве отошла от всякого даже номинального контроля Москвы и бывшая Галицкая митрополия под возглавление и контроль Западнорусского митрополита, получившего титул «Киевского и всея Руси». В эту «всю Русь», естественно, входила и Галичина, бывшая издавна под короной польской, а теперь соединенной и с короной литовской. Но в отличие от стремления польских королей XIV столетия иметь в Галиче особую митрополию теперь правительство Польши предпочитало в целях полонизации и латинизации эту окраину русско-православного мира держать безглавой, под контролем, польско-латинской администрации. А для прав Киевской митрополии, теперь резидирующей в столице Литвы – Вильне, было естественно простереть свой более близкий контроль над церковными делами и Галичины. Иосиф Солтан использовал для этого свои заслуги и свой авторитет перед правительством, чтобы в том же 1509г., когда он получил утверждение и поставление от Константинополя, испросить у короля Сигизмунда I дозволение именоваться Киевским, всея Руси «и Галицким». С тех пор этот титул сохранился за Киевским митрополитом и после того, как через 200 лет, в конце XVIIв., Киевская митрополия была возвращена Константинополем Московскому патриарху. Этот титул сохранился при всех дальнейших переделах политических вплоть до наших дней. Но уже тогда, в начале XVIв., систематическими мерами отрыва этой части Руси и от Киева и от Вильны, не говоря уже о Москве, польское правительство стремилось приучить русское православное галицкое население к примирению с религиозным и национальным бесправием. В польской Галичине русские православные паны являлись уже меньшинством и не имели равных прав на занятие государственных и муниципальных должностей. Православными церквями управляли митрополичьи наместники. А этих наместников только утверждал митрополит, выдвигали же их и ставили, с дозволения короля, городские старосты, почти всегда католики¹⁰⁴.

Завершая вопрос о Православной Церкви и формировании Русского государства, без преувеличения скажем, что такого государства не состоялось бы, не будь в этой части света Православия.

Моментом Истины оказалось Православие и в начале XVIв. в судьбе России. Не случайно именно духовный лидер, Гермоген, оказался ключевой фигурой в период Смуты, родившей «народное» государство – Россию, на смену Русскому государству. Об этом, в следующем разделе книги.

102 История религий в России: учебник. Под общ. ред. О.Ю. Васильевой, Н.А. Трофимчука. М.: РАГС, 2010. С. 120-121, С. 133.

103 Смирнов М.Ю. Ук. соч. С. 63.

104 Карташев А.В. История Русской Церкви ... Т.1. С. 709-710.

Раздел 3. Миссионерская деятельность Русской Православной Церкви

Хронология событий заставляет нас остановиться на характеристике Смутного времени, что не совсем включается в обозначенное название раздела. Но, во-первых, характеристика будет дана очень сжато, поскольку тема Смуты раскрыта в науке и нами уже освещалась. Во-вторых, в данном случае акцент будет делаться на Православии и его деятелях. Первым после установления Патриаршества деятелем был, как уже говорилось, Иов. Одной из своих задач он считал закрепление влияния русского элемента на обширных пространствах северо-востока России. Окраины Новгородской области (земли) были переданы в ведение карельской епископии, где не только охранялось православное население, но и продолжалось крещение карелов и финнов. Миссионерская деятельность продвинулась по Волге, на Астраханский край. Надежда на защиту православия появилась в Закавказье, где с падением Константинополя установилось турецко-персидское иго. Напомним, что период установления Патриаршества в России совпал с пребыванием в России Грузинского **царевича Александра, который приехал с ходатайством о принятии Грузии в состав России**. Теоретически Москва была согласна, но по факту задача пока была не выполнима. Церковно-миссионерская форма взаимоотношений была реальной. В частности, по ходатайству Александра в Грузию была направлена в 1588г. миссия «для исправления православной веры христианской». Миссия состояла из: двух священников московских, двух монахов из Троице-Сергиевой Лавры и трёх иконописцев. С собой они взяли поставление Патриарха Иова. Однако на какое-то время миссионерская деятельность была приостановлена, поскольку другие, политические события, захлестнули страну. В эти процессы был вовлечён и Патриарх Иов. При этом он всегда занимал сторону Бориса Годунова. Имя Патриарха Иова было связано с делом царевича Дмитрия, сына Ивана Грозного от последней жены. Дмитрий, считается в науке, был убит по наущению Бориса Годунова, но вину возложили на жителей города Углич, с которыми соответственно и расправились. Расследование проводил боярин Василий Шуйский. Следственное дело было отправлено на отзыв Патриарху Иову. Прочтя, он написал: «Перед государем – царем Михаила и Григория Нагих и угличских посадских людей измена явная. Царевичу Дмитрию смерть учинилась Божиим судом ... Чинить казнь – дело государя, а наш долг – молить Бога за государя»¹⁰⁵.

Как видим, зелёный свет был дан казням и их осуществлял не царь Федор, а правитель Борис Годунов.

В январе 1598г. царь Фёдор умер, завещав власть своей жене Ирине, сестре Бориса Годунова. Она от власти отказалась и постриглась в монахини. Боярскую думу царь Фёдор поручал Патриарху Иове, Борису Годунову и Федору Никитичу Захарьину-Юрьеву. Народ привели к присяге Боярской думе, что было непривычно. Народ привык присягать государю от Бога, рождённому, по наследству. Патриарху предложили, и он согласился пойти к монахине Александре (сестре Бориса Годунова) и просить её благословить на царство брата своего, Бориса Годунова. Как по заранее составленному сценарию, Годунов отказывался. Патриарх просил согласиться на царство: «А у меня, говорил Иов, и у митрополитов, епископов и всего Освященного собора, которые при преставлении царя Фёдора Ивановича были, мысль и совет у всех один, что

¹⁰⁵ Цит. по: Карташев А.В. История Русской Церкви ... Т. 2. С. 67.

нам мимо Бориса Федоровича иного государя никого искать и не хотеть?¹⁰⁶ С этим девизом и ходили несколько раз к Борису Годунову, «уговаривая» его на царство.

В такой ситуации он мог диктовать условия и диктовал. Желая установить новую, свою династию в России, он потребовал составление «Уложенной Грамоты» о передаче ему власти. Такую Грамоту написали и Патриарх Иов, Боярская дума её подписали. Специально для такого случая написали новую форму присяги (со страшными заклинаниями). Патриарх разослал по всем церквам особое послание – молиться за Бориса Годунова. Для коронации сочинили новые молитвы. После всего этого Годунову незачем было опасаться чьей-то кары, и он стал открыто и тайно расправляться с «врагами», особенно с возможными претендентами на власть. В качестве таковых он рассматривал родственников царя Фёдора. Первым среди них оставался Фёдор Романов, двоюродный брат царя. В 1601г. по ложному доносу о злом умысле против царя все пять братьев Романовых были высланы из Москвы, а Фёдор и его жена насильственно пострижены в монахи. Боярин Фёдор Романов стал иноком Филаретом и отправлен в Сийский монастырь, близ Архангельска. Патриарх Иов всё это молчаливо допускал, «поощряя» тем самым действия Бориса Годунова. Меж тем, было видно, что ложь находится в основе власти Бориса Годунова, а на лжи далеко не уедешь, рано или поздно она будет вскрыта и наказана. Не зря циркулировали слухи, что царь Фёдор хотел завещать власть двоюродному брату Фёдору Романову, в связи с тем, что у них с Ириной не было детей. Потому Годунов и «разделался» со всей семьёй Романовых. Но, забегая вперёд, отметим, что Провидению было угодно всё поставить на свои места и династия Романовых будет-таки в России править. А за ложь со всех сторон, в том числе и со стороны Церкви, общество будет наказано, но Государство спасено.

Несчастья для Годунова, для России начались уже в 1601 – 1603гг. Неурожайные годы повлекли голод, люди бросали свои дома и бежали в поисках пищи. Многие «сколачивали» группы (шайки) и становились на путь разбоев, грабежей. В такой обстановке и появляется Лжедмитрий – политическое орудие Польши, попытавшейся одержать победу над Русским государством в борьбе за первенство в Славянском мире.

Патриарх Иов встал на защиту Бориса Годунова. За его подписью были отправлены обличительные грамоты: Раде Короны Польской и военному руководству Речи Посполитой. Грамоты не возымели никакого действия. Народ же Русского государства верил в «ожившего» царевича и один за другим ему сдавались города и сёла. Патриарх Иов рассылал проповеди с изобличением Лжедмитрия, сам говорил об этом в процессе церковных служб – мало кто слушал. Иов направлял инструкции воеводам, предписания епархиальным начальникам разъяснять людям, что речь идёт о необходимости спасать Православие, так как поляки через Лжедмитрия установят в России латинскую веру. К сожалению, процесс невозможно было остановить. Лжедмитрий продвигался по Русской земле. Народу нужен был «прирожденный» царь, а не лживо избранный. В Лжедмитрии видели «прирожденного» царя. Обстановку тех лет живописно изобразил М.В. Толстой: «Действительно, то было смутное время! Беспрестанное нарушение присяги, низвержение царей и святителей, цареубийство, измена становятся делом обыденным. Верность считается преступлением, измена и воровство – заслугой; разрываются все связи общественные и даже семейные; святость крестного целования, любовь к Отечеству, честь и совесть исчезают, как бы бесследно, с лица земли Русской; престол царский сиротеет и изменники предлага-

106 Карташев А.В. Ук. соч. Т. 2. С. 68.

ют его иноземцам; вера православная колеблется ... Наконец, когда бедствие достигло крайних пределов, когда мрак греховного ослепления сделался непроницаемым, гнев Божий обратился в милость по молитвам Церкви, торжествующей на небесах и воинствующей на земле. Страшная ночь миновала. Новое солнце воссияло на небосклоне Русском»¹⁰⁷.

13 апреля 1605г. царь Борис Годунов скоропостижно скончался, что ускорило приход поляков в Москву. Русское государство оказалось без царя. Патриарх Иов организовал присягу вдове царя, Марье Григорьевне и их детям, Фёдору и Ксении. Но судьбе не была угодна эта династия. События развивались против Годуновых. 7 мая официально правительству изменило Московское войско. 1 июня бунтующая Москва направила делегацию в Тулу к Лжедмитрию с повинной. В доказательство преданности Самозванец потребовал смерти царицы и её сына. Бунтовщики убили их, а дочь Ксению лжецарь заточил в монастырь. Затем бунтовщики ворвались в Успенский собор, чтобы убить Патриарха Иову. Они пытались сорвать с него облачение. Тогда он сам снял с себя панагию, положил её у чудотворной Владимирской иконы и продолжал молиться: «Владычице Богородице! здесь возложена на меня панагия святительская, с нею исправлял я слово Сына Твоего и Бога нашего и 12 лет хранил целостность веры. Ныне, ради грехов наших, как вижу, бедствует царство, обман и ересь торжествуют. Спаси и утверди Православие молитвами к Сыну Твоему»¹⁰⁸.

Избив Иова, бунтовщики вытащили его на улицу, но оставили в живых. Патриарший двор разграбили. Освященный собор покорился Самозванцу. Он предложил Собору рассмотреть вопрос об Иове. Патриарх просил отправить его в Старицкий монастырь. Так и поступили. Там он прожил два года, умер 19 июня 1607г., пережив первого Самозванца. Но в событиях он за эти два года ещё поучаствует. Несмотря на стойкое поведение своего Патриарха, Освященный собор, приказав звонить в колокола, торжественно встречал на Лобном месте Лжедмитрия. В Соборе находились: митрополиты, архиепископы, епископы. Они стояли с хоругвями, иконами, крестами и молебным пением. В это время военный оркестр литовских музыкантов заглушал московское церковное пение. Среди сдавшихся на милость Самозванца иерархов Церкви не было одного – епископа Астрахани, Феодосия. Доставленный в Москву, он на очной ставке с Самозванцем отказался признать его царевичем. Поражаясь мужеству епископа, Лжедмитрий не стал его казнить, посадив под арест.

Вместо свергнутого Иова, Лжедмитрий возвёл на патриарший трон через Собор Рязанского архиепископа Игнатия (грек по происхождению). Игнатий ещё до прихода Лжедмитрия в Москву проявил к нему лояльность, прибыв для встречи в Тулу. Уже как Патриарх, 30 июня 1605г. Игнатий разослал по всей России окружное послание о вступлении на престол «прирожденного царя Дмитрия Ивановича» и о своём поставлении в Патриархи.

За нового государя предписывалось петь молебны. Карташев А.В. полагает, что с Игнатием поляки и Рим вели переговоры об унии и что он был согласен¹⁰⁹. Опираясь на его поддержку, Лжедмитрий начал проводить реформы в угоду Польше: Боярскую думу преобразовал в Раду (Сенат). Все епископы объявлены сенаторами, «панами радцами». «Родственники» Лжедмитрия были помилованы и возвышены. Вернулись из ссылки и двоюродные братья царя Фёдора Ивановича, в том числе, и будущий Патриарх Филарет. А пока он был назначен «Патриархом» Игнатием митрополитом на

107 Толстой М.В. История русского православия / Толстой М.В. – М.: Эксмо, 2010. С. 369.

108 Цит. по: Толстой М.В. Ук. соч. с. 372.

109 Карташев А.В. История Русской Церкви. Т. 2. – М.: Изд-во Эксмо-Пресс, 2000. С. 77.

Ростовскую кафедру. Все новые назначения и согласие с ними укрепляли веру в народе, что Лжедмитрий – это и есть Дмитрий – сын Ивана Грозного. 21 июля состоялось венчание на царство и церемония бракосочетания с Мариной Мнишек. Процессия велась в Успенском соборе на польском языке. Папа Римский Павел V прислал поздравление. Затем от него были получены несколько писем «делового характера», в том числе о проведении латинизации. Для осуществления планов в Москву прибыли несколько иезуитов. Надо отметить, что практически Лжедмитрий за 11 месяцев своего правления каких-либо агрессивных действий против Православия не совершил. Позже, когда он был убит, поляки скажут, что его наказал Бог за предательство католической веры. У них было «моральное право» это говорить, поскольку ещё находясь в Польше, Лжедмитрий тайно принял католическую веру и обвенчался с Мариной по Латинскому обряду. Поэтому Римский папа ему и писал: «Мы несомненно уверены, что как ты желаешь иметь себе детей от этой избранной женщины, рожденной и воспитанной в благочестивом католическом семействе, так вместе желаешь привести народы Московского царства, наших вождественнейших чад, к свету католической истины, к св. римской церкви, матери всех прочих церквей. Ибо народы необходимо должны подражать своим государям и вождям ... Верь, ты предназначен от Бога, чтоб под твоим водительством москвитяне возвратились в лоно своей древней матери, простирающей к ним свои объятия ... И ничем столь ты не можешь возблагодарить Господа за оказанные тебе милости, как твоим старанием и ревностью, чтобы подвластные тебе народы приняли католическую веру»¹¹⁰.

Вернёмся к бракосочетанию. После литургии Патриарх Игнатий возложил на Марину золотую Мономахову цепь, короновав её таким образом на Русское царство. В обряде коронации произошёл скандальный момент: ни Лжедмитрий, ни Марина не подошли к причастию, что считается тяжким нарушением процедуры. Всё остальное воспринялось как обряд, чтобы успокоить москвичей. Но причаститься Святых Таин – это уже с точки зрения поляков – измена католической вере. Поэтому оба они – Лжедмитрий и Марина не причастились. На присутствующих русских людей этот шаг «царской четы» произвёл отрезвляющий эффект. Польское духовенство торжествовало и на латыни поздравляло венчанных. Для части русской элиты наступил «момент истины»: бояре во главе с Василием Шуйским взбунтовались и убили Лжедмитрия, а вместе с ним трёх кардиналов, четырёх ксендзов, 26 немецких учителей и много «рядовых» поляков.

В сопротивлении Лжедмитрию и его режиму участвовал Казанский митрополит Гермоген, который ещё до церемоний венчания выдвигал требования о принятии Мариной Мнишек Православия. Лжедмитрий пригрозил ему расправой. Судьба, однако, в данный момент оказалась печальной для него. Марину «бунтовщики» пожалели, оставили в живых. На другой день после восстания, 18 мая 1606г., был свергнут и Патриарх Игнатий, которого заточили в Чудов монастырь. Как ни странно, но, просидев в монастыре пять лет, в 1611г. он будет возвращён на патриаршество «царевичем» Владиславом. Об этом будем говорить позже, по порядку.

После восстания, 25 мая 1606г., в Успенском соборе всё те же духовные лица короновали на царство Василия Шуйского, как недавно – Лжедмитрия. Патриарху Иову было предложено вернуться в Москву, но тот отказался, ссылаясь на здоровье (нездоровье). Есть предположение, что он указал на Казанского митрополита Гермогена как на возможную кандидатуру в Патриархи. 3 июня 1606г. состоялось поставление Гермогена (Ермогена) в Патриархи. Ему в это время было 76 лет. В контексте Рус-

110 Карташев А.В. История Русской Церкви. Т. 2. М.: Изд-во Эксмо-Пресс, 2000. С. 80.

ского мира и миссионерства отметим, что Гермоген, находясь в Казани, «насаждал» Православие среди татар и язычников. Став Патриархом, он отстаивал ценности Православия на протяжении всего периода Смуты до самой насильственной смерти. Сторонники Лжедмитрия не успокоились и выдвинули версию, что «Дмитрий остался жив, а убит был его двойник». Именем Лжедмитрия опять организовался поход на Москву. В этих условиях Патриарх Гермоген рассылал по России грамоты, объясняя людям правду. Но убедить средние и низшие слои населения в том, что сын царя Ивана Грозного мёртв, было сложно. На этом фоне началось восстание Болотникова. **Терпя неудачи, правительство Шуйского пошло на отчаянный шаг – всеобщее покаяние перед Господом Богом.** В этих целях в Москву был вызван Патриарх Иов. 20 февраля 1607г. два Патриарха – Иов и Гермоген отслужили службу. Затем архидиакон Олимпий зачитал челобитную народа о прощении грехов, о клятве быть верным государю. Оба Патриарха в ответ дали огласить разрешительную грамоту, сочинённую Иовой о прощении народа, одновременно прося прощения за свои грехи (Иов – за поддержку Бориса Годунова). Народ плакал, раскаивался, целовал руки у Иова. Всеобщее покаяние и всепрощение состоялось. Иов, едва вернулся в Старицу, умер, благословив, как видим, Россию, её народ, попросив прощение за свои грехи и простив грехи «народные».

Однако маховик Смуты раскручивался по своим внутренним законам. На сторону Болотникова перешло 15 000 царского войска. Патриарх Гермоген подверг Болотникова церковному проклятию вместе с главными соучастниками. Беда продолжалась и с Запада. В Литве отыскался другой Самозванец, поддерживаемый польским войском во главе с Лисовским и Сапегой. Им подчинились и запорожские, донские казаки. В течение года вся южная и средняя Россия были захвачены. Второй Самозванец вошёл в историю под именем (кличкой) Вора. 1 июня 1608г. Вор оказался в 12 км от Москвы, в Тушине. Польша и Ватикан сделали ставку на этого Вора, а Марина Мнишек признала в нём своего мужа (Лжедмитрия первого, якобы уцелевшего). Окружение Лжедмитрия-два имело на руках инструкцию от Ватикана: 1) протестантам и врагам унии закрыть доступ в государство; 2) греческих монахов изгнать; 3) осторожно начинать стоворы об унии, ничего не разглашая и ведя переписку с Римом тайно. Подбирать служилых людей и духовенство с расчетом на их способность к унии; 4) представлять связь с греками как рабство, а унию как свободу со всякими льготами; 5) устроить семинарии, взяв из-за границы преподавателей светских, а в Вильну или лучше в Рим отправлять наиболее способных учеников; и для общего образования приглашать молодых русских в Польшу в иезуитские учебные заведения; 6) зазывать москвичей присутствовать при польском богослужении; 7) хорошо бы в штате царицы содержать священников-униатов для собеседований с русскими и для богослужений по русскому обряду. Таким образом, и второй Самозванец, как и первый, должен был изворачиваться под этим иезуитским прессом.

Во все уголки России из Тушина отправлялись отряды и посольства с политическими воззваниями. Реакция на этот раз была разная. Кирилло-Белозерский монастырь разослал свою грамоту о поддержке царя Василия Шуйского. Псковский епископ Геннадий, не выдержав душевных мук, умер. Суздальский епископ Галактион был изгнан тушинцами и умер в изгнании. Коломенский епископ Иосиф был схвачен в плен. Над ним издевались, мучили, но его удалось отбить правительственному войску. Тверского архиепископа Феофиста тушинцы замучили до смерти. В октябре 1608г. отряды Сапег подступили к Ростову. Митрополит Филарет, когда-то гонимый

Борисом Годуновым, заперся со своими сторонниками в Соборной церкви. Люди исповедались, причастились. Поляки взяли город, начали резню, захватили собор. Филарета раздели и в одной рубашке босого привезли в Тушино. Здесь его вынудили назваться «нареченным Патриархом». При живом Патриархе Гермогене это было неканонично. Но осуждать Филарета мозг противится. Первый раз, от Лжедмитрия I, он получил митрополичью кафедру в Ростове в соответствии с церковными порядками. В то время, когда Самозванец пришёл к власти помимо воли Филарета (он был в изгнании по воле Бориса Годунова) и когда почти вся элита и низы (особенно) признали в Лжедмитрии «настоящего Дмитрия, сына Ивана Грозного», у Филарета не было оснований отказываться от Ростовской кафедры. Теперь, при Самозванце-2 Филарет понимал, с кем имеет дело, но включился в игру ради будущего. Во всяком случае, мне так представляется, исходя из дальнейшей судьбы Филарета, о которой известно из исследованных источников¹¹¹.

Как бы то ни было, но та часть территории России, которая оказалась занятой Вором, не была брошена на произвол судьбы в духовном плане. Филарет направлял грамоты в ряд мест нейтрального содержания, но которые давали сигнал о существовании здравого смысла и необходимости соблюдать порядок. Надо сказать, что население в этом очень нуждалось, ибо картина разгула и иноземцев, и русского люда была ужасающей. Об этом сообщают летописцы, что изложено кратко в научных исследованиях. К примеру, Толстой М.В. фиксирует: «По словам очевидца, добродетельного келаря Сергиевой Лавры Авраамия Палицына, «Россию терзали свои даже более, нежели иноплеменные: путеводителями, наставниками и хранителями ляхов были наши же изменники – первые и последние в кровавых сечах. Ляхи же с оружием в руках только смотрели и смеялись безумному междоусобию. В лесах, в болотах непроходимых Россияне сами указывали им путь, и числом превосходным берегли их в опасностях, умирая за тех, кто обходился с ними, как с рабами».

Вся добыча принадлежала ляхам: они избирали себе лучших из пленников, красных юношей и девиц, или отдавали на выкуп ближним и снова отнимали, к забаве русских изменников ... Сердце трепещет при воспоминании злодейств: там, где стыла теплая кровь, где лежали трупы убиенных, там гнусное любопытствие искало одра для своих мерзостных наслаждений ... Находились женщины, прельщаемые иноплемениками, но многие смертью избавляли себя от зверского насилия. Уже не сражаясь за отечество, люди умирали за семейства: муж за жену, отец за дочь, брат за сестру вонзал нож в грудь ляху. Не было милосердия: добрый и верный царю воин, взятый в плен ляхами, иногда находил у них жалость и даже уважение к своей верности; но изменники называли их за то женами слабыми и худыми союзниками царя Тушинского; всех твердых в добродетели они предавали жестокой казни: метали с крутых берегов в глубину рек, расстреливали из луков и самопалов, на глазах родителей жгли детей, носили головы их на саблях и копьях; грудных младенцев, вырывая из рук матерей, разбивали о камни.

Видя такую неслыханную злобу, ляхи содрогались и говорили: «Что же будет нам от Россиян, когда они и друг друга губят с такою лютостию?» Сердца окаменели, умы омрачились: вокруг свирепствовало злодейство, а мы-то думали, оно минует нас, или искали в нем личных для себя выгод.

В общем кружении голов все хотели быть выше своего звания: рабы хотели быть

111 Толстой М.В. История русского православия ... ; Карташев А.В. История Русской Церкви. Т.2; История религий ... С. 140; Скрынников Р.Г. Россия в начале XVIIв. «Смута». М., 1988; Русское православие: вехи истории. – М., 1989; Религия и Церковь в истории России. – М., 1975.

господами, чернь – дворянством, дворяне – вельможами. Не только простые простые склоняли к измене, но и знатные – знатных и разумные – разумных, в домах и в самых битвах говорили: «Мы блаженствуем, идите к нам от скорби к утехам! ...»

Гибли Отечество и Церковь; храмы истинного Бога разорялись, подобно капищам Владимирова времени; скот и псы жили в алтарях; воздухами и пеленами украшались кони; злодеи пили из святых потиров, на иконах играли в кости; в ризах иерейских плясали блудницы. Иноков, священников палили огнем, допытываясь сокровищ; отшельников, схимников заставляли петь срамные песни, а безмолвствующих убивали ... Люди уступили свои жилища зверям; медведи и волки, оставив леса, витали в пустых городах и весях; враны плотоядные сидели стаями на телах человеческих; малые птицы гнездились в черепаках.

Могилы, как горы, везде возвышались. Граждане и земледельцы жили в дебрях, в лесах, в пещерах неведомых, и на болотах, только ночью выходя из них обсушиться. Но и леса не спасали: люди, оставив звероловство, ходили туда с чуткими псами на ловлю людей; матери, укрываясь в густоте древесной, страшились вопля своих младенцев, зажимали им рот и душили их до смерти. Не светом луны, а пожарами озарялись ночи; ибо грабители жгли, чего не могли взять с собою: дома и скирды хлеба, да будет Россия пустынею необитаемою»¹¹².

Читая изложенные строки, вспоминая (по литературе, кино годы гражданской войны (XXв.), невольно думаешь, вот она первая гражданская война, спровоцированная Польшей и Ватиканом. Точно так же, как и вторая гражданская война, была спровоцирована извне, только другими государствами. Среди этих картин безумия проявились и высоты духовного состояния людей, как мирян, так и церковнослужителей.

В контексте сохранения Русского мира коснёмся этого вопроса. Больше всего заслуживает внимания личность Гермогена, но о нём мы будем излагать материал хронологически, то есть, прерывая другой информацией. Сейчас отметим его действия в связи с Василием Шуйским. Его правительство и сам он не пользовались уважением у населения. Присовокупляя сюда тушинскую пропаганду, получаем восстание против него. Восставшие потребовали выхода на Лобное место Шуйского и Гермогена. Патриарх сумел своей речью успокоить народ. После этого он напрямую обращается к тушинцам с посланием, призывая к единству православной нации. Вот фрагменты его первого послания: «Обращаюсь к вам, бывшим православным христианам всякого чина, возраста и сана, а ныне не ведая, как и назвать вас, ибо вы отступили от Бога, возненавидели правду, отпали от соборной апостольской церкви, отступили от Богом венчанного и св. елеем помазанного царя Василия Ивановича. Вы забыли обеты православной веры нашей, в которой мы родились, крестились, воспитались и выросли; преступили крестное целование и клятву – стоять до смерти за дом Пр. Богородицы, и за московское государство, и пристали к ложномнимому вашему царю...

Болит моя душа, болезнует сердце и все внутренности терзаются, все составы мои содрогаются. Я плачу и с рыданием вопию: помилуйте, братие и чада, свои души и своих родителей, отошедших и живых ... Посмотрите, как отечество наше расхищается и разоряется чужими; какому поруганию предаются св. иконы и церкви, как проливается кровь неповинных, вопиющая к Богу! Вспомните, на кого вы поднимаете оружие: не на Бога ли, сотворившего вас? Не на своих ли братьев? Не свое ли отечество разоряете?

¹¹² Толстой М.В. даёт сноску по окончании цитируемого текста на Летопись о мятежах. Мы даём сноску на его произведение: Толстой М.В. История русского православия ... С. 378-379.

Заклинаю вас именем Господа Бога, отстаньте от своего начинания, пока есть время, чтобы не погибнуть вам до конца. А мы, по данной нам власти, примем вас, обращающихся и кающихся, и всем собором будем молить о вас Бога и упросим государя простить вас. Он милостив и знает, что не все вы по своей воле то творите. Он простил и тех, которые в сырную субботу восстали на него. И ныне невредимыми пребывают между нами их жены и дети»¹¹³.

Во втором послании он упоминает о Филарете, но в контексте признания компромисса, давая понять и ему, и другим, что они невольники обстоятельств и, поскольку они не участвуют в кровопролитии, не одобряют ереси против Бога и власти, то считаются страдальцами, мучениками. Но попытки Гермогена спасти положение не увенчались успехом. Политической опоры у Шуйского не было, а военная опора в лице Михаила Скопина – Шуйского существовала недолго: совсем молодой и здоровый, на 23-м году жизни, он скоропостижно скончался. Между тем, и народ, и элита возлагали на него большие надежды. Пустили слухи, что он был убит как претендент на власть, что бросало тень опять-таки на Василия Шуйского. Против него ополчились и низы, и войска, и дворянское ополчение из ряда городов, и «банда» Болотникова. Это – внутренние силы. Но они опирались на поляков, литовцев, южнорусских казаков. Шуйский тоже решил прибегнуть к помощи иностранцев. Он заключил союз со Швецией, отдав ей Карелу с округом. Шведы под командованием де Лагарди двинулись на помощь Москве. Тогда Польский король Сигизмунд III объявил прямую войну Шуйскому, поскольку уже находился в состоянии войны со Швецией.

В сентябре 1609г. Сигизмунд осадил Смоленск. Взять этот город ему не удалось, и в декабре он отправил послание в Тушино. Полякам он предложил перейти на его сторону, пообещав милости, русским предложил перейти под протекторат Польши с сохранением веры. Филарету обещал самостоятельность Церкви. Тушино раскололось: часть ушли в Москву, часть – к Сигизмунду, часть русских бояр решили пригласить в Москву сына Сигизмунда Владислава. Вор с остатками войска бежал в Калугу. Филарет идею с Владиславом одобрил с уточнением, что тот примет православие. С этим делегация и прибыла к Сигизмунду, имея при себе проект Договора о статусе царя Владислава. Сигизмунд сделал вид, что согласен. Тем временем Тушинский командир поляк Ронжинский, покидая Тушинский центр, сжёг его, отступил к Волоколамску, захватив в плен Филарета. Но Казанскому воеводе удалось разбить Ронжинского и освободить Филарета. Его привезли в Москву. Тем временем, в 1610г. войско Московское под командованием бездарного брата Василия Шуйского было разбито польским гетманом Жолкевским. По пути к Москве Жолкевский приводил к присяге русские города Владиславу. Опять в такой ситуации поднялось народное волнение против Шуйского. К восставшим вышел Гермоген, но убедить толпу на этот раз ему не удалось. Шуйского насильно постригли в монахи, а монашеские обеты за него провозглашал князь Тюфякин, тогда как Шуйский даже рта не раскрыл. Бытует мнение, что Гермоген не считал Шуйского монахом, а признавал монахом князя Тюфякина. Поскольку Москва «осиротела», Жолкевский предложил присягнуть, согласно Договору, Владиславу, тем более что в Договоре есть подпись Филарета, а он теперь в Москве. Гермоген возражал. Взамен он выдвигал свою концепцию государственной власти в России. В качестве кандидата в цари предлагался сын Филарета, Михаил Фёдорович Романов, прямой потомок династии Рюриковичей (по царице Анастасии). Филарет его поддержал. Но силы были не равны. Бояре боялись поляков, а кто-то и надеялся на них. И Филарету, и Гермогену, пришлось идти на компромисс: короле-

113 Цит. по: Карташев А.В. Ук. соч. Т.2. С. 96.

вич Владислав должен креститься в православную веру. Королевская ставка сделала вид, что согласилась и началась процедура присяги Владиславу, хотя самого его здесь не было, он находился под Смоленском. Присягу проводил Патриарх Гермоген.

На следующий день к Владиславу и Сигизмунду отправилась делегация, в которую входили Филарет и В.В. Голицын. Обман вскрылся, когда делегация была арестована, а Жолкевский вошёл в Москву, встреченный Боярской думой. Когда Гермогену поднесли на подпись капитуляционное письмо (6 декабря 1610г.), он ответил: «Нет! Чтобы король дал сына своего на Московское государство и королевских людей вывел бы всех вон из Москвы. И чтобы Владислав оставил латинскую ересь и принял греческую веру, – к такой грамоте я руку приложу и прочим властям велю приложить и вас на то благословляю. А писать так, что мы все полагаемся на королевскую волю и чтобы наши послы положились на волю короля, того я и прочие власти не сделаем и вам не повелеваю. И если не послушаете, наложу на вас клятву. Явное дело, что по такой грамоте нам пришлось бы целовать крест самому королю»¹¹⁴.

Бояре попытались получить подпись у Филарета, но встретили и там сопротивление. Будучи арестованным под Смоленском, Филарет ни в какую не соглашался ставить подпись под документом, где не было подписи Гермогена. Ему следовала и вся делегация. На уговоры поляков отвечали: «Изначала у нас в русском государстве так велось: если великие государственные или земские дела начнутся, то государи наши призывали к себе на собор патриархов, митрополитов, архиепископов и с ними советовались. Без их совета ничего не приговаривали. И почитают наши государи патриархов великою честью, встречают их и провожают; и место им сделано с государями рядом. Так у нас честны патриархи, а до них были митрополиты. **Теперь мы стали безгосударны, и патриарх у нас человек начальный.** Без патриарха теперь о таком великом деле советовать непригоже. Когда мы на Москве были, то без патриархова ведома никакого дела бояре не дельвали, обо всем с ним советовались. И отпуская нас патриарх вместе с боярами. Да и в верующих (верительных) грамотах, и в наказе, и во всяких делах вначале писан у нас патриарх, и потому нам теперь без патриарховых грамот по одним боярским, делать нельзя»¹¹⁵.

Пока делегация проявляла стойкость, 11 декабря 1610г. был убит Тушинский вор. Карташев А.В. это считает террористическим актом. Как бы то ни было, но данный факт послужил сигналом к ясности политических предпочтений. Пропольские русские бояре доносили Сигизмунду о призывах Гермогена к борьбе с поляками, если Владислав не крестится в православную веру. Началась переписка между русскими городами. В процессе переписки одна из грамот Патриарха Гермогена попала в Нижний Новгород. Горожанин Кузьма Минин выступил с патриотической речью перед населением города. Быстро было собрано ополчение во главе с князем Дмитрием Пожарским. По дороге к Москве ополчение обрастало новыми силами. Впереди войска (ополчения) по указанию Гермогена несли список (копию) с чудотворной иконы Казанской Божией Матери. Собралось более ста тысяч человек, расположившихся вблизи Москвы. Бояре-изменники угрожали Гермогену, если он не выйдет к народу и не уговорит разойтись. Он отказался. Его бросили в темницу. Патриарший двор был разграблен. Находясь под арестом, Патриарх Гермоген был уморен голодом. Он скончался 17 января 1612г.¹¹⁶ Однако его дело продолжили архимандрит Дионисий, настоятель Троице-Сергиевой Лавры и Авраамий Палицын, её келарь. 22 октября

114 Карташев А.В. Ук. соч. Т. 2. С. 103.

115 Карташев А.В. Ук. соч. Т. 2. С. 104.

116 Жизнеописания достопамятных людей земли Русской (X – XXвв.). М., 1991. С. 212-219.

1612г. был взят Китай-город, а осаждённый Кремль сдался месяц спустя. С тех пор Русской Православной Церковью 22 октября (4 ноября) празднуется день иконы Казанской Божией Матери в память освобождения Москвы от иноземных захватчиков. В современной России этот день празднуется государством (обществом) и как День народного единства. Это символично, ибо как в годы первой Смуты общество было расколото на сторонников Польши и защитников государственного суверенитета России, так в 1917г. оно было расколото по классовому принципу. Если в начале XVIIв. понятие государственности, суверенитета сливались с Православием и, защищая государство, люди прежде всего защищали Православие (и наоборот), то в 1917г. построить новое государство решили без Православия, без Бога. Параллели всё же есть: и там, и там, рождалось новое государство, которому было что сказать миру, которое изменило мир. Но лимит Смут, на мой взгляд, закончился. Слава Богу, что переход к Российской Федерации не оказался столь же кровавым.

Что касается Патриарха Гермогена, то его тело было погребено в Чудовом монастыре в Кремле. В 1913г. он был причислен к лику святых (300 лет дома Романовых).

Анализируя «Смутное время» начала XVIIв., В.Н. Тростников делает вывод, что по своей сути это была религиозная война, «хотя тут могли примешиваться также политические и хозяйственные интересы»¹¹⁷.

Воспринять эту позицию на все сто процентов не могу. Скорее, религия использовалась в качестве инструмента, механизма достижения политических целей: быть властелином Славянского мира, хозяином огромных пространств. Зная преданность русских Православию, Богу, считали необходимым использовать идею Бога в форме католицизма, вместо Православия. И полякам, и не полякам было известно, что в среде Московской (и не Московской) русской элиты найдутся те, кому нет разницы, как молиться Богу, как служить ему и где (в каком храме). Факты Смуты это подтверждают. Вспомним поведение князя Григория Шаховского, князя Тюфякина, бояр М. Салтыкова, Бельского, Масальского, Хворостинина, Плещеева, Мстиславского, служилых Грамотина, Андропова, Молчанова и многих других. За ними следовала и «толпа», которой лишь бы пограбить, побуяннить. Часть духовенства тоже не задумывалась о Православии: весь Освященный собор (кроме Патриарха), протопоп придворного Благовещенского собора Федор Терентьев, патриарх Игнатий, короновавший польку Марину Мнишек на Русское царство. А М. Салтыков вообще чуть не убил Патриарха Гермогена.

Но сейчас назовём тех, кто служил во имя России. Имена Гермогена, Филарета уже названы. Дополнительно о Филарете. Находясь в составе делегации в Смоленске (об этом уже говорилось), давая отпор притязаниям поляков, Филарет уже после освобождения Москвы от иноземцев попал в плен к полякам. В плену он пробыл долгих 8 лет. Освобождение состоялось 1 июня 1619г., о чём расскажем позже, в связи с патриаршеством. Сподвижником Филарета был Смоленский архиепископ Сергей, защищавший Смоленск вместе с воеводой Михаилом Шеиным от поляков. Два года продолжалась осада города, и всё это время Сергей воодушевлял людей на сопротивление врагу. Из 80 тысяч населения города к концу второго года осады осталось только 8 тысяч. Среди них – Сергей. Истощённые, жители уже не смогли сопротивляться, и город был взят приступом. **Находясь в плену, Сергей умер.**

В Вологде сопротивление организовывал воевода, доносивший царю Василию Шуйскому: «чудотворец Димитрий явил нам свою милость, обещался стоять за

117 Тростников В.Н. Бог в русской истории. – М.: Издательский Совет Русской Православной Церкви, 2008. С. 97.

нами против врагов государевых. Он явился духовному старцу у своей гробницы и велел перенести чудотворный свой образ в Вологду. Мы встретили тот образ с великою честью, поставили его со слезами и молитвенным пением в церковь Всемилоственного Спаса и решились смело стоять против врагов государя и всего православного христианства»¹¹⁸.

Однако в 1612г. поляки всё же овладели Вологдой, перебив там множество жителей, священников, иноков. Стойкостью духа выделялся святитель Сильвестр Вологодский. Подвиги Смутного времени принадлежат: Преподобному Иринарху, затворнику Ростовскому, Исидору, митрополиту Новгородскому, Преподобному Антонию Леохновскому, затворнику Иоанну; Святителям: Геннадию Псковскому, Феокисту Тверскому, Иосифу Коломенскому, Галактиону Суздальскому; Протоиереям Димитрию и Амосу; Преподобному Евфросину Синозерскому; Архимандритам Лавры Иосифу и Дионисию; келарю Авраамии Палицыну.

Самое, пожалуй, печальное явление – это участие русских людей в изуверствах иноземцев. Поистине – в человеке таится дух тьмы. Этот дух вырвался наружу, стоило только ослабеть власти, прийти иноземцам. Только в пожаре, устроенном поляками в Москве 19-21 марта 1611г., были сожжены 450 церквей. И поляки, и русские рассекали раки чудотворных мощей, сами мощи поругали. Запорожские и донские казаки не отставали в кощунственных грабежах, убийствах, изнасилованиях от поляков. Литовцы в компании с местными людьми, взяв Ростов Великий, рассекали раки чудотворцев по жребию. При разрушении Толгского монастыря за Волгой, перед Ярославлем, всё братство монастырское – 46 человек были убиты. В 1612г. в Вологде поляками и русскими при разорении церквей убито 3 протоиерея, 34 священника, 6 дьяконов, 6 монахов, в том числе преподобный Галактион Вологодский. Уже упоминаемого епископа Сильвестра мучили, издевались. При разорении Спасо-Прилуцкого монастыря трапезная палата была наполнена монахами (59 человек) и подожжена – все сгорели. Сверх этого были убиты 32 монаха. Это лишь мизерная доля того, что было сделано ужасного литовцами, поляками, с помощью, к сожалению, русских в России.

После этого в Польше находятся те, кто подсчитывает ущерб, причинённый их стране Россией. Их Институт памяти запечатлел об ужасах, которые творили поляки в нашей стране, придя в неё сами, для захвата власти, то есть первыми. То ли к сожалению, то ли к счастью, русские не держат в памяти зло, а тех, кто его творит нам, пытаются прощать. Собственно, этому нас и учат догматы Православия.

Освободив Москву от иноземцев, духовенство, воеводы разослали по городам грамоты об избрании «выборщиков» и прибытии их в Москву для избрания царя. В грамотах предлагалось избирать представителей всех сословий. По приезде в Москву, был проведён трёхдневный пост, после чего начались выборы. Однозначно решили иностранца **не выбирать**, только соотечественника (православного). Собственно, к слову «соотечественник» и не надо добавлять «православный».

После долгих споров, козней, препирательств была выдвинута кандидатура Михаила Романова, как ближайшего родственника династии Рюриковичей. Вспомним, что именно о нём говорил Патриарх Гермоген. М.В. Толстой так пишет об избрании царя: «21 февраля 1613 года, в неделю Православия, то есть первое воскресенье Великого поста, был последний собор: каждый чин подал письменное мнение, и все эти мнения найдены сходными, все чины указывали на одного человека – Михаила Фёдоровича Романова. Тогда Рязанский архиепископ Феодорит, Троицкий

¹¹⁸ Толстой М.В. История русского православия ... С. 398.

келарь Авраамий Палицын, Новоспасский архимандрит Иосиф и боярин Василий Петрович Морозов пошли на Лобное место и спросили у народа, наполнявшего Красную площадь: кого они хотят в цари? Народ единогласно воскликнул: «Михаила Феодоровича Романова!» Тогда Авраамий Палицын сказал: «Се бысть по смотрению Всевышнего Бога!»¹¹⁹

Памятуя, что ключевая тема данного исследования – Русский мир, необходимо хотя бы в нескольких словах отразить продвижение этого мира территориально в охарактеризованное время.

Во-первых, сошлюсь на свою книгу¹²⁰, в которой частично этот вопрос раскрыт. Во-вторых, дополнительно отметим следующее. Даже во времена Смуты не прекращалось движение Русского мира на восток и юго-восток. Освоение Сибири продолжалось. Начался первый период процесса вхождения в состав России калмыков. В 1608г. царь Василий Шуйский принимал делегацию калмыков¹²¹. Не заключая пока Договора о территории калмыков, правительство Шуйского поощряло установление связей калмыков с народами Сибири и Поволжья. Среди правовых актов можно назвать Грамоту из Приказа Казанского дворца от 30 марта 1607г. Тарскому воеводе С.И. Гагарину о посылке служилых людей в калмыцкие улусы с целью приведения их к присяге Русскому царю. Отношения развивались и фиксировались в 1601, 1610гг. Затем наступил некоторый перерыв (до 1616 года). В грамотах калмыкам фиксируется русская территория «... на нашей Сибирской земле по Иртышу и по Оби и по Камышлову и к Соляным озерам не кочевали, и рыбными и звериными ловлями не владели ...»¹²². Затронутый вопрос можно посмотреть в работах Морозова Л.Е., Рыбакова Б.А., Кузьмина А.Г. и др.¹²³

Подводя итог «смутному времени» с точки зрения миссионерства Русской Церкви, отметим, что оно всё-таки состоялось и в смысле освоения восточных территорий, и в смысле отстаивания Православия в борьбе с иноземцами. Защищая Православие, защитили государство, защитили государство, сохранили Православие. **Не могу сказать, чтобы до или после Смуты так выделилась роль Церкви в судьбе России** (не беря во внимание изменников, они во всех слоях общества, во всех структурах и во все времена были). Но, как не горестно об этом говорить, а следует, – многие беды самой Церкви от захватчиков и страны в целом были Божьей карой за грехи самих церковнослужителей и монахов. Здесь не надо ничего придумывать, читайте материалы Соборов, другие документы, споры, дискуссии, переписку и т.д. Не было бы богатства, нечего было бы грабить. **Известны и такие факты: приходили иноземцы, их русские пособники в кельи старцев, а там кроме молитвы ничего не обнаруживалось. Их не только не трогали, к их словам прислушивались, а то и деньги им давали на прожитьё, от которых они, естественно, отказывались.** А как выяснено и показано выше, перипетии между государством и Церковью по поводу материальных благ – явление постоянное, и, к сожалению, не только до Смуты, о чём придётся ещё говорить.

119 Толстой М.В. История русского православия ... С. 398.

120 Болтенкова Л.Ф. Становление и развитие Российского многонационального государства (VIв. – настоящее время). В пяти книгах. Кн.5: Русский мир – двенадцать веков. Ч.1. – М.: Международный издательский центр «Этносоциум», 2016. С. 57-70, 232-238.

121 Максимов К.Н. Калмыкия – субъект Российской Федерации. – М.: Республика, 1995. С.8.

122 Максимов К.Н. Ук. соч. С. 11.

123 Морозов Л.Е. Василий Иванович Шуйский // Вопросы истории. 2000. №10; История СССР с древнейших времен до конца XVIIв. / Под ред. Б.А. Рыбакова. М., 1989; Кузьмин А.Г. История России с древнейших времен до 1618г. В двух книгах. М., 2003.

При Михаиле Романове и после на миссионерскую сторону своей деятельности Церковь стала обращать больше внимания. Это объяснимо, поскольку расширялась территория государства, разнообразилось и увеличивалось население. Видимо, пришла пора заметить, что имеется в виду под миссионерской деятельностью. Кто-то скажет, а что здесь замечать? Есть известное понятие миссии, как производное от латинского «missio» – посылка, поручение, делегация, посылаемая в другую страну с определённым поручением, дипломатическое представительство возглавляемое посланником или поверенным в делах¹²⁴. Но Церковь – это не делегация, которой дано поручение ехать в другую страну с определённой (поставленной) задачей. С церковной миссией обстоятельства складываются куда сложнее. Светская делегация может быть наделена поручением разного свойства, в том числе и коварного, несправедливого. На бумаге может быть предписано одно, а устно оговорено совсем другое: выведать, подслушать, подкупить, подбросить, сфальсифицировать и т.д. И всё же, вышеизложенное понимание слова «миссия» можно распространить на Церковь и отдельных её членов (субъектов миссионерской деятельности). Церкви, как телу Христову, как материальному духу, которому предстоит существовать и действовать в Мирах, среди людей, Господом Богом поручено, предписано нести его Слово в Мир, разъяснять людям это Слово, **учить людей** этому Слову. **В этом смысле Церковь – представительская миссия, делегация, направленная Господом Богом на Землю. Её задача – учить словам Божиим (заповедям).**

Таково авторское видение миссии Церкви. Подпадает ли содеянное Русской Православной Церковью до и во время Смуты под это понимание миссии? Формально, да. Содержательно – отчасти. Чтобы ясно было, что имеется в виду под «содержательно отчасти», надо вернуться к Русской истории, буквально в нескольких словах. На стадии язычества православную веру принимают отдельные русы, славяне, как личности. О них мало что известно, но известно, что они были. На стадии ранней (зарождающейся) государственности православную веру принимает варяг-рус Аскольд (Киевский князь). Это стало возможным в результате миссионерской деятельности Византийской Церкви. Самого Аскольда трудно причислить к миссионерам. Следующим известным фактом становится крещение княгини Ольги. Её крещение – тоже результат миссии Царьграда. Вряд ли Ольгу можно занести в список миссионеров, ведь даже своего сына, Святослава, она не убедила креститься. Но в контексте миссионерства следует сказать, что сам факт добровольного, самостоятельного осознания необходимости креститься, являясь управительницей государства, заслуживает внимания и высокой оценки устроения, жизненной позиции княгини Ольги. Хотя она не убедила сына креститься, но внука Владимира воспитала, заронив в его душу зёрна любви к Иисусу Христу. После крещения, уже на старости лет, она изменила и свою жизнь, соблюдая заветы Христа. Вместе с собой она из Царьграда привезла на Русь священника, который для неё отправлял церковные обряды. Для себя поучительное в крещении Ольги вижу в том, что 15 лет она прожила другой жизнью: в милосердии, молитвах, заботах о нищих, гонимых, в любви к внукам и окружающим. Княгиня Ольга построила церковь на Руси. Следовательно, она выполнила некую миссию, поручение: подала пример крещения.

Внук её, Владимир, крестившись сам, крестил и Русь. Его безусловно можно называть миссионером. На эту тему даже нет желания дискутировать, хотя потребность в этом есть, исходя из того, что пишет А.Кураев¹²⁵: «Я, конечно, могу опираться на

124 Советский энциклопедический словарь. М., 1983. С. 810.

125 Кураев А. Миссионерский кризис Православия. – М.: Никея, 2010. – 304с.

свой опыт, превращая курс своих лекций во «введение в кураевоведение»¹²⁶, но мне жаль моих коллег из других семинарий – они находятся в еще более затруднительном положении. У нас едва не все публикации и диссертации по миссиологии – на тему истории миссии. Опять про апостола Павла, Кирилла и Мефодия, про Иннокентиев Иркутского и Московского, про Макариев Московского и Алтайского и Николая Японского. И преподаватель в семинарии обречен в стотысячный раз пересказывать истории этих восьми миссионеров.

Больше на пространстве двадцати веков и не найдешь предметов для изучения миссионерского православного опыта (а не для молитвенной памяти). Даже имена многих апостолов (!) забыты: «Имена апостолов Спасителя известны из Евангелий каждому; списка же семидесяти учеников никакого нигде нет» ... От других миссионеров остались лишь имена, рассказы об их мученичестве или, напротив, реляции об их победах. Но не их проповеди.

Наконец, в тех случаях, когда до нас доносятся их слова, мы не можем сказанному учиться, ибо мы это уже давно знаем. ... И совсем нет рассказов о негативном миссионерском опыте – как в истории, так и в современности. Ведь если христиане на планете в меньшинстве – значит, что-то у нашей миссии не удалось! Но что же именно? Для ответа на этот вопрос надо понять, что миссиология – это прежде всего разговор не о наших триумфах, а о наших ошибках».

Из вышеприведённого фрагмента книги А.Кураева видно, что он сетует на недостаточность исследований относительно имён и конкретных действий (проповедей) миссионеров. Не будучи специалистом в этой сфере знаний, не буду спорить с уважаемым автором. Но замечу, а кто мешает исследовать (или даже рассматривать) в контексте миссионерства деятельность достопамятных (святых и не святых) людей России (Земли Русской, Русского мира). Их не восемь, и не восемьдесят, и все они известны (многие, можно и другие имена открывать). А то, что «христиане на планете в меньшинстве, значит что-то у нашей миссии не удалось», – это не совсем так, имеется в виду «у нашей миссии не удалось». Во-первых, православные за католиков и протестантов не отвечают. Во-вторых, сравните даже современную Россию по масштабам с другими странами. Кто-то её создавал! В этом кто-то и есть Православная Церковь, лучшие её представители. Даже мизерная часть процесса участия Церкви в создании Русского мира, изложенная выше, доказывает данный тезис. Видимо, акцент в этом вопросе нужно делать не только на вскрытие негатива, сколько на изучении, обобщении и показе разнообразных форм миссионерства. На мой взгляд, каждого святого можно зачислять в миссионеры, хотя, может быть, он никаких проповедей и не читал, и не являлся церковнослужителем. Разве не несут в себе миссионерскую нагрузку имена князей Бориса и Глеба (святых), князя Александра Невского (святой). Не надо тратить много усилий, чтобы записать в миссионеры преподобного Антония Печерского, который получил наказ (поручение, миссию) от игумена на Святой горе Афонской идти в Русскую землю, из которой он родом, чтобы живущих там через себя утверждать в вере христианской. Чем не миссионер другой преподобный – Феодосий Печерский, канонизированный в 1108г. Его не случайно рассматривают как отца русского монашества. Только горько об этом напоминать, но следует: какие вопросы волновали русское монашество в XV – XVIIвв., о чём уже сказано, и как жил, по каким правилам Феодосий. Если пьянство, стяжательство, блуд были предметом обсуждения на Соборах, то Феодосий был объектом побоев,

126 Пока я, собственно, больше об этом на лекциях и говорю. Со временем начну больше включать в лекции рассказ об опыте других миссионеров – и XIX века, и современных.

ругательств за отказ от земных благ (хорошей одежды, пищи, развлечений). Мать не только ругала, но и била за то, что он позорит семью, одеваясь в крестьянскую одежду, что ходит работать в поле вместе со смердами¹²⁷. Сколько раз я обращалась к прочтению жития преподобного Авраамия Смоленского¹²⁸. В трудную минуту там всегда найдёшь совет. А родился он в бедной семье, но получив наследство после родителей, раздал всё церквам, монастырям, нищим. Литургии он так служил, что к нему стекался народ из всей округи. Сколько горя он перенёс от клеветников, своих же «собратьев по цеху». Всё вытерпел, выстоял. Как же не считать Авраамия Смоленского миссионером, если до сих пор (конец 2016г.) его Житие читается, у него учатся, в нём черпается духовная сила.

Образцом мужества в защите Православия, тем самым и миссионерами, являются святые мученики Михаил, князь Черниговский, и его боярин, Феодор, подвергшиеся жестокой казни в ставке Батыя (1245г.).

Миссионером можно быть и не читая проповедей, не подвергаясь пыткам, другим мучениям физическим. К таковым отношу литовца Довмонта, сына великого князя Литовского Миндовга, язычника. Узнав о христианстве, Довмонт со всей семьёй, с боярами переехал в Псков, принял Православную веру и был поставлен псковичами в свои князья. Живя по заповедям Божиим, постоянно молясь, благодаря Бога за всё, что происходит, Довмонт (в крещении Тимофей, с 1266г.) множество раз отражал нападавших врагов на Псков, численно превосходящих его дружину. Ни немцам, ни шведам, никакому другому врагу не удалось взять Псков. Все терпели сокрушительное поражение. Помогал Довмонт в борьбе за суверенитет Великого Новгорода Александру Невскому. Скончался Довмонт в 1299г., прослужив новой Родине 33 года. Спустя годы после его смерти, вблизи его раки стали совершаться чудеса. Довмонт-Тимофей как чудотворец, был канонизирован. Не зря есть изречение: «Если князья праведные бывают в стране, многие согрешения прощаются земле той»¹²⁹.

Не буду продолжать перечисление всех, кто по праву может быть причислен к числу миссионеров Земли Русской в рассмотренный выше период. Думаю, что мысль понятна – их много, они были, и их трудами созидалось Русское государство. Но, к сожалению, чем дальше развивалась история, тем праведных князей становилось меньше. Среди служителей Церкви – то же. А когда нет доброго пастыря, то и народ дичает.

К началу XVIIв. грехов накопилось столько, что Господь Бог попустил Смуту, но не в наказание только, а ради очищения и нового созидания. Перед Русским миром возник исторический шанс сохранения и развития. Да, православных на планете не так много, ещё меньше их было в XIIIв. Проблема существует, бесспорно. Но не следует забывать и о том, что не всегда количеством достигается качество. Увеличение числа православных – не самоцель. Стойкость в вере даже немногих, их пример благочестия могут сподвигнуть на праведную жизнь, поступки миллионы. И эти миллионы не обязательно должны быть православными или даже вообще верующими в Бога. А можно, считаясь формально православным, на деле воплощать идеалы зла. Откуда же Смута, грабежи, разбои, вражда одних русских против других русских, предательство, присяга католику, венчание на Русское царство католички? Всё это делали «православные». И только единицы выстояли и повели за собой народ (кстати, из провинции, не испорченный столичными прелестями).

127 Федотов Г.П. Святые Древней Руси. М., 1990. С. 53 и далее.

128 Там же. С. 80 и др.

129 Жизнеописания достопамятных людей Земли Русской ... С. 63.

Ещё одну деталь отметим: Православие никогда не навязывалось жестоким образом. Бог – Любовь. Он не нуждается в насаждении силой. Он даёт человеку свободу выбора и, смею думать, он заботится о неверующем человеке тоже, не отвергая его. Пример. Была атеистическая власть с 1917 по 1990-е годы. Кому придёт в голову сказать, что Бог оставил на произвол судьбы страну, народ? Об этом периоде ещё будет идти речь. Сейчас приведём пример «миссионерства» из религиозной истории. Иванов С.А. сообщает, что в первой половине VI века появляется «Житие Симеона Горца». Симеон пришел в горное село, где нашел пустующую церковь и полное забвение всех реалий и терминов христианской жизни. Он попробовал воцерковить детей, но родители воспротивились созданию школы – дети, мол, и так при деле: коз пасут. Когда Симеон обещанием подарков все же собрал к себе детвору, родители стали возмущаться. Многие забрали детей, но те по молитве Симеона умерли, после чего остальные родители уже не препятствовали его педагогической деятельности»¹³⁰.

Сомневаюсь, что такая миссия угодна Богу, даже если методом порчи (смерти детей в изложенном случае) «христианами» станут тысячи людей.

Другой пример христианизации излагает А. Кураев в упомянутой книге: «Сигурд епископ надел все свое облачение и пошел на нос корабля конунга. Он велел зажечь свечи и стал кадить. Потом он поставил распятие на нос корабля и читал евангелие и многие другие молитвы. Когда они подплыли к усадьбе Рауда, у берега стоял его большой корабль. Олав, конунг, сразу же поднялся со своим войском к усадьбе. Они бросились к покою, в котором спал Рауд, и взломали дверь. Люди ворвались в покой. Рауд был схвачен и связан, других людей, которые были там, убили или взяли в плен. Конунг велел привести к нему Рауда и предложил ему креститься. «Я не буду тогда, – говорит конунг, – отнимать у тебя твое добро. Я буду твоим другом, если ты будешь дорожить этим». Но Рауд яростно отвергнул это предложение, сказал, что никогда не поверит в Христа, и очень богохульствовал. Тогда конунг разгневался и сказал, что Рауд умрет самой худшей смертью. Он велел взять Рауда, привязать его лицом вверх к бревну и вставить ему палку между зубов, чтобы его рот был открыт. Затем он велел принести змею и приставить ее ко рту Рауда. Но змея не захотела вползти в рот и лезла, извиваясь, назад, так как Рауд дул на нее. Тогда конунг велел принести пустой стебель дудника и вставить его в рот Рауду. А некоторые люди рассказывают, что конунг велел вставить ему в рот свою трубу. Змею заставили вползти, поднеся к ее хвосту раскаленное железо. Она вползла в рот Рауда, а затем в горло и прогрызла ему бок. Тут Рауд простился с жизнью. А всех людей, которые были с Раудом, конунг велел крестить, а тех, которые не хотели креститься, он велел убить или пытать». Были эти подвиги совершены Олавом Трюгвассоном около 995-1000 годов в Норвегии. И хотя епископ был латинский, но еще (до 1054г.) – православный»¹³¹

Хорошо известны и попытки католизации русских людей, Русского государства, и методы реализации этой цели. А ведь Иисус Христос заповедовал идти и учить все народы. Ключевое слово здесь «учить», а не убивать, не наводить порчу. **Пусть не идеально, но Русская Православная Церковь распространяла христианство путём учения, подвигов конкретных её сынов. И пока указанная заповедь (поручение) Христа исполняется, Россия может надеяться на небесное покровительство.**

Вернёмся к конкретным процессам, происходившим в России после Смуты. Постепенно страна восстанавливала силы, формировалась внешняя политика. Отношения с Польшей никак не могли войти в нормальное русло. Король не признавал

130 См. Иванов С.А. Византийское миссионерство. М., 2003. С. 324-325.

131 Кураев А. Миссионерский кризис Православия. – М.: Никея, 2010. С. 31-32.

законность власти Михаила Романова и продолжал лелеять мечту оказаться в Москве. Военные действия то прерывались, то возобновлялись. Наконец, в 1618г. было заключено перемирие на 14,5 лет и договорились об обмене пленными. Митрополит Филарет был обменен на польского полковника Николая Струся. Кстати, всё это время Русская Церковь была без Патриарха. В день возвращения в Москву Филарета царь (напомним, сын Филарета) произвёл амнистию заключённым и заложил церковь во имя пророка Елисея (так выпало на этот день). В эти же дни в Москву прибыл Патриарх Иерусалимский Феофан, конечно, за милостыней, но объективно – России на пользу. А перед этим, находясь в Литве, он по требованию казачества восстановил православную иерархию. 22 – 24 июня с участием Феофана состоялась церемония поставления в Патриархи. В подтверждение законности поставления Феофан написал грамоту и сообщил об этом своим коллегам: патриархам Константинопольскому, Александрийскому и Антиохийскому.

И в силу родства, и в силу молодости царя Филарет быстро стал соправителем Земли Русской. Верным помощником и опорой в управлении был Земский Собор – орган народного представительства.

Что касается Русского мира и миссионерства. При Филарете остро встал вопрос о принятии в православную веру литовцев, поляков и белорусцев (русских из Литвы и Польши), хотя бы они и были крещены. Пробыв долгое время в плену, навидавшись тамошних порядков, Филарет, жёстко говоря, возненавидел «западную веру», их процедуры. Поэтому вопрос о приёме, как бы сейчас сказали, соотечественников, дважды обсуждался на Соборе. Предлагалось четыре варианта, из которых Филарет одобрил самый строгий: перекрещивание. «Так, пишет Карташев А.В., благодаря острому оттолкновению Филарета от западной заразы русская церковь не увлеклась массовым принятием родных соплеменников, строго вменяя им малейшую заразу в деле веры. Дезинфекция была строгая. В 1623-1624гг., например, было принято всего несколько десятков «белорусцев». Среди них были и чисто православные монахи, иеромонахи, игумены»¹³².

Полагаю, одной из форм миссионерства является рассылка церковных книг по регионам страны. Так вот, из Московской типографии за время патриаршества Филарета вышло печатных изданий книг больше, чем за всё время русского книгопечатания от его начала при Иване Грозном. Царь Михаил Романов и Патриарх Филарет щедро рассылали книги по всем церквям Москвы и страны **без коммерческой выгоды. В Сибирь книги посылались бесплатно.**

Чтобы влиять на мировое развитие, необходимо иметь грамотных, образованных людей. Подготовку таких людей должна была осуществлять школа. В Русском государстве её не было. Иезуиты ещё Ивану Грозному предлагали направлять молодых людей в Рим для получения образования по Латинскому образцу. Духовенство возразило. Да и сам Иван IV не горел желанием обучать русских людей в школах Рима или Литвы. Но, учредив типографию, он создал при ней и школу, правда, по латинскому образцу. Старые переписчики взбунтовались. Типографам и учителям пришлось бежать в Литву. При учреждении патриаршества вопрос о школах опять возник. Его инициировали восточные патриархи и Польский король Сигизмунд. Царю Борису он предлагал создать школу для польских людей, проживающих в Русском государстве. Что касается поляков, то Борис не торопился с ответом, но для русских бояр он пытался создать школы, с приглашением профессоров из Германии, Франции, Испании, Англии. Проект был направлен в Боярскую думу, где не получил

¹³² Карташев А.В. Ук. соч. Т. 2. С. 137.

поддержки, особенно со стороны духовенства. Тогда Борис Годунов (об этом уже говорилось) направил в Европу для получения образования, 18 юношей. В Россию потом вернулся только один – Котошихин. Остальные переменили веру, обзавелись семьями и забыли про Москву. Надо сказать, что такими методами и с такими «патриотами» Русский мир не то чтобы укрепить, а и сохранить невозможно. Со времён Бориса Годунова возникал вопрос и об университете, но безуспешно в силу обстоятельств (Смута). И вот, в лице Патриарха Филарета идея о создании школ всплыла на поверхность. Это было по меньшей мере удивительно, ибо до сих пор духовенство сопротивлялось созданию школ, оберегая русскую старину. Филарет к духовенству имел формальное отношение, по складу ума, по манерам одеваться, по образованию (у него не было богословского образования) он был светским человеком, причём властным, строгим, непримиримым. **К Западу Филарет относился с подозрением, если не больше, всегда ждал оттуда козней.** Что касается школ, то Филарет завёл переписку с греками. В 1632г. в Москву приехал архимандрит Иосиф из Александрийского патриархата, учёный, знавший славянский и русский языки. В своё время в качестве миссионера он находился в Киеве. В 1633г. Константинопольский Патриарх Кирилл прислал в Москву несколько книг на греческом языке против латинства для перевода на русский. Этим должен был заняться Иосиф. К сожалению, в 1634г. Иосиф скончался и школа временно закрылась.

За годы деятельности Патриарха Филарета (14 лет) власть царя была укреплена, именно как царя, государя, а не лично Михаила Романова. Это было достигнуто благодаря Филарету и созданной им системе. Патриарх свой двор построил по государственному образцу. Там были и приказы, и «чиновники», и функции государства. **При этом Филарет понимал, что всегда так не должно быть.** Окажись во главе этой системы властолюбивый человек, и роль государства будет сведена на нет. Поэтому Филарет ещё при жизни, видя, что сын освоил «науку управления», подобрал кандидатуру будущего Патриарха. Им стал Иоасиф I (1634-1640). Филарет умер в 1633г. в возрасте 80 лет, что для тех времён удивительно, учитывая условия жизни Филарета.

В Русском мире, мне представляется, **Патриарх Филарет занимает прочно положительное место**, можно сказать главенствующее, ключевое на стадии становления новой России после Смуты. На опыте жизни Филарета очень интересно наблюдать, как «судьба» готовит человека к определённой миссии. Разве думал Филарет, когда семью его рассредоточили по разным уголкам страны, а самого насильно постригли в монахи, когда он оказался «на службе» Тушинского вора, а затем долгие годы был в плену у поляков, что он станет Патриархом всея Руси, его сын Михаил – царём. – Вряд ли, думал. Такое даже и присниться не может, наверное. Во всяком случае, в деталях.

Хотя и отмечены общие заслуги Патриарха Филарета в формировании Русского мира, но следует обратить внимание и на внешнюю политику, прямо связанную с состоянием Русского мира. В частности, речь идёт о Грузии, которая отвернулась от России, своей спасительнице, в конце XX – начале XXIVвв. Именно Патриарх Филарет обратил внимание на бедствующую Иверию, когда Персидский царь Аббас буквально опустошил страну. Кахетинский царь Теймураз I в 1619 году писал царю Михаилу: «Лучше бы у матери моей утроба пересохла и я бы не родился, нежели видеть, что православная христианская вера и земля Иверская на моих глазах разорены; в церквах имя Божие не славится, и они стоят все пусты»¹³³.

В конце письма он умолял Михаила оказать помощь Грузии. России самой в это

133 Толстой М.В. История русского православия ... С. 408.

время было тяжело после Смуты, но тем не менее, как страна Православная, она откликнулась на зов сестры. На Соборе духовенства и Земских лиц Кахетия, Имеретия и Картлия (грузинские земли) были приняты под покровительство России. В 1637г. к Теймуразу отправилось церковное посольство «для рассмотра и исправления христианской веры». В посольство входили Ипатский архимандрит, два священника с дьяконом, два иконописца и столяр с материалом.

Считаю миссионерским подвижничеством **жизнь преподобного Диодора Юрьегорского**, подвизавшегося в начале своей иноческой «карьеры» в Соловецком монастыре. В поисках уединения он ушёл на необитаемый остров без пищи, питья и бродил по нему 40 дней. Обессилив, упал под дерево, где его нашли другие пустынники. Подкрепившись, он ушёл на другой остров, где проживал с двумя другими отшельниками. С целью бесед о Христе, вере, послушании он ходил на другие острова, где встречался со старцами: Ефрем, Никифор-белец, Алексей, Иоасаф, Тихон-москвич, Феодор-рязанец, Порфирий, Трифон, Иоасаф, Севастиан и др. Ряд из них бежали на острова от Самозванца I (во времена Самозванца). Если у него появлялись продукты, он ходил по островам и разносил пищу отшельникам. Однажды он удалился на Онегу и поселился вблизи Кеноозера. Пытался нести знание о Христе местному населению, но не был понят. Он обосновался в 25 км от Олонца, поставил Крест, соорудил келью и стал жить в молитве. К нему присоединился пустынник Прохор и они прожили в данном месте 7 лет. Затем Диодор решился на строительство обители.

Нужны были средства. Пошёл в Москву. Ему помогли встретиться с Марфой Ивановной (матерью царской), которая выдала ему утварь и 200 руб. денег. Царь Михаил вручил ему грамоту на строительство и 300 руб. денег. На эти средства были построены храм и обитель Святой Троицы. Но отправленный для служения Патриархом Филаретом инок Феодосий, оказался негодяем (преступником), ограбившим монастырь, избившим Диодора. Мало того, он подговорил 17 монахов, и они бежали из монастыря. Как видим, не всякий был готов на подвижническую жизнь в условиях сурового климата, вдали от Москвы. Но такие подвижники как Диодор, закрепляли точки Русского мира на земном пространстве. Умер Диодор в 1633г. Через два года тело его было обнаружено нетленным и перевезено в основанную им обитель (умер он в Каргополе).

Не каждому подвижнику удавалось прожить жизнь и умереть своей смертью. Случалось и иное. В прошлом земледелец отчины Волоколамского Иосифова монастыря Симеон принял иночество с именем Симона в Пинегской Макариевой обители. В 1613г. он поселился в 80 вёрстах от Устюга на реке Кичменге в лесу Воломском. Пять лет прожил один, потом к нему стали съезжаться люди, которых он просвещал во Христе. Царь Михаил Романов выдал ему грамоту на строительство храма в честь Воздвиженья Креста Господня. Митрополит Ростовский Варлаам благословил. В 1620г. Симон был назначен игуменом этой обители. Однако не все окрестные жители воспринимали подвижническую жизнь монахов и прежде всего Симона. Пытаясь найти и отнять у него царскую грамоту на землю, шайка разбойников, сколоченная из местных жителей, убила игумена, отрезав ему голову, прежде истязав тело.

Возможно, то, что будет изложено ниже, не имеет прямого отношения к вопросу о миссионерстве Русской Церкви, но для полноты картины **о методах распространения веры** всё же дадим небольшой материал. Прежде напомним, что и в России не питали любви к католицизму и его носителям настолько, чтобы позволять строить католические храмы, печатать католическую литературу. Но никому в голову не при-

ходило истязать людей иной веры, чтобы принудить их к православию. Обстановка же в Южной Руси была в этом смысле ужасающая. Даже язычники не проявляли такой массовой жестокости в борьбе с христианством, как это делали поляки по отношению к православным. При Сигизмунде в Малороссию были введены войска и начались преследования православных вооруженной силой.

Вернёмся в конец XVIв. В 1597г. войсковые депутаты отправились на главный сейм. Прибыв, они засвидетельствовали уважение королю. В ответ их арестовали и бросили в тюрьму. На третий день их вывели на площадь, посадили в медного быка и подожгли. Медленно огонь пожирал людей только за то, что они православные. В храмах польские солдаты с обнажёнными саблями принуждали народ молиться не по православному. Храмы отнимали и объявляли униатскими. Латинское духовенство в повозках, запряженных православными людьми, ездили от храма к храму, объявляя их своими. Показательно выступление на сейме в Варшаве депутата Волинского, который говорил: «в войне турецкой много ратных людей потребуется от народа русского Греческой веры – того народа, который если не будет удовлетворен в своих нуждах и просьбах, то может ли поставить грудь свою оплотом державы вашей? Как может он стараться о доставлении отечеству вечного мира, когда дома не имеет внутреннего спокойствия? Каждый видит ясно, какие великие притеснения терпит этот древний русский народ относительно своей веры. Уже в больших городах церкви запечатаны, имения церковные расхищены, в монастырях нет монахов – там скот запирают; дети без крещения умирают; тела умерших без церковного обряда из городов, как падаль, вывозят; мужья с женами живут без брачного благословения; народ умирает без исповеди, без приобщения. Неужели это не самому Богу обида, и неужели Бог не будет за это мстителем? Не говоря о других городах, скажу, что во Львове делается: кто не униат, тот в городе жить, торговать и в ремесленные цехи принят быть не может; нельзя мертвое тело погребать, нельзя к больному с Тайнами Христовыми открыто идти. В Вильне, когда хотят погребсти тело благочестивого русского, то должны вывозить его в те ворота, в которые одну нечистоту городскую вывозят. Монахов православных ловят на вольной дороге, бьют и в тюрьмы сажают¹³⁴.

Масштабы жестокости были таковы, что даже сами униаты вынуждены были признать это. Известный уже Сапега, «посещавший» Россию во время Смуты, как-то не выдержал и написал письмо Иосафату Кунцевичу, Полоцкому униатскому епископу, уничтожавшему православных в Белоруссии: «Бесспорно, что я сам хлопотал об унии и покинуть ее было бы неблагоприятно; но мне никогда на мысль не приходило, чтоб вы решились приводить к ней такими насильственными средствами. Уличают вас жалобы, поданные на вас в Польше и Литве. Разве не известен вам ропот глупого народа, его речи, что он хочет лучше быть в турецком подданстве, нежели терпеть такое притеснение своей веры? Поступки ваши, проистекающие более из тщеславия и частной ненависти, нежели из любви к ближнему, обнаруженные в противность священной воле и даже запрещению республики, произвели те опасные искры, которые угрожают всем нам или очень опасным, или даже всеистребительным пожаром. Что касается до опасности жизни вашей, то каждый сам причину бед своей: надобно пользоваться обстоятельствами, а не предаваться безрассудно своему стремлению. Говорите, что вольно вам неуниатов топить, рубить; нет, заповедь Господня всем мстителям строго сделала запрещение, которое и нас касается. Когда насилуете совести людские, когда запираете церкви, чтобы люди без благочестия, без христианских обрядов, без священных треб пропадали, как неверные, когда своевольно злоупотре-

134 Толстой М.В. История русского православия ... С. 421.

бляете милостями и преимуществами, от короля полученными, то дело обходится и без нас; когда же по поводу этих беспутств в народе волнение, которое надобно усмирять, тогда нами дыры затыкать хотите! Печатать и запираť церкви и ругаться над кем-либо ведет только к пагубному разрушению братского единомыслия и взаимного согласия. Покажите, кого вы приобрели, кого вы уловили вашею суровостью, строгими мерами, печатанием и запираением церквей? Вместо того откроется, что вы потеряли и тех, которые в Полоцке у вас в послушании были. Из овец сделали вы их козлицами, навели опасность государству, а может быть, и гибель всем нам, католикам. Вот плоды вашей хваленой унии, ибо если отечество потрясется, то не знаю, что в то время с вашею униєю будет!»¹³⁵

Кстати, Сапега оказался прав: Кунцевич был убит жителями Витебска в ноябре 1623г., когда он запечатал православные храмы и надругался над святыней и клиром. Замечу, что и Сапега был убит, но в войнах Смуты.

В такой обстановке гонений, преследований, убийств почти половина православных жителей Литвы и Белоруссии были обращены к унии или латинству. Меньше успехов было на Волыни, ещё меньше в Червонной Руси. **Совсем не удалось сломить православную волю в Малороссии, что пытаются сейчас (2016-2017гг.) «исправить» Киевские власти. По истории знаем, чем закончились издевательства над православным людом – Запорожская Сечь восстала и соединилась с Россией.** Но об этом позже.

В 1634г, как уже указывалось, Патриархом становится Иоасаф, архиепископ Псковский и Великих Лук. Правовой статус Патриарха изменился: исчез титул «Великий Государь», в документах государственных не ставилась подпись Патриарха рядом с подписью царя. Однако царь мог и обращался за советом к Патриарху. Реакция Патриарха видна из одного примера. Во время конфликта с Крымским ханством в плен было взято царское посольство. Стоял вопрос о войне. **На запрос царя Патриарх ответил, что дело духовенства быть молитвенниками, а дела государственного управления – это царское дело. Архиереи дают совет человеколюбия, а мщение – это не дело иерархов.** Фактически, Церковь как бы отделилась от государства.

При Иоасафе ещё оживленнее стала работать типография, выпустившая 23 книги, то есть, больше, чем при Филарете, хотя Иоасаф правил только 6 лет.

Патриарх Иоасаф, ушедший из жизни в 1640г., не оставил «наследника». Место первосвященника было свободно более года. Кандидатуру подбирал уже сам царь Михаил. Патриархом поставлен Иосиф (1642-1652), архимандрит Московского Симонова монастыря. 12 июля 1645г. первый царь династии Романовых, Михаил скончался. На престол вступил его 16-летний сын Алексей Михайлович. Вокруг него и окружение формировалось молодое. Пожилой Патриарх не успевал реагировать на новые веяния. Вождём молодых «первопроходцев» был духовник царя, Благовещенский протопоп Стефан Вонифатьев. Он же оказывал влияние и на московское духовенство, поддерживавшее светскую власть. Новизной мышления отличался и протопоп Казанского собора на Красной площади в Кремле Иван Неронов. В головах молодых людей и их духовных ещё не старых людей вновь появилась мысль (идея) о том, что «Москва – Третий Рим». Решили начать с того, чтобы стянуть со всей России цвет духовенства. Идею одобрил Патриарх. Выбирали талантливых пастырей-проповедников, умевших хорошо говорить, убеждать. Среди них назовём: Аввакум из Юрьевца Повольского (Поволжского), Лазарь из Романова-Борисоглебска, Даниил из Костро-

¹³⁵ Цит. по: Соловьев С.М. История России с древнейших времен: В пятнадцати книгах. Кн.5. Т. 10. М., 1961. С. 88.

мы, Лонгин из Муром. К этой группе «примкнул» и архимандрит Никон, случайно прибывший в Москву с посольством из Соловков и замеченный царём. Печатный двор обновили и он был взят в ведение царя. Словом, **начали реформы с идеологии.**

Однако социально-экономические проблемы, приведшие к восстанию, заставили заняться и этими вопросами, и обновлением всей государственно-правовой системы. В 1649г. было принято Соборное Уложение – можно сказать, Конституция России, которая «проработала» более двух веков. Касательно Церкви – ограничивались экономические, административные, судебные полномочия, и прежде всего, самого Патриарха, затем архиереев, монастырей, церквей. Особенно остро стоял вопрос об ограничении землевладения церквей и монастырей. Патриарху это не нравилось, и он затаил обиду против царя. Возникла и новая (старая) проблема: отношение к иностранцам. Смута прошла, общество стало забывать то время, и появилась потребность общения с Европой. Правила, установленные Патриархом Филаретом, надо сказать, совершенно справедливо для того времени, стали восприниматься в новых условиях как тормоз. К примеру, возник вопрос о династическом браке. Дочь царя Михаила хотели выдать замуж за сына Датского короля. Царь сказал, что препятствий в вере чинить не будут, а когда жених прибыл, то Патриарх выдвинул условие – креститься. Царь организовал диспут, на котором датчане напоминали факты из русской же истории, когда выдавали замуж дочерей великих князей без предъявления религиозных претензий. Ничего не помогло. Патриарх стоял на своём. Есть предположение, что этот случай ускорил смерть царя Михаила. Датчане в обиде покинули Москву. Как к этому отнестись с высоты прошедших столетий? Мне представляется, негативно. В контексте Русского мира – это тормоз. С точки зрения религиозной – не мне судить, но читаешь о предъявляемых требованиях к жениху и понимаешь, что ему было оскорбительно их воспринимать. Однако и пожилого Патриарха понять можно: столько бед Россия вытерпела от «латинян», что выбросить эту память из сердца сложно.

С позиций миссионерства следует коснуться вопроса о школах. В 1640-х годах паписты и лютеране открыли школы по пропаганде (проповеди) своей веры. Греки нуждались в защите Православия. В связи с возникшей проблемой в 1645г. в Москву прибыл Феофан, митрополит Палеопатрасский от Константинопольского патриархата. Он привёз ходатайство об открытии в Москве греческой типографии, так как турки закрыли у себя такую типографию. Просьбу Феофана в Москве уважили и просили направить в Россию греческих учителей. В 1646г. митрополит Феофан направил в Москву из Киева архимандрита Венедикта, грека. Этот архимандрит в Москве не прижился, приехал митрополит Гавриил. Спустя годы приехал Арсений Грек.

Выше уже отмечалось, что **идеология** одно время заняла главное место в деятельности царя. Восстание отодвинуло вопрос на какое-то время. После успокоения общества к идеологии вернулись. И это имеет прямое отношение к Русскому миру. Идеологическое оживление происходило не только без участия Патриарха Иосифа, но и вопреки ему. Молодой царь пришёл к выводу, что **Москва не в состоянии возвеличиваться в изоляции от внешнего мира.** Пора «вооружиться греческой православной учёностью», чтобы влиять на мир. С этой целью Алексей решил восстановить связи с Киевом, написал в 1649г. тамошнему митрополиту Сильвестру Коссову письмо и просил направить в Москву ученых старцев, знающих греческий и латинский языки. Царь даже указал фамилии желательных кандидатов: Арсений (Сатановский) и Дамаскин (Птицкий). Сильвестр направил в Москву Арсения и

Епифания Славинецкого, но почему-то не Дамаскина. Было решено не только полностью издать Библию, переводные книги, но и начинать учиться самим писать книги, издавать **свои, русские книги**. Среди бояр царь Алексей нашёл поддержку в лице Федора Михайловича Ртищева. Фактически это был первый боярин-меценат. Своё богатство он тратил на богоугодные дела: открывал больницы, богадельни. Построил Преображенский монастырь, где обеспечил место и содержание 30 инокам, «изящным в учении грамматики словенской и греческой и даже до риторики и философии хотящих тому учению внимати». То есть, была открыта при монастыре школа. В неё Ртищев и сам пошёл учиться. При этом днём он был на государственной службе, а учился вечером. Для того времени это было невиданное и неслыханное дело. Пошли всякие слухи о нарушении старины, московских традиций и даже православных ценностей. Возникли ростки старообрядчества. Политическая элита стремилась к вселенским масштабам, задачам, а православное духовенство (часть его) тянула к московской старине. Царь Алексей Михайлович твёрдо убеждён был, что он призван заботиться как о судьбах государства, так и о состоянии Церкви (Православия). Собственно, такое понимание своего предназначения проглядывало у всех великих князей и у первого царя, Ивана Грозного, особенно явно. Свою ведущую роль в системе он пытался доказать любыми способами. **Коль одна и та же идея существует столетиями и её носителями являются государи, то не означает ли это закономерность?** Но для равновесия в развитии существует и противоположность – тяга к старине, к истокам. И вот это состязание одного с другим наблюдается во все века существования России, в том числе и сегодня. Относительно попыток Ртищева внедрить в русскую жизнь школу (обучение) стали складывать не только слухи, но и писать доносы царю под формой: «Слово и дело государево». А эта форма означала немедленное расследование, да с пристрастием. Хорошо, что царь Алексей был человеком «передовых» взглядов, а то бы несдобровать Ртищеву. Царь в своих письмах зарубежным патриархам проводит идею, что он должен «печиться» не о царском только, но и Церкви, чтобы был общий мир. Позднее, в 1666г., в грамоте на Афон он просит прислать ему «Судебник да Чиновник всему царскому чину прежних благочестивых греческих царей». Спрашивается, зачем? – **Затем, что царь Алексей хотел стать царём всего Православия, то есть, реализовать идею – «Москва – Третий Рим».** Свои мысли Русский царь не афишировал, конечно, но их угадали греки и стали всячески поддакивать ему, поскольку мечтали освободиться от ислама. Зарубежные патриархи чуть ли не с момента воцарения Алексея зачастили в Москву. В 1649г. Иерусалимский Патриарх Паисий в своей речи к царю, в Москве, говорил: «Пресвятая Троица да утвердит Вас и умножит лета во глубине старости, благополучно сподобить Вас восприяти Вам превысочайший престол великого царя Константина, прадеда Вашего, да освободит народ благочестивых и православных христиан от нечестивых рук, от лютых зверей, что поедают немилостиво. Да будеши новый Моисей, да освободиши нас от пленения, яко же он освободил сынов израильских от фараонских рук жезлом – знаменем честного животворящего креста»¹³⁶.

В 1653г., находясь в Москве, бывший Константинопольский Патриарх Афанасий Пателар говорил царю почти то же. Об избавлении от ига Русского царя просили и греческие купцы, бывая в Москве. Постепенно мысль о спасении Православия Россией проявлялась во вне. О настроениях Алексея стали знать и российские политические и духовные элиты. Спокойствия обществу это не прибавило, поскольку «гре-

¹³⁶ Карташев А.В. Ук. соч. Т. 2. С. 170.

ческий след» предполагал реформу некоторых церковных обрядов. Ростки раскола поднимались вверх.

В 1652г. умер Патриарх Иосиф. Не в осуждение, не злобы ради, а в назидание с целью недопущения подобного со стороны других, поскольку за такие грехи и страна страдает, очень подробно изложу информацию, почерпнутую в источниках.

Иосиф, видя, что церковные реформы идут помимо него, скучал, обижался и жаловался приближенному к царю, будущему Патриарху Никону, что хочет «бить челом об отставке». Но случилось так, что отставка не потребовалась. Поистине: «Человек предполагает, а Бог располагает». 5 апреля 1652г. Иосиф простудился. Но в Вербное воскресенье, 11 апреля, ему стало лучше и он выехал по делам. Во вторник (Страстная неделя) он, соблазняясь на богатую плату, отпевал боярину Плещееву. В Великую среду он должен был совершать обряд прощения с царём и народом, но из-за высокой температуры впал в бред и забытье. Во время обряда царь поклонился в землю, а Иосиф уже не смог. Царь поцеловал у Патриарха туфлю. В Великий четверг Патриарха соборовали утром, а во время обедни он скончался. Царь скорбел и плакал искренне, но многие Иосифа не любили. Причина? – Стяжательство, корыстолюбие. Он мечтал приобрести поместье – монастырь на помин души. Для этого собирал деньги. После его смерти в домовый патриаршей казне было обнаружено 15 000 рублей, в личной, «Келейной кассе» – 13 400 рублей. На деньги конца XIXв. это 230 000 в золотых рублях. Помимо этого найдено было много золотой и серебряной посуды, запакрованной в бумагу. Это были вещи бояр, занимавших у Патриарха деньги под залог. В то время существовала практика доверять ценности епископам и архимандритам богатых монастырей. Царь Алексей самолично производил опись имущества. Духовенство знало о «грехах» Патриарха и невзлюбило его за это. Поэтому после его смерти никто, даже его слуги, не хотели читать над гробом. Вспоминали и о том, что всех ставленников из чужих епархий он требовал являться в Москву. Здесь их посвящали, они получали «перехожие грамоты» за деньги (от 6 до 15 рублей). Царю Алексею пришлось понуждать духовенство читать над гробом, а слугам Патриарха заплатили по 10 рублей за эту работу. Поскольку Патриарх Иосиф собирался бить челом об отставке и мечтал приобрести поместье – монастырь, значит он собирался ещё пожить. Получается, что Бог взял его не готового. Для верующего человека, думаю, это страшно.

Патриархом всея Руси стал архимандрит Никон (1652 – 1658)¹³⁷. О нём так много уже написано, в том числе и автором этих строк (немного), что в данном случае будем отмечать то, что касается Русского мира.

Вначале изложим участие Патриарха Никона в светских делах, затем в церковных, но имеющих не только внутреннее значение.

Главное дело (событие) правления Алексея Михайловича, по-видимому – это воссоединение Малороссии с Великой Россией (Великороссией). И произошло это событие не без участия Патриарха. Отметим, что начало событию, начало процесса, находится в дальних годах. В частности, ещё при Михаиле Романове и Патриархе Филарете православный митрополит Киевский Иов Борецкий в 1625г. обращался к царю и Патриарху с просьбой о принятии Малороссии в состав России. Смотря на это благожелательно, царь Михаил всё же не мог в то время реализовать такую задачу. Это означало бы войну с Польшей, которую Россия, ослабленная в годы Смуты, вряд ли бы выдержала. Но единоверцы (малороссы) были обнадёжены оказа-

¹³⁷ В 1658г. Никон в связи с разногласиями с царём сам оставил Патриаршество. Но официально он отстранён Собором был в 1666-1667гг.

нием поддержки. К тому же им было разрешено переезжать в земли Российские и расселяться на жительство. В 1648г. уже к Алексею Михайловичу обратился Богдан Хмельницкий с той же просьбой. Действуя осторожно, царь созвал Земский собор. В нём участвовал и тогдашний Патриарх Иосиф. Решение было дипломатичным: если сам король Польский признает независимость казаков во главе с гетманом Б. Хмельницким, тогда Россия примет их в свой состав. Разумеется, Польша не собиралась признавать независимость Запорожской Сечи. Напротив, война ужесточилась. После битвы под Берестечком Литовский гетман Радзивилл занял Киев. Ляхи (поляки) разграбили церковь Богородицы, образа пожгли и церковь выгорела. В Печерском монастыре забрали казну. Радзивилл взял и паникадило, присланное царём из Москвы. В другой церкви тоже взяли всю казну, ризы, сосуды. Все монастыри разграбили. Богдан Хмельницкий ещё раз обратился к Русскому царю с просьбой о воссоединении. Алексей Михайлович опять ждал посредничества со стороны какой-либо страны. Но, угрожая, что казаки, доведённые до отчаяния, захотят «отдаться» Крымскому хану, Богдан Хмельницкий отправил ходатаев к Патриарху Никону. Это было в 1652г. В качестве послов были Бурлай и Мужилковский. Хмельницкий сделал правильный шаг. Никон тут же отреагировал и созвал в Грановитой палате **Великий собор** из духовенства и мирян. **Вопрос был поставлен о защите Православия.** Собор единогласно принял обращение к царю о необходимости удовлетворить просьбу Богдана Хмельницкого. Получив такое известие из Москвы, Хмельницкий объявил его войску, которое единогласно поддержало позицию своего гетмана. Ключевым вопросом оказался – религиозный: все обращались к Богу, в защиту веры Христовой, Православия. Торжество воссоединения состоялось 8 января 1654г. Московская делегация, принявшая присягу от новых россиян (подданных царя) посетила Киев. Митрополит Сильвестр принял делегацию словами: «Целует вас в лице моем оный благочестивый Владимир, великий князь русский; целует вас апостол Андрей Первозванный, провозвестивый на сем месте велию просияти славу Божию, яже ныне вашим пришествием благополучно паки обновляется; целуют вас общему житию начальницы, преподобный Антоний и Феодосий Печерские и все преподобные, лета и живот свой о Христе в сих пещерах изнулившие; целуем и мы о Христе ваше благородие со всем освященным собором, целующее же, любовне взываем: внидите в дом Бога нашего и на седалище первейшее благочестия русского, да вашим пришествием обновится яко орля юность наследия благочестивых великих князей русских»¹³⁸.

Состоявшееся объединение, конечно, означало войну с Польшей. Это сейчас (2014 – 2017гг.) никто не может позволить себе такую роскошь и смелость пойти войной на Россию за воссоединение с нею Крыма. В XVIIв. расстановка в мире была иной, тем не менее, Россия пожертвовала своим спокойствием во имя защиты Православия. И это было правильное решение: Бог оказался на стороне России. На войну отправился сам царь, Алексей Михайлович, поручив государство и семью Патриарху Никону. За полгода Алексей Михайлович овладел Смоленском, Минском, Витебском с окрестностями. В 1655г. была взята Вильна с остальными городами Белоруссии. Поляки были разбиты в Волыни и Галиции. Успех объяснялся силой единения русского войска и казаков. Польша запросила перемирия.

На минутку отвлечёмся от изложения материала и выделим следующее. М.В. Толстой в своей книге употребляет такую терминологию, говоря о неизбежной войне с Польшей: «но она не могла быть опасной для державы, которая по слиянии **двух родственных племён Русской земли** сделалась настолько сильной, что сама уже вну-

138 Толстой М.В. История русского православия ... С. 446-447.

шала ужас врагам своим»¹³⁹. Ключевыми словами здесь для меня являются – «**двух родственных племён Русской земли**». Слово «племён» можно спокойно заменить словом «народов», хотя русский народ в то время уже состоялся, а украинский только начал формироваться. Но сейчас речь не об этом, а о «**родственных племенах (народах)**». Заметим, не об одном народе, а о родственных племенах, но одной Русской земли. Уже, или лучше, ещё тогда, автор считает, что были два народа, хотя и родственные. С тех пор прошло более 350 лет. Каких только перипетий не перенесла формирующаяся «родственная» нам, русским, нация, которые, естественно, наложили свой отпечаток на психологию, культуру и т.д. И вот в ХХІв. я постоянно слышу, что украинцы, белорусы и русские – один народ. Читателя я прошу понять меня правильно. Да, у нас один корень, одна (в основном) религия, во многом общая история, но мы, на мой взгляд, не один народ. Занимать такую позицию, может быть и сверхпатриотично, но не исторично и стратегически не выверено. Чтобы быть единым, не обязательно быть **одним**. Из этого понимания «одного народа» происходят многие негативные последствия на пути к единению. Я никак не могу понять мотивацию тех, кто занимает позицию «одного народа». Более детально об этом будет говориться в последующих разделах, «к месту», сейчас просто обозначена проблема. Замечу только, что куда уместнее, дипломатичнее и, пожалуй, вернее употреблён термин: «Русская земля».

Ничего против не скажешь: **народы родственные, а земля Русская**.

В 1656г. Патриарх Никон одобрил войну с Швецией за владения России в Ливонии. В контексте Русского мира отметим, что в Кокенгаузене была освящена церковь во имя царевича Димитрия и город был назван Царевиче-Дмитриевым (сейчас Кокнесе, Латвия).

Не без активного участия Патриарха Никона в 1656г. молдавский воевода Стефан через своих послов в Москву просил Русского царя принять Стефана под своё покровительство. Одним словом, патриаршая власть при Никоне усилилась неимоверно. Но его церковные реформы, где он с позволения царя был хозяином, воспринимались в обществе и прежде всего в среде духовенства неоднозначно. Подробно на эту тему рассуждать не будем, поскольку нет специальных знаний и к тому же Русский мир и чисто внутрицерковные вопросы – явления разные. Надо только отметить, что Никон единолично, так сказать, волюнтаристски, не принимал решений. Он советовался, консультировался с восточными патриархами, направлял к ним послов, получал от них разъяснения, древнейшие источники и т.д. Никон стремился выправить «новомосковские» тексты источников в соответствии с древнегреческими и древнеславянскими, то есть, как я понимаю, быть ближе к истине, к тому времени, когда начиналось христианство и Православие.

Он считал, что многие московские несоответствия вызваны неграмотным переводом, недобросовестностью переписчиков, а может быть даже и их умыслом. Но москвичи, раз привыкнув к чему-то, уже не хотели ничего менять и по наущению тех, кого Никон подозревал в неправильности переводов, толкований и т.д., начали бунтовать. Искра волнений перекинулась на всю страну. Но об этом чуть позже, а сейчас отмечу строительство по инициативе Никона нескольких монастырей. Это имеет отношение к Русскому миру. В 1652г. в заливе Белого моря, на Кий-острове был сооружён Крестный монастырь. Это означало русскость земли. Расположен он был в 8 км от материка, в 15 км от города Онеги и в 233 км от Архангельска. Крестовоздвиженская соборная церковь построена в этом месте и освящена Патриархом

139 Толстой М.В. Ук. соч. С. 447.

Никоном в 1661г. в Кресте помещены мощи многих святых в количестве, примерно, 300 частиц.

Второй монастырь возведён Никоном на Валдайском озере, названный Иверским – Святоозерском.

Третий монастырь основан Патриархом Никоном вблизи Москвы, известен под именем Нового Иерусалима. Это – Ставропигиальный Воскресенский монастырь. Имя «Новый Иерусалим» произошло следующим образом. Когда Никон ездил на сооружение Иверского монастыря, он заметил местность при реке Истре, очень ему понравившуюся. Здесь он решил построить монастырь. Земля здесь принадлежала боярину Роману Боборыкину. Никон купил у него эту землю и село Воскресенское. По возможности земля была обустроена и возведена сначала деревянная церковь во имя Воскресения Господня. На её освящение Никон пригласил царя Алексея Михайловича (1657г.). Ему так понравилась эта местность, что он воскликнул: «Сам Бог изначала определил место сие для обители, оно прекрасно, как Иерусалим» (М.В. Толстой (С. 450). В угоду царю, новая обитель и была поименована Новым Иерусалимом, а гору, с которой царь смотрел на окрестность, назвали Елеоном. Из Иерусалима (настоящего) Никон получил чертежи и модель храма Гроба Господня и в 1658г. был заложен храм. Но построить до конца Никону не удалось.

Продолжим изложение начатого волнения против Никона. Его власть и дружба с ним царя настолько озлобила царское окружение, что они не давали проходу царю с жалобами на него. Его жизнь они буквально «просвечивали», чтобы было что предъявить. Нравственность Никона бесила их. Но у Никона был недостаток – вспыльчивость, нетерпимость, переходящая в грубость, высокая самооценка, суровость в общении, прежде всего, с духовенством. Все эти «качества» проявлялись тем больше, если дольше Никону приходилось осуществлять светскую власть. К примеру, во время второго похода государя в Ливонию. Вернувшись из похода, потыкнув от Никона, он стал обнаруживать в нём черты, на которые раньше не обращал внимания. К тому же жалобщики одолевали. Изъясниться с Никоном не позволяла скромность Алексея Михайловича, и он просто стал реже с ним встречаться. К тому же, опыт управления государством и даже ведения успешных войн он уже приобрёл и в какой-то степени тяготился «опекой». Царь ждал, что Никон первый заговорит, но по гордости характера тот этого не делал. Отчуждённость нарастала, чем пользовались недовольные Никоном. После ряда «перепалок» Патриарх Никон отрёкся от патриаршества, о чём уведомил царя через своих людей. Никакие уговоры царя через своих посольных бояр не действовали на Патриарха, он отказался и от кареты, посланной царём, пошёл в грязь пешком на Воскресенское подворье, а оттуда уехал в Новый Иерусалим. Опять царь послал вслед за ним князя Трубецкого с просьбой дать изъяснения, но получил подтверждение о снятии с себя патриаршества Никоном. В то же время он попросил себе в управление основанные им монастыри, о которых выше сказано. Для Никона началась новая жизнь. Он как и вся братия, стал работать на строительстве Нового Иерусалима: копал землю, носил стройматериалы и т.д. Об этом докладывали царю и тот одаривал и Никона, и братию деньгами, продуктами. Не дремали и его противники: Крутицкий митрополит Питирим, Рязанский архиепископ Иларион, Чудовский архимандрит Иоаким. Им важно было сделать невозможным примирение. В постах и труде Никон прожил четыре года. Но Церковь в это время была без пастыря. За четыре года противники реформ Никона окрепли, вносили раздор и «смуту» в церковную жизнь. В свою оче-

редь, такое положение в Церкви неблагоприятно сказывалось в целом на поведении общества: снижался уровень нравственности, увеличивалось количество правонарушений, наблюдались факты отхода от Церкви и т.д. Многолетние интриги с обеих сторон и, похоже, нежелание, неспособность, в силу характера, Никона к смирению (известно, что гордыня – страшный грех) привели к тому, что был созван Собор с участием двух зарубежных патриархов для суда над Патриархом Никоном. Давно известно, что одного и того же человека при одних условиях можно представить к награде, при других – к казни. «Свежий» пример. В России суд признал Надежду Савченко виновной и вынес обвинительный приговор. На Украине её признали Героем. Этот Герой не даёт теперь покоя Президенту Украины Порошенко П.А. своими «советами». После того, как Никон снял с себя полномочия Патриарха и удалился в Новый Иерусалим, он не занимался официальными церковными делами. Обращался он с письмами к патриархам, в которых жаловался на обстановку вокруг него, но это не преступление. Тем не менее Собор обсуждал в качестве пунктов обвинения факты времён, когда Никон был во власти, в дружбе с царём и эти «факты» не мешали ему быть уважаемым Патриархом. Не в пользу Никона расценили и письма к патриархам. Прибавлены были некоторые поступки Никона и при жизни в монастыре: наказывал людей мирскими наказаниями, отнял вотчины для устройства монастырей (хотя он их купил), назвал монастырь Новым Иерусалимом, чем надругался над святым названием (кстати, это было сделано в угоду царю, о чём сказано выше).

С чем нельзя не согласиться, на мой взгляд, – это с обвинением Патриарха Никона в оставлении патриаршества, в удалении от управления Церковью. Создалась ситуация, что Патриарх вроде бы есть, в то же время его нет. Царь был поставлен в сложную ситуацию. Нельзя вынуждать царя на бесконечную покорность, хотя в другом случае (1652г.) этот же царь склонился и поцеловал туфлю Патриарха Иосифа, понимая, что он болен. Как знать, родилось бы раскольническое движение в России, не оставь своё пасторское дело Патриарх Никон. Участь Патриарха была решена на последнем заседании Собора в Благовещенской церкви Чудова монастыря 12 декабря 1666г. Не захотел присутствовать на этом заседании царь, а также пастыри: Лазарь Черниговский, Симон Вологодский, Михаил Коломенский. Никон был присужден к лишению святительского сана и заключению с сохранением звания простого монаха. Царь попытался снабдить Никона добротной тёплой одеждой, продуктами. Никон отказался и от шубы, и от продуктов.

После низложения Никона Собор ещё рассмотрел чисто церковные вопросы и решил, что те, кто будет критиковать установленные порядки, будут причислены к разряду раскольников. Их подвергнут проклятию.

Каковы уроки противостояния Церкви в лице Патриарха Никона и государства в лице царя и особенно его бояр? – Прискорбные. Эти два Института призваны служить людям, каждый по-своему. Пока ни тот, ни другой Институт не нашёл своего места, не определился с задачами, полномочиями. Дела шли хорошо, пока была личная приязнь, дружба между лидерами. Иссякла дружба, что нередко бывает в жизни, и всё пошло наперекосяк. Институты не устоялись настолько, чтобы работать как хорошие часы.

Не в обиду Церкви будет сказано, но историческая правда – на стороне государства. Особые методы насилия над Церковью – тоже не выход из положения. И при Никоне опять же стоял вопрос об имуществе Церкви, монастырей, патриаршего двора. Карташев А.В. пишет, что земли в ведении патриаршего двора занимали

значительную часть пространства государства, например, на юге – вплоть до крымских степей. Всего во владениях Патриарха насчитывалось 25 000 домовых хозяйств, а до него их было 10 000. Службы, проводимые Патриархом, были настолько богато обставлены, что поражали воображение иностранцев. Во-первых, к службе привлекалось до 75 клириков всех разрядов. Во-вторых, саккос из венецианской парчи чистого золота был усыпан жемчугом и драгоценными камнями весом в полтора пуда (всё украшение). Одна епитрахиль весила около пуда. Может быть во всём этом есть какой-то скрытый смысл – не знаю, но разве Иисус Христос демонстрировал необходимость такой пышности и богатства убранства. В наши дни много пишут и обсуждают среди светских новостей факт появления невесты в платье стоимостью миллион долларов. Но это дочери бизнесменов. Во все времена дочери и жёны богачей, особенно купцов, демонстрировали богатство своих отцов и мужей. Но Церковь? – Не понимаю. Нужна ли Богу такая демонстрация? – Сомневаюсь. Может быть вопрос в демонстрации власти и могущества? Или престижа России? Если это делалось для престижа России с предположением, что в трудную минуту богатство будет потрачено на нужды страны, – тогда понять можно. На этой версии и остановимся. Хотя, как выше написано, боярин Ртищев не ждал трудной минуты, он тратил свои средства на школы, богадельни, больницы, другие нужные обществу здесь и сейчас дела, а Петра I до сих пор упрекают в том, что он снял колокола для изготовления пушек.

С точки зрения величия России и Русского мира отметим такую деталь. В строящемся Новом Иерусалиме он запланировал алтарь из пяти отделений с пятью престолами для всех пяти патриархов. Средний престол Никон предназначал для себя не только как для хозяина, но и как для первого вселенского из патриархов. Но, повторяюсь, человек предполагает, а Бог располагает. Может быть и есть в планах Творца такой статус Русской Православной Церкви, но то время (время Никона) было не для этих планов. Впереди Россию ждали войны и войны за бытие.

Будучи осужденным, Никон находился под строгим надзором в келье монастыря. Ему было запрещено и выходить, и разговаривать не только с насельниками, но и со стражей. Царь Алексей Михайлович не оставлял Никона вниманием и здесь. Имея в виду примирение, он попросил у него письменно благословения. Никон написал в ответ: «Ты просишь у меня благословения, примирения, но я даром тебя не благословлю, не помирюсь. Возврати из заточения, так прошу» (А.В. Карташев. Т. 2. С. 306). Как светскому учёному, мне многое непонятно в поведении иерархов Церкви. Бог призывает нас к прощению, к великодушию, к смирению и примирению. Церковь даже праздник такой установила – Прощеное воскресенье. Мы, миряне, грешные люди, просим обязательно прощения у близких, друзей, сослуживцев. Экс-Патриарх «даром не простит», не благословит, не примирится. С кем? С государём России. Тем не менее, царь приказал для Никона построить новые кельи и разрешить ему общение с насельниками. Никон всё же одумался и на Пасху 1668г. благословил царя.

В 1667г. на место Никона был поставлен Собором в Патриархи Иоасаф II (1667-1672). Это был пожилой и не амбициозный человек, архимандрит Троице-Сергиева монастыря. Он неуклонно выполнял все решения Собора 1667г., но поддержать царя в облегчении режима Никону не смог. Правящий класс настолько был озлоблен против Никона, что даже просьбы царя боярам были – не указ.

Но Царь обращался к восточным патриархам, чтобы они подействовали на русское духовенство и появилась бы возможность царского помилования Никона. В 1673г., по смерти Иоасафа, Патриархом стал Питирим, один из врагов Никона. Помогать он

ему не собирался. В 1674г., после смерти Питирима, Патриархом поставили Иоакима (1674-1690) – тоже противник Никона. Узнав, что царь ослабил режим для Никона, разрешив выходить из кельи, читать книги, общаться с насельниками, он вернул его в тюремный режим. Никон в своём поведении не смирился, он считал себя Патриархом, суд над собой незаконным и высказывал возмущения против всех, в том числе, и против царя, который прилагал усилия к облегчению его участи. Между тем царь Алексей Михайлович **в духовном завещании, написанном перед смертью, просил у Никона прощения. Он также высказывал просьбу вернуть Никону патриарший сан.** Умер царь 29 января 1676г. Никону сообщили о смерти царя, о тексте завещания с просьбой прощения. Никон прочитал, но прощения на письме не дал, написав: «Воля господня да будет. Если государь здесь на земле перед смертью не успел получить прощения, то мы будем судиться с ним во второе страшное пришествие Господне. По заповеди Христовой я его прощаю и Бог его простит. А на письме прощения не дам, потому что он при жизни своей не освободил нас из заключения»¹⁴⁰.

После смерти царя Алексея Михайловича новый царь, Фёдор, видя, что Патриарх Иоаким не поддаётся уговорам облегчить режим узника, обратился к восточным патриархам с просьбой восстановить Никона в сане Патриарха. Не дожидаясь ответа, он вопреки церковным иерархам, дал распоряжение перевезти Никона, уже больного, в Воскресенский монастырь. Недалеко от Ярославля 17 августа 1781г. Никон умер. Царь распорядился отпевать его и произносить слова «Патриарх Никон». Сам нёс гроб с телом Никона и поцеловал у него руку. Глядя на него, приложились к руке и другие. В 1682г. пришёл ответ от восточных патриархов. Они причислили Никона к лику патриархов и предписали помянуть его Патриархом открыто, в Церкви.

27 апреля 1682г. умер бездетным царь Фёдор. Патриарх с боярами провозгласил на царство вместо болезненного Иоанна десятилетнего Петра под попечительством матери его и боярина Матвеева. Известно, что путём борьбы, интриг, «бунта» правительницей России стала сестра Петра и Иоанна, Софья. Поскольку в данном случае вопросы светской власти не являются главными, продолжим исследовать тему о роли Церкви в Русском мире. Военно-политические события 80-х годов XVIIв. привели к тому, что Малая Россия (греческая терминология) и Киев оставались за Россией. К тому же поляки дали обязательство дать свободу Православию в своём государстве. Возник вопрос о подчинении Киева по линии религии. Логика требовала подчинения Московскому патриархату. В Киеве этого не все хотели, знали, что потеряют былую самостоятельность, которой они обладали при формальном подчинении Константинополю. Следовательно, нужно было найти подходящего кандидата в митрополиты Киеву. Переписка Патриарха Иоакима с гетманом Самойловичем относительно Киевского митрополита началась в 1683г. Обстановка сложилась в пользу епископа Луцкого и Острожского Гedeона Святополка, князя Четвертинского. Он происходил из древней княжеской фамилии рода Святополка – Михаила, внука Ярослава Мудрого, поэтому и двойное имя у него: Гedeон – Святополк, князь Четвертинский. Ему пришлось вынести груз преследований от поляков за веру православную. В Киеве, в 1684г. его избрали в митрополиты, и он изъявил желание «утвердиться» в этом статусе в Москве. После переписки с Москвой о статусе Киевской митрополии цари (Иоанн и Пётр) и царица, Софья, дали согласие на присоединение южной митрополии. Патриарх Иоаким также дал согласие на утверждение Гedeона – Святополка. 8 ноября 1685г. при торжественном служении Патриарха в Московском Успенском соборе, в присутствии царей Гedeон – Святополк был посвящён в сан Киевского ми-

140 Карташев А.В. Ук. соч. Т. 2. С. 307.

трополита. Он дал следующую присягу: «Още же и церковный мир исповедаю соблюдати ... и последовати мне во всем и повиноватися всегда отцу моему, великому господину, святейшему кир Иоакиму, Патриарху Московскому и всея России и северных стран, и аще случится и по нем благословением Божиим будущему святейшему Патриарху Московскому и всея России и всему преосвященному Собору. – Аще же, еже обещано zde мною что преступлю, и отцу моему, святейшему кир Иоакиму, Патриарху Московскому и всея России и северных стран, и по нем будущим святейшим Московским и всея России патриархам, и всему священному Собору явлюся непослушен, или противен, или от него во особность восхощу отступити и епархию, мне врученную, каковым либо образом ему, отцу моему, святейшему Патриарху, и святому Собору в чем непослушно сотворю, и тогда абие лишен буду сана своего и власти, без всякого извета и слова»¹⁴¹.

В грамоте, данной митрополиту Патриархом, он именуется «митрополитом Киевским и Галицким и Малыя России». Чтобы узаконить совершившийся факт, в Константинополь была отправлена делегация. Через год от Патриарха Дионисия пришла грамота о подчинении южнорусской Церкви Московскому Патриархату. Такую же грамоту прислал Патриарх Иерусалимский Досифей. **Это событие имеет огромное значение для Русского мира.** Объединение политическое без объединения религиозного не является прочным.

Можно сказать, что Патриарх Иоаким внёс значительный вклад в развитие Русского мира. Интересно то, что Патриарх Иоаким попытался реально склонить Вселенского Патриарха к отказу от духовной власти над болгарами, сербами, черногорцами, молдаванами. Его посланника в Турции чуть не убили, узнав о союзе России и Польши против Турции и Крымского хана. **Идея не реализовалась, но жива?!**

Последним Патриархом в досоветской России был Адриан (1690-1700), Казанский митрополит. Этот Патриарх защищал Церковь от светской власти, был сторонником старины, считал приоритетной власть церковную, а не светскую. Патриарх также отстаивал права Церкви на имущество, торговлю и даже винокурение, причём, беспошлинное.

В рассмотренный период с точки зрения **миссионерства** отметим следующее. В «Жизнеописаниях достопамятных людей земли Русской» рассказывается о святом Димитрии Ростовском, как об одном из лучших проповедников веры Христовой XVII-XVIII вв. Об этом можно почитать в указанной книге¹⁴².

Однако считаю целесообразным отметить здесь некоторые сведения о святом. Составители книги подчёркивают национальность Димитрия – украинец. Место его рождения – Украина. Основные годы служения Богу – Украина. В Ростове он оказался уже в 1702г., а перед этим около года пробыл в Москве. Пётр I назначил его митрополитом в Ростов. Главное дело жизни Димитрия Ростовского было писательство. Он составлял жития святых и подготовил, издал огромное количество произведений на религиозную тему. Это и была одна из форм миссионерства. Проповеди – другая форма. Димитрий настолько красочно и талантливо читал проповеди, что даже Пётр I в течение года слушал его. Кроме того, на свои доходы он создал школу для детей духовенства, где применял оригинальные методы обучения. Розги хоть и висели для устрашения, но никогда не применялись. Одним из методов были спектакли на изучаемые темы. Изучение же языков строилось на текущей жизни России. К примеру, переводу предлагали предложение: «Пресветлейший взял Азов, возьмёт

141 Толстой М.В. Ук. соч. С. 505.

142 Жизнеописания достопамятных людей земли Русской. X-XX вв. – М., 1992. С. 220-231.

и Ригу». «Градоначальник в Ростове – воевода». «Преступников в России ссылают в Сибирь». «Казнокрадство наказуется смертью» и т.д. Относительно национальности составители названной выше книги пишут: «Русские биографы святого умалчивали или, по крайней мере, не подчеркивали того обстоятельства, что великий русский святой родился на Украине, в украинской семье и был украинцем. Со времен монгольского завоевания Киевская Русь жила своей, особой от Московской, жизнью, и **в XVII веке, когда она вновь встретилась с Россией, оба народа оказались непохожи друг на друга, на общего предка, говорили на разных языках и нуждались для общения в переводчиках. Их объединяла вера и язык богослужения, но церкви Киева и Москвы были независимы друг от друга**»¹⁴³.

Добавим, что Церкви тоже объединились, правда, позже, чем произошло политическое объединение. Сейчас не это выделяется, а **разность народов. Не видеть этого нельзя, не учитывать в современной политике – не исторично, о чём уже говорилось выше.** Димитрий Ростовский умер в 1709г. в возрасте 58 лет, прослужив в Ростове 7 лет.

Миссионерская деятельность, начатая ещё в XVIв., продолжилась и в XVIIв. на территории Поволжья и Сибири. Крещёных местных жителей, чтобы они привыкали соблюдать церковные правила, отделили от некрещёных в отдельные слободы, поблизости к русским людям. За соращение крещёного в мусульманство предусматривалась смертная казнь. В целях христианизации использовались методы экономического поощрения. Миссионерские поездки совершали сами епископы. К примеру, Рязанский архиепископ Мисаил в течение 1654-1656гг. совершил несколько миссионерских поездок к татарам и мордве, проживавшим на территории епархии, и крестил почти 5 000 человек. Хотя крещение проходило добровольно, но феодальная верхушка была недовольна приездами архиепископа. В одной из поездок его убили. В 1620г. в Тобольске была создана епископская кафедра, на которую возлагалась обязанность организации миссионерских групп. Их опорными пунктами становились храмы и монастыри, сооружаемые одновременно с острогами. Центром распространения православной веры в Западной Сибири был Долматовский монастырь, основанный в 1644г. В 1660-1672гг. возникли монастыри в Якутске, Киренске, Иркутске, на Амуре. В 1681г. царь Фёдор предложил Собору учредить новые епархии в Восточной Сибири. Духовенство временно отклонило это предложение из-за малолюдства, но отдельных священников стали направлять. В 1695г. в Пекине был образован русский православный приход с регулярным богослужением¹⁴⁴.

В качестве проповедника рассматривается в литературе о религии Симеон Полоцкий. Во второй половине XVIIв. восточные патриархи разрешили иметь прихожанам, по их просьбе, священника – проповедника. В России нужно было быть очень сильным, подвижническим человеком, чтобы служить священником – проповедником. К проповеди русский народ в то время ещё не привык. Таким сильным человеком считается Симеон Полоцкий (1629-1680). Он родился в Полоцке. Монашеский постриг принял в Богоявленском православном монастыре. Встреча с царём Алексеем Михайловичем определила его дальнейшую жизнь. Это произошло в 1656г. во время посещения царём Полоцка в связи с освобождением этого города русскими войсками от поляков. Симеон приветствовал русского царя лично написанным текстом, где **«выразил патриотическое стремление белорусского народа к воссо-**

143 Жизнеописания достопамятных ... С. 220.

144 История религий ... С. 157.

единению с русским народом в едином государстве»¹⁴⁵. Когда же в 1661г. Полоцк опять захватывает Польша, Симеон покидает город и уезжает в Москву. В школе при Спасском монастыре он получает место учителя латинского языка. Известность же он получил как проповедник. Царь Алексей Михайлович пригласил преподавать его детям: Алексею, Фёдору, Софье, Петру. Знание и образование – главное в обществе. Государство обязано заниматься этим, считал Симеон, то есть, кроме богословских тем, Симеон занимается и социальными, политическими. Он пишет стихи и даже становится придворным поэтом. Есть такие строки у него: «Небом Россию наречии дерзаю, ибо планиты в ней обретаю, Ты – Солнце, Луна – Мария царица ... Царь – гражданин Вселенной, отец всех»¹⁴⁶. Полоцкий проповедует мысль об объединении всех славянских стран под главенством России. **Её (Россию) он называет «русским солнцем», которое светит всем народам.**

Абсолютно с ним согласна, и хорошо у Петра I был такой учитель-белорус. Полоцкому принадлежат: «Обед душевный», изданный в Москве в 1681г.; «Вечеря душевная» (1683г., которые распространились по России ещё до того, как вышли из типографии. Успех Полоцкого не давал покоя «старинным русским» боярам, как ни странно – и Патриарху Иоакиму. Полоцкий имел смелость упрекать духовенство в лености, в нежелании учиться, в инертности. Известны были расхожие слова (вопрос священнику): «Что тебя привело в чин священнический? Да спасёшь ли себя и других? – Нет, – отвечал, – чтобы накормить жену и детей ... Поискал Иисуса не для Иисуса, а для хлеба куса». Печально, не правда ли? В то же время язык не поворачивается осудить такого священника: семью кормить надо. Однако ж, уровень развития грамотности, духовности «духовенства» – показатель «качества» общества. Упрекай после этого государя Петра I в том, что он детей духовенства, не желающих учиться, отправлял в драгуны: всё какая-то польза государству. Или упрекай «тёмный», «невежественный» народ, поддержавший Революцию Октября 1917г.

Вернёмся к Полоцкому. Его пример служения обществу, его книги нашли отклик в других уголках России. В литературе исследовано творчество неизвестного по имени приходского священника городка Орёл в пермских угодьях Строганова. Сам владелец и поощрял писания священника. Его книга называется «Статир, или Поучения воскресные и праздничные». Всего их, поучений, 156. Изданы в 1684г. В предисловии автор пишет: «Убеди же мя, невежду сущего, в церкви Божии люди учить, зело бо он любляше поучении Божественного закона слушати» (М.В. Толстой. История русско-го православия. С. 503).

Изложенные слова священник относит к самому себе.

Последним же трудом Симеона Полоцкого была грамота для новой Академии. Когда на Западе прослышали об Академии в России, **профессора ринулись сюда, чтобы учить русских. Но многих из них вернули назад, поскольку мысли у них были не российскими, не соответствовали задачам России, какими их видел Русский царь (в то время Фёдор) и Патриарх (в то время Иоаким).** Даже учёным из юго-западных областей России не доверяли учительствовать, проповедовать, не говоря уже о Польше. Грамота же Полоцкого была весьма востребована. Патриарх Иоаким считал необходимым заполучить преподавателей для Академии от восточных патриархов, то есть, православных. В Россию приехали братья Лихуды. Им по-

¹⁴⁵ Водовозов Н.В. История древней русской литературы. М., 1972. С. 339. Заметим, и по отношению к белорусам тоже говорится как о «белорусском народе, желающем объединиться с «русским народом».

¹⁴⁶ Водовозов Н.В. Ук. соч. С. 345-346.

строили новые кельи для жилья, а здание Академии выстроили под покровительством В.В. Голицына. В 1686г. сам Патриарх присутствовал при открытии здания и благословил Лихудов перейти в него со своими учениками. Курс обучения проводился на двух языках: латинском и греческом. Одновременно и Лихуды, и их ученики переводили книги на славянский язык.

Чтобы завершить вопрос за период до Петра I, так называемый, досинодальный, укажем на строение (организацию) Церкви. Ряд монастырей в это время упраздняются, а создаются новые (в числе 600). К этим добавляются монастыри Киевской митрополии. Таким образом к концу XVIIв. насчитывается городских и сельских монастырей 1153. Из них 694 владели крестьянскими дворами¹⁴⁷. Можно отметить, что вопреки стараниям государственной власти, землевладение церковное в XVIIв. набирало силу и размах. Церковь – помещик. Исследователи пришли к выводу, что к 1678г. в распоряжении домовых вотчин Патриарха и епархиальных архиереев, приходских церквей и монастырей находилось более 116 тыс. крестьянских дворов, т.е. 13,3% всех дворов в стране¹⁴⁸. На долю православного духовенства приходилось свыше 2 млн. десятин, составлявших 16% всех пахотных земель в государстве, большая часть из которых расположена в черноземной зоне центральных районов России. К исходу XVIIв. 739 религиозных организаций (патриарший дом, 23 архиерейских дома, монастыри, многие соборы и приходские церкви) владели 150 тыс. дворов с численностью почти 1,4 млн. крестьян¹⁴⁹.

По поводу количества епархий. Одни авторы считают, что к началу XVIIIв. их было 23, а предполагалось создать 72¹⁵⁰. Другие называют 24 епархии Московского патриархата с числом соборов, приходских, монастырских, домовых церквей – 15 тысяч¹⁵¹. Численность белого духовенства и монашества варьируется в разных источниках от 100 до 110 тысяч человек¹⁵².

Ещё несколько слов об Академии. В декабре 1685г. в ней обучалось 28 учеников, в январе 1686г. – 33, в конце 1687г. – 76 учеников¹⁵³.

Выше было сказано, что последним Патриархом в России в досоветский период был Адриан, который умер в 1700г. То есть, Адриан застал правление Петра I, с которого при всей исторической преемственности, начался новый период развития России. Хотим мы этого или нет, но сложилось понятие допетровской России и России после Петра I. Да простят меня современники, **но в историю России, на мой взгляд, войдёт понятие «допутинская Россия и Россия после Путина».**

При Петре I сложилась не только новая Россия, но и новый период в истории европейского христианского человечества. Может быть, даже весьма вероятно, этот вывод не сформировался в головах современников тех лет. Спустя столетия,

147 Водарский Я.Е. Землевладение Русской Православной Церкви и её хозяйственно-экономическая деятельность (XI – начало XX вв.) // Русское православие: вехи истории / Науч. ред. А.И. Клибанов. – М.: Политиздат, 1989. С. 529.

148 Устюгов Н.В. Русская церковь в XVIIв. // Религия и церковь в истории России. – М., 1975. С. 145; Сахаров А.Н., Зимин А.А., Грекулов Е.Ф. Церковная реформа и раскол // Христианство и Русь: Сб. статей / Науч. ред. А.В. Белов. – М., 1988. С. 70.

149 Водарский Я.Е. Население России за 400 лет (XVI – начало XX в.). М., 1973. С. 533, 539.

150 Зуев Ю.П. Церковь в период сословно-представительной монархии и становления абсолютизма // История религий ... С. 155.

151 Волков М.Я. Русская Православная Церковь в XVII веке // Русское православие: вехи истории. – М., 1989. С. 157.

152 Смирнов М.Ю. Религии и религиоведение в России. Издательство РХГА, 2013. С. 65.

153 Экономцев И.Н. Православие. Византия. Россия. – М., 1992. С. 92.

он сам по себе напрашивается. В связи с этим меня удивляет взгляд современных (2017г.) священнослужителей, претендующих на проповеднический статус, оценка Петра I, его деятельности, как истового западника, ломающего код России, русского народа и хорошо, мол, что этого ему не удалось сделать. Да, Пётр I, как говорят, «Россию вздёрнул на дыбы». Досталось всем: и Церкви, и крестьянину, и купцу, и чиновнику, и воину, **и самому Петру I**. Вопрос: во имя чего? **В этом и вся суть.** – Во имя России, как уточнял сам Пётр, во имя Государства, ему вверенного Богом. Нам, простым смертным, никак не понять, что это такое – во имя России, во имя Государства. Государство, говорят, это мы, люди. А людям хочется жить здесь и сейчас, и жить безбедно, в благоустроенности, имея возможность побольше отдыхать, поменьше работать. Если этого нет, то зачем такое государство, поищем другое, где лучше. Действительно, бывают государства, где человеку жить лучше здесь и сейчас. За счёт чего создаются такие условия, мало кого интересует. В России находились люди, как правило, религиозные, во все времена и эпохи, которые задумывались не о своём личном благе, хотя у ряда из них оно было, а они его «теряли», а о России, о государстве. Это видно из того, что уже написано выше и основано на конкретных исследованиях. Государство такими людьми понималось как высшая ценность на Земле, как само по себе, самостоятельная субстанция, долженствующая быть и развиваться, как некая форма организации живой силы, выступающей в качестве механизма, инструмента реализации замыслов Творца. В этом смысле государство как явление – величина постоянная (может быть, не вечная, но постоянная при наличии живой силы – человечества). Форма (внешность) государства меняется от этапа к этапу в зависимости от конкретных, текущих задач и внутренней организации. Высшее же призвание Государства остаётся прежним (стратегическим). При этом у каждого государства на Земле – своя роль в реализации высших целей Творца. Конкретные государства приходят в этот мир и уходят из него в Историю, а Государство, как субстанция остаётся навсегда в Истории как в вечности. Что из себя представляет Россия в этом контексте? Об этом отлично сказал белорус, Симеон Полоцкий: быть Солнцем для всех народов, другими словами: Россия – русское солнце для других народов. **Служить этой России и есть высшая цель**, даже если тебе не удастся жить весело и богато здесь и сейчас. Собственно говоря, коль уже Россия появилась на Свет Божий и ей суждено быть, то это её бытие кто-то обязан обеспечивать. Чем больше понимающих свою обязанность, тем легче идут процессы. Чем больше стремящихся жить богато здесь и сейчас, тем хуже для них, поскольку к ним применяются принудительные меры во имя России – солнца для всех народов. Все, кто попадает под маховик воздействия Государства, должны задуматься о своём поведении, покопаться внутри себя. Это не означает, что Государство всегда право, но его не надо провоцировать. К сожалению, как до Петра I, так и при Петре I, и после него, и сейчас достаточно тех, кто идёт «не в ногу» с Государством.

Наша задача – рассмотреть церковно-государственные «дела» с позиции Русского мира и миссионерства Церкви. С этой точки зрения, и в целом, считаю, что в начале XVIIIв. назрела острая необходимость в изменении характера взаимоотношений Церкви и Государства. И не потому, что таков путь был предначертан судьбой, а в связи с позицией Церкви по отношению к Государству, как к той силе, структуре, Институту, который на Земле реализует замыслы Творца. Моё представление о Церкви, с точки зрения её задач на Земле, – учить знанию законов Божьих, умению соблюдать заповеди Бога в сложных (материальных, соблазнительных) ус-

ловиях жизни. Человек искушается на каждом шагу. Ему надо помочь жить в материальном мире, не навредя своей душе, не закрывая путь (дорогу) ко Спасению. Государю надо помочь управлять людьми, создать условия для нормальной жизни, обеспечить безопасность, решать иные земные проблемы, которых не счесть. В этих целях служители Церкви должны быть примером, образцом, реализаторами на деле заповедей Божьих. Если вы призываете к посту, то поститесь прежде всего сами. Если вы призываете молиться за власть, то молитесь прежде всего за неё сами. Если вы призываете людей к нестяжательству, то будьте нестяжательными сами и т.д. Рассмотрев значительную часть истории вопроса, видим, что всегда, при всех митрополитах, при всех патриархах был разрыв между словами и делами. Нередко государству приходилось указывать Церкви на её прямые обязанности, просить Церковь поделиться с государством своими доходами на армию, на выкуп пленных, на образование и т.д. Когда нашёлся чудак, который отпустил своих холопов (XVIв.) на волю и стал проповедовать (а это был боярин) равенство людей перед Богом, его сочли еретиком и «сжили со свету». Не случайно те, кто хотел служить Богу, старались уйти из мира: в леса, пустыни и т.д. – для молитвы. Они жили в нищете, голоде, холоде, показывали изумительные образцы дороги ко спасению. Это, земными словами говоря, элита Церкви, как Тела Христова. Но Церковь как Институт, существует в материальном мире, во многом и живёт по законам материального мира. А как бы хотелось чего-то другого, непохожего на нашу грешную жизнь. Однако от эмоций необходимо переходить к изложению материала. Сказанное выше, надеюсь, даёт характеристику авторского настроения и того субъективного подхода, с позиций которого будет излагаться информация.

Пётр I (Великий) оказал определяющее влияние на устройство Церкви на 200 лет вперёд. Как показало исследование предыдущих лет, Пётр впитал в себя всё, что происходило в государственно-церковной жизни при его предшественниках. Но он черпал знания и в зарубежной литературе, переведённой по его указанию на русский язык. В детстве Пётр учился по часослову, Псалтири, Евангелию, Апостолу. Он изучал все церковные службы, пение. Русскую историю он изучал по летописям. Традиции церковного благочестия Пётр знал хорошо. О государственно-религиозном настроении Петра можно судить из его ответа в 1698г. на письмо – укор Патриарха Адриана: «Мы в Нидерландах, городе Амстердаме, благодатию Божиею и Вашими молитвами при добром состоянии живы. И, последуя Божию слову, бывшему праотцу Адаму, трудимся. Что чиним не от нужды, но доброго ради приобретения морского пути, дабы, искусясь совершенно, могли возвратясь против врагов имени Иисуса Христа победителями и христиан тамо будущих свободителями благодатию Его быть, чего до последнего издыхания желать не перестану»¹⁵⁴.

Как видим, Пётр видит себя освободителем христиан и воспринимает это как Божье дело. Важные государственные события Пётр обставлял церковными церемониями. В манифестах и заявлениях он часто делал религиозные оценки событий. Побывав за рубежом, сформировав для себя представление о Европе и о задачах России, он пришёл к выводу о необходимости реформ, в том числе и Церкви. После смерти Патриарха Адриана Пётр медлил с избранием нового Патриарха. Вместо этого он поручил митрополиту Рязанскому и Муромскому Стефану (Яворскому) управление патриаршими делами с титулом «Экзарха Святейшего Патриаршего престола, блюстителя, администратора и протектора Академии». Стефану было дано указание заниматься секуляризацией церковных владений. Поначалу этим и

154 Карташев А.В. Ук. соч. С. 454.

ограничился новый подход к церковно-государственным отношениям. Реформа Церкви не могла проводиться без её представителей. У Петра не было единомышленников среди духовенства. Стефан имел свои позиции, отличные от представлений монарха. Наконец, Пётр нашёл единомышленника в лице епископа Феофана (Прокоповича), ректора Киево-Могилянской академии. Впервые он встретился с ним в 1706г., по приезде в Киев. 5 июля 1706г. Феофан произнёс в Софийской церкви речь по случаю приезда Петра I. Он изложил историю Руси, связал эту историю со славой и величием России. В год Полтавской битвы, во время проезда Петра I через Киев, он опять встретился с Феофаном, который произнёс длинное похвальное «Слово». В этом «Слове» он изобразил современность, дал оценку военно-политической ситуации и роли России во всём этом. Пётр I всё это запомнил. И вот когда пришла пора реформы, он вызвал в Петербург (1716г.) ректора Академии в Киеве Феофана. Находясь в Петербурге, Феофан постоянно говорил проповеди, разъясняя политическую ситуацию в мире, России и действия Петра I как государя. Главное, что он проповедовал – необходимость подчинения воле государя, в том числе и священнослужителям, поскольку Церковь – «не есть иное государство». Феофан заложил новые основы школы проповедников. От проповеди он требовал обличения предрассудков и суеверий, соблюдения основных догматов христианства. Феофан выступал против католических преданий, проникших в Русскую Церковь, он вообще был непримиримым врагом римского католицизма. Но близость Феофана к Петру не нравилась Стефану, который не разделял взгляды и образ жизни Феофана. Местоблюститель был в жизни строгих правил, а Феофан позволял себе «пировать» с иностранцами. Когда Пётр I хотел возвести Феофана в сан святительский, Стефан возразил. Тем не менее, в 1718г. Феофан был поставлен епископом Псковским. С этого года Феофан Прокопович стал как бы министр по делам Церкви. И всё же Пётр I понимал необходимость привлечения к управлению Церковью самого духовенства. Поэтому в 1720г. он собрал Собор пастырей Церкви под своим председательством и предложил обсудить вопрос о «правительстве» Церкви. В результате обсуждения было решено вместо патриарха создать коллективный управляющий орган – Духовный собор (Духовную) коллегию, впоследствии переименованную в Святейший Правительствующий Всероссийский Синод, подчинённый Сенату (25 января 1721г.)¹⁵⁵. Причины создания нового органа управления Церковью не скрывались от общества. Они были обнародованы: 1) один человек по каким-либо причинам не в состоянии заниматься делом управления, а коллективный орган **действует** безостановочно; 2) решения соборного органа более объективны, нежели одного лица; 3) решения коллективного органа воспринимаются охотнее, чем решения одного лица; 4) коллективный орган менее подвержен давлению, нежели один человек.

В 1721г. Пётр уведомил Константинопольского Патриарха о создании коллективного органа управления Церковью в системе государства. Иеремия в ответ обратился к Святейшему Синоду с одобрительными словами, называя Синод «братом во Христе восточных патриархов, с равною им церковной властью». Аналогичные послания были получены от Патриарха Антиохийского. Александрийский, Иерусалимский Патриархи не откликнулись (первый по причине смерти, второй по причине тяжёлой болезни).

Духовный Регламент (Закон) писал уже известный нам Феофан Прокопович. Проект был рассмотрен в Синоде, одобрен, затем утверждён Императором Петром

¹⁵⁵ Павлов А.С. Курс церковного права. Троице-Сергиева Лавра, 1902. С. 508.

I. Первым Президентом Святейшего Синода был назначен Стефан (Яворский). Состав «первого» Синода: Феодосий (Яновский), архиепископ Новгородский, Феофан, архиепископ Псковский, Петр, архимандрит Симоновский, Леонид, архимандрит Петровский, Феофей, архимандрит Донской, греческий священник Анастасий Кондоиди, Иоанн, протопоп Троицкий, Петр, протопоп Петропавловский, иеромонах Варлаам Овсянников.

Чтобы не углубляться в светские вопросы и в подробности церковной жизни так называемого Синодального периода, остановимся на следующих вопросах: объявление Империи; имущественные права Церкви; веротерпимость в контексте Русского мира; структура Церкви; формы миссионерской деятельности; итоги Синодального периода.

Империей Россия стала в 1721г., а Пётр I – Императором с титулом «Великий». Полностью новый титул писался так: «Отец Отечества, Император Всероссийский, Петр Великий»¹⁵⁶. Естественно, что в контексте Русского мира данный факт имел огромное значение. Далеко не сразу с появлением новой Империи согласились другие страны, но Россию это не очень волновало. Она шла своим путём, оказывая позитивное воздействие на мировое развитие. Но внутри страны правление Петра Великого воспринималось, мягко говоря, неоднозначно. Не было ни одного сословия (разряда) людей, где бы не проявляли недовольства политикой Петра. Об этом пишет С.М. Соловьев: «Крестьянин роптал: «Как его бог на царство послал, так и светлых дней не видали, тягота на мир, рубли да полтины, да подводы, отдыху нашей братии крестьянству нет». Сын боярский говорил: «Какой-де он государь? Нашу братью всех выволок в службу, а людей наших и крестьян побрал в даточные, нигде от него не уйдешь, все распропали на плотах, и сам он ходит на службу, нигде его не убьют; как бы убили, так бы и служба минулась и черни бы легче было». Крестьянки, солдатские жены, кричали: «Какой он царь? Он крестьян разорил с домами, мужей наших побрал в солдаты, а нас с детьми осиротил и заставил плакать век». Холоп говорил: «Если он (Петр) станет долго жить, он и всех нас переведет; я удивляюсь тому, что его по ся мест не уходят: ездит рано и поздно по ночам малолюдством и один, и немцам ныне времени не стало, потому что у него тесть Лефорт умер; какой он царь? враг оморок мирской; сколько ему по Москве ни скакать, быть ему без головы». Монах говорил: «Навешал государь стрельцов, что полтей, а уже ныне станет их солить». Другой монах сказал на это: «Эти полти даром не пройдут, быть обороту от последних стрельцов» Нищий говорил: «Немцы его обошли: час добрый найдет – все хорошо, а иной найдет – так рвет да мечет, да вот уж и на бога наступил: от церковей колокола снимает». Слышались слова: «Мироед! Весь мир переел; на него кутилку переводу нет, только переводит добрые головы!»¹⁵⁷

Картинка, созданная С.М. Соловьёвым, – хорошая иллюстрация к тому, что говорилось мною о Государстве как высшей ценности. Пётр Великий создавал Великую Россию, мечтал о благополучной жизни людей в этой стране, но ему пришлось использовать «варварские средства борьбы против варварства». Было бы странным требовать от него сегодняшних политтехнологий «демократического» общества. Слово «демократического» взято мною в кавычки, поскольку в памяти всплывают «демократические» действия США в Иране, Ливии, Сирии, Египте и т.д. по продвижению в мире своих ценностей. А в августовские дни 2016г. некоторые политики США вслух, публично призывают «тайно убивать русских в Сирии». Пётр Великий

¹⁵⁶ Воскресенский Н.А. Законодательные акты Петра I. М.-Л., 1945. С. 155.

¹⁵⁷ Соловьев С.М. Ук. соч. с. 98-99.

вёл открытые войны, защищая своё Отечество, оберегая свою землю, возвращая отнятое. Был он и защитником православных христиан в других странах, где их убивали, сжигали на кострах и в металлических бочках. О своих намерениях он честно сказал (написал) ещё в 1702г. в Манифесте о вызове иностранцев: «Довольно известно во всех землях, которые всевышний нашему управлению подчинил, что со вступления нашего на сей престол все старания и намерения наши клонились к тому, как бы сим государством управлять таким образом, чтоб все наши подданные, попечением нашим о всеобщем благе, более и более приходили в лучшее и благополучнейшее состояние; на сей конец мы весьма старались сохранить внутреннее спокойствие, защитить государство от внешнего нападения и всячески улучшить и распространить торговлю. Для сей же цели мы побуждены были в самом правлении учинить некоторые нужные и к благу земли нашей служащие перемены, дабы наши подданные могли тем более и удобнее научиться поныне им неизвестным познаниям и тем искуснее становиться во всех торговых делах. Чего ради мы все, наипаче к споспешествованию торговли с иностранцами необходимые приказания, распоряжения и учреждения всемилостивейше учинили и впредь чинить намерены; поелику же мы опасаемся, что дела сии не совсем еще в таком положении находятся, как бы мы того желали, и что наши подданные не могут еще в совершенном спокойствии насладиться плодами трудов наших, того ради помышляли мы о других еще способах, как бы обезопасить пределы наши от нападения неприятельского и сохранить права и преимущества нашего государства и всеобщее спокойствие в христианстве, как то христианскому монарху следует. Для достижения сих благих целей мы наипаче старались о наилучшем учреждении военного штата, яко опоры нашего государства, дабы войска наши не токмо состояли из хорошо обученных людей, но и жили в добром порядке и дисциплине, но дабы сие тем более усовершенствовать и побудить иноземцев, которые к сей цели содействовать и к таковому улучшению способствовать могут, купно с прочими государству полезными художниками к нам приезжать, и как в нашей службе, так и в нашей земле оставаться, указали мы сей манифест с нижеписанными пунктами повсюду объявить и, напечатав, по всей Европе обнародовать»¹⁵⁸.

Многие выводы можно сделать из этих строк Петра I (в то время ещё не Великого). Пусть это сделает каждый, кто прочитает, но я подчеркну, что Пётр I – настоящий, а не декоративный христианский государь, заботящийся о мировом имидже своей страны. И ошибается тот, кто считает его антихристом, а такие в России есть, и я их лично знаю. То, что у Петра I были ошибки, грехи – несомненно. Но покажите мне безгрешного человека! Проявление жестокости – это состояние того времени, «норма жизни не только в России. Как раз в России этого было меньше. Взять хотя бы вероисповедную политику. Россия в чём-то её переняла от Византии. Известно, что в Византийской империи «миссионерство православия» было менее активным и агрессивным, чем у Римско-Католической Церкви! Православные теологи не оправдывали силы и войн, в православии отсутствует западная традиция миссии с мечом»¹⁵⁹. Это видно ещё из документов XVIв. В грамоте, направленной ногайским мурзам в 1556г., Иван Грозный писал: «У нас в книгах хрестыянских писано: николи не велено силою приводить к нашей вере; но кто какову веру захочет, тот такову веру и верует. А тому Бог судит в будущий век, хто верует право или не право; а человеком

¹⁵⁸ Соловьев С.М. Ук. соч. С. 75-76.

¹⁵⁹ Капплер А. Две традиции в отношениях России к мусульманским народам Российской империи. / Отечественная история / №2, март-апрель, 2003. М., «Наука». С. 133.

того судить не дано. А и у нас в нашей земле много мусульманского закону людей нам служит, а живут по своему закону»¹⁶⁰. То, что это было действительно так, подтверждают и сами иностранцы. Голштинский дипломат Олеарий А. писал: «Не слышно, чтобы русские насильно кого обращали в свою веру, напротив – каждому они предоставляют свободу совести, хотя бы это были их подданные или рабы»¹⁶¹. После того, как Манифест Петра I 1702г. был разослан по странам Европы (текст изложен выше), в Россию поехали иностранцы, не боясь, что их будут преследовать по религиозному признаку. Если в 1691г. в России проживало 40 католиков, в 1698г. – 400, то к 1725г. их было уже около 2 тысяч человек¹⁶².

По поводу имущественных прав Церкви замечается та же тенденция: государство стремится поставить преграды к обогащению Церкви, заставить её молиться и думать о душе, а духовенство не хочет терять свои материальные права. Пётр I ясно дал понять, что будет снижать экономическое значение Церкви. В 1701г. он восстановил монастырский приказ, которому передал в управление монастырские и церковные земли. Затем в Синоде была создана Коллегия экономии. Монастыри были обложены налогом. Архидиакон и настоятелей монастырей отстранили от управления их имениями. Архидиакону Церкви это не понравилось. Некоторые из них даже решили подготовить контрреформу. Уже после смерти Петра Великого архиепископ Ростовский Георгий (Дашков) выразил письменно Екатерине I недовольство и представил проект документов, восстанавливающих в имущественных правах Церковь и патриаршество. Единственное, что было сделано, это создана Коллегия экономии (о которой говорилось выше) в составе Синода. Но государству от неё пользы не было. Тогда государство предписало Церкви отчитаться о своих владениях. Выяснилось, что к середине XVIIIв. в России было 478 вотчинных и 469 безвотчинных монастырей с количеством монахов 11092 человека. Минимальная сумма расходов на них и штат архиерейских домов **26 епархий** составляла 254,9 тысяч руб. Если сюда добавить траты на Синод и Церковь, получается цифра в 574,3 тыс. руб. За Церковью числилось (кроме Украины) 906 305 душ крестьян мужского пола, а церковные имения давали доход деньгами – 293 848 руб., хлебом – 285 773 четверти¹⁶³.

Не мудрено, что Елизавета дала распоряжение готовить документы о секуляризации церковно-монастырских земель. Секуляризацию имущества проводил и Пётр III, и Екатерина II. Император Николай I разрешил монастырям приобретать земельные участки в размере от 100 до 150 десятин, расширил права на рыбную ловлю и утвердил денежное вспомоществование. Церковь активно воспользовалась этим правом. В её руки было передано 15 тысяч десятин леса и 10 тысяч десятин пахотной земли. Монастыри стали покупать землю в городах. В 1817г. было создано Министерство духовных дел и народного просвещения. Усилился государственный контроль за всеми сторонами жизни Церкви. Ближе к исходу XIXв. государство стало более лояльно к Церкви. Появились первые проекты реформ церковного управления. Обсуждались материалы, публиковавшиеся в газетах «Русь», «Восток», «Голос», «Современные известия», «Церковно-общественный вестник». Высказывалось мнение о передаче власти над Церковью духовным коллегиальным органам.

160 Каплер А. Ук. соч. С. 131.

161 Олеарий Адам. Описание путешествия в Московию и через Московию в Персию и обратно. СПб., 1906. С. 308.

162 Религия, свобода совести, государственно-церковные отношения в России. Справочник. – М., 1996. С. 123.

163 История религий ... С. 171.

Одним словом, выделить Церковь, как Институт, из системы государства. В 1891г. ректор Московской духовной академии Т.И. Филиппов поставил вопрос о восставлении патриаршества. Однако здесь вспоминаются слова: «мечтать не вредно». В начале XXв. обер-прокурор Синода Победоносцев дал отповедь тем, кто пытался ослабить связь Церкви с государством. «Доныне неразрывная связь государства с церковью в России, – писал он, – считалась основной опорой и государства и церкви, и распадение этой связи считалось гибельным и для церкви, и для государства»¹⁶⁴. Но обстановка осени 1905г. (революция) подвинула Императора на уступки. Он высказал мнение, что не возражает созвать Поместный собор. Началась подготовка. В Петербурге возникла группа священников (32 человека) – обновленцев, которые резко критиковали Синодальную систему, тесную зависимость Церкви от государства и т.д. Поместный собор так и не был созван, что ещё более ухудшило отношения между духовенством и государством.

Идею Соборного управления выдвинуло Временное правительство после падения Империи. Отношения между Церковью и государством предлагалось строить на принципах культурного сотрудничества. Первое заседание Собора состоялось 15 августа 1917г. и оно подготовило почву под восстановление патриаршества.

Структура Церкви в период XVIII – начало XXвв. выглядела так. С учётом того, что к духовному сословию относили не только священнослужителей (епископов, священников и диаконов) и церковнослужителей (псаломщиков, звонарей и т.д.), но и их семьи (жёны, дети, вдовы), то всего их в начале XVIIIв. насчитывалось 300 тыс. человек. По штату на каждый приход (100 – 150 дворов) должно быть по одному священнику, диакону и пономарю. Штат кафедрального собора состоял из 11 служителей. Считалось, что при Петре Великом из 21 млн. подданных в России проживало 15 млн. православных¹⁶⁵. Есть и другие цифры – 10 млн. человек¹⁶⁶. В ходе ревизии 1739г. было записано 22 тыс. православных храмов¹⁶⁷.

В 1700г. в стране числился 1201 (236) монастырь, к 1722г. их осталось 1128 (255), а в 1738г. – уже 948. Количество монашествующих обоего пола с 25 207 в 1724г. сократилось за следующие полтора десятилетия на 40% и в 1740г. составило 14 282 человека. Общее число монастырей, основанных в 1701-1763гг. (из разных источников – от 37 до 46) уступало количеству закрытых (175) в этот же период. Тем не менее, монастырская структура к 1764г. оставалась значительной. Только в великороссийских губерниях монастырей, пустыней и скитов состояло 881 (203), а всего в стране действовало, по данным исследователей, либо 1072 обители, либо 1046 (212), при 9-12 тыс. монахов и монахинь.

В екатерининскую эпоху дальнейшая секуляризация привела к ощутимому снижению материального потенциала православной церкви, что отразилось и на ее статистических показателях. К началу новых преобразований церковной сферы в России было около 15 млн. исповедующих православие, 17,7 тыс. храмов, 67 тыс. белого духовенства. После указа 26 февраля 1764г. началось упразднение многих монастырей, а оставшиеся были разделены на три класса и установлена штатная норма монашествующих (в мужских монастырях первого класса до 33 монахов, в женских от 52 до 101 монахини; только лавры могли иметь большую численность). Количество

¹⁶⁴ История религий ... С. 198.

¹⁶⁵ Федоров В., протоиерей. 300 лет европейской интеграции и межцерковные отношения в Санкт-Петербурге // Инославные церкви в Санкт-Петербурге. СПб., 2004. С. 24.

¹⁶⁶ Православная Энциклопедия: Русская Православная Церковь. – М., 2000. С. 132.

¹⁶⁷ Никольский Н.М. История русской церкви. Изд. 3-е. М., 1983. С. 218.

монастырей резко уменьшилось: было закрыто 589 (118) обителей, а в последующий период до конца XVIIIв. – еще 43 (8)¹⁶⁸.

В 1762г. в результате ревизии выявлено в церковном распоряжении более 1 млн. душ мужского пола крепостных крестьян. К концу XVIIIв. принятыми мерами со стороны государства в казну поступило 3 млн. руб. из доходов Церкви. И всё равно Церковь оставалась небедной.

В рассматриваемый период, как указывается в Православной Энциклопедии, Православная российская церковь состояла из 35 епархий, где служили 84 тыс. белого духовенства, было свыше 21 тыс. храмов, 488 (102) монастырей и 12,3 тыс. монашествующих¹⁶⁹. В царствование Павла I число монастырей несколько выросло: восстановлено 29 упраздненных и открыто 20 новых¹⁷⁰. Этот же монарх вдвое увеличил государственное финансирование духовного ведомства, доведя казенные выплаты епархиям в Великороссии до 1 млн. руб. в год¹⁷¹. С 1797г. возобновилось наделение монастырей земельными владениями (пахотными, луговыми, лесными); их норма возрастает от 30 десятин на монастырь при Павле I до 150 при Николае I, у многих крупных монастырей пожалования были еще выше (при этом в собственности оставались и земли, уже имевшиеся или пожертвованные сверх норм); с 1805г. монастырям было дано право приобретать недвижимые имения¹⁷².

Назовём епархии Русской Православной Церкви из списка, составленного исследователем Смоличем И.К. за 1700 – 1967гг. К ним автор относит:

- Киевская, Галицкая и вся Малые России (с 1770г. – Киевская и Галицкая;
- Новгородская и Великолуцкая (с 1775г. – Новгородская и Санкт-Петербургская;
- Черниговская и Новгород-Северская (с 1785г. – Черниговская и Нежинская, а с 1799г. – Малороссийская и Черниговская, а с 1803г. – Черниговская и Нежинская; Полоцкая и Витепская);
- Переяславская и Бориспольская (с 1785г. – викариатство Киевской епархии);
- Ярославская: Ростовская и Ярославская (с 1799г. – Ярославская и Ростовская);
- Волынская и Житомирская;
- Смоленская и Дорогобужская;
- Рязанская и Муромская (с 1764г. – Рязанская и Шацкая, с 1799г. – Рязанская и Зарайская);
- Владимирская и Суздальская (с 1916г. – Владимирская и Шуйская);
- Холмская и Люблинская;
- Луцкая и Острожская (с 1830г. присоединена к Волынской епархии);
- Сарская и Крутицкая (с 1764г. – Крутицкая и Можайская, в 1788г. присоединена к Московской епархии);
- Тверская и Кашинская;
- Коломенская и Каширская (в 1799г. присоединена к Московской епархии);
- Вологодская и Белоозерская (с 1802г. – Вологодская и Устюжская, с 1888г. – Вологодская и Тотемская);
- Казанская и Свияжская (с 1799г. – Казанская и Симбирская, с 1832г. – Казанская и Свияжская);

168 Смирнов М.Ю. Религии и религиоведение в России. Издательство РХГА, 2013. С. 67.

169 Православная энциклопедия ... С. 132.

170 Там же. С. 329.

171 Смирнов М.Ю. Ук. соч. С. 69.

172 Морозан В.В. Экономическое положение Русской Православной Церкви в конце XIX – начале XXвв. // Нестор. ежеквартальный журнал истории и культуры России и Восточной Европы. 2000. №1. С. 313.

- Псковская, Изборская и Нарвская (с 1764г. – Псковская и Рижская, с 1799г.
- Псковская, Лифляндская и Курляндская, с 1833г. – Псковская и Лифляндская, с 1850г. – Псковская и Порховская);
- Астраханская и Терская (с 1716г. – Астраханская и Ставропольская, с 1799г. – Астраханская и Моздокская, с 1803г. – Астраханская и Кавказская, с 1829г. – Астраханская и Енотаевская);
- Тобольская и Сибирская;
- Могилёвская и Мстиславская (с 1772г. – Могилёвская, Мстиславская и Оршанская, с 1795г. – Могилёвская и Полоцкая, с 1797г. – Могилёвская и Белорусская, с 1803г. – Могилёвская и Витебская, с 1833г. – Могилёвская и Мстиславская);
- Вятская и Великопермская (с 1799г. – Вятская и Слободская);
- Курская (с 1787г. – Белгородская и Курская, с 1799г. – Курская и Белгородская, с 1905г. – Курская и Обоянская);
- Нижегородская и Алатырская (с 1799г. – Нижегородская и Арзамасская);
- Воронежская и Елецкая (с 1788г. – Воронежская, с 1795г. – Воронежская и Черкасская, с 1829г. – Воронежская и Задонская);
- Устюжская и Тотемская (упразднена в 1786г);
- Архангельская (с 1716г. – Архангельская и Холмогорская, с 1787г. – Архангельская и Олонецкая, с 1799г. – Архангельская и Холмогорская);
- Азовская (упразднена в 1711г.);
- Иркутская, Нерчинская и Якутская (с 1859г. – Иркутская и Нерчинская, с 1894г. – Иркутская и Верхоленская);
- Московская и Владимирская (с 1744г. – Московская и Севская, с 1764г. – Московская и Калужская, с 1799г. – Московская и Коломенская);
- Санкт-Петербургская и Шлиссельбургская (с 1764г. – Санкт-Петербургская и Ревельская, с 1775г. – Санкт-Петербургская и Новгородская, с 1799г. – Санкт-Петербургская, Эстляндская и Выборгская, с 1803г. – Санкт-Петербургская, Эстляндская и Финляндская, с 1865г. – Новгородская, Санкт-Петербургская и Финляндская, с 1892г. – Санкт-Петербургская и Ладожская, с 1914г. – Петроградская и Ладожская);
- Переславль-Залесская и Дмитровская (упразднена в 1788г.);
- Владимирская и Яропольская (с 1764г. – Владимирская и Муромская, в 1788г. присоединена к Суздальской и Юрьевской);
- Костромская и Галичская;
- Тамбовская и Пензенская (с 1799г. – Тамбовская и Шацкая);
- Екатеринославская (с 1786г. – Екатеринославская и Херсонеса Таврического, с 1799г. – Новороссийская и Днепровская, с 1803г. – Екатеринославская, Херсонская и Таврическая, с 1837г. – Екатеринославская и Таганрогская, с 1911г. – Екатеринославская и Мариупольская);
- Новгород – Северская и Глуховская (с 1799г. присоединена к Черниговской епархии);
- Орловская и Севская;
- Молдо-Влахийская (упразднена в 1821г.);
- Минская, Изяславская и Браулавская (с 1795г. – Минская и Волынская, с 1799г. – Минская и Литовская, с 1833г. – Минская и Гродненская, с 1839г. – Минская и Бобруйская, с 1878г. – Минская и Туровская);
- Подольская (с 1799г. – Подольская и Брацлавская);
- Калужская и Боровская;

- Оренбургская и Уфимская (с 1859г. – Оренбургская и Уральская, с 1908г. – Оренбургская и Тургайская);
- Пензенская (с 1803г. – Пензенская и Саратовская, с 1828г. – Пензенская и Саранская);
- Пермская и Екатеринбургская (с 1833г. – Пермская и Верхотурская, с 1885г. – Пермская и Соликамская);
- Харьковская (с 1836г. – Харьковская и Ахтырская);
- Тульская и Белевская;
- Малороссийская и Переяславская (упразднена в 1803г.);
- Полтавская и Переяславская;
- Кишиневская и Хотинская;
- Олонецкая и Петрозаводская;
- Саратовская и Царицынская;
- Донская (с 1842 – Донская и Новочеркасская);
- Симбирская и Сызранская;
- Томская и Енисейская (с 1861г. – Томская и Семипалатинская, с 1908г. – Томская и Алтайская);
- Херсонская и Таврическая (с 1859г. – Херсонская и Одесская);
- Литовская и Виленская;
- Варшавская и Новогеоргиевская (с 1875г. – Холмская и Варшавская, с 1905г. – Варшавская и Привислинская);
- Камчатская, Курильская и Алеутская (с 1870г. – Камчатская, Курильская и Благовещенская, в 1898г. разделена на две самостоятельные епархии);
- Ставропольская (с 1867г. – Кавказская и Екатеринодарская, с 1886г. – Ставропольская и Екатеринодарская);
- Рижская и Литовская;
- Самарская и Ставропольская;
- Уфимская и Мензелинская;
- Таврическая и Симферопольская;
- Енисейская и Красноярская;
- Якутская и Вилюйская;
- Туркестанская и Ташкентская;
- Алеутская и Аляскинская (с 1900г. – Алеутская и Северо-Американская);
- Екатеринбургская и Ирбитская;
- Финляндская и Выборгская;
- Забайкальская и Нерчинская;
- Владикавказская и Моздокская;
- Омская и Семипалатинская (с 1911г. – Омская и Акмолинская, с 1913г. – Омская и Павлодарская);
- Благовещенская и Приамурская;
- Владивостокская и Камчатская;
- Гродненская и Брестская.

Грузинский экзархат

- Мхетская и Карталинская;
- Алавердская и Телавская;
- Бобдийско-Сигнахская (упразднена в 1837г.);

- Имеретинская;
- Мингрельская;
- Гурийская;
- Абхазская (в 1885г. присоединена к Сухумской епархии);
- Владикавказская и Моздокская;
- Сухумская;
- Гурийско-Менгрельская¹⁷³.

Знакомясь с вышеизложенными данными о епархиях, чётко представляешь себе территориально-политическую карту Русского мира (страны) и её «перестройку».

Надо сказать, что Смолич И.К. даёт богатые статистические данные: о бюджете Святейшего Синода; о капитале Святейшего Синода; о пожертвованиях и их видах: для инвалидов, для украшения церквей, для поддержания духовенства; на миссионерство на Кавказе, среди язычников и т.д.; о капитале епархий; о составе Обер-прокуроров; о субсидиях на духовно-учебные учреждения; о количестве монастырей; о числе монашествующих; о составе архиереев в РПЦ; о духовных миссиях; об основных событиях русской церковной истории¹⁷⁴.

Что касается миссионерской деятельности. На Кавказскую миссию было израсходовано, к примеру, в 1908г. 14 438 руб., в 1911г. – 13 300 руб., в 1912г. – 13 096 руб. На миссию ради язычников, соответственно, – 23 376 руб., 20 264 руб., 19 946 руб., – то есть, чем дальше годы идут, тем меньше денег дают.

Относительно миссионерской деятельности.

В Китае находились: Свт. Иннокентий (Кульчицкий) с 5 марта 1721г.; епископ Иркутский, Нерчинский и Якутский с 15 января 1727г.; Иннокентий (Фигуровский) – рукоположен 3 июня 1902г.; в Китае он – архиепископ Пекинский.

В Иерусалиме: Мелитопольский епископ Кирилл (Наумов).

В Персии: Урмийские и Супурганские епископы Иона-Мар, Илья-Мар (1910г.); Салмасские епископы Сергей (Лавров), Пимен (Белоликов) – в 1913 и 1916гг.

В продолжение этого вопроса, на основании других источников назовём имена проповедников (следовательно, миссионеров) и конкретную деятельность по распространению Православия. В период Петра I С.М. Соловьёв называет малороссиянина **Филофея Лещинского**, эконома Киево-Печерского монастыря, назначенного Сибирским митрополитом. Филофей озабочен созданием школ и букварей, других учебных материалов и принятием в школы детей всех чинов и сословий. Филофей писал: «Буде иноземцы похотят креститься в православную христианскую веру своею волею, и чтоб тем иноземцам ко крещению приходить свободно, без ясных убытков, и никому не возбраняти»¹⁷⁵. Соловьёв также называет имя Митрофана, Воронежского епископа, который во всём поддерживал Петра I, когда мало кто понимал смысл его реформ. Митрофан самолично приехал к Петру и вручил ему 6 000 руб. на войну «против неверных». Впоследствии он периодически отправлял ему появляющиеся деньги с надписью «На ратных». Выделяет С.М. Соловьёв Иова, митрополита Новгорода, который при тяжёлой финансовой обстановке в стране, умудрялся устраивать школы, открывать богадельни, больницы, госпитали и не роптал на налоги, сборы.

Карташев А.В. также уделяет в своём сочинении место Митрополиту воронежскому. Он пишет, что когда Митрофан умер, Пётр I сам нёс гроб и сказал: «Не оста-

173 Смолич И.К. История Русской Церкви. 1700 – 1917гг. Ч. 2. М., 1997. С. 659-665.

174 Смолич И.К. Ук. соч. С. 655-783.

175 Соловьёв С.М. История России с древнейших времен ... Кн. VIII. Т. 15-16. М., 1962. С. 97.

лось у меня другого такого старца» (Карташев А.В. Ук. соч. С. 469). Также Карташев А.В. называет имя Канюкевича Павла, 1705г. рождения, из города Самбора (Польша). Как русский и православный человек, он окончил Киевскую духовную академию. В 1734г. Павел принял священнический сан. Во время сопровождения архимандрита Киевской Лавры Тимофея в Санкт-Петербург (1740-1721гг.) он был замечен и назначен на должность проповедника Московской академии. В 1743г. он был назначен архимандритом Юрьева монастыря, а в 1758г. – митрополитом в Тобольск, где он и проявил лучшие качества проповедника веры, организаторские способности. Миссионерские задачи ему удавалось решать с помощью вызванных из Киева учителей.

Как талантливая личность в деле возрождения русского монашества проявил себя митрополит Гавриил (Петров), Московский митрополит Платон (Левшин). «Оратором Божией милостью» называет Карташев А.В. Его ум и ораторские способности, скромность и нестяжательство были замечены Екатериной II, и она сделала его придворным проповедником и законоучителем своего сына Павла. Он обучал православии прибывших ко двору иностранцев, в том числе и обеих невест Павла. Екатерина II всегда приглашала Платона на торжественные встречи с иностранцами, хотя бы это были монархи. Он показывал знание богословия, философии на иностранных языках. Для Австрийского короля Иосифа II, путешествовавшего по России «инкогнито», Павел был определён в гиды по древностям Москвы. Когда Екатерина II спросила Иосифа о достопримечательном в Москве, он ответил: «Платон». Меж тем, Платон родился в семье дьячка подмосковного села. Для подкрепления впечатления о Платоне приведу цитату «из Карташева А.В.» речи в Петропавловском соборе по поводу победного Чесменского боя под командой Орлова. Платон, говоря речь, сошёл с соеи, подошёл к гробнице Петра Великого и обратился к нему как к живому: «Но встань теперь, Великий Монарх, отечества нашего отец! Восстань и воззри на любезное изобретение твое! Оно не истлело от времени, и слава его не помрачилась. Восстань и насладись плодами трудов твоих. Флот, тобою устроенный, уже не на море Балтийском, не на море Черном, не на океане Северном. Но где? Он – на море Медитерранском, в странах восточных, в Архипелаге, близ стен Константинопольских. В тех то есть местах, куда ты нередко обращал око свое и гордую намеревал смирить Порту. О, как бы твое, Великий Петр, сердце возрадовалось, если бы ... Но слыши, мы тебе как живому вещаем, слыши: флот твой в Архипелаге, близ берегов Азийских, до конца истребил Оттоманский флот. Российские высокопарные орлы, торжествуя, именем твоим наполняют весь Восток и стремятся предстать пред стены Византийские!»¹⁷⁶.

Екатерина II приказала перевести эту речь на европейские языки и разрекламировать по всему миру. Получив речь Платона и прочитав её, Вольтер ответил Екатерине II: «Сия речь, обращенная к основателю Петербурга и Ваших флотов, есть, по мнению моему, знаменитейший в свете памятник. Я думаю, что никогда и ни один оратор не имел столь счастливого предмета к основанию своего слова, **не исключая и греческого Платона**. Поелику вы в Петербурге уже имеете своего Платона, то я уверен, что графы Орловы заменяют собою в Греции Мильтиадов и Фемистоклов»¹⁷⁷.

Митрополит Платон пережил Екатерину II, Павла и жил в время Александра I.

Как пример антимииссии можно назвать последнего из «монополистов Киева»

¹⁷⁶ Карташев А.В. Ук. соч. С. 695.

¹⁷⁷ Карташев А.В. Ук. соч. С. 696.

в русском епископате архиепископа Московского Амвросия (1708-1771). Будучи шляхтичем по образу жизни и понятиям, он стремился к богатству и «прелестям» светской жизни. С подчинёнными был жесток. Во время чумы «чернь» взбунтовалась под руководством монахов, Амвросий был убит, хотя в это время скрывался в простой мужицкой одежде. При осмотре квартиры у него было обнаружено целое состояние: 12 000 тыс. руб.; 42 картины и гравюры; библиотека до 2 000 названий; рясы шёлковые и бархатные; шубы из дорогих сибирских мехов; полотна материй; дорогая мебель; бочонки «заморских» вин и т.д. (Карташев А.В. С. 704).

Святой Тихон Задонский (Тимофей), епископ Воронежский и всей России чудотворец, родился в 1724г. в семье бедного псаломщика в Новгородской губернии. Отец вскоре после рождения сына умер, и мать воспитывала двоих сыновей одна. Мальчик рос в бедности, если не в нищете. В возрасте 11 лет он остался полным сиротой. Родственники отдали его в Новгородское духовное училище. Стипендии у него не было, и он подрабатывал. В 1740г. он попал в число 200 учеников семинарии при монастыре святого Антония Римлянина, который, по летописи, был основан в 1117г. игуменом Антоном, итальянцем по происхождению. Учился он отлично, и ему было поручено преподавание. В 1758г. Тимофей постригся под именем Тихон. В мае 1761г. в Петропавловском соборе он наречён был епископом Кексгольма и Ладogi, викарием Новгородским. В феврале 1763г. его назначили епископом Воронежским. Паства Воронежская находилась в то время в состоянии если не атеизма, то язычества. Было модно смеяться над Церковью, издеваться над монахами. Духовенство было неграмотным. Епископ Тихон прежде всего начал свою деятельность с обучения грамоте духовенства, ведь они не только не знали службы, но и читать Евангелие не умели. Тихон сам взялся писать поучения, наставления, проповеди и рассылать их по всей епископии (епархии). Тихон предупредил, что за пьянство будет жёстко карать. Всего в его епархии было 13 монастырей. Воспитывал он и мирян. С этой целью он собрал нравоучения для простейшего народа, изданные в 1767г. под названием «Плоть и Дух». Каждое нравоучение состоит из трёх частей. Когда Тихон убедился, что воронежцы не склонны увлекаться нравоучением, он разослал по всем церквам обличительное увещание, чтобы в церквях его читали перед народом. Часто он и сам обращался с проповедью к пастве прямо во время празднеств, которые он считал не церковными, а языческими. Его речи так действовали на людей, что они громили винные лавки и тихо расходились по домам. Составители «Жизнеописания достопамятных людей земли русской» называют Тихона «вторым Иоанном Златоустом» (С. 236). Епископ Тихон, переодеваясь, ездил по острогам, богадельням и раздавал милостыню, разъясняя одновременно суть веры во Христа. Сам он вёл аскетический образ жизни, ночами молился, днём занимался «служебными делами». Здоровье его было настолько подорвано, что в 1767г. он попросился на покой. Его уволили с пенсией 500 рублей в год. Он поселился в Толшевском монастыре в 40 верстах от Воронежа, затем переехал в Задонский монастырь, подальше от города. Находясь в Задонском монастыре, он написал свои лучшие произведения: «Об истинном христианстве», шести томов; «Письма к приятелям»; «Сокровище духовное, от мира собираемое». Известны многие факты, когда чтение творений Тихона приводило людей к христианству и даже к иночеству. Перед смертью (Тихону была известна дата его смерти) он написал духовное завещание, которое оглашено в церкви после его кончины. Текст этого завещания оказал на людей ошеломляющее действие. В его келье было обнаружено 14 руб. 50

коп. и никаких вещей.

Великим русским православным миссионером, по праву, считается просветитель народов Америки, Якутии, Дальнего Востока, учёный и Апостол веры, Святитель Иннокентий, митрополит Московский и Коломенский. Родился он в августе 1797г. в селе Ангинском Иркутской губернии, в бедной семье пономаря местного храма. При крещении получил имя Иоанн. В течение 11 лет он обучался в Иркутской семинарии. Первые годы своего пастырского служения он провёл в Иркутском Благовещенском храме. В 1822г. Святейший Правительствующий Синод вынес решение о направлении из Иркутска Иоанна в целях миссионерства на Алеутские острова, чтобы продолжить миссию, начатую в 1794г. иноками нескольких северных русских обителей на острове Кадьяк Алеутского архипелага. Прибыв с семьёй на главный остров Алеутского архипелага Уналашку, он приступил к изучению местного языка и строительству храма Вознесения Господня. В июле 1826г. построенный своими руками с помощью островитян храм, был освящён. Этот храм и стал центром христианизации населения. Путешествуя с острова на остров в опасных условиях, Иоанн нёс Слово Божие людям на шести местных наречиях. Затем он составил азбуку из славянских букв и грамматику для алеутско-лисьевского языка и перевёл на него Евангелие от Матфея, катехизис и некоторые молитвы. Затем Иоанн создал на алеутском языке краткий курс православной догматики и нравственности. Этот курс много раз переиздавался и считается лучшим материалом для воспитания детей и юношества. В организованном Иоанном училище обучались 600 мальчиков. Он построил больницу и сиротский дом. В течение прожитых десяти лет на Уналашке отец Иоанн крестил всех жителей. В 1834г. он был переведён на остров Ситка в город Ново-Архангельск – центр русских владений в Северной Америке. Прожив на острове четыре года, он многих местных жителей приобщил к вере Христовой. В целом в Русской Америке отец Иоанн прожил 14 лет. За это время он подготовил научные труды в области этнографии, географии, лингвистики, за что был избран почётным членом Российского географического общества и почётным членом Московского императорского университета. В 1839г. отец Иоанн прибыл в Санкт-Петербург и убедил Синод в необходимости создать постоянную духовную миссию в Северной части Американского континента. В это же время отец Иоанн был возведён в сан протоиерея. В ноябре 1840г. в связи со смертью жены он принял монашество с именем Иннокентий и был возведён в сан архимандрита. В декабре была создана Камчатско-Курильская епархия с центром в городе Ново-Архангельске, во главе которой назначается Иннокентий. 11 лет пробыл он на этом посту, открывая новые духовные миссии, училища, больницы, приюты. Своей добротой он расположил к себе коряков, чукчей, тунгусов, проповедуя среди них Слово Божие. В 1850г. Иннокентий возведён в сан архиепископа. В 1853г. Иннокентий переехал в Якутск. Богослужения в Якутске стали совершать на якутском языке. При нём увеличилось количество приходов как в Якутии, так и Северной Америке. В 1860-61гг. Иннокентий совершил миссионерские поездки по рекам Амур и Уссури. В 1861г. в Токио он встретился с иеромонахом Николаем Японским (святой апостол). Его имя как миссионера уже упоминалось мною. В 1865г. Иннокентий стал членом Синода. 5 января 1868г. после кончины Святителя Московского Филарета Преосвященный Иннокентий был назначен митрополитом Московским и Коломенским. В этом статусе он прослужил 11 лет. В это время он учредил Православное миссионерское общество и руководил им 9 лет.

Апостольская проповедь Святителя Иннокентия распространялась на территорию: Аляска, Чукотка, Алеутские и Командорские острова, Курильские острова, Восточная Сибирь, Амурский край, Камчатка и Дальний Восток. Умер Святитель Иннокентий 27 марта 1879г.¹⁷⁸

Элементы миссионерства содержатся в периодических изданиях Церкви. Из просуществовавших долго отметим: «Душеполезное чтение», основанное в 1860г. протоиереем В. Нечаевым и издавалось до 1917г. Благодаря многосторонности своего содержания этот журнал всегда находил подписчиков самого разного уровня образованности. В нем публиковались проповеди (в основном редактора), краткие рассказы и жития святых, небольшие статьи по вопросам церковной жизни, а также письма и воспоминания значительных деятелей Церкви. В 1860г. возник журнал «Странник». В нем публиковались научные работы церковно-исторического содержания, позднее журнал превратился в религиозно-популярное издание. В 1863г. московское «Общество любителей духовного просвещения», возникшее по инициативе московского приходского духовенства, учредило собственный журнал «Чтения в Обществе любителей духовного просвещения» (1863-1894). Он ориентировался преимущественно на образованного читателя, например на провинциальное приходское духовенство.

Можно назвать и «Церковно-общественный вестник». Проявлением церковной социальной активности стало создание с 1864г. по всей империи православных братств. Главным их назначением было религиозное просвещение и миссионерство, значительное место отводилось делам благотворительности. В 1880-90-е гг. возникло 140 братств и около 12 тыс. православных церковных попечительств; на 1893г. приводятся данные о 159 братствах, объединявших около 40 тыс. членов; к 1914г. число братств достигло 700¹⁷⁹. В 1899г. действовало 225 миссионерских и 202 «братские» школы (в Сибири и 18 епархиях европейской части страны); на попечении братств находились 5,5 тыс. ЦППШ¹⁸⁰.

Миссионерская деятельность в пореформенный период вызвала к жизни целый ряд новых церковных организаций. В 1869г. в Москве учреждается «Православное миссионерское общество» во главе с московским митрополитом, имевшее задачей обращение в православие «обитающих в пределах Российской империи нехристиан». По всей стране устраивается около 50 комитетов этого Общества; на 1899г. в нем состояли 15 тыс. членов, а к 1914г. численность возросла до 20 тыс. В 1913г. при Синоде создается координирующий орган – Миссионерский совет. За 1869-1899гг. на поддержание и развитие миссионерского дела в России было истрачено более 4 млн. рублей. С конца XIXв. и до Первой мировой войны ежегодный бюджет Московского общества составлял около 1 млн. рублей. Результаты работы данной организации можно оценивать по-разному. Например, только в 1912г. ее стараниями к синодальной церкви было присоединено 15 381 человек; но за это же время регистрируется «отпадение» в старообрядчество и сектантство 11 629 верующих.¹⁸¹

178 Подробно о жизни и деятельности Святителя Иннокентия см.: И.П. Барсуков. Иннокентий, Митрополит Московский и Коломенский по его сочинениям, письмам и рассказам современников: М.: Издательство «Фирма Алеся», 1997. 770с.

179 Бонч-Бруевич В.Д. Силы русского клерикализма // Религия и церковь в истории России. – М., 1975. С. 212; Никитин В.А. Православные братства // Религии народов современной России: Словарь. – М., 1999. С. 366.

180 Смирнов Н.А. Миссионерская деятельность церкви (вторая половина XIXв. – 1917г.) // Русское православие: вехи истории. – М., 1989. С. 454.

181 Смирнов Н.А. Указ. соч. С. 439, 440.

Интересную ситуацию с «политическим самосознанием» показывает М.Ю. Смирнов. Он считает, что революционные события начала XXв. не обошли стороной церковный организм. Высшее священноначалие обнаружило явную клерикальную настроенность, заметно политизировалось и приходское духовенство. В Первой Государственной Думе все избранные туда священники примкнули к левым и центру, а 2 избранных епископа – к правым фракциям. Во Второй Думе оба епископа поддерживали правых и октябристов, среди 20 избранных священников было 3 кадета, 4 эсера, 4 примкнули к правым. В Третьей Думе 4 священника вошли во фракцию центристов, 9 – в октябристскую, 13 священников и 1 епископ – в умеренно правую фракцию, 2 примкнули к ционалистам, 1 архиепископ и 15 священников – к правым монархистам. В Четвертую Думу попало уже 46 духовных лиц, из которых 6 священников принадлежали к центристам, 19 были умеренно правыми, а еще 19 и оба епископа присоединились к крайне правым.¹⁸²

Семинарская среда испытала на себе революционные настроения начала XXв. В 1905г. забастовки прошли в 18 духовных семинариях. Количество обучавшихся в духовных учебных заведениях на протяжении 20 лет существенно не менялось: на 1894г. – 901 в академиях, 18 749 в семинариях, 30 896 в духовных училищах; на 1910г. соответственно – 903, 21 075, 28 124; на 1914г. это было 995, 22 734, 29 419 человек. Число преподавателей в духовных семинариях снизилось с 1091 в 1894г. до 947 в 1914г.¹⁸³

Исследователи обращают внимание на факты «антимиссионерства». К примеру, граф Д.Н. Блудов, возглавлявший Главное управление духовными делами иностранных исповеданий, «товарищ» (должность) Министра народного просвещения, докладывал Императору Николаю I о таком «антимиссионерстве». Суть в том, что «Священник Луцкой епархии Греко-униатской церкви Жирицкий пытается перейти в подчинение местного православного духовенства, но «встретил холодный прием» с его стороны, а впоследствии подвергся преследованиям со стороны греко-униатских иерархов. Подобное отношение со стороны священнослужителей Российской Православной церкви, по мнению Блудова, недопустимо: «Не говоря уже о том, что необходимо предупреждать такие нарушения приличий, я думаю, что даже польза государства требует принятия мер для поощрения к переходу Священников Унитского обряда в Православие, ибо потом будет легче возвратиться к оному и самих прихожан их». Блудов предложил использовать Жирицкого «с пользой для видов Правительства относительно церкви Греко-Унитской», которую предполагалось уже тогда воссоединить с государственной церковью. Он добился, чтобы Греко-Униатская Коллегия обо всех случаях перехода в православие сообщала в Главное управление иностранных исповеданий, которое и разрешало подобные вопросы»¹⁸⁴.

Отметим, что 28 декабря 1832г. был издан Устав Евангелическо-Лютеранской Церкви в России, которым все протестантские учения объединялись в рамках единой конфессиональной структуры. В Уставе определялось, что никто из членов упомянутой Церкви в России не должен позволять себе распространять словесно или письменно мнения, противные учению Оной Церкви. Запрещалось вмешательство в дела других конфессий.

Начиная с XVIIIв., активно проводилась миссионерская деятельность среди калмыков. Правовую базу этой деятельности в XIXв. составляло вначале Положение

182 Смирнов М.Ю. Религии и религиоведение в России ... С. 80.

183 Смирнов М.Ю. Ук. соч. С. 82.

184 Лукьянов С.А. Роль департамента духовных дел ... С. 69.

об управлении калмыцким народом от 1834г., а затем такого же наименования документ от 1847г. В результате миссионерства появилась группа людей – «крещенные калмыки». Эти калмыки в 1838г. получили возможность создать автономию в Самарской губернии¹⁸⁵.

В «Положении» 1847г. калмыкам предоставлялась свобода вероисповедания. В то же время, калмыкам, происходящим из сословия нойонов и зайсангов, принявшим христианскую веру, предоставлялись преимущественные права в социально-экономической области. Представителям других сословий калмыков, принявшим христианство, предоставлялось денежное вознаграждение.

Нельзя не отметить и факт уголовного преследования за «совращение» православных людей в иную веру, даже в христианскую. Такие нормы были в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных от 15 августа 1845г. Это Уложение систематизировало правовую практику в данной сфере за 150 лет. При этом «совращение» в другую нехристианскую веру наказывалось строже, чем в иную форму христианской веры.

Вместе с тем, следует обратить внимание на одну деталь в вероисповедной политике в России. С.А. Лукьянов делает вывод о том, что «Особенностью политики российского правительства в отношении мусульман являлось то, что оно не ставило перед собой целей христианизации мусульманских масс. Уже с конца XVIIIв., следуя установленным в екатерининскую эпоху традициям веротерпимости и прагматизма в религиозной политике, государство не считало необходимым русифицировать мусульман путем их христианизации. Выдвигалась задача максимального сближения мусульман с русскими через светское просвещение, русский язык, приближение их к «более высокой ступени развития» путем «европеизации», то есть ставилась задача «культурной» ассимиляции. С этой целью правительство всегда искало сотрудничества с элитной частью «туземного» населения, в первую очередь, с мусульманским духовенством¹⁸⁶.

По своему собственному признанию Иван Ильич Сергиев (Иоанн Кронштадтский), мечтал быть миссионером среди язычников. Но на последнем курсе Академии он отказался от этой мысли, придя к выводу, что и среди русского народа есть проблемы с православием, которые нужно решать. Он стал священником при Кронштадтском кафедральном соборе имени св. апостола Андрея Первозванного. В 1855г. состоялось его рукоположение в дьяконы, и в этом же году – в иереи. Первую свою проповедь он произнёс в Кронштадтском Андреевском соборе при вступлении в должность. Затем он часто обращался к кронштадтцам с воззваниями. Они были собраны воедино и в 1872г. изданы в газете «Кронштадтский вестник». Можно сказать, что Иоанн обличал вопиющую социальную несправедливость. К примеру, из одного воззвания: «Кому не известны рои кронштадтских нищих – мещан, женщин и детей разного возраста? Причин Кронштадтской нищеты и бедности множество, вот главные: бедность от рождения, бедность от сиротства, от разных бедственных случаев, например, от пожара, от кражи, от неспособности к труду по старости, болезни и маловозрастности, бедность от потери места, лени, от пристрастия к хмельным напиткам и в наибольшей части случаев от недостатка средств, с которыми бы можно было взяться за труд: порядочной одежды, обуви, инструмента или орудия». К этому надо отнести еще особые причины скопления нищих в Кронштадте»¹⁸⁷.

185 Касимов Ф. История Мелекесса и его окрестностей. Димитровград, 1996. С. 100.

186 Лукьянов С.А. Ук. соч. С. 255.

187 Жизнеописания достопамятных людей русских ... С. 289.

Чтобы как-то выправить положение, Иоанн Кронштадтский приступил к строительству Дома трудолюбия. В этом Доме в 1902г. работало одновременно 7 281 человек. «В Доме трудолюбия были следующие просветительные учреждения и начинания для детей и подростков:

- 1) Бесплатная начальная школа (в которой в 1903г. обучалось 259 детей).
- 2) Мастерская для обучения различным ремеслам, главным образом работе по дереву (61 человек).
- 3) Рисовальный класс, для бедных бесплатно (около 30 человек).
- 4) Мастерские женского труда, главным образом для девочек (шитье, кройка, вышивки), около 50 человек.

Сапожная мастерская.

Детская библиотека (в 1896 г. – 2687 томов).

Зоологическая коллекция.

Военная гимнастика.

К этому можно добавить книжную лавку как для взрослых, так и для детей.

Для взрослых существовали при Доме трудолюбия следующие учреждения и занятия:

- 1) Воскресная школа, разбитая по степени грамотности на несколько групп (в 1897 г. – 133 мужчин, 34 женщины, большинство моложе 20 лет).
- 2) Народные чтения (лекции) часто с волшебными фонарями, а иногда с духовным пением, на темы религиозные, исторические, литературные (в 1898 году средняя посещаемость 264 человека).

3) Бесплатная народная читальня – читатели дети так набрасывались на иллюстрированные журналы, что их стали выдавать лишь под вечер и по одному на человека.

Платная библиотека (30 копеек в месяц, залог 2 рубля).

Наконец, попечительство занималось в небольшой мере издательством главным образом брошюр, составленных из трудов отца Иоанна.

Материальная помощь выражалась следующим образом:

- 1) Приют для детей, главным образом сирот, и дневное убежище для малолетних (50 человек).

Загородная летняя дача для детей.

Богадельня для бедных женщин (22 человека).

4) Большой каменный ночлежный дом, построенный в 1888 году, на 84 мужчин и 24 женщин. Плата 3 копейки за ночь. Для ночлежников выписывались две газеты.

К этому всему надлежит прибавить врачебную помощь, выдачу обедов и пособий. Через бесплатную амбулаторию в 1896 году прошел 2721 больной. Народная столовая, работавшая в течение 11 часов каждый день, отпускала от 400 до 800 обедов ежедневно.

Был у Дома при детской загородной даче и свой огород»¹⁸⁸.

Иоанн Кронштадтский предсказал революцию (он её назвал катастрофой). **Как ни странно, предполагал, что из семинарских стен выходят те силы, которые готовят революцию.** То есть, духовенство вступило в стадию кризиса. В одной из своих проповедей 1907г. Иоанн говорил: «Царство русское колеблется, шатается, близко к падению ... Если в России так пойдут дела и безбожники и анархисты – безумцы не будут подвержены праведной каре закона и если Россия не очистится от множества плевел, то она опустеет, как древние царства и города, стерты правосудием Божиим

¹⁸⁸ Жизнеописания достопамятных людей русских ... С. 290.

с лица за свое безбожие и за свои беззакония»¹⁸⁹.

Забегая вперёд, зная развитие событий на протяжении более 100 лет, скажем, что «катастрофа» в самом деле произошла, но Россия не опустела, она через стадию СССР, перенесла две мировые войны, вновь возродилась в своём историческом величии.

Однако, что касается времени жизни Иоанна Кронштадтского, то его слова ещё раз подтверждают, что страна во всех её ипостасях находилась в кризисе. Не обошёл стороной кризис и жизнь Церкви, и её миссию. Безверие, сектантство, с которым борьба началась ещё столетие назад, распространились ужасающими масштабами.

«Еще в 1859г., по данным Синода, из 51 млн. 472 тыс. 200 православных верующих империи причащались и исповедовались лишь 35 млн. 81 тыс. 97 человек, причем 726 тыс. 982 человека не исповедовались и не причащались «по склонности к расколу», а 3 млн. 417 тыс. 231 человек - «по небрежности», под которой следовало понимать равнодушие к православию»¹⁹⁰.

Кризис церковной организации выражался также в небывалом морально-нравственном разложении самого православного духовенства. Это явление с тревогой отмечалось губернскими жандармскими управлениями, осуществлявшими негласный контроль за состоянием «благонадежности» среди духовных лиц. Так, в «политическом обзоре» за 1891г., направленном в Департамент полиции МВД, начальник Московского ГЖУ генерал-майор Черета сообщал, что «... духовенство, кроме столичного, осталось в том же неприглядном виде, который обрисован в предыдущих обзорах. То же пьянство, та же нравственная распущенность, те же грошовые поборы, вымогаемые с прихожан, то же неуважение к святыням и своим обязанностям ... Наместник Сергиевской Лавры, в интимном разговоре, жаловался на страшную распущенность братии, с которой трудно бороться ... Вызванная в Управление одна из содержательниц домов «*de passis*», между прочим, говорила, что лучшими клиентами по оплате и широкому разгулу являются монахи». Аналогичные сведения содержались и в других жандармских отчетах, например, начальник Подольского ГЖУ в 1885г. в своем «политическом обзоре» указывал, что духовное сословие «... за весьма малыми исключениями, алчно, безнравственно ..., не пользуется влиянием у народа», а те священники, которые имеют авторитет среди населения, «в большинстве случаев являются для Правительства положительно вредными»¹⁹¹.

На таком фоне миссионерская деятельность Церкви тоже пришла в упадок.

И всё же, подводя итог данному разделу, скажем, что Россия сформировалась, Русский мир объял $\frac{1}{6}$ часть Света. В этом процессе Русская Православная Церковь в целом заняла достойное место. Невозможно отделить как в успехах, так и в недостатках, Церковь от Государства. В обоих Институтах выдвигались великие личности, подвижники служения Богу и Государству.

189 Там же. С. 293.

190 Миллюков П.Н. Очерки по истории русской культуры в 3-х томах. Т. 2, М., 1994. С. 200.

191 Лукьянов С.А. Роль Департамента духовных дел ... С. 343-344.

Раздел 4. Сбережение Церковью русскости в годы Советской власти

Приступая к раскрытию вопроса, вполне осознаю, что сделать это будет сложно, поскольку в условиях Советской власти Русской Православной Церкви проявить себя было непросто. Вот эту «непростоту», полагаю, тоже надо будет показать. Вначале остановлюсь на понятийном вопросе: как понимать «русскость». Выскажу сугубо личную позицию. Русскости характерны: терпение; этническое разнообразие (смесь индоевропейских, азиатских, урало-алтайских, монгольских, турецких, финских элементов); внешняя покорность; молчаливость; «уход» в себя; деловитость; смекалистость; «неклубность»; своенравность; расточительность; «широта» души; отважность до безрассудства; сочетание с умением напрячь все силы для решения поставленной задачи с неоправданной беззаботностью и даже бездельем; отсутствие тяги к равнополярному, постоянному, размеренному труду; соборность; умение работать дружно большими союзами, массажи; в то же время обладание умением работать в одиночку, молча. Русскому человеку нужны препятствия, опасность, даже неудачи. Русскость – это мудрость в сочетании с хорошей душой. Такое определение русскости дано мною в статье, опубликованной в 2013г.¹⁹²

В контексте Русского мира и вопроса, значащегося в заглавии данного раздела, в этом определении нет ясно выраженного слова «патриотизм» и «православие». Православие, это, как правило, русский. Патриотизм присущ, наверное, гражданину любой страны. Ключевым словом здесь является «любой страны», поскольку есть граждане – предатели, изменники Родине, просто люди, думающие только о своём благополучии, а не о Государстве.

По большому счёту, в годы Советской власти в наших гражданах проявлялись все «качества», названные выше. Особенно в годы Гражданской и Великой Отечественной войн. Две ужасные войны, а Государство выстояло, окрепло, возвысило свой авторитет. Если брать в целом XX-й век, то после Первой мировой войны сохранилась Страна, а государство, как политическая организация, рухнуло.

Говоря о Церкви, внимание будет сосредоточено, конечно, на таком аспекте русскости, как Православие. Изучая историю России, приходишь к выводу, что смысл её существования в реализации ценностей Православия (замысла Божия). Это не означает её уникальности, превосходства и т.д. – каждый народ, каждое государство занимает своё место в материализованном мире, у него – свои задачи. Задача России – нести знания Православия в данных условиях. Как долго это продлится? Вряд ли об этом знает, наверняка, кто-то из людей. История свидетельствует о периодической смене форм бытия человечества и народов. Но История России даёт повод для оптимизма. Всякое её падение завершалось вставанием и очищением от накопленного «греха». Не является исключением и Советский период.

Однако, прежде чем приступить к хронологии, вернусь к вопросу о русскости и дополню материалом из переписки Н.В. Гоголя. В июле 1848г. К.С. Аксаков, отвечая на письмо Гоголя, пишет: «Эта простота, о которой, может быть, ни один народ мира не имеет понятия, и есть свойство русского народа. Все просто, все кажется даже меньше, чем оно есть. Невидность – это тоже свойство русского духа. Великий

¹⁹² Болтенкова Л.Ф. К вопросу о понятии «русскость» // Вестник БИСТ. №5 (21) ноябрь 2013. С. 20-23.

подвиг совершается невидно. О, кто поймет величие этой простоты, перед тем поблещут все подвиги света. А кто не поймет ее, будет говорить: «Помилуйте, да что в русской истории, что в русском человеке?» Для таких людей всего лучше указать не на нравственную силу, которая выше всего, а на географическую карту, где, увидав огромное пространство, они невольно задумаются, не догадываясь, что это только еще самая плохая сторона силы, живущей в духе, силы внутренней. Так понимаю я события междоусобицы, так понимаю русского человека и русский народ. Эти слова еще далеко не исчерпывают моей мысли, это только еще одна сторона, но сторона, по-моему, неотъемлемая»¹⁹³.

В июле 1848г. Н.В. Гоголь пишет С.Т. Аксакову о произведении К.С. Аксакова: «В драме постигнуто высшее свойство нашего народа – вот ее главное достоинство! Недостаток – что, кроме этого высшего свойства, народ не слышен другими своими сторонами, не имеет грешного тела нашего, бестелесен. Зачем Константин Сергеевич выбрал форму драмы? Зачем не написал прямо историю этого времени? Странное дело: когда я разворачиваю историю нашу, мне в ней видится такая живая драма на каждой странице, так просторно открывается весь кругозор тогдашних действий и видятся все люди, и на первом и на втором плане, и действующие и молчащие»¹⁹⁴.

30 марта 1849г. Н.В. Гоголь пишет в письме А.М. Вельгорской: «Вы говорите, что и мое и ваше желанье исполнится, что *вы сделаетесь русской не только душой, но и языком и познанием России*. Я подчеркнул эти строки, потому что это ваши собственные слова. Знаете ли, однако же, что первое труднее последнего. Легче сделаться русскою языком и познанием России, чем русской душой. Теперь в моде слова: *народность и национальность*, но это покуда еще одни крики, которые кружат головы и ослепляют глаза. Что такое значит сделаться русским на самом деле? В чем состоит привлекательность нашей русской породы, которую мы теперь стремимся развивать наперерыв, сбрасывая все ей чуждое, неприличное и несвойственное? В чем она состоит? Это нужно рассмотреть внимательно. Высокое достоинство русской породы состоит в том, что она способна глубже, чем другие, принять в себя высокое слово евангельское, возводящее к совершенству человека. Семена небесного сеятеля с равной щедростью были разбросаны повсюду. Но одни попали на проезжую дорогу при пути и были расхищены налетавшими птицами; другие попали на камень, взошли, но усохли; третьи – в терние, взошли, но скоро были заглушены дурными травами; четвертые только, попавшие на добрую почву, принесли плод. Эта добрая почва – русская восприимчивая природа. Хорошо возлелеянные в сердце семени Христовы дали все лучшее, что ни есть в русском характере. Итак, для того, дабы сделаться русским, нужно обратиться к источнику, прибегнуть к средству, без которого русский не станет русским в значенье высшем этого слова. Может быть, одному русскому суждено почувствовать ближе значение жизни. Правду слов этих может засвидетельствовать только тот, кто проникнет глубоко в нашу историю и ее уразумеет вполне, отбросивши наперед всякие мудрования, предположенья, идеи, самоуверенность, гордость и убеждение, будто бы уже постигнул, в чем дело, тогда как едва только приступил к нему. Да. В истории нашего народа примечается чудное явление. Разврат, беспорядки, смуты, темные порожденья невежества, равно как раздоры и всякие несогласия были у нас еще, быть может, в большем размере, чем где-либо. Они ярко выказываются на всех страницах наших летописей. Но зато в то же самое время светится свет в избранных сильнее, чем где-либо. Слышатся также повсюду в летописях следы со-

193 Переписка Н.В. Гоголя. В двух томах. Т. 2. // Переписка русских писателей. М., 1988. С. 103-104.

194 Там же. С. 105.

кровенной внутренней жизни, о которой подробной повести они нам не передали. Слышна возможность основания гражданского на чистейших законах христианских. В последнее время стали отыскиваться беспрестанно из пыли и хлама старины документы и рукописи вроде Сильвестрова *Домостроя*, где, как по развалинам Помпеи древний мир, обнаруживается с подробнейшей подробностью вся древняя жизнь России. Является уже не политическое устройство России, но частный семейный быт и в нем жизнь, освещенная тем светом, которым она должна освещаться. В наставлениях и начертаньях, как вести дом свой, как быть с людьми, как соблюсти хозяйство земное и небесное, кроме живости подробных обычаев старины, поражают глубокая опытность жизни и полнота обнимания всех обязанностей, как сохранить домоправителю образ благодати божией в обращении со всеми. Как быть его жене и хозяйке дома с мужем, с детьми, с слугами и с хозяйством, как воспитать детей, как воспитать слуг, как устроить все в доме, обшить, убрать, наполнить запасами кладовые, уметь смотреть за всем, и все с подробностью необыкновенной, с названьем вещей, которые тогда были в употреблении, с именами блюд, которые тогда готовились и елись. Так и видишь перед глазами радушную старину, ее довольство, гостеприимство, радостное, умное обращение с гостями с изумительным отсутствием скучного этикета, признанного необходимым нынешним веком. Словом, видим соединенье Марфы и Марии вместе или, лучше, видим Марфу, не ропщущую на Марию, но согласившуюся в том, что она избрала благуя часть, и ничего не придумавшую лучше, как остаться в повеленьях Марии, то есть заботиться только о самом немногом из хозяйства земного, чтобы чрез это <прийти?> в возможность вместе с Марией заниматься хозяйством небесным»¹⁹⁵.

Чудные, тонкие, точные слова Н.В. Гоголя о русскости и русском народе, о его Истории, и связаны они с христианством.

Через эту призму и осветим коротко события в России, предшествовавшие установлению Советской власти. Интересно, что бы сказал Н.В. Гоголь о русском народе, пережившем Первую мировую войну, социалистическую революцию, Гражданскую войну, Вторую мировую войну, распад страны, государственный переворот 1993г. Вписывается ли характеристика Н.В. Гоголя русского народа в народ, переживший всё перечисленное? По-моему, да. Свои «потрясения» русский народ знал, совершал и до Гоголя. Может быть, не тот масштаб, размах и глубина потрясений, но они были, соответственно эпохе. Говоря о русском народе, Гоголь, конечно же, учитывал всё.

Относительно Советской власти, начиная с 1991г., написано много того, чего не было раньше, отрицательного. Этот факт настолько известен, что не требует доказательств в виде цитат, указаний на конкретные работы. Здесь произошло то же, что и с царской властью. После социалистической революции по поводу царской власти невозможно было прочесть положительное мнение. «Царизм» изображался как классовый враг, как нечто ужасное и кровожадное. Даже из того, что изложено автором этих строк в предыдущих книгах, видно, что и эксплуататорского, и кровопролитного в истории России (да и в любом государстве) было достаточно. Но и созидания не отнимешь. Россия-то есть, живёт, развивается, правда, не благоденствует, не богатеет. А эти два явления – не для России, если иметь в виду богатства материальные у населения. Природных богатств у России достаточно. Смысл же конкретной жизни – не в богатстве для православного человека. Вот этого (небогатых людей) у России хватало во все времена. И в наши дни, особенно в период избирательной кампании 2016г., тема бедности значительной части населения звучит с политиче-

195 Переписка Н.В. Гоголя ... С. 246-247.

ских трибун. В меру негативно относясь к накоплению богатств у отдельных людей, считаю факт бедности в сегодняшней России несправедливым и антихристианским. Когда во время и несколько лет после Великой Отечественной войны бедность была вокруг, то и воспринималась как должное: все в бедности равны. Но страна стремилась **всех** обеспечить необходимым. Население это осознавало.

Сейчас бедность – явление социального неравенства и бездуховности богатых (если не занимаются благотворительностью). В наши дни бедность воспринимается куда острее, чувствительнее, чем в княжеские, царские времена: другое время, другой уровень достижений, другие принципы. Главное – столько сил, крови отдано людьми на алтарь равноправия и социального равенства, справедливости. Социалистическая революция в России Октября 1917г. – одна из этих жертв на алтарь справедливости. А её (справедливости) всё не хватает. Полагаю, что ни у кого из нас, ныне живущих, нет морального права бросать обвинения в адрес тех, кто совершал революцию 1917г., кто строил социализм. Можно и нужно говорить об ошибках конкретных людей, чтобы их не повторять, но не демонизировать революцию, её деятелей. Именно такие обвинения можно услышать и из уст священнослужителей, причём, до сих пор. Хотя уже расхожим делается вывод: «Революцию совершили «семинаристы», т.е. люди, получившие духовное образование.

Как это произошло? Отвечая на вопрос, акцент буду делать на Церкви, её служителей.

Октябрьская революция 1917г. явилась неизбежным результатом всего XIXв. Совершенно чётким, осязаемым её преддверием является восстание дворянства 14 декабря 1825г. Участники этого выступления, как известно, получили название «декабристы». Хотя и разные мнения высказываются в современной литературе об этом движении, но, представляется, что протест этот был искренним, направленным во благо России. Другое дело – что получилось. Идя на мятеж, многие осознавали, что в случае неудачи они лишатся жизни. То есть, борьба носила идеологический характер, а не материальный, за повышение жалованья. Среди руководителей декабристов были и искренне верующие люди¹⁹⁶.

Неудачи декабристов только на какое-то время приостановили протестное движение против правления Николая I. С 1840-х годов вновь появилась «работа» у Министерства полиции. А созданная по Указу от 25 июня 1811г. Особенная канцелярия, объектом своего влияния считала наряду с иностранцами, шпионами, масонскими ложами и религиозные секты. Наблюдая за «подопечными», политическая полиция пришла к выводу о делении общества на классы и о наличии в этих классах партий. К среднему классу относились помещики, купцы первых гильдий, «образованные люди», литераторы, чиновничество, армия, духовенство. Из «Краткого обзора общественного мнения за 1827 год», доложенного государю (Николаю I) видно, что «Отличительной чертой нашего века является его активность. Пружины правительственного механизма в большинстве случаев действовали плохо, ход дел пришел в расстройство; первые места были заняты людьми неспособными или нерадивыми, хищения и взяточничество не прекращались. Вот что породило то неудовольствие, то болезненное настроение умов, которое так пагубно проявилось за эти последние два года»¹⁹⁷.

С середины 50-х годов XIXв. активно развивалась деятельность Герцена, Огарёва,

196 См.: Непознанный мир веры. – 15-е изд. – М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2012. С. 366-370.

197 Цит. по: Хлобустов О.М. Госбезопасность России от Александра I до Путина. Изд. 2-е. М., 2007. С. 15.

Нечаева, Бакунина, Чернышевского и т.д. В это же время и губернаторы, и жандармерия докладывали Императору об усилении брожения среди крестьян. Только в 1857-1861гг. произошло 2165 крестьянских волнений. В конце 50-х годов XIXв. возникают студенческие волнения в университетах. Из статистических данных политической полиции видно, что, начиная с 1861г. вплоть до 1905г. студенческие волнения не стихали. Студентов арестовывали и отправляли в Петропавловскую крепость сотнями. Политические процессы шли ежегодно, по несколько раз в году. По поручению министра внутренних дел в Департаменте полиции был подготовлен отчёт под названием «Хроника социалистического движения в России. 1878 – 1887». В нём говорилось о том, что протестное движение развивается и выдвигает смелых людей, вроде Рахметова (герой романа Чернышевского «Что делать?»). Он представляет из себя тип «непоколебимого физического колосса, нечто вроде Геркулеса, каких мог ещё в то время выставить русский народ»¹⁹⁸.

После покушения Д.В. Каракозова на Императора в 1866г. все реформенные учреждения были взяты под контроль: суды, земства, губернские и творческие собрания, преподаватели университетов, профессура, учителя школ и т.д.

Царским Указом от 13 мая 1866г. определялись задачи по воспитанию «юношества в духе истин религии». В мае же закрыли журнал «Русское слово». Затем «Современник». Политической высылке в 1874г. было подвергнуто 15 829 человек. К маю 1875г. цифра достигла 18 945 человек.

После покушения на жизнь Императора Александра II в 1880г. противостояние усиливается. Полицейский аналитик – исследователь Милышинский А.П., изучая историю революционного движения, пришёл к выводу, «что не занесённые извне учения и лишённые всякой почвы мечтания породили и питают в нашем обществе дух крамолы и разрушения – на ясно осознанном разложении общества, потерявшего своё равновесие, основаны все расчёты подпольных бунтовщиков – продукта того же процесса разложения» (О. Хлобустов ... С. 64).

В 1881г. было утверждено Положение «О мерах по охранению государственного порядка и общественного спокойствия», просуществовавшее до Февральской революции. В соответствии с этим Положением было создано Особое совещание из четырёх представителей двух министерств: МВД и Юстиции. Этот орган с 1881г. по начало 1888г. передал в суд (и приговоры состоялись) 224 дела, в административном порядке наказано 2822 человека. Из 224 приговоров 25 – к смертной казни, 128 – к каторжным работам, 46 – к ссылке в Сибирь, 224 – к другим видам наказания¹⁹⁹.

Жёсткие меры по пресечению сопротивления власти только «подливали масла в огонь». Усилилась террористическая деятельность. В апреле 1904г. был убит Министр внутренних дел Д.С. Сипягин, что привело правительственные круги в шок. А в январе 1905г. последовало «Кровавое воскресенье» и за ним – революция. В 1907г. число жертв террористических действий достигло 20 тысяч человек. Власти в ответ казнили 3796 человек. «Просто» расстрелянных, без суда и следствия было 1172 человека²⁰⁰. Эти цифры составлены безотносительно к рабочему движению, в котором «работали» социал-демократы после своего формирования. Но, как известно, в 1870-х годах такого политического движения ещё не было. Серьёзно социал-демократы стали беспокоить упоминавшийся Особый отдел в начале революционных

198 Там же. С. 20.

199 Хроника социалистического движения в России. 1878-1887. Официальный отчет. М., 1996. С. 321-323.

200 Черкасов П., Чернышевский Д. История императорской России. М., 1994. С. 380-383.

событий. Известно, что в 1907г. вводится линейный принцип организации работы охранно-розыскного органа: за каждым отделением закрепляется «объект» разработки. Третье отделение числилось за РСДРП, четвертое – за профсоюзами и социалистическими партиями.

Эффект оперативной работы виден, к примеру, из того, что по результатам наблюдений за работой V съезда РСДРП (1907г.) был представлен заграничной агентурой в Особый отдел отчет на 100 листах, неделю спустя после окончания Съезда. В нём подробно излагался каждый день работы Съезда, содержание выступлений, характеристика ораторов, принятые и отклонённые резолюции, список ЦК и кандидатов (163 фамилии)²⁰¹.

Рабочее движение проявило себя в 1870-х годах. За четыре года (1875-1879гг.) зафиксировано 165 «волнений» и стачек. Прочитируем выводы полицейского историкографа С.С. Татищева относительно возникновения рабочего движения. Он пишет: «С начала 70-х годов отдельные личности из социалистов искали сближения с простонародьем, водворяясь в деревнях и приурочивая себя к деятельности сельских учителей, фельдшеров и других профессий, близких к крестьянскому быту. В 1872г. петербургские кружки занялись систематическим совращением рабочих столичных фабрик и заводов. С этой целью они ... под предлогом обучения грамоте, заводили с ними речь о бедственном положении их, несправедливости распределения богатств между трудом и капиталом, об успехах рабочего сословия на Западе в борьбе за свое освобождение из-под ига хозяев, читали им лекции по истории и естественным наукам, стараясь подорвать в них веру в Бога и царя. Пропаганда эта велась целые 2 года, и не в одном Петербурге, но и во многих других городах, преимущественно университетских. Она обратила на себя внимание полицейских властей лишь в конце 1873 и в начале 1874 годов. В Петербурге произведено по этому поводу несколько обысков, задержано несколько лиц, но только немногие подверглись административным взысканиям, большая же часть выпущена на свободу за недостатком улик²⁰²

Отметим одну деталь: в 1872г., когда петербургские кружки занялись пропагандой среди рабочих, В.И. Ульянову (Ленину) было 2 года, И.В. Сталин вообще ещё не родился, так же как и многие другие, совершившие революцию 1917г.

Наверное, у Высшего Творца были свои планы на этот счёт – время этих людей придёт позже, когда дорога к власти будет уже открыта. А пока, как показано выше, и без них маховик падения самодержавия раскручивается с каждым годом. Продолжим тему о рабочих. В 1874г. были привлечены в качестве обвиняемых 770 человек (612 мужчин и 158 женщин). Обвинительные приговоры были вынесены только в 1878г.! Виновными оказались 193 человека. Спрашивается, зачем четыре года находились под арестом остальные? Между тем, только за два года следствия 43 человека умерли в тюрьме, 12 совершили самоубийства, не выдержав режима, 38 человек сошли с ума²⁰³.

«Чисто» пролетарские организации тоже возникли, когда большевиков не существовало – в 1875г. Там были другие руководители: С.Н. Халтурин, В.П. Обнорский, Е.Н. Ковальская, Н.П. Щедрин и др. В 1882г. Ковальская и Щедрин были осуждены к вечной каторге и отбывали её до ликвидации такой меры наказания (1890г.), в Заплярной Каре. Надо сказать, что в 1890г. число рабочих в России составило 1433 тыс. человек, а к началу XXв. – более двух миллионов. То есть, это была грозная сила, если её «обозлить» и революционизировать.

201 См.: Касаров Г.Г. и колл. авторов. Политические партии и политическая полиция. М., 1996.

202 Татищев С.С. Император Александр II. Его жизнь и царствование. М., 2006. С. 891.

203 Татищев С.С. Ук. соч. С. 893-896.

На секунду отступим от хронологии движения. Как видно из материала, политическая полиция знала об оппозиции всё: и мысли, и слова, и действия. Всё это докладывалось на самый верх системы. Спрашивается, почему бы не учесть «новые веяния» хотя бы в сотой доле того, что требует общество, что уже вопиет о себе? Вместо того, укрепляется репрессивный аппарат и усиливается маховик наказаний. То есть, делается ровным счётом наоборот тому, что нужно стране, обществу. К 1917г. только в структуре Отдельного корпуса жандармов имелось 67 губернских, 3 областных, 2 территориальных, 4 городских – Кронштадт, Одесса, Омск, Севастополь, – 30 уездных – в Царстве Польском – жандармских управлений, 32 жандармско-полицейских управления железных дорог с 321 отделением. А его штатная численность выросла с 9 243 человек (721 из них – генералы и старшие офицеры) в 1895г., до 15 718 (в том числе 1 051 генералов и старших офицеров) к моменту его упразднения указом Временного правительства 4 марта 1917г.²⁰⁴

Ещё в 1869г. (Ленин ещё не родился) Император Александр II рекомендовал начальнику Московской жандармерии обратить внимание на фабрики и фабричных рабочих: нет ли среди них злоумышленников. Подчинённые получили соответствующий приказ и делали всё для того, чтобы выявить злонамеренных лиц. Создаётся впечатление, что рабочие виноваты в том, что они появились, что общество, система вступила в новую эпоху, когда требуется свободная рабочая сила и её **нужно** формировать, обеспечивать её существование политически так, как рабочие станут обеспечивать страну экономически, давать прибыль тому же Императору, его семье, его армии, его генералам, духовенству. Вместо этого, на рабочих сразу стали смотреть как на вновь появившихся врагов, неизвестно откуда взявшихся. Зато образованная молодёжь, изучающая в том числе Закон Божий, сумела разгадать в рабочем классе ту политическую силу, среди которой надо работать. Успех молодёжи зависел ровным счётом от промахов государства. Чем больше наступления государства на рабочих, тем успешнее шла пропаганда молодёжи. Интересно, что уже в 1869г. В.В. Берви (псевдоним – Н. Флеровский) написал книгу: «Положение рабочего класса в России». Первое издание было запрещено для публичных библиотек, а второе – уничтожено. Прошло 20 лет и этот труд стал использоваться оппозицией в пропаганде среди рабочих. Поскольку Ленину уже было 19 лет, возможно, он эту книгу читал.

Однажды возникнув, рабочее движение нарастает с каждым годом. Политическому лидеру того времени, Г.В. Плеханову, рабочие не однажды помогали скрыться от полиции. В 1880г. (Ленину было 10 лет), появилась нелегальная газета «Рабочая заря», затем – «Рабочий». Поскольку у нас нет цели подробно рассматривать вопрос о развитии рабочего движения, в итоге отметим, что Ленин присоединился к рабочему движению в 1893г., создав затем и «Союз борьбы за освобождение рабочего класса». С 1899г. против рабочих уже начали применять оружие. При разгоне студенческо-рабочих демонстраций были всегда убитые, и раненные. Сотни их ссылались в Сибирь. Расстрел мирной демонстрации 1905г. послужил толчком к революции. Известно, что спровоцировал рабочих на «хождение к царю» поп Гапон. В литературе этот вопрос уже раскрыт давно и полно. **Наша задача состоит в показе того, что революция Октября 1917г. – явление, подготовленное всем ходом развития страны в XIX – начале XXвв. Она была неизбежна.** После 1905г. уже не было той социальной группы людей, представители которой не находились бы в политических кружках, организациях. Одно отметим, В.И. Ленин всегда был против террора, как формы

204 Отечественная история. История России с древнейших времен до 1917г. Энциклопедия. Том 2. М., 1996. С. 167.

борьбы за власть. Позднейший «Красный» террор – другое явление. О терроре как форме политической борьбы написано множество книг²⁰⁵. Несколько страниц этому вопросу посвящено в уже цитировавшейся книге Хлобустова О. Он утверждает, что большевики во главе с Лениным вели активную борьбу против идеологии и практики политического террора (Хлобустов О. Ук. соч. С. 130-143). Его позиция созвучна позиции Германского исследователя Х. Минке, австралийца Г. Вордлоу.

Позиция, согласно которой нельзя приписывать большевикам решающую роль в подготовке революций 1917г., находит подтверждение в ходе прочтения книги А.Ф. Керенского²⁰⁶. Хотя книга относится к мемуарам, но её автор широко пользуется источниками, на которые делаются отсылки, то есть, выводы проверяемы. Что-то можно отнести к желанию выпятить себя в историческом процессе и умалить значение других политических сил. При всём при этом роль большевиков «в развязывании революционной вакханалии XXв.» до октября 1917г. не такая уже и большая.

Напомним, что Керенский и Ульянов (Ленин) жили в одном городе – Симбирске. Отец Керенского родился в семье приходского священника. Дети священнослужителей посещали особые школы. Священником отец Керенского не стал, а возглавил мужскую гимназию и среднюю школу для девочек в Симбирске. В его гимназии учился и В. Ульянов. Судьбе было так угодно, что из одного города вышли два Руководителя России: буржуазно-демократической – Керенский А.Ф., социалистической – Ульянов (Ленин) В.И. Схематично изложу взгляды Керенского на политическую ситуацию в России тех времён.

– Он считает, что «Священный Синод – бездушный бюрократический институт, который своей борьбой с инакомыслием, своим бездушным отношением к нуждам людей лишь укреплял позиции атеизма» (С. 6). Видимо, Керенский знал, что говорил, ибо священником церкви, которую он и Ульяновы посещали, был старший брат его отца, то есть дядя Керенского.

– Государственная политика России, – считает Керенский, – была направлена на сохранение неграмотности в сельской местности, запрет детям низшего сословия посещать школы, подавление любых проявлений свободомыслия в учебных заведениях.

– В 11 лет из подслушанных разговоров отца по поводу статьи Л.Н. Толстого Керенский сделал вывод, что Россия «страдает тяжким недугом». Это происходило в 1892г., в Ташкенте.

– 20 октября 1894г., в день смерти Александра III, когда Керенский «заливался слезами» (ему было 13 лет), взрослые люди вокруг почему-то не проявляли скорби.

– В десятилетие между 1880 и 1890гг. большинство русских учащихся относились к школе либо со скукой, либо с ненавистью (С. 13).

– Начиная с 1897г., в течение нескольких лет, Керенский является свидетелем разгона студенческих демонстраций, избиения студентов. Он считает, что это был правительственный террор против студентов (С. 17). Сосланные же в Сибирь студенты писали открытые письма пропагандистского характера.

– В 1903г. около 350 преподавателей поставили свои подписи против преследова-

205 Будницкий О.В. Терроризм в российском освободительном движении: идеология, этика, психология (вторая половина XIX – начало XXв.). М., 2000; Прайсман Л.Г. Террористы и революционеры, охранники и провокаторы. М., 2001; Николаевский Б.И. История одного предателя. М., 1991; Политическая полиция и политический терроризм в России (Вторая половина XIX – начало XXв.): Сборник документов. М., 2000; История терроризма в России в документах, биографиях, исследованиях. Ростов-на-Дону, 1996 и др.

206 Керенский А.Ф. Россия на историческом повороте: Мемуары: Пер. с англ. – М.: Республика, 1993. – 384с.

ния студентов, отстаивающих право на свободу мысли. В это время Керенский приходит к выводу, что в бедах России виновата верховная власть, а не правительство. Он был уверен, что царь не знает страны, народа, которыми управляет и его курс – подавлять. Николай II, – пишет Керенский, – был уверен, что воля его, независимо от того, соответствует она или нет действующим законам, обязательна для исполнения всеми его подданными (С. 23).

– «Огромную роль в развитии русского национального самосознания играла церковь», – считает Керенский (С. 26). В 1904-1905гг. Синод ставил вопрос о предоставлении Церкви автономии и возврата к патриаршеству, но Император не реагировал на просьбы.

– «События Кровавого воскресенья произвели коренной переворот в мышлении народных масс, на которые до этого времени пропаганда действовала весьма слабо. Генерал Трепов и те, кто позволил ему совершить этот безумный акт, разорвал духовные узы, которые связывали царя и простых рабочих» – считает Керенский (С. 33).

– После роспуска I Государственной думы (1906г.) репрессиям были подвергнуты все, кто обращался к царю с петициями.

– Центром освободительного движения стал «Союз Союзов», куда вошла даже крестьянская федерация.

9 октября 1905г. Витте по поручению царя подготовил доклад о создавшемся положении в России. Вот его содержание (извлечение).

«Не год назад, конечно, зародилось нынешнее освободительное движение. Его корни в глубине веков – в Новгороде и Пскове, в Запорожском казачестве, в низовой вольнице Поволжья, церковном расколе, в протесте против реформ Петра ..., в бунте декабристов, в деле Петрашевского.

Человек всегда стремится к свободе. Человек культурный – к свободе и праву: к свободе, регулируемой правом и правом обеспечиваемой ...

Руководство требует прежде всего ясно поставленной цели. Цели идейной, высшей, всеми признаваемой.

Такая цель поставлена обществом, значение ее велико и совершенно несокрушимо, ибо в цели этой есть правда. Правительство поэтому должно ее принять. Лозунг «свобода» должен стать лозунгом правительственной деятельности. Другого исхода для спасения государства нет.

Ход исторического процесса неудержим. Идея гражданской свободы восторжествует, если не путем реформ, то путем революции. Но в последнем случае она возродится из пепла ниспровергнутого тысячелетнего прошлого. Русский бунт, бессмысленный и беспощадный, все сметет, все повергнет в прах. Какой выйдет Россия из беспримерного испытания, – ум отказывается себе представить; ужасы русского бунта могут превзойти все то, что было в истории. Возможное чужестранное вмешательство разорвет страну на части. Попытки осуществить идеалы теоретического социализма – они будут неудачны, но они будут несомненно, – разрушат семью, выражение религиозного культа, собственность, все основы права.

Как в пятидесятых годах правительство объявило освобождение крестьян своим лозунгом, так в настоящий неизмеримо более опасный момент государственная власть не имеет выбора: ей надлежит смело и открыто стать во главе освободительного движения.

Идея гражданской свободы ничего угрожающего бытию государства в себе не заключает ...

Освободительное движение порывает, правда, с формальным прошлым, но разве освобождение крестьян не было также отказом от векового прошлого? ...

... Государственная власть должна быть готова вступить и на путь конституционный. Это слово не должно пугать и быть под запретом. Государственная власть должна искренно и явно стремиться к благу государства, а не к сохранению той или иной формы. Пусть докажут, что благо государства в конституции, – самодержавный монарх, интересы коего не могут быть отделены от блага народного, первый, без сомнения, станет на этот путь. Опасению здесь не может быть места, и надо иметь в виду и готовиться к этому исходу»²⁰⁷

– Политическую организацию «Союз русского народа» Витте назвал «шайкой мерзавцев и головорезов», а царь лично встретился с их руководителем А.И. Дубровиным (С. 40).

– Керенский считает, что царский Манифест о свободах «совершенно сознательно провоцировал создание дубровинского движения и подобных «патриотических» организаций. Николай II стал официальным покровителем дубровинской организации (С. 40). Именно в это время Керенский приходит к выводу, что монархия должна быть устранена (С. 40). Он стал активно участвовать в политической борьбе. Материальную помощь им оказывал богатейший Петербургский коммерсант Н.Д. Миронов. Среди социалистов-революционеров были и террористы, которых Керенский знал и виделся с ними, но сам террором не занимался, хотя, признаётся, что «абсолютно был готов, в случае необходимости, взять на свою душу смертный грех и пойти на убийство того, кто, узурпировав верховную власть, вел страну к гибели» (С. 43).

А говорят, пишут, какие большевики кровожадные. Демократ Керенский сам признаётся в готовности убить царя, в то время, когда большевики только теоретически готовились к революции. В 1915г. идею убить царя высказал и консервативный либерал и монархист Маклаков В.А. (С. 43).

– Волнения солдат были подавлены, руководители Совета Рабочих депутатов арестованы и сосланы в Сибирь, восстание рабочих в Москве было подавлено войсками местного гарнизона и отрядом драгун. По всей стране безумствовали отряды Дубровина (как в 2014-2015гг. на Украине – Яроша). Полиция разгоняла митинги, собрания, а они снова проводились. В такой обстановке шла избирательная кампания в I Думу.

– Страшный удар монархической идее был нанесён роспуском I Думы. Крестьянские волнения тоже были подавлены, на окраинах резко усилились антирусские настроения (С. 51). Обвиняемых подвергали порке, многих расстреливали на месте (С. 52).

– В 1906-909гг. была развязана кампания юридического террора против революционных организаций. Жертв судили в военных трибуналах, судили даже сельских учителей, вставших на защиту крестьян. Керенский пишет: «Мой опыт в России и позднейшие наблюдения в период заграничной ссылки утвердили меня в том, что там, где замешана политика, беспристрастность невозможна. Когда идет жестокая политическая борьба, ни один судья, по своей человеческой натуре, не может сохранить независимость суждений»²⁰⁸.

– В начале столетия, – пишет Керенский, – даже такие верные друзья России, как армяне, превратились в грозную революционную силу. Перед судом предстала вся армянская интеллигенция, включая писателей, врачей, юристов, банкиров и даже купцов (которые, как утверждалось, предоставляли революционерам денежные средства).

207 Цит. по: Керенский А.Ф. Россия на историческом повороте. Мемуары. М.: Республика, 1993. С. 37-38.

208 Керенский А.Ф. Россия на историческом повороте. Мемуары. М.: Республика, 1993. С. 55.

Расследование длилось несколько лет. Аресты шли по всей России и в конце концов в Санкт-Петербурге был учрежден специальный сенатский суд. Некоторых обвиняемых продержали в тюрьме почти четыре года, прежде чем начались судебные заседания.

– События апреля 1912г. (Ленский расстрел) стали вехой в истории борьбы против реакционных сил в России. Рабочие были настроены крайне мирно добиваться улучшений условий труда, которые даже губернатор Иркутска назвал ужасными. Но это было частное Англо-Русское золотопромышленное товарищество. Мирных рабочих с жёнами встретили пулями. Было расстреляно 200 человек. На место массового убийства был вызван священник, который записал: «В первой же палате я увидел раненых рабочих, без всякого ухода валявшихся на полу и на койках ... Воздух раздирали стоны жертв. Мне пришлось встать на колени прямо в лужу крови, чтобы свершить последний обряд, и, едва успев отпустить грехи одному, я вынужден был обратиться к другому. Все умирающие клялись, что намерения у них были самые мирные и что они просто хотели вручить петицию. Я поверил им. Умирающий человек не лжет»²⁰⁹.

Бурю негодования вызвало сфальсифицированное дело еврея Менделя Бейлиса, якобы убившего в ритуальных целях мальчика-христианина. Русская Православная Церковь в лице высших иерархов отказалась подтвердить, что ритуальные убийства христиан являются частью иудейской веры (С. 60). Дело Бейлиса стало последней каплей, переполнившей чашу терпения и внутри страны, и за рубежом (С. 61).

Пишет Керенский о масонах и своём участии в этом сообществе: «Предложение о вступлении в масоны я получил в 1912 году, сразу же после избрания в IV Думу. После серьезных размышлений я пришел и принял это предложение... Основу нашего общества составляла местная ложа. Высший Совет ордена имел право создавать специальные ложи помимо территориальных. Так, была ложа в Думе, другая – для писателей и так далее. При создании каждая ложа получала полную автономию. Ни один орган ордена не имел права вмешиваться в работу ложи или в вопрос о приеме в нее новых членов. На ежегодных съездах делегаты от лож обсуждали проделанную работу и проводили выборы в Высший совет. На этих же съездах генеральный секретарь от имени Высшего совета представлял на рассмотрение делегатов доклад о достигнутых успехах с оценкой политического положения и программой действий на предстоящий год. Порой на съездах между членами одной и той же партии происходили острые столкновения мнений по таким жизненно важным проблемам, как национальный вопрос, формирование правительства, аграрная реформа. Но мы никогда не допускали, чтобы эти разногласия наносили ущерб нашей солидарности.

Такой внепартийный подход позволил достичь замечательных результатов, наиболее важный из которых – создание программы будущей демократии в России, которая в значительной мере была воплощена в жизнь Временным правительством.... В период существования IV Думы идея объединения во имя достижения общих целей получила еще большую поддержку. Повторяю еще раз: все наши усилия имели целью установление в России демократии на основе широких социальных реформ и федерального устройства государства»²¹⁰.

– По отношению к аграрным преобразованиям Столыпина крестьянство заняло резко отрицательную позицию, со слов Керенского (С. 69) крестьяне не хотели идти против общины, они поддерживали идею кооперативного хозяйства.

– Первая мировая война самым глубочайшим образом противоречила национальным интересам России в 1914 году. С тревогой о предчувствии войны, которая будет

209 Керенский А.Ф. Россия на историческом повороте. Мемуары. М.: Республика, 1993. С. 58.

210 Керенский А.Ф. Россия на историческом повороте. Мемуары. М.: Республика, 1993. С. 62-63.

концом независимой России, ещё в 1911г. писал Извольский, царский министр. Ещё в своё время о гибельности войны для России говорил Столыпин, её цели будут непонятны народу (С. 80).

– По отношению к царскому Правительству Горемыкина оппозиционно выступали и социал-демократы, и октябристы, и другие фракции IV Думы. Керенский подготовил проект документа – требований Думы к царю, выполнение которых может обеспечить ему поддержку Думы в вопросах войны. Родзянко, Председатель Думы, ходил к царю с докладом, но безрезультатно.

– Из Швейцарии в Россию поступили тезисы Ленина о войне, где он занимает пораженческую позицию. Эти тезисы стали пропагандироваться среди рабочих и солдат (С. 93). Но самое опасное Керенский видел в том, что власть стремилась всеми мерами подавить патриотические чувства людей.

– Фатальные последствия для России имело решение царя взять командование армией на себя, а царице предоставить возможность быть соправителем. В 1915г. армейские офицеры неоднократно устраивали заговоры против царя, чтобы избавить Россию от него (С. 103). Попытки по разным причинам не удавались. Затевали устранение царя и «гражданские» лица. Керенский пишет: «Вскоре после моего возвращения состоялась тайная встреча лидеров «Прогрессивного блока», на которой было решено сместить с помощью дворцового переворота правящего монарха и заменить его 12-летним наследником престола Алексеем, назначив при нем регента в лице Великого князя Михаила Александровича ...

Подробности этого мало известного заговора были изложены в мемуарах его организатора Александра Гучкова, опубликованных вскоре после его смерти в 1936 году. О существовании этого плана я знал с самого начала, и, на мой взгляд, рассказ о нем Гучкова явно несколько сглажен»²¹¹.

Был и ещё один неудавшийся заговор. Керенский отмечает: «А тем временем вызревал другой заговор, осуществление которого было намечено провести в Ставке царя 15-16 ноября. Его разработали князь Львов и генерал Алексеев. Они пришли к твердому выводу, что необходимо покончить с влиянием царицы на государя, положив тем самым конец давлению, которое через нее оказывала на царя клика Распутина. В заранее намеченное ими время Алексеев и Львов надеялись убедить царя отослать императрицу в Крым или в Англию. На мой взгляд, это было бы наилучшим решением проблемы, поскольку все, кто наблюдал за царем в Ставке, отмечали, что он вел себя гораздо более раскованно и разумно, когда рядом не было императрицы. Если бы план удалось осуществить и если бы царь остался в Ставке под благодатным влиянием генерала Алексева, он бы, весьма вероятно, стал совсем другим. К сожалению, в первой половине ноября Алексеев внезапно заболел и отбыл в Крым для лечения. Вернулся он оттуда всего за несколько дней до свержения монархии»²¹².

– Керенский постоянно подчеркивает, что обо всех заговорах знали и они, и руководители масонской организации (С. 106).

– И, завершая обзор обстановки в России по книге Керенского, изложим слова ещё двух политиков того времени, Маклакова и Гучкова. 4 мая 1917г. на частной встрече членов Думы Маклаков говорил: «Господа, хочу сказать вам полную правду. Нет, мы не хотели революции во время войны. Мы опасались, что ни одной нации не под силу вынести одновременно смену государственной системы и связанной с ней общественной системы, совершить переворот и одновременно довести до победного

²¹¹ Керенский А.Ф. Россия на историческом повороте. Мемуары. М.: Республика, 1993. С. 104.

²¹² Там же. С. 105.

конца войны. Но наступил момент, когда всем стало ясно, что добиться победы в войне при сохранении старой системы невозможно. И те, кто понимал, что революция будет равнозначна катастрофе, сочли своим долгом, своей миссией спасти Россию от революции посредством переворота сверху. Такова была миссия, которую мы призваны были возложить на себя и которую мы не выполнили. И если наши потомки проклянут революцию, они проклянут и тех, кто вовремя не прибег к средствам, что могли бы ее предотвратить. ... 2 августа Гучков подтвердил справедливость сказанных Маклаковым слов, не упомянув при этом о той руководящей роли, которую играл в заговоре, направленном на свержение царя. На заседании Чрезвычайной следственной комиссии он сказал: «Развитие событий требовало переворота. Ошибка, если можно говорить об исторической ошибке русского общества, заключается в том, что это общество, представленное своими ведущими кругами, не осознало в полной мере необходимости такого переворота и не осуществило его, предоставив, тем самым, проведение этой болезненной операции слепым, стихийным силам»²¹³.

Как видим, маховик революции раскручивался постепенно, набирая силу от этапа к этапу. Основные события произошли, когда руководителей большевиков не было в столице. К октябрю 1917г. всем уже было понятно, что Временное правительство неспособно выправить ситуацию. За рубежом на него не надеются, ставка делается на военных и их диктатуру. **Чтобы не разбушевались «стихийные силы», чтобы спасти Россию как цивилизацию, власть взяли большевики.** Читая литературу, анализируя события день за днём, начинаешь проникаться мыслью, что всё происходило как по заранее намеченному плану, существующему вне общества России. Десятки, сотни каких-то действий, запланированных людьми, не осуществлялись по разным причинам: то кто-то заболел, то его арестовали, то отправили в командировку и т.д. И, наоборот, случались непредвиденные, не планируемые события. В конечном итоге, всё это привело к Октябрю 1917г. А ведь как до этого Церковь утверждала, любая власть от Бога, ей надо повиноваться, даже если она плохая, поскольку Господь Бог попускает зло ради достижения добра. Рассуждая, добавлю, что миряне, люди злом, к примеру, считают болезнь и спрашивают: «Господи, за что такое наказание?» Нет, чтобы спросить: «Господи, для чего мне дана болезнь?» То есть, что же я должен (должна) изменить в своей жизни. После такого вопроса человек начинает не ожесточаться и винить всех вокруг себя, а искать в себе самом грехи (ошибки) и исправлять их. Так и здесь. Нужно вопрошать: не за что дано такое испытание России, а во имя чего, для чего. А за что, по-моему, понятно. **Столько грехов совершил каждый на протяжении XIXв., начиная с царя, царицы, Высшего духовенства и, кончая бедным крестьянином, а также простым священником, что потребовались большевики, как орудие наказания за эти грехи.** Верующему человеку совершить такое наказание вряд ли под силу (не убий). Поэтому (моё личное мнение) Господь Бог попустил быть этим людям атеистами, верящими в коммунистическую идею, не имеющую ничего плохого в себе. Более того, моральные принципы коммуниста не противоречат заповедям Христа. Это не случайно, ведь писали их люди с духовным образованием. Во-первых, в досоветской России Закон Божий изучался в школах. Во-вторых, некоторые деятели революции обучались и в духовных семинариях.

Остановимся вкратце на вопросе: религия и В.И. Ульянов (Ленин) и – религия и Сталин И.В. Известно, что родители В.И. Ульянова были христианами православного исповедания. 16 апреля 1870 (старый стиль) Ульянова крестили. Об этом есть

213 Керенский А.Ф. Россия на историческом повороте. Мемуары. М.: Республика, 1993. С. 107.

запись в метрической книге Никольской церкви г. Симбирска²¹⁴. О том, что Ульянов Владимир во время обучения соблюдал все требуемые церковные правила, свидетельствуют и оценки по предметам, и воспоминания тех, кто знал его в то время. В здании гимназии, где обучался Ульянов, была домовая церковь во имя св. Сергия и её посещение в праздничные дни было обязательным. Каждое торжество в гимназии начиналось с молебна, следовательно, нужно знать молитвы и участвовать в молебне. За этим строго следил старший законоучитель. В то время таковым являлся П.И. Юстинов, магистр богословия, профессор Симбирской духовной семинарии. В школе также преподавали священники Сорогожский и Кенарский и пастор Курц²¹⁵. В гимназии существовало правило, что возвращаясь с каникул, обучающийся должен был предъявить отпускной билет с пометкой полицейского и священника, что религиозные обряды соблюдались и порядок не нарушался. Каждый учебный день ученики начинали с молитвы. Завершая учёбу, Ульянов (Ленин) сдал выпускной экзамен по Закону Божию отлично. Правда то, что он потом выбросил крестик, как ненужный атрибут. Беда в том, что во многих учебных заведениях предмет изучался таким образом, что «выйдя на свободу», бывший ученик отрекался от того, что ему «вдалбливали», что от него требовали. Известно, что Ленин, вступая в брак с Н.К. Крупской, венчался с нею по всем правилам этого Таинства. Отход Ленина от религии не был уникальным явлением конца XIX – начала XXвв. «Образованная» молодёжь почти сплошь была неверующей, хотя и крещёной. Крупская Н.К. вспоминала: «Наше поколение росло в условиях, когда, с одной стороны, в школах, в печати строго преследовалось малейшее проявление неверия, с другой – радикальная интеллигенция отпускала насчет религии всякие шуточки, острые словечки. Существовал целый интеллигентский фольклор, высмеивающий попов, религию, разные стихи, анекдоты, нигде не записанные, но передававшиеся из уст в уста. Правда, большинство из них было поверхностно, повторявшие их нередко говорили о величестве и премудрости творца или о воспитывающей роли религии. Но все же это толкало молодую мысль, заставляло очень рано критически относиться к религии, стремиться самостоятельно решать так или иначе вопрос о религии»²¹⁶

Обучаясь в Казанском университете, Ульянов (Ленин) записался на лекции по богословию протоиерея, профессора Н.К. Миловидова, хотя после ареста и высылки в деревню занятия прекратились. В 1890г. Ленин экстерном сдавал экзамены в испытательной комиссии юридического факультета при Санкт-Петербургском университете. Среди предметов был – Церковное право. В объём предмета входили: история церковной организации, источники и памятники церковного законодательства; юридическое положение и управление РПЦ, устройство римско-католической, лютеранской и армяно-григорианской церквей в России. Ленин ответил на все поставленные вопросы, хотя в комиссии состоял протоиерей, профессор церковного права М.И. Горчаков. Ленину выдали диплом первой степени. Интересно то, что первым делом Ульянова-Ленина как помощника присяжного поверенного (адвоката) было дело «о богохулении» сельского портного В.Ф. Муленкова. Ему грозили каторжные работы от 6 до 8 лет и лишение всех прав состояния. В результате защиты Муленков был приговорён к одному году тюрьмы²¹⁷.

214 Смирнов М.Ю. Религия и религиоведение в России. – СПб., 2013. С. 305.

215 Карамышев А.Л. Симбирская гимназия в годы учения В.И. Ленина. – Ульяновск, 1958.

216 Крупская Н.К. О Ленине. Воспоминания, связанные со статьей Ленина «О значении воинствующего материализма» // Крупская Н.К. Вопросы атеистического воспитания. Сборник статей и выступлений. 2-е изд., доп., – М., 1964. С. 53.

217 См.: Молодой Ленин. Повесть в документах и материалах / Сост. А.И. Иванский. – М., 1964.

В книге Смирнова М.Ю.²¹⁸ отражено, что В.И. Ленин использовал словарный запас из 37 000 слов русского языка. В полном собрании его сочинений обнаружено 740 случаев употребления библейских фраз и выражений, из них 74 из Ветхого Завета, 93 – из Нового Завета. Непосредственно слова «Бог», «Боженька», «Боже» упоминаются 120 раз.

Джугашвили (Сталин) Иосиф Виссарионович родился 21 декабря 1879г., то есть, на 9 лет позже В.И. Ульянова (Ленина). Однако в политическом и социально-экономическом планах Россия была той же, что и в 1870г., то есть год рождения Ленина. Можно сказать, что росли они оба в одну эпоху. Но одному (помоложе) довелось продолжить дело другого (постарше). В отличие от Ленина, у Сталина семья была бедная и, можно сказать, неблагополучная. В девятилетнем возрасте Сталин поступил в Горийское духовное училище, в котором проучился 6 лет. Окончив училище, он в этом, 1894г., поступил в Тифлисскую православную семинарию²¹⁹. Нетрудно подсчитать, что ему было в это время 15 лет. В духовной семинарии учились, как правило, дети священнослужителей. В этой семинарии обучались будущие лидеры социал-демократии: Ладое Кецохели и Миха Цхакая. Последний стал потом близким соратником Ленина. Именно в семинарии и формировалось революционное сознание молодёжи, в том числе и названных троих семинаристов. О том, что в семинарии царил дух революционного движения, писал сам И.В. Сталин²²⁰. В какой-то мере этому служили и сама обстановка в семинарии: слежка, издевательства, жестокое обращение, шпионаж, шовинизм и национализм. Не случайно сын священника И. Лагиашвили, исключённый из семинарии, убил ректора, за что был повешен. За год до поступления Сталина семинаристы учинили забастовку, требуя увольнения нескольких преподавателей-реакционеров. Среди забастовщиков были названные выше Ладое Кецохели и Миха Цхакая. «Революционеры» требовали открытия кафедры грузинского языка. 87 человек были исключены из семинарии, кафедру не открыли. Литература была в основном на русском языке. На грузинском языке находилась Библия и несколько книг духовного содержания. Газеты, журналы, книги грузинских писателей запрещалось читать. Под запретом были книги Л. Толстого, А. Пушкина, Лермонтова, Тургенева, Гоголя, Чернышевского, Герцена и др. Поскольку запрещённый плод сладок, его и добывали семинаристы тайно. Множились тайные кружки. В самой же семинарии проходили церковные службы и молитвы. Хотя Сталин не блистал оценками, но у него были **две пятёрки: по теологии и поведению**²²¹. Сталин любил поэзию и даже, будучи семинаристом, писал стихи. Некоторые из них на грузинском языке были опубликованы в журнале «Иверия». Будучи семинаристом, Сталин тайно изучал К. Маркса, Ч. Дарвина, Л. Фейербаха, Спинозу, Коперника, Галилео, Бокля (Историю английской цивилизации), В. Гюго, Бальзака, Менделеева и т.д. Читал он и запрещённую художественную литературу – Л. Толстого, Салтыкова-Щедрина, Гоголя, Чехова. Известно, что Чехова произведения Сталин любил и читал их всегда. Инспектора, следившие за Сталиным, доносили о том, что он читает запрещённые книги. Его наказывали, тем не менее за поведение поставили «отлично». Увлёкшись марксизмом, философией, Сталин меньше уделял внимания богословским предметам, а в 1899г. вообще не явился на выпускные экзамены. Почему? – Версии разные, одна из них: неуплата денег за учёбу. Сам Сталин

С. 606; Данилов Е.П. Ленин: тайны жизни и смерти. – М., 2007. С. 48.

218 Смирнов М.Ю. Ук. соч. С. 320-323.

219 Иосиф Виссарионович Сталин. Краткая биография. М., 1951.

220 Сталин И.В. Сочинения. Т. 13. М., 1951. С. 114.

221 Волков Ф.Д. Взлёт и падение Сталина. – М.: Спектр, 1992. С. 24.

говорил, что «за пропаганду марксизма»²²²

Как видим, два «главных» деятеля Октябрьской революции, два лидера Советского государства имели духовно-религиозное образование (подготовку). А сколько ещё революционеров прошло такую же школу? – Множество. Уже по одному этому признаку духовенство «причастно» к революции Октября 1917г., не говоря уже о Февральской революции, которую они вообще приветствовали, а за здоровье Николая II и его семьи перестали в церквях молиться.

Верующими людьми были и В.Н. Львов, и А.Ф. Керенский (Временное Правительство).

Вот с этих позиций – участия прямого или косвенного в политических процессах (событиях) духовенства – посмотрим на деятельность РПЦ по сбережению русскости.

Надо сказать, что Русская Православная Церковь всегда была за сохранение русскости, в этом нет сомнения, это не требует доказательств. Но конкретные действия в той или иной исторической ситуации могут не совпадать с целями. На мой взгляд, **поведение духовенства в целом после Октябрьской революции не соответствовало новым условиям, в которых оказалась РПЦ, а также её духовная паства.** Потребовались годы тяжелейших испытаний, чтобы осознать неизбежность того, что случилось в Октябре 1917г. и необходимость модернизации. Этапы этой модернизации соответствовали политическим обстоятельствам и реакции на них Церкви. Авторы «Истории религий» называют шесть этапов: 1917-1929; 1929-1943; 1943-1953; 1953-1958; 1958-1964; 1965-1991²²³. Однако не с 1917г. начинается политическая деятельность представителей Церкви. Начнём с того, что ещё до Манифеста от 17 октября 1905г. церковнослужители стали сотрудничать с политическими организациями и отдельными группами. Укажем хотя бы на широко известного Георгия Гапона. В его лице клирики брали на себя обязательства довести до высших властей вопрос о трудном положении рабочего люда. Всем известно, чем закончилось хождение народа к царю, спровоцированное Гапоном – кровавым расстрелом. Когда была создана Государственная дума, духовенство через участие в её работе решило привлечь внимание к своим проблемам. Власть контролировала избирательный процесс. В этом процессе участвовала и Церковь. 4 ноября 1905г. члены Синода были у Николая II на приёме, который сказал: «Крепко надеюсь, – сказал царь, – что все духовенство, особенно сельское, приложит искренне и вполне христианское старание к водворению среди паствы мира и тишины и к исполнению каждым лежащих на нем обязанностей ...». Церковное руководство получило политический заказ из рук самого богопомазанника»²²⁴.

Этот политический заказ Церковь стала выполнять, втягивая клир в избирательную кампанию. У Церкви была своя задача – созвать Поместный собор и восстановить патриаршество. Однако Церковь не учитывала того, что за десятилетия сращивания с бюрократическим аппаратом она значительно снизила уровень доверия к себе. Об этом пишет Фирсов С.Л.²²⁵ Г.А. Ивакин вопрошает: «Поэтому закономерно возникает вопрос, на что рассчитывала власть, вовлекая духовенство в политическую борьбу?»²²⁶. Видимо, царь считал, что «русское духовенство, пополняемое исключи-

222 Там же. С. 25.

223 История религий ... С. 221.

224 Русское православие. Вехи истории / под. ред. А.И. Клибанова. М., 1989. С. 414.

225 Фирсов С.Л. Русская церковь накануне перемен (конец 1890-1918г.). М., 2002. С. 360-365.

226 Ивакин Г.А. Православное духовенство Российской империи: испытание светской политикой (о работе православного духовенства в Государственных думах Российской империи /: Монография / Г. Ивакин. – М.: Изд. дом «Дело». РАНХиГС, 2012. – 292с.

тельно своими потомками, давно оформилось в касту, со всеми своими недостатками, крепкой организованностью, железной дисциплиной, быстрым накоплением материальных кастовых средств, обеспечением жизни послушным и жестокостью по отношению к непокорным – все это делало духовенство сильным по сравнению с чиновничеством, которое было лишено кастового характера»²²⁷.

Нелицеприятная, надо сказать, оценка «русского духовенства». Здесь и жестокость, и материальные кастовые средства и пр. К тому же небесспорно участие Церкви в лице духовенства в политике. Если учесть, что навыков, опыта политической борьбы у духовенства не было, то привлечение их к такому делу было небезопасным как для монархии, так и для самой Церкви. Что, впрочем, и подтвердилось после 1917г. В 1905-1906гг. духовенство уже раскололось, как и общество в целом: монархисты, октябристы, прогрессисты, кадеты и т.д. Священники внесли большой вклад в популярность кадетов.

В первую Думу шесть губерний направили своих представителей-священников: Бессарабская, Волынская, Воронежская, Вятская, Тамбовская и Гродненская. Это были люди из числа провинциального духовенства – шесть человек. **Во второй Государственной думе духовенство было представлено значительно**, поскольку опыт политической борьбы уже был накоплен, особенно в среде крестьянства, отчасти, среди рабочих. Во Вторую Думу вошли представители Церкви от Волынской, Вятской, Енисейской, Киевской, Могилевской, Минской, Нижегородской, Оренбургской, Пермской, Подольской, Полтавской, Санкт-Петербургской, Люблинской и Седлецкой областей, – всего 11 человек. Все депутаты от духовенства окончили духовную семинарию, почти все они были русскими, только один – молдаванин. Депутаты-священники работали в пяти отделах. Политические платформы и пристрастия у них были разные. Вот одна из позиций, содержащаяся в постановлении Ялтинского собрания:

1. Согласно завету Христа, св. апостолов, мы молимся за царя.

2. Мы признаем, что в нашей общественной жизни много несправедливого и тяжелого, что положение многих членов государства невыносимое, что разобраться во всех несправедливостях и устроить справедливую христианскую жизнь лучше всего могут свободно избранные, на самых широких началах, представители народа. **Мы считаем справедливым и согласным с божескими законами русское освободительное движение и не можем не приветствовать его.**

3. Мы признаем единственно правильный путь для всеобщего устроения – путь Христов – мирного соглашения. Умы взволнованы повсюду, страсти разгораются, все христианское в человеке гложет, прорываются худшие инстинкты. Всякое насилие с одной стороны вызывает гораздо большее с другой, и, кто знает, какой катастрофой все может кончиться. Надо признать прежде всего, что кровь человека священна ... Правительству первому нужно признать это и объявить всему народу, а граждане всех политических партий должны также признать это законом и для себя. Всякое насилие, произведенное какой бы то ни было стороной, должно подлежать гласному суду, без применения смертной казни.

4. **Церковь должна стоять вне и выше всяких партий, а также ее служители;** как Церковь не может быть Церковью какой-либо одной политической группы, так и священник не может быть священником одной политической партии. Церковь должна освещать по духу христианской любви и всепрощения истину в каждой партии, направляя все к большему благу как целого народа, так и каждого человека в отдельности.

5. Мы высказываем сожаление, что в это тревожное время наши высшие духов-

227 См.: Обнинский В.П. Новый строй. Ч. II. М., 1909. С. 310.

ные власти держали и держат себя, отчасти, вследствие ненормальности церковного строя, а отчасти и по своей вине, не с надлежащей энергией: не выражают своего отношения к происходящим событиям определенно, не высказываются о нуждах народа перед правительством ... **Мы признаем, что вследствие этого иные из священнослужителей не показали себя на высоте своего положения и со стороны многих из народа возбудили ненависть к духовенству и даже к Церкви Божией**. Эти принципы подкреплены были подписями 25 лиц духовного чина. Из них три протоиерея, 10 иереев, четыре диакона и восемь псаломщиков.

Таким образом, не было единой позиции в среде рядового духовенства и причта, многие выступали против соглашательства с властью и пассивности к происходящим событиям в стране высшей церковной иерархии. Выступало духовенство и против санкционированной церковной властью политической активности клира. Напоминающая как бы Св. синоду и архиереям о 6 и 81 правилах Вселенских соборов, что не подобает пастырям вовлекаться в народное управление.

Протесты, которые поддерживали священники-депутаты против смертной казни, влекли за собой лишение сана и ссылку в монастырь, так же как и сторонники проекта кадетской партии о передачи земли крестьянству из среды клира нещадно исключались из духовного сословия.

Все законопроекты, в обсуждении и принятии которых принимали участие депутаты от клира, следует рассматривать в хронологическом порядке и по мере поступления их в Государственную думу первого созыва²²⁸.

Из анализа деятельности, выступлений в Думе священнослужителей-депутатов видно, что, имея разные платформы, они о разном и говорили. Одни – об образовании, другие – о труде и т.д. Несколько депутатов-священников были наказаны в церковном порядке за участие в революционных партиях. И тем не менее, **во многих регионах страны храм становился местом узнавания политических новостей, трибуной для политических дискуссий**, которые разворачивались после богослужения. Искренне верующие люди спешили уйти после службы домой. А в Нижнем Новгороде епископ приказал всем церквям бить в колокола в день роспуска Думы²²⁹. **Постепенно Церковь стала восприниматься в народе как политическое учреждение**. Тем более, что и в третью Государственную думу священникам разрешили избираться. В епархиальных изданиях начали публиковать политические статьи. Религиозная подоплёка стала использоваться националистами Украины и Польши. Г.А. Ивакин цитирует «Киевские епархиальные ведомости» за 1907г. (№29. С. 771): «... религия является здесь средством очень сильным и действительным для чисто политических целей – для осуществления прежней мечты возобновления Польши «от моря и до моря». Раздается призыв, что «святая обязанность лежит на правительстве и духовенстве» при решении национального вопроса. Именно государство в угоду новому избирательному закону должно помочь духовенству пройти от РПЦ в Думу для решения насущных задач в этой области²³⁰.

В избирательной кампании делался акцент на то, что духовенство исторически участвовало в государственных делах (Новгородское вече, Земский собор и т.д.).

В публикациях духовенство называли: «лучшие русские люди», «добрые советни-

228 Ивакин Г.А. Православное духовенство Российской империи: испытание светской политикой (о работе православного духовенства в Государственных думах Российской империи /; Монография / Г. Ивакин. – М.: Изд. дом «Дело». РАНХиГС, 2012. С. 67-68.

229 Обнинский В.П. Новый строй. Ч. I-II. М., 1909. С. 313.

230 Ивакин Г.А. Ук. соч. С. 103.

ки Государя», «истинные слуги святой Церкви», «друзья народа». **В третью Государственную думу уже от 40 регионов** Империи были избраны депутаты-священники. Всего – 48 человек: 14 – правых, два националиста, 12 умеренно-правых, 8 октябристов, 3 прогрессиста, остальные – беспартийные. Все 48 человек были выходцами из сословия духовенства, русских – 39, малороссов – 4, белорусов – 5, молдаванин – 1, грек – 1.

Будучи вовлечёнными в политическую деятельность, клирики «забывали» о своих прямых обязанностях, чем способствовали революционному брожению среди крестьян. **Участились случаи захвата церковных и монастырских земель, изгона из церквей реакционных священников-политиков. Крестьяне протестовали против высоких цен за совершение обрядов, устанавливали свои цены. Эту ситуацию использовали большевики, вырабатывая свою позицию по религиозной политике. В избирательную кампанию вступил даже обер-прокурор Синода, который ездил по епархиям.**

Синодальных чиновников тоже рассредоточили по регионам в целях содействия выборам духовенства в Думу. В Синоде разрабатывались предвыборные программы, лозунги, выдвигались кандидатуры и т.д. Церковь стремилась оправдать ожидания царя, пополнить состав Думы духовенством наполовину. Но не удалось. Избрано было 47 человек от 28 регионов: 21 правый, 19 националистов, 2 центриста, 2 октябриста, 2 примыкающих к прогрессистам и 1 беспартийный. 44 священника были русскими. В годы Первой мировой войны отношения между Императором и Церковью начали ухудшаться. А в 1917г., когда обер-прокурор Синода Раев Н.П. обратился к членам Синода подготовить воззвание к народу о поддержке монархии, то митрополит Владимир отказал ему в этой просьбе. **Церковь включилась в борьбу за поддержку Временного правительства. Об этом пишется в одном из журналов**²³¹. Вот что по этому поводу пишет Ивакин Г.А.: «4 марта 1917г. клир Государственной думы от РПЦ обратился с призывом к российскому духовенству, в котором говорилось: «Члены Государственной думы – священники, единогласно принявшие участие в избрании Временного исполнительного комитета Государственной думы, обращаются с братским призывом к православному духовенству всей России немедленно признать власть исполнительного комитета и своим горячим пастырским словом разъяснить народу, что смена власти произошла для его блага, и только при этом условии можно вывести Родину на путь счастья, благоденствия и процветания. Между отдельными национальностями и классами населения разницы нет и не должно быть. Наш пастырский долг призвать всех к единению и братской любви, завещанной нам Спасителем»²³².

Это воззвание не было единичным. Духовенство и коллегиально, и лично (индивидуально) множество раз по самым разным адресатам обращалось с призывом одобрить крах Императорской власти, деятельность Временного правительства.

Как видим, **к 1917г. Русская Православная Церковь вполне сформировалась как влиятельный политический Институт, а духовенство превратилось в политический класс.** С этим «багажом», с таким мировоззрением РПЦ и вступила в новую полосу развития, открывшуюся в Октябре 1917г. Однако новая эпоха не сразу была понята и воспринята Церковью и какой-то частью населения, в том числе православного. Между тем, полагаю, что Ф. Энгельс был прав, когда говорил: «Даже самый последовательный христианин не может вполне эмансипироваться от условий нашего времени; время принуждает его вносить изменения в христианство ...»²³³.

231 Русская Православная Церковь и Февральская революция 1917 года // Вопросы истории. 2004. №2.

232 Ивакин Г.А. Ук. соч. С. 182.

233 К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. Т. 1. С. 488.

Именно так и произойдёт, но позже, после пережитых потрясений.

Разработка законодательного акта о государственно-церковных отношениях началась в декабре 1917г. В комиссию был включён и представитель Церкви – Петроградский священник М.В. Галкин.

Церковный Собор тоже приступил к разработке проекта Закона, но даже раньше, чем государство – в ноябре 1917г. Как мною уже отмечалось, высшие иерархи Церкви не ориентировались в политической ситуации, считали, что власть большевиков не продержится более месяца. Отсюда и тот проект, который был разработан в лоне Церкви. Один из его разработчиков, профессор Московского университета, доктор политической экономии, С.Н. Булгаков, говорил: «Законопроект вырабатывался именно в сознании того, что должно быть, в сознании нормального и достойного положения церкви в России. Наши требования обращены к русскому народу через головы теперешних властей. Конечно, возможно наступление такого момента, когда церковь должна анафематствовать государство. Но, без сомнения, этот момент еще не наступил»²³⁴.

Проект был одобрен Собором 2 декабря 1917г. и стал официальным документом. В нём предлагалось сохранить все привилегии Церкви, духовенству, установить особый статус РПЦ, имея в виду, что она выступает как равноправный партнёр государства в жизни общества. 31 декабря 1917г. появился в печати и проект Декрета Советского государства относительно Церкви. Реакция духовенства была негативной, о чём Совнарком был уведомлён письмом В.И. Ленину митрополита Петроградского Вениамина (Казанского). Декрет «Об отделении церкви от государства и школы от церкви» был принят 20 января 1918г.; 23 января этого же года – опубликован. **В день принятия Декрета на Соборе выступил Патриарх Тихон и призвал выработать меры противоборства в отношении правительственных постановлений, так или иначе затрагивающих интересы Православной Церкви.** Затем эта позиция его была доведена до паствы в форме Послания, которое вначале он зачитал на Соборе. То есть, документ имел юридическую силу, а его содержание свидетельствовало, что РПЦ становится на путь конфронтации с властью. К тому же новая **власть подверглась анафематствованию, она была объявлена врагом России и Церкви.** Это был вызов Советской власти. Поздно вечером в срочном порядке был созван Совнарком, на котором обсудили вопрос о свободе совести. Под утро 21 января Декрет приняли и в этот же день опубликовали под названием «О свободе совести, церковных и религиозных обществах». Для сравнения ниже даём текст обоих документов: Постановление Собора и Декрета СНК РСФСР:

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПОМЕСТНОГО СОБОРА²³⁵

«О правовом положении православной Российской церкви»

1. Православная Российская Церковь, составляя часть единой вселенской Христовой церкви, занимает в Российском государстве первенствующее среди других исповеданий публично-правовое положение, подобающее ей, как величайшей святыне огромного большинства населения и как великой исторической силе, созидавшей Российское государство.

2. Православная церковь в России в учении веры и нравственности, богослужении, внутренней церковной дисциплине и сношениях с другими автокефальными церквами независима от государственной власти и, руководствуясь своими догматико-каноническими началами, пользуется в делах церковного законодательства,

234 Одинцов М.И. Государство и церковь в России: XX век. М.: Изд-во «Луч», 1994. С. 48.

235 Одинцов М.И. Государство и церковь в России: XX век. М.: Изд-во «Луч», 1994. С. 148.

управления и суда правами самоопределения и самоуправления.

3. Постановления и узаконения, издаваемые для себя православною церковью в установленном ею порядке, со времени обнародования их церковной властью, равно и акты церковного управления и суда признаются государством имеющими юридическую силу и значение, поскольку ими не нарушаются государственные законы.

4. Государственные законы, касающиеся православной церкви, издаются не иначе, как по соглашению с церковной властью.

5. Церковная иерархия и церковные установления признаются государством в силе и значении, какие им приданы церковными постановлениями.

6. Действия органов православной церкви подлежат наблюдению государственной власти лишь со стороны соответствия их государственным законам, в судебно-административном и судебном порядке.

7. Глава Российского государства, министр исповеданий и министр народного просвещения и товарищи их должны быть православными.

8. Во всех случаях государственной жизни, в которых государство обращается к религии, преимуществом пользуется православная церковь.

9. Православный календарь признается государственным календарем.

10. Дванадцатые праздники, воскресные и особо чтимые православной церковью дни признаются в государстве неприсутственными днями.

11. Свобода исповедания и проповедания православной веры, равно и свобода православного богослужения ограждаются государственной властью. Посему под страхом уголовного наказания воспрещаются:

1) публичное поношение и поругание учения православной веры, предметов религиозного почитания и священноцерковно-служителей ее;

2) осквернение мест богослужения и религиозного почитания;

3) насилие и угрозы для отвращения из православия.

12. Добровольный выход из православия допускается не ранее достижения возраста, установленного для вступления в брак. Прежде достижения этого возраста дети могут оставить православие только по желанию родителей, и притом лишь в случае оставления православия самими родителями; от детей, достигших 9-летнего возраста, требуется их согласие.

13. Государственное законодательство относительно условий заключения брака лиц православного исповедания устанавливается сообразно с нормами церковного права.

14. Церковное венчание по православному чину признается законною формой заключения брака.

15. Церковно-судебные решения по делам о разводе и о признании совершенного церковью брака незаконным или недействительным признаются в силе судебных решений.

16. Юридические условия и последствия смешанных браков, если один из брачующихся принадлежит к православной церкви, определяются согласно с законодательством последней.

17. Церковные метрические книги ведутся согласно государственным законам и имеют значение актов гражданского состояния.

18. Утверждаемые православной церковью низшие, средние и высшие школы, как специально богословские, так и общеобразовательные, пользуются в государстве всеми правами правительственных учебных заведений на общем основании.

19. Во всех светских государственных и частных школах воспитание православных детей должно соответствовать духу православной церкви; преподавание Закона Божия для православных учащихся обязательно как в низших и средних, так и в высших учебных заведениях, содержание законоучительских должностей в государственных школах принимается на счет казны.

20. Удовлетворение религиозных нужд членов православной церкви, состоящих в армии и флоте, должно быть обеспечено заботой государства; каждая воинская часть должна иметь православное духовенство.

21. Священнослужители, монашествующие и штатные псаломщики свободны от воинской и других личных натуральных повинностей. Служащие в учреждениях церковных пользуются правами государственной службы.

22. Имущество, принадлежащее установлениям православной церкви, не подлежит конфискации или отобранию, а самые установления не могут быть упраздняемы без согласия церковной власти.

23. Имущества, принадлежащие установлениям православной церкви, не подлежат обложению государственными налогами, волостными, городскими и земскими сборами, если эти имущества не приносят дохода путем отдачи их в аренду или наем.

24. Православная церковь получает из средств государственного казначейства по особой смете, составляемой высшим церковным управлением и утверждаемой в законодательном порядке, ежегодные ассигнования в пределах ее потребностей, представляя отчетность в полученных суммах на общем основании.

25. Установления православной церкви, пользующиеся в настоящее время правами юридического лица, сохраняют эти права, а установления, не имеющие их или вновь возникающие, получают таковые права по заявлению церковной власти.

ДЕКРЕТ²³⁶

«О свободе совести, церковных и религиозных обществах»

1. Церковь отделяется от государства.

2. В пределах Республики запрещается издавать какие-либо местные законы или постановления, которые бы стесняли или ограничивали свободу совести, или устанавливали какие бы то ни было преимущества или привилегии на основании вероисповедной принадлежности граждан.

3. Каждый гражданин может исповедовать любую религию или не исповедовать никакой. Всякие праволишения, связанные с исповеданием какой бы то ни было веры или неискповеданием никакой веры, отменяются.

Примечание: Из всех официальных актов всякое указание на религиозную принадлежность и непринадлежность граждан устраняется.

4. Действия государственных и иных публично-правовых общественных установлений не сопровождаются никакими религиозными обрядами или церемониями.

5. Свободное исполнение религиозных обрядов обеспечивается постольку, поскольку они не нарушают общественного порядка и не сопровождаются посягательством на права граждан и Советской Республики.

Местные власти имеют право принимать все необходимые меры для обеспечения в этих случаях общественного порядка и безопасности.

6. Никто не может, ссылаясь на свои религиозные воззрения, уклоняться от исполнения своих гражданских обязанностей. Изъятия из этого положения, под усло-

²³⁶ Декреты Советской власти. М., 1957. Т. 1. С. 373-374.

вием замены одной гражданской обязанности другой, в каждом отдельном случае допускаются по решению народного суда.

7. Религиозная клятва или присяга отменяется. В необходимых случаях дается лишь торжественное обещание.

8. Акты гражданского состояния ведутся исключительно гражданской властью: отделами записи браков и рождений.

9. Школа отделяется от церкви. Преподавание религиозных вероучений во всех государственных и общественных, а также частных учебных заведениях, где преподаются общеобразовательные предметы, не допускается. Граждане могут обучать и обучаться религии частным образом.

10. Все церковные и религиозные общества подчиняются общим положениям о частных обществах и союзах и не пользуются никакими ни преимуществами, ни субсидиями ни от государства, ни от его местных автономных и самоуправляющихся установлений.

11. Принудительные взыскания сборов и обложений в пользу церковных или религиозных обществ, равно как меры принуждения или наказания со стороны этих обществ над их сочленами, не допускаются.

12. Никакие церковные и религиозные общества не имеют права владеть собственностью. Прав юридического лица они не имеют.

13. Все имущества существующих в России церковных и религиозных обществ объявляются народным достоянием.

Здания и предметы, предназначенные специально для богослужебных целей, отдаются, по особым постановлениям местной или центральной государственной власти, в бесплатное пользование соответствующих религиозных обществ.

Дав тексты документов, тем самым предоставляем читателю самостоятельно в них разобраться. Но коротко отметим, что РПЦ, с одной стороны, стремится к самостоятельности, с другой стороны, не порывает с Государством и даже предписывает ему выделять деньги на её содержание. В то же время своё имущество она оберегает от налогов и сборов. Вторгается РПЦ и в ряд государственных (светских) функций. Есть и такие положения, которые вполне разумны и приемлемы (сейчас даже реализованы). Есть положения, направленные на оберегание православия (русскости).

Что касается государственного Декрета. Считаю правильным решение об отделении Церкви от Государства. Период их соединения, хотя и вызван был в своём установлении объективными причинами, внёс много негативного в деятельность РПЦ, особенно последние десятилетия Синодального периода. Все другие положения Декрета, кроме п.п. 12 и 13, на мой взгляд, безукоризненны с точки зрения политической и юридической того времени. Содержание двух названных пунктов «резковато» в принципе, но не для того тяжёлого времени. Во всяком случае, из Декрета Советской власти не вытекала необходимость репрессивной политики в отношении Церкви, духовенства. Предупреждение, что нужно вести себя в соответствии с Законом, было. В этом нет ничего крамольного, более того, антирелигиозного. Однако духовенство думало иначе.

В новогоднем обращении к пастве Патриарх²³⁷ Тихон сказал: «Церковь осуждает такое наше строительство, и мы решительно предупреждаем, что успеха у нас не будет никакого»²³⁸.

На одном из заседаний Собора разрабатывались меры по реализации противо-

237 Патриаршество было восстановлено в ноябре 1917г. на Всероссийском Церковном Соборе.

238 Церковные ведомости. 1918. №1. Прибавления. С. 2.; Журнал Московской патриархии. 1966. №9. С. 79.

действия Советской власти. И Патриарх Тихон, и Собор допускали вооружённое сопротивление власти²³⁹.

Спустя десятилетия, церковное руководство признало, что «Наша церковь в лице части её правящей иерархии и части духовенства, прошла через все стадии отрицания, сопротивления и даже прямой борьбы с революцией и её изменениями в жизни церкви. Это не было лишь теоретическое отрицание или пассивное неприятие, – это была острая и прямая борьба»²⁴⁰.

В борьбе, как правило, есть победители, есть побеждённые, есть, к сожалению, жертвы, что неизбежно. Вступая в борьбу, и тем более, провоцируя её, следует осознавать последствия, и в случае проигрыша, не «сваливать» всю вину на противостоящую сторону. Кстати, как видим из цитаты, высшие иерархи Церкви в более поздние годы Советской власти поняли свою ошибку и публично (через печать) признали её. А вот после демонтажа Советов (1993г.) «полилась река» обвинений и проклятий на большевиков за их «притеснения и гонения верующих». Что же, политический режим не только допускает это, но сам вначале и спровоцировал ненависть к большевикам, к Советской власти. Однако вернёмся в прошлое. Часть духовенства была недовольна не только государственной церковной политикой, но стало критиковать внешнюю политику государства. Государство должно было реагировать, ведь сам Патриарх осудил стремление власти заключить мирный договор с Германией. На заседании ЦК РКП(б) в мае 1918г. говорилось: «Выясняется, что в последнее время усилилась агитация духовенства против Советской власти. Решено повести против духовенства усиленную письменную агитацию. Поручить ее ведение т.т. Сосновскому, Ем. Ярославскому и Демьяну Бедному, ассигновав необходимую сумму из кассы ЦК. Одновременно поручить т.т. из президиума Московского Совета принять меры по вселению городской бедноты в монастырские и иные духовные дома. Сообщать об этом решении ЦК партийным работникам, едущим на места для проведения его в жизнь»²⁴¹.

Нельзя не признать, что и среди духовенства и особенно со стороны верующих проявлялась поддержка Декрета Советской власти. Все письма в поддержку публиковались в газетах: «Беднота», «Известия», в журнале «Революция и национальности». В составе Наркомюста создаётся Отдел по проведению в жизнь Декрета о свободе совести. В связи с разработкой Конституции РСФСР рассматривался и вопрос о религиозной политике. После долгих дискуссий в Конституцию ввели следующее положение: «В целях обеспечения за трудящимися действительной свободы совести церковь отделяется от государства и школа от церкви, а свобода религиозной и антирелигиозной пропаганды признается за всеми гражданами»²⁴².

В то же время вводились ограничения политических прав монашествующих и служителей культа (Ст. 64, п. Г). Но была и демократическая норма о предоставлении убежища преследуемым за религиозные убеждения. (Ст. 21), о праве на участие в выборах независимо от вероисповедания (Ст. 64).

30 августа 1918г., после принятия Конституции РСФСР, Наркомюст опубликовал Инструкцию «О порядке проведения в жизнь Декрета «Об отделении церкви от

239 Церковные ведомости. 1918. №3-4. С. 20.

240 Журнал Московской патриархии. 1966. №9. С. 79; Гордиенко Н.С. Современное русское православие. – Л.: Лениздат, 1987. С. 5.

241 Известия ЦК КПСС. 1989. №4. С. 147.

242 Конституция РСФСР 1918г. // СУ РСФСР. 1918. №51. Ст.582; Кукушкин Ю.С., Чистяков О.И. Очерк истории Советской Конституции. – 2-е изд., доп. – М.: Политиздат, 1987. С. 244.

государства и школы от церкви». Мирно реализовать Декрет не удалось, поскольку развязалась Гражданская война. Ещё летом 1918г. начались мятежи, заговоры, белый террор, в которых участвовало и духовенство (часть).

5 сентября 1918г. Совнарком принимает Постановление «О красном терроре». Напомню, что В.И. Ленин до революции категорически отрицал террор как форму борьбы за власть. Практически ему пришлось признать террор как форму защиты Советской власти. И, отметим, сделано это было в ответ на белый террор. Представим себе бытовую ситуацию: Вас бьют дубиной по голове, если Вы остаётесь живы, то обязательно дадите (при возможности: рядом увидели кирпич) адекватный ответ. Удар получился «удачный» для Вас, но смертельный для нападавшего. Надо ли Вас обвинять в убийстве? Я считаю, что нет: Вы защищали свою жизнь, которую хотели у Вас отнять. Государство, власть, тоже имеет право на защиту, более того, в интересах большинства оно обязано это делать. То, что большинство населения поддерживало Советскую власть, не подлежит сомнению. Его называли невежественным, тёмным, дремучим и т.п. Кто же виноват, что народ к XXв. оказался необразованным, невежественным, на ком лежала ответственность за его просвещение? Не на тех ли, кто стал со всей силой бороться против власти, пытающейся просветить тёмную массу? Получилось по поговорке: «Ввязавшись в драку, кулаков не жалеют». В этой драке победил тот, за кем была правда теории. Однако, никакая теория не реализуется в жизни идеально и полно. В этом и суть процесса развития. Хорошо, если 30-40% из задуманного получается – остальное уходит «на утряску, усушку». Вот в этот процесс «утряски», «усушки» попадает тот, кто противится переменам. Но бывает и так: «Лес рубят, а щепки летят». В жернова истории попадают и неосознанно сопротивляющиеся, и, к сожалению великому, невинные. Опять же – неизбежное явление побочных последствий. Медики сопровождают любое лекарство перечислением списка побочных действий, от которого страшно становится принимать лекарство. Причём ясно предупреждают, что если риск побочных действий превышает эффект лечения, то лекарство отменяют, если риска меньше, чем предполагаемого эффекта, то можно применять лекарство. Следовательно, вред всё равно будет нанесён организму, но жизнь будет спасена. Во имя спасения жизни идут на риск. Это знает каждый, кто хоть раз лечился, не обвиняя врача. Жестоко, наверное даже цинично так рассуждать относительно исторического процесса, поглотившего миллионы людей. Но такова действительность. «Этот мир придуман не мною, этот мир придуман не зря». Поэтому, прежде чем ввязаться в какой-то политический процесс, который не жалеет никого, следует разобраться, изучить, понять его истоки, цели и предполагаемые результаты. Кажется, что духовенству, как никому другому, должно быть понятно, что «на всё воля Божья», что нужно «смирненно» воспринимать действительность. Втягиваясь в политическую борьбу, видимо, духовенство преследовало мирские интересы.

Осенью 1918г. многие из состава Собора примкнули к белому движению. На территории, находящейся «под юриспруденцией» белых, были созданы церковные структуры, выполнявшие роль политических организаций, «воспитателей» паствы в духе сопротивления Советской власти. Заметим, что на другой стороне в армии был Институт политруков, политкомиссаров.

Генерал А. Деникин созвал в мае 1919г. в Ставрополе Церковный собор, на котором выступил с речью: «В эти страшные дни одновременно с напором большевизма, разрушающим государственность и культуру, идет планомерная борьба и изнутри против Христовой Церкви».

Храм осквернен. Рушатся устои веры. Расстреляна жизнь церковная. Погасли светильники у пастырей, и во тьме бродит русская душа, опустошенная, оплеванная, охваченная смертельной тоской или тупым равнодушием.

Церковь в плену. Раньше у «приказных», теперь – у большевиков. И тихий голос ее тонет в дикой свистопляске вокруг еле живого тела нашей Родины.

Необходима борьба.

И я от души приветствую Поместный Собор Юга России, поднимающий меч духовный против врагов Родины и Церкви.

Работа большая и сложная.

Устроение церковного управления и православного прихода ... Борьба с безверием, унынием и беспримерным нравственным падением, какого, кажется, еще не было в истории русского народа. Борьба с растлителями русской души – смелым пламенным словом, мудрым делом и живым примером. Укрепление любви к Родине и к ее святыням среди тех, кто в кровавых боях творит свой жертвенный подвиг.

Да благословит же Господь ваше начинание. И да даст вам силу и разум исполнить свой долг перед Богом и Родиной»²⁴³.

Деникин также просил Высшее временное церковное управление бороться с теми, кто не хочет участвовать в строительстве Русского государства.

Разорительные последствия Гражданской войны, засуха, неурожай стали причиной массовой гибели людей от голода. Советское правительство в поисках выхода из создавшегося положения пришло к выводу о необходимости изъятия ценностей у Церкви. 26 февраля 1922г. по этому вопросу было опубликовано Постановление ВЦИК от 23 февраля. Даём его текст:

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЦИК ОБ ИЗЪЯТИИ ЦЕРКОВНЫХ ЦЕННОСТЕЙ²⁴⁴

23 февраля 1922 г.

Ввиду неотложной необходимости спешно мобилизовать все ресурсы страны, могущие служить средством борьбы с голодом в Поволжье и для обсеменения его полей, Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет, в дополнение к декрету об изъятии музейного имущества, постановил:

1. Предложить местным Советам в месячный срок со дня опубликования сего постановления изъять из церковных имуществ, переданных в пользование групп верующих всех религий по описям и договорам, все драгоценные предметы из золота, серебра и камней, изъятие коих не может существенно затронуть интересы самого культа, и передать в органы Наркомфина со специальным назначением в фонд Центральной комиссии помощи голодающим.

2. В целях планомерного проведения этого мероприятия, организации точного учета и передачи органам Наркомфина по особому счету для Центральной комиссии помощи голодающим вышеуказанных ценностей образовать в каждой губернии комиссию в составе ответственных представителей губисполкома, губкомпомотдела и губфинотдела, под председательством одного из членов ВЦИК.

3. Пересмотр договоров и фактическое изъятие по описям драгоценных вещей производить с обязательным присутствием представителей групп верующих, в пользование коих вышеуказанное имущество было передано.

4. Изъятые имущества поступают в особый фонд и на особый учет и обращаются исключительно на нужды помощи голодающим в порядке, указанном в особой ин-

²⁴³ Одинцов М.И. Государство и церковь в России: XX век. М.: Изд-во «Луч», 1994. С.59-60.

²⁴⁴ Известия. 1922. 26 февраля.

струкции, выработанной Центральной комиссией помощи голодающим по соглашению с Наркомфином и комиссией по учету, изъятию и сосредоточению ценностей.

5. О всех ценностях, поступивших из церковных имуществ, и их расходовании Центральная комиссия помощи голодающим публикует периодически в печати, причем в местной печати публикация должна содержать подробный перечень ценностей, изъятых от местных храмов, молелен, синагог и т.д., с указанием названий этих храмов.

Как видим, изъятию подлежали не все церковные ценности, а те, изъятие которых «не может существенно затронуть интересы самого культа». Изъятие сопровождалось описью, договором (если не было сопротивления). Патриарх Тихон отреагировал письмом к Председателю ВЦИК М.И. Калинину. Читая письмо, испытываешь противоречивые чувства. С одной стороны, веришь Патриарху о необоснованных обвинениях Церкви в нежелании помочь голодающим. С другой стороны, понимаешь власть, отвечающую за население, Государство. Правда, ссылки на то, что веками накоплено и раньше не покушались на церковные ценности, вызывают сомнения. Вспомним то, что ранее написано в этом же исследовании. Иван Грозный не спрашивал разрешения, отправлял опричников, и они просто грабили и разоряли храмы и монастыри. Пётр I изымал «более культурно» ценности в интересах армии, ведущей войну за Отечество. Екатерина II реквизировала земли и ценности в интересах казны. Советская власть не первая в этом деле, у неё были исторические примеры. Главное – цель изъятия ценностей. Сомневаюсь, чтобы кто-то из советских чиновников того времени положил себе в карман церковные ценности в процессе изъятия или впоследствии. Обратите внимание, в Постановлении прописана процедура. Её несоблюдение грозило ответственностью. Попутно отмечу, что в одном из писем церковных иерархов по поводу **налогов и сборов протест обосновывался и историческим опытом времён Золотой Орды**: ханы – мол, и те не устанавливали налоги на Церковь и духовенство. Нетрудно понять почему: ханам нужна была лояльная Русская Церковь, которая бы помогала удерживать политическую власть. Между прочим, и Церкви это давало не только материальные возможности, но и поддерживать отношения с Ордой на таком уровне, чтобы не потерять совсем государственности. Здесь была взаимная заинтересованность вполне объяснимая и с той, и с другой стороны для того времени.

Но в первые годы строительства нового государства в XXв. обращаться к опыту ханов – в части предоставления привилегий – это что-то из ряда вон выходящее²⁴⁵.

Не случайно, в проповедях проводилась мысль о «законности» неравенства, богатства у одних, бедность у других. К примеру, «Неравенство в раздавании даров человеческого счастья зависит от господ бога»²⁴⁶; «Капитал и труд даны от бога человеку»²⁴⁷; «Трудовая жизнь бедных людей и обеспеченное состояние богатых в руках провидения и не случайные явления. Но то и другое есть изволение божие, выдвигающее одних пред другими»²⁴⁸; «Право собственности каждого, по учению христианства, составляет святыню, для всех неприкосновенную»²⁴⁹.

245 Текст документов см.: Одинцов М.И. Русские патриархи XX века: Судьбы Отечества и Церкви на страницах архивных документов. Часть 1: «Дело» патриарха Тихона; Крестный путь патриарха Сергия. – М.: Изд-во РАГС, 1999. – 334с.; Одинцов М.И. Государство и Церковь в России: XX век. – М.: Луч, 1994. – 171с.

246 Проповеди. Приложение к «Руководству для сельских пастырей», 1905. Сентябрь. С.525.

247 Православная жизнь. 1908. № 11. С. 513.

248 Вера и разум. 1915. №8. С. 207.

249 Духовная беседа. 1917. №12. С. 535.

Многу специально подобраны высказывания на проповедях, опубликованных в печати, разных лет, чтобы показать их системность.

По поводу богатств Церкви.

По описи 1905г. в России имелось 1,9 миллиона десятин церковно-приходских земель и 740 тыс. десятин монастырских земель. В 1919г. при национализации было изъято 900 тысяч гектаров земли, свыше 4,2 миллиарда рублей монастырских капиталов, 84 завода, 436 молочных ферм, 602 скотных двора, 1112 доходных домов, 704 гостиницы и подворья, 311 пасек и т.д.²⁵⁰

Вот что говорят о богатстве святые отцы. «Когда говорит золото, тогда все другие слова недействительны. Оно умеет убеждать, хотя и не имеет языка» – Святой Григорий Богослов.

«Золото – такая же ловушка для людей; как сеть для птиц» – он же.

«Почти каждый богач или сам несправедливый человек, или наследник несправедливого» – протоиерей И. Толмачёв.

«Вычислите дома и колесницы богачей, посмотрите, сколько течет слез!» – Он же.

«Богатый сделает обиду, и он же пригрозит; бедняка обидят, и он же должен умаливать». – Он же.

«Не оскорбляй бедного: он Богу пожалуется». – Он же.

«Нищий тот богач, кто тленным серебром и златом богатеет, но добродетелию нищенствует». – Святой Тихон Задонский.

Кстати, напомним, что после его смерти у него обнаружили всего 14 рублей 50 копеек, о чём выше отмечалось.

«Тогда мы изобилуем богатством, когда его презираем и от Бога только ищем богатства. – Святой Иоанн Златоуст.

«Обходишь с земным богатством как с гостем, которого надобно честно принять и честно проводить» – Святой Филарет Московский.

«Когда нет богатства, не должно его желать, а когда оно есть, надобно много думать не о том, что обладаешь им, но о том, умеешь ли располагать им» – Святой Василий Великий.

«Кто раб богатства, тот и хранит его как раб; а кто сверг с себя иго рабства, тот раздаёт богатство, как господин – Блаженный Августин.

«Дается тебе богатство, чтобы и ты давал» – Святой Филарет Московский.

«Богатые без бедных не могут спастись. Если только они отверзают руки для бедных, то Бог отверзает для них врата небесные» – Блаженный Августин.

«Богатство только тогда может быть нашею собственностью, когда его нищим раздаем» – Святой Иоанн Златоуст²⁵¹.

Резюме таково: бедность и богатство существуют параллельно, Бог допускает богатство одних и бедность других, но это не означает, что нельзя стремиться к социальной справедливости, если богатый не замечает бедных, эксплуатирует их, богатеет за счёт их. Бог даёт способность скапливать богатства, чтобы раздавать его (реализовывать) в интересах людей, общества, создавая возможность каждому нормальные условия для жизни. Богатство – это ответственность. Вполне возможно, что богатством Господь Бог испытывает человека. Если ты способен расстаться с богатством, тебя Бог благословит. Если ты отчаянно за него борешься, тебя наказывают.

250 Гордиенко Н.С. Современное русское православие. Л.: Лениздат, 1987. С. 10.

251 Высказывания подобраны по: Цветник духовный. Назидательные мысли и добрые советы, выбранные из творений мужей мудрых и святых. – М.: Издательство Московского Подворья Свято-Троицкой Сергиевой Лавры, 2013. С. 313-383.

Опять возвращаюсь к вопросу о материальных богатствах Церкви. Вопрос для меня остался невыясненным: нравственно ли Церкви отчаянно состязаться с Государством из-за материальных ценностей? В то же время, служители Церкви тоже люди, им хочется есть, пить, надо одеваться, обуваться. Проблема, видимо, в мере допустимого и осознании общей потребности в суровых жизненных испытаниях. Ведь проявила же себя Церковь в годы Великой Отечественной войны! А как знать, за что эта война была ниспослана нашей стране и во имя чего. За что, понятно, за грехи и светские, и духовные. Во имя чего? Может быть, во имя, в том числе, примирения, всепрощения, объединения, осознания общности интересов и целей Государства и Церкви (только формы и методы разные). Но это для будущего в сравнении с тем, что необходимо сейчас рассматривать.

Вернёмся к началу 20-х годов XXв.

Говоря об объединении, имею в виду и РПЦ, которая в связи с революцией была расколота не только внутри на разнообразные течения, направления, но и структурно. Часть оказалась за рубежом.

В Сербском городке Сремские Карловицы 20 ноября 1921г. открылось общецерковное заграничное собрание под председательством митрополита Антония, стоявшего во главе «Высшего русского церковного управления за границей». В Собрании участвовало 163 человека, из них 67 были политиками и военными представителями Врангеля.

После Второй мировой войны центр из Сербии был перенесён в США. Зарубежная Церковь в отличие от РПЦ в СССР, не признавала власть большевиков. Патриарх Тихон же, ещё в октябре 1919г. обратился с Посланием к духовенству, в котором призывал духовенство уклоняться от участия в политических партиях и выступлениях, повиноваться всякому человеческому начальству в делах мирских²⁵².

Кстати, о человеческом начальстве имеется множество высказываний религиозных деятелей, святых. К примеру, Святой Иоанн Златоуст говорил: «Старайся над самим собой властвовать, а воле начальника своего повиноваться. Подчиняющийся начальству, повинуется Богу». «Повиновение будет легче, если мы менее будем думать о человеке, которому повинемся, нежели о Боге, ради Которого должны повиноваться человеку. Сыны мира и немирным начальником умеют сохранить свой мир с терпением» – Святой Филарет Московский. «Человеку, который с трудом умеет быть под начальством, ещё гораздо труднее уметь начальствовать над людьми» – Святой Григорий Богослов²⁵³.

Однако позже Патриарх Тихон назвал «святотатством» факт изъятия ценностей в пользу оказания помощи голодающим.

Эти слова были восприняты как сигнал к сопротивлению и по стране зафиксированы были столкновения, повлекшие жертвы во время изъятия ценностей. Виновные были привлечены к судебной ответственности. Спустя годы, сама Церковь признала, что это были политические процессы, а не религиозные. Под следствием оказался и Патриарх Тихон²⁵⁴.

В рядах священнослужителей возникли разногласия, новые течения, представители которых требовали «мирных» принципов взаимоотношений с государством. Под давлением «обновленцев» был созван в 1923г. Собор, одоббивший Советскую власть и отменивший прежние церковные решения против власти, в том числе и анафе-

252 Церковные ведомости. 1922. №6-7.

253 Цветник духовный ... С. 271.

254 Правда о религии в России. Изд. Московской патриархии. 1942. С. 26.

му. Собор лишил Тихона сана, монашества и превратил его в обычного мирянина В.И. Белафина. То есть, Церковь признала необходимость мирного сосуществования с государством. Были в рядах духовенства и настороженно относящиеся к нововведениям. Имея их в виду, Тихон и обратился в Верховный Суд РСФСР с признанием своей вины, раскаянием (июнь 1923г.). Он писал: «Будучи воспитан в монархическом обществе и находясь до самого ареста под влиянием антисоветских лиц, я действительно был настроен к Советской власти враждебно, причем враждебность из пассивного состояния временами переходила к активным действиям, как-то: обращение по поводу Брестского мира в 1918г., анафематствование в том же году власти и, наконец, воззвание против декрета об изъятии церковных ценностей в 1922г. ... Признавая правильность решения суда о привлечении меня к ответственности по указанным в обвинительном заключении статьям уголовного кодекса за антисоветскую деятельность, я раскаиваюсь в этих проступках против государственного строя и прошу Верховный суд изменить мне меру пресечения, т.е. освободить меня из-под стражи. При этом заявляю Верховному суду, что я отныне Советской власти не враг. Я окончательно и решительно отмежевываюсь как от зарубежной, так и внутренней монархическо-белогвардейской контрреволюции»²⁵⁵.

4 июля 1923 года в «Известиях ВЦИК» появилось написанное Тихоном обращение к епископату, духовенству и мирянам, в котором Патриарх призывал священнослужителей и верующих «являть примеры повиновения существующей гражданской власти, в согласии с заповедями Божиими».

Тем самым Тихон призвал своих приверженцев пересмотреть вслед за обновленцами свое отношение к Советской власти и стать на путь лояльности, которым следовало подавляющее большинство верующих трудящихся. Это означало, что политическую переориентацию осуществила вся Русская православная церковь, хотя организационно она продолжала оставаться расколотой на традиционалистов-тихоновцев и модернистов-обновленцев.

Патриарший сан Тихон себе вернул, а обновленцев публично анафематствовал как раскольников.

4 июня 1923г. в этой же газете было опубликовано Обращение Тихона к епископату, духовенству и мирянам, где он призывал всех проявлять повиновение гражданской власти в согласии с заповедями Божиими. Посланием от 15 июля 1923г. Тихон оповещал о том, что он вновь берёт в свои руки власть, переданную им год назад митрополиту Агафангену.

По последней воле Патриарха Тихона местоблюстителем Патриаршего престола стал митрополит Пётр (Полянский). Он был уличён в антисоветской деятельности, осужден и выслан. Исполнять обязанности первоиерарха стал Нижегородский митрополит Сергей (Страгородский).

Линию на признание новой власти Патриарх Тихон закрепил в завещании, которое было обнародовано «Известиями ВЦИК» 15 апреля 1925г. – после смерти Тихона. Патриарх писал: «Призывая на архипастырей, пастырей и верных нам чад благословение божие, молим вас со спокойной совестью, без боязни не грешить против святой веры, подчиниться Советской власти не за страх, а за совесть ... Мы призываем всех возлюбленных чад богохранимой церкви российской в сие ответственное время строительства общего благосостояния народа слиться с ним в горячей молитве к всевышнему о ниспослании помощи Рабоче-крестьянской власти в ее трудах для общенародного блага. Призываем и церковно-приходские общины, и особенно их

255 Известия ВЦИК, 1823, 1 июля.

исполнительные органы, не допускать никаких поползновений неблагонамеренных людей в сторону антиправительственной деятельности, не питать надежду на возвращение монархического строя и убедиться в том, что советская власть – действительно народная рабоче-крестьянская власть, а поэтому прочная и непоколебимая»²⁵⁶.

Возвращаясь к Обращению Патриарха Тихона. Трудно сказать, какой «ценой» достались Патриарху Тихону такие слова, но это слова по-настоящему верующего в Бога человека, долженствующего проявлять смирение, признавать «начальство», терпеть, даже идти на мученичество, умеющего раскаиваться, способным к покаянию. Вспомним Патриарха Никона, который даже на письменную просьбу царя Алексея Михайловича не простил его, хотя в действиях Никона были и ошибки. Ему самому следовало бы просить прощения у государя, однако же, гордыня, этот величайший грех, оказалась преградой на пути к примирению. Не случайно **канонизация Патриарха Тихона не вызывает ни малейшего душевного сопротивления, сомнения. Суметь публично раскаяться – это духовный подвиг.** Но, к сожалению, ни в то время, ни в наши дни ещё не изжиты попытки противостояния власти со стороны духовенства. Речь идёт не о мирянах, которые «имеют право на сопротивление государственному насилию», а о духовенстве, у которого несколько иные законы жизни.

Сергий (Иван Николаевич Страгородский) родился 11 января 1867г. в семье священника Алексеевского женского монастыря в гор. Арзамасе Нижегородской губернии. Окончил приходское и духовное училища, затем – духовную семинарию. В 1886г. он был зачислен в Духовную академию в Санкт-Петербурге. В январе 1890г. он принял монашество и стал Сергием. В этом же году он был определён членом Православной Духовной миссии в Японию. Служил он в Токио и Киото, постепенно овладев японским языком. Через короткое время Сергей стал священником военного крейсера «Память Азова». Заболев, Сергей в 1893г. вернулся в Россию и стал преподавать в Духовной академии. В 1894г. его командировали в Грецию, настоятелем Посольской церкви (до 1897г.). Затем Сергей был назначен помощником начальника Миссии в Японии, которую он уже знал. В 1899г. архимандрит Сергей вернулся в Россию и был назначен инспектором Санкт-Петербургской Духовной академии. В 1901г. он был назначен ректором Академии и возведён в сан епископа. Проходя эту процедуру, Сергей сказал, обращаясь к церковным иерархам: «... Внешняя обстановка епископского служения может быть весьма разнообразна. Епископы могут быть в почете и богатстве, могут пользоваться обширными гражданскими правами и преимуществами, но могут быть и в полном бесправии, в нищете и даже в гонении. Все это зависит от причин случайных и внешних, от государственного положения христианства, от народных и общественных обычаев и т.п. С изменением этих внешних причин может изменяться и внешняя обстановка. Но само епископское служение в его сущности, в том настроении, какое требуется от епископа, всегда и всюду остается одним и тем же апостольским служением, совершается ли оно в великом Цареграде или в ничтожном Сасиме. Оно есть «служение примирения», служение пастырское. Быть же пастырем – значит жить не своею особою жизнью, а жизнью паствы, болеть ее болезнью, нести ее немощи с единственной целью: послужить ее спасению, умереть, чтобы она была жива»²⁵⁷.

Какие пророческие слова, если иметь в виду революцию, события первых лет Советской власти, да, и последующие годы. Если бы РПЦ сразу заняла такую позицию, может быть не было бы Гражданской войны, а затем Второй мировой? Как знать, на

256 Гордиенко Н.С. Современное русское православие. – Л.: Лениздат, 1987. С. 41.

257 Цит. по: Патриарх Сергей и его духовное наследство. М., 1947. С. 53-54.

всё воля Божья. Советской власти «повезло», что во главе Церкви оказался Сергей.

Сергий был сторонником Советской власти ещё в её первые годы. И в 1922, и в 1923гг. паству своей епархии он призывал к лояльности по отношению к Советской власти. Эту линию он стал проводить и будучи у церковного руководства. В мае 1927г. митрополит Сергей создал Временный патриарший священный синод. Подготовил обращение к духовенству от 29 июля 1927г. 19 августа оно было опубликовано в «Известиях ВЦИК». Обращение (декларация) имело целью в том числе «образумить» ту часть духовенства, которая ещё не встала на путь лояльного отношения к власти. Митрополит Сергей писал: «Мы, церковные деятели, – писали авторы декларации, – не с врагами нашего советского государства и не с безумными орудиями их интриг, а с нашим народом и нашим правительством. Засвидетельствовать это и является первой целью нашего (моего и синодального) послания ... Нам нужно не на словах, а на деле показать, что верными гражданами Советского Союза, лояльными к Советской власти, могут быть не только равнодушные к православию люди, не только изменники ему, но и самые ревностные приверженцы его, для которых оно дорого, как истина и жизнь, со всеми его догматами и преданиями, со всем его каноническим и богослужебным укладом. Мы хотим быть православными и в то же время сознавать Советский Союз нашей гражданской Родиной, радости и успехи которой – наши радости и успехи, а неудачи – наши неудачи. Всякий удар, направленный в Союз, будь то война, бойкот, какое-нибудь общественное бедствие или просто убийство из-за угла, ... сознается нами как удар, направленный на нас. Оставаясь православными, мы помним свой долг быть гражданами Союза «не только из страха, но и по совести», как учил апостол»²⁵⁸.

Более того, в декларации говорилось о необходимости дать письменное обязательство о лояльности к Советской власти. Не давшие такого обязательства предупреждались, что будут исключены из состава клира. Эти слова не были только словами, они применялись практически. А в 1934г. архиереи и и клирики Карловацкой группировки были преданы церковному суду²⁵⁹.

Был лишён правящего поста архиерея и запрещён в священнослужители митрополит Иосиф и другие за невыполнение декларации 1927г. Ими были священнослужители Томской, Иркутской, Челябинской епархий, которые вообще пошли на разрыв с Московским патриархатом. Действия Сергия были поддержаны верующими.

За рубежом декларацию местоблюстителя патриаршего престола Сергия одобрили Н.Н. Глубоковский и Н.А. Бердяев – видные деятели русского зарубежья. Известный русский религиозный философ Бердяев написал статью «Вопль Русской Церкви», в которой завершающую часть изложил так: «Практически пойти навстречу призыву митрополита Сергия – значит отныне совершенно прекратить в зарубежной Церкви великокняжеские и царские молебны, носящие характер политических демонстраций ... Не должны быть допускаемы проповеди в церквях или речи на епархиальных съездах, которые носят политический характер. Это есть ликвидация в зарубежной Церкви периода, связанного с гражданской войной. На этот путь уже вступил митрополит Евлогий, и этот путь должен быть завершён. И этим Церковь лишь освободится от тех соглашений и компромиссов, к которым она была вынуждена в прошлом. И это будет нашим духовным возвращением на Родину»²⁶⁰.

Митрополит Евлогий, которого упоминает в статье Бердяев Н.А., обратился к

258 Гордиенко Н.С. Современное русское православие. – Л.: Лениздат, 1987. С. 44.

259 Журнал Московской патриархии. 1934. №22. С. 1.

260 Наука и религия. 1991. № 4.

митрополиту Сергию с посланием, в котором, не дав обещания сделать письменное заявление о лояльности к Советской власти, всё же заявил о сохранении курса на невмешательство Церкви в политическую жизнь. Он подтвердил намерение установить прочные духовные связи с Московским патриархатом. Архиепископ Севастопольский Вениамин поддержал митрополита Евлогия. Однако Русская Православная Церковь за границей, которую критиковал в статье Бердяев, на Архиерейском соборе 1927г. вынесла Постановление о разрыве связи с Московской патриархией, осудив декларацию Сергия и действия Евлогия. Более того, Евлогий был отстранён от управления православными приходами в Западной Европе.

Ещё опаснее для православного единства были попытки создать Украинскую Автокефальную Православную Церковь (УАПЦ). Впервые эта попытка была совершена в 1918г., затем повторилась в 1921г. При этом сторонники автокефалии хитро замаскировались: не хотели де подчиняться реакционному Тихону и ссориться с Советской властью. На самом деле лидеры УАПЦ участвовали в контрреволюционных тайных организациях и готовили свержение Советской власти. В 1930г. в Киеве был созван Чрезвычайный собор, где УАПЦ объявлялась националистической контрреволюционной организацией. После этого все приходы УАПЦ вернулись в лоно РПЦ. Однако активисты УАПЦ бежали за рубеж. Не мудрено, что в 2013-2016гг. опять эти проблемы в Украине существуют.

Подобные процессы происходили и в Белоруссии. Там автономная Белорусская Православная Церковь просуществовала более десяти лет (до 1934г.). А вот Грузинская Православная Церковь так и отделилась. Но надо отметить, что она была самостоятельной ещё в V веке и в Российской империи Грузинская церковь существовала на правах экзархата, с определённой самостоятельностью. Так что здесь другая ситуация. На территории Польши и Финляндии образовались свои Православные Церкви.

Внутрицерковная «борьба» мешала функционировать РПЦ в основных её целях. Ведь с 1923г. числилось в «обновленцах-раскольниках» 200 архиереев и более 17 тысяч священнослужителей, которые не согласны были с позицией Тихона – Сергия. В 1926г. обновленцев поддерживали 6245 церковных приходов из 28743 имевшихся²⁶¹. Это же большая цифра! И только к концу 30-х годов сопротивление пошло на убыль. Формально же движение обновленцев прекратило существование в 1946г., после смерти главного идеолога А. Введенского.

Поэтому не вызывают удивления цифры наказанных государством священнослужителей. В 1929-1936гг. было осуждено 50 000 человек, из которых 5 000 – казнены. В 1932-1938гг. было репрессировано 200 000 человек. В 1939-1940 – около двух тысяч расстреляны²⁶². Напомним, что это были уже военные годы и события, связанные с Прибалтикой, Польшей, Финляндией. Не оправдывая действия властей, предполагая, что ими двигало опасение увидеть в лице Церкви, её конкретных представителей, сторонника врага.

Приходы обновленческой ориентации стали вливаться в Московскую патриархию. Но что касается религиозных вопросов, то некоторые позиции обновленческой Церкви используются в интересах РПЦ. В то же время внутрицерковная борьба привела к сокращению числа верующих.

Неоднозначным оказалось поведение духовенства во время Второй мировой войны, чего и опасалась власть. Некоторые архиереи и священнослужители на оккупированных территориях перешли на сторону немцев-оккупантов. Опять проя-

261 Вестник Св. Синода. 1926. № 6. С. 15; 1927. № 2. С. 9.

262 История религий ... С. 229.

вились попытки восстановить самостоятельность Церкви на Украине и в Белоруссии, создать Балтийский экзархат и даже профашистские церковные организации и объединения. Часть духовенства отстранилась от сотрудничества с фашистами и занималась чисто религиозными вопросами. Другая часть участвовала в движении Сопротивления и в партизанском движении. На не оккупированной территории духовенство, как правило, было на стороне Советской власти.

8 сентября 1943 года в Москве состоялся собор епископов Русской православной церкви, в котором приняло участие 19 архиереев Московской патриархии. Был заслушан доклад митрополита Сергия о патриотической работе церкви в годы Великой Отечественной войны, а затем состоялось избрание Патриарха. На эту должность был выдвинут и единогласно избран Сергей (Страгородский), ставший двенадцатым со времени установления патриаршества в Русской православной церкви Патриархом Московским и всея Руси.

Новоизбранный Патриарх Сергей обратился к христианам всего мира с призывом «дружно, братски, крепко и мощно объединиться во имя Христа для окончательной победы над общим врагом в мировой борьбе за погрязшие Гитлером идеалы христианства, за свободу христианских церквей, за свободу, счастье и культуру всего человечества». Собор с церковных позиций осудил предателей Родины, сотрудничавших с гитлеровцами. «Всякий, – говорилось в соборном постановлении, – виновный в измене общецерковному делу и перешедший на сторону фашизма, как противник креста господня, да числится отлученным, а епископ или клирик – лишенным сана»²⁶³.

В целом же, надо отдать должное уважение Церкви в связи с её деятельностью во время Великой Отечественной войны. Важной формой духовного участия Церкви стали Послания Патриаршего Местоблюстителя митрополита (затем Патриарха) Сергия к архиереям и пастве, которые носили не только призывный и консолидирующий характер, но и имели разъяснительные цели. В них определялась твёрдая позиция Русской православной церкви по отношению к захватчикам и войне в целом независимо от положения на фронте. Руководствуясь гражданскими чувствами, иерархи, священники и верующие не ограничивались только молебнами о даровании победы Красной Армии, а с первых дней войны участвовали в оказании материальной помощи фронту и тылу. Важнейшим материальным вкладом в фонд обороны стала построенная на средства Церкви танковая колонна имени Дмитрия Донского, в состав которой входили 40 танков Т-34. (Общий материальный вклад в Фонд обороны составил 300млн. рублей).

Так открывается третий период взаимоотношений Церкви и Государства. Он носит характер если не симфонии, то взаимоприемлемый, уважительный с обеих сторон.

Вслед за Сергием с посланиями к пастве стали обращаться епископы, архиепископы. К примеру, архиепископ Астраханский Филипп писал: «На первом месте да будет у нас святое дело помощи Родине в самом широком масштабе, безо всяких расчетов, без скупости, щедрой рукой ... Докажем делом, что мы ученики и последователи того, кто заповедовал нам не только делиться последним с ближним своим, но и жизнь свою отдать за него»²⁶⁴.

Стал обсуждаться вопрос об изменении политики государства по отношению к Церкви. Молотов В.М., Маленков Г.М., Берия Л.П., Меркулов В.Н. посоветовали Сталину И.В. встретиться с церковнослужителями. Прежде Сталин провел встречу с названными выше людьми и Карповым Г.Г., полковником НК ГБ, осуществляв-

263 Цит. по: Патриарх Сергей и его духовное наследство. Изд. Московской патриархии, 1947, С. 45.

264 Цит. по: Сергей (Ларин СИ.), епископ. Православие и гитлеризм. Одесса, 1946-1947. С. 240.

шим контроль за деятельностью религиозных организаций. Здесь и было решено при Совнаркоме создать Совет по делам РПЦ для связи Правительства с Патриархом. После этого Сталин встретился с митрополитами Сергием, Алексием, Николаем. Им он объявил о создании Совета и его председателе – Карпове. Сталин тогда сказал Карпову: «Подберите себе двух-трех помощников, которые будут членами Вашего Совета, образуйте аппарат. Но только помните, во-первых, что Вы не обер-прокурор, а, во-вторых, своей деятельностью больше подчеркивайте самостоятельность Церкви»²⁶⁵.

С 1944г. начинается передача РПЦ храмов. 15 мая 1944 года Патриарх Сергей умер. Местоблюстителем патриаршего престола стал митрополит Алексий (Симанский).

31 января 1945 года в Москве был созван поместный собор Русской православной церкви. На нём присутствовали главы Александрийской, Антиохийской и Грузинской церквей, а также представители глав Константинопольской, Иерусалимской, Сербской и Румынской, что повышало престиж собора в глазах духовенства и верующих. Собор избрал Патриархом Московским и всея Руси Алексия (Симанского) и принял «Положение об управлении Русской православной церкви».

В мае 1945г. был положен конец самовольному выходу православных приходов Эстонии из Московского патриархата. Настоятели и священники этих приходов принесли покаяние представителю Московского патриархата. Приходы Эстонии объединились в Эстонскую митрополию РПЦ с митрополитом Таллинским и Эстонским во главе.

В марте 1946г. состоялся Львовский собор епископов, священников, мирян униатской Церкви западных областей Украины. Его решениями была упразднена Брестская уния 1596г. Униатская Церковь прекратила своё существование на территории СССР. Её приходы вошли в состав западно-украинских епархий Московского патриархата.

В августе 1949г. с РПЦ объединились униатские приходы Закарпатья – результат Ужгородской унии 1646г.

Московская патриархия установила связи с эмигрантскими православными приходами. На предложение Патриарха Алексия воссоединиться с Московским патриархатом откликнулись приходы Югославии, Болгарии, Румынии, Чехословакии. Они были переданы в ведение соответствующих поместных православных церквей.

Из «оппозиции» вышли Дальневосточные епархии, а также весь состав Российской духовной миссии в Китае. Но были и такие объединения, которые никуда не входили. С ними контакты долгое время не были установлены. Намного позже на их месте создаётся Русская Архиепископия в Западной Европе. Остались вне ведения Московского патриархата Митрополичий округ РПЦ в Северной Америке и Канаде, основанный ещё в 1793г.

Тем не менее, позиции РПЦ во вселенском Православии укрепились. В середине 40-х годов существовало 12 автокефальных поместных церквей и 2 автономные. В 1948г. прибавилась Польская православная церковь, а в 1945г. – Чехословацкая. В 1957г. Московская патриархия признала автономию Финляндской православной церкви.

Установились международные связи РПЦ. В 1945-47гг. Патриарх посетил Александрийский, Антиохийский, Иерусалимский патриархаты. В Софии и Бухаресте он встретился с предстоятелями Болгарской и Румынской церквей. Затем Патриарх посетил Константинополь.

Здесь уместно будет обратить внимание на советско-американские отношения, а

²⁶⁵ Смирнова М.И. Государственно-церковные отношения в России как фактор политики. Монография. М., 2014. С. 160.

точнее, поведение США после Второй мировой войны. С началом «холодной» войны США решили «американизировать» христианство. Эту политику многие члены Всемирного совета церквей не восприняли.

Вмешательство США во внутренние дела Греции и Турции в 1947г. СССР расценил как претензию США на руководство в международных делах и желание американского правительства занять лидирующие позиции в средиземноморском регионе. Ответным шагом СССР явилась попытка укрепления своего политического влияния на Ближнем Востоке. По церковным каналам государственное воздействие на Иерусалимский, Александрийский и Антиохийский Патриархаты успешно осуществлялось с 1945г. после Поместного собора в Москве с участием в нём глав Восточных церквей. Дальнейшему укреплению связей способствовали поездки на Ближний Восток Патриарха Алексия в 1945г. и митрополита Григория (Чукова) в 1946г. Эти поездки, санкционированные государством, были очень полезными для укрепления авторитета Московской патриархии.

После того, как на части территории Палестины было создано государство Израиль и СССР его признал, Советская власть вернула РПЦ Русскую духовную миссию в Иерусалиме. До этого она была в ведении Русской зарубежной церкви. Теперь Церковь могла оказывать влияние на ситуацию на Ближнем востоке.

При патриаршестве Алексия были воссозданы духовные учебные заведения. Они прекратили своё существование к концу 20-х годов. В 1944г. был открыт в Москве богословский Институт и богословско-пастырские курсы. Такие же заведения были открыты в Ленинграде. В 1946г. курсы преобразованы в духовные семинарии, а институты – в духовные академии.

С 1943г. – «Журнал Московской патриархии». Уже в первом номере журнала говорилось, главным залогом победы является глубокая вера в Бога, благословляющего справедливую брань (войну – Л.Ф.Б.), сознание долга перед Родиной и Богом. Увеличился выпуск литературы: «Слова, речи, послания, обращения, статьи» Патриарха Алексия (четыре тома), «Слова, речи, послания» митрополита Николая (Ярушевича) в 4-х томах (1954г.). Вышла книга «Патриарх Сергей и его духовное наследство» (1947); «Русская Православная Церковь. Устройство. Положение. Деятельность» (1958г.). Некоторые книги были переведены на иностранные языки.

РПЦ стала заниматься проповеднической деятельностью, которую считала «самой главной обязанностью священника». В «Журнале Московской Патриархии» публиковались статьи по методике проповеди: 1946, №5; 1950, №6; 1955, №7; 1947, №7; 1948, №5; 1955, №8; 1949, №11; 1957, №1 и т.д.

В 1948г. широко праздновалось 500-летие автокефалии Русской Православной Церкви. Представители РПЦ участвовали во всех Всеправославных совещаниях: 1961 (о. Родос), 1963, 1964 и т.п., и в 1968г. (в Женеве).

Внутри страны в конце 50-х годов наблюдается некоторый спад интереса к религии по разным причинам. Встречались факты ухода из религии священнослужителей. Об этом пишет Н.С. Гордиенко²⁶⁶. Он же исследовал вопрос об экуменизме – движении за преодоление раскола в христианстве и восстановление единства христианских церквей²⁶⁷. В 1961г. Москва стала членом ВСЦ (Всемирный Совет Церквей). Представитель РПЦ вошёл в состав Всемирного Совета Мира (ВСМ). Русская Православная Церковь участвовала во всех конференциях, конгрессах ВСМ: 1954, 1955, 1958, 1962, 1965 и т.д. годы. Представитель РПЦ имеется и в Советском фонде мира (1960).

²⁶⁶ Гордиенко Н.С. Современное русское православие. – Л.: Лениздат, 1987. С. 79-80.

²⁶⁷ Гордиенко Н.С. Современный экуменизм. М., 1972.

Причём, многие представители духовенства отмечены государственными наградами. Сам же Патриарх Алексей был награждён четырьмя орденами Трудового Красного Знамени. В 1955г. такой же орден получил и митрополит Николай (Ярушевич). РПЦ проводила самостоятельные акции в защиту мира (Христианская мирная конференция (1958г.), Конференция европейских церквей (1959г.))²⁶⁸.

Новое направление в работе Церкви требовало осмысления методов и даже некоторых богословских постулатов. Это осознавали и сами служители РПЦ. На Поместном соборе РПЦ в 1971г. говорилось: «Нам необходимо продолжать богословское обоснование вопросов, касающихся созидания прочного и справедливого мира и мирного сосуществования государств с различными общественными структурами»²⁶⁹. Так возникло «богословие мира» («мирология»). Со ссылками на Библию и работы «святых отцов» обосновывалась необходимость участия православных верующих в обеспечении мира на земле. Потребовались некоторые изменения в идеологии Церкви, то есть, вернуться к тому, что в своё время отстаивали «обновленцы-раскольники», с чем РПЦ боролась. Появились работы богословов, которые опровергали бытующее представление: «православие – это такая религия, которая лишь хранит древнее и не имеет связи с текущей жизнью»²⁷⁰. В этом же «Журнале» в другой статье говорилось: «Нельзя представлять себе православие – в том числе и Русскую православную церковь – как живущих одними устарелыми преданиями»²⁷¹.

Годом позже, в 1964г., профессор – протоиерей В. Боровой, выступая на Международном христианском конгрессе, говорил: «Церковь признаёт необходимость коренного христианского переосмысления» многого из того, что считалось раз и навсегда установленным²⁷². Созвучные мысли появлялись на страницах печати Североамериканских приходов, причём гораздо раньше, чем в СССР. Там отстаивалась мысль об эволюции Православия. В СССР кроме В. Борового высказывались «за обновление» Православия и другие богословы: доцент Московской духовной академии К. Комаров и другие авторы, публиковавшиеся в «Журнале». Во время работы Всемирной студенческой христианской федерации В. Боровой, на обеде в честь делегации, сказал: «В противовес ошибочному мнению о том, что Русская православная церковь является якобы церковью мёртвых традиций, является очевидным, что современная Русская православная церковь, живущая в новых, никогда ранее не наблюдавшихся условиях, является вечно обновляющейся церковью – церковью, сохраняющей всё богатство прежней церкви, но вместе с тем существенно новой»²⁷³.

Перед Церковью стояла задача: привести русское православие в соответствие с социальным положением, уровнем развития и духовными запросами верующих советских людей – граждан социалистического общества. Формулируя ее, автор статьи «О богословских проблемах современности» писал: «Церковь живет во времени и среди людей, призываемых ею ко спасению во Христе, и жизнь неуклонно ставит и постоянно будет ставить перед нею сложные задачи, которые церковь должна разрешать применительно к каждому конкретному событию, но всегда исходя из одних и тех же принципов»²⁷⁴.

Другая задача состояла в том, чтобы: «повысить уровень религиозности основной

268 См.: «Журнал Московского патриархата». 1968.

269 Поместный собор Русской Православной Церкви. 30 мая – 2 июня 1971 года. Документы. Материалы. Хроника. Изд. Московской патриархии. 1972. С. 98-100.

270 «Журнал Московской патриархии». 1962. №5. С. 75.

271 «Журнал Московской патриархии». 1962. №5. С. 36.

272 «Журнал Московской патриархии». 1964. №8. С. 45.

273 Там же. 1964. №3. С. 48.

274 Там же. 1962. №5. С. 74.

массы прихожан, сделав их более восприимчивыми к православию и менее восприимчивыми к научно-атеистической критике этой религии – критике, которая после постановлений ЦК КПСС от 7 июля 1954 года и от 10 ноября 1954 года становилась острее, глубже, действенной»²⁷⁵.

После смерти Патриарха Алексия (апрель 1970г.) Местоблюстителем патриаршего престола, а затем (1971г.) и Патриархом стал Митрополит Пимен (Извеков). Его избрали на Соборе 1971г., работавшем в мае – июне месяце. Примечательно в контексте Русского мира, что на Собор приехали: главы шести и представители пяти автокефальных, а также главы всех трех автономных православных церквей. Впервые были представлены на таком форуме автокефальная Православная церковь в Америке и автономная Японская православная церковь. Прибыли на собор представители ряда неправославных церквей, руководители многих межхристианских объединений (ВСЦ, ХМК, КЕЦ и др.).

Участники собора заслушали и обсудили основной доклад митрополита (Патриарха) Пимена (Извекова) «Жизнь и деятельность Русской православной церкви», а также содоклады митрополита Никодима (Ротова) «Экуменическая деятельность Русской православной церкви», «Об отмене клятв на старые обряды» и митрополита Алексия (Ридигера) «О миротворческой деятельности Русской православной церкви». Фактически содокладом было выступление митрополита Филарета (Денисенко), содержавшее критический разбор униатства и «карловацкого раскола».

Собор положительно оценил поддержку Советской власти и Правительства Церковью. Советским законодательством Церковь была удовлетворена и Собор решил впредь руководствоваться этим законодательством. Свою «обновленческую» позицию Русской Православной Церкви пришлось отстаивать в дискуссиях. Теперь её стали обвинять в отходе от традиций. Патриарх Пимен подчёркивал, что духовные традиции русского православия нет необходимости изменять, а лишь следует приводить с современными задачами Церкви»²⁷⁶.

Считаю объективными и даже современными слова митрополита Никодима (Ротова) по поводу перемен в Церкви: «Что касается адаптации форм церковной жизни к потребностям, возникающим прямо или косвенно в связи с изменениями, происходящими в окружающем мире ... – говорится в докладе митрополита Никодима (Ротова) «Меняющийся мир», – то православная церковь, хорошо понимая свой долг, требующий устранения всего, что действительно может затруднить дело евангелизации ... преодоления того, что действительно дискредитирует ее авторитет и вредит успеху ее дела ... в то же время не может допустить и мысли о принижении бесценных сокровищ веры и благочестия, свято сохраняемых в подлинно священной традиции, через какое бы то ни было «приспособленчество». С таким «приспособленчеством» ради привлечения любыми способами в свою ограду инакомыслящих представители нашей церкви считают себя обязанными в меру сил своих бороться»²⁷⁷.

Здесь хочется напомнить обеспокоенность А. Кураева, что количество православных в мире невелико, о чём говорилось мною ранее. Думаю, что митрополит Никодим прав: нельзя привлекать любыми способами в свою ограду инакомыслящих. Но и третировать их за иномыслие нельзя, добавлю от себя. С ними можно вступать в диалог и вести себя уважительно; если не хватает терпения, выдержки, то – промолчать, не провоцируя собеседника на скандал, ссору.

275 Гордиенко Н.С. Современное русское православие. – Л.: Лениздат, 1987. С. 92.

276 «Журнал Московской патриархии». 1971. №12. С. 4.

277 «Журнал Московской патриархии». 1975. №10. С. 60.

Возникает вопрос: может ли Церковь «приписывать» религиозную окраску «гражданским» историческим фактам? Настороженная, скорее отрицательная позиция, изложена в книге Гордиенко Н.С. на показе анализа Куликовской битвы²⁷⁸. На мой взгляд, Московская патриархия очень даже правильно поступила, широко отметив 600-летие Куликовской битвы. Нет ни малейшего сомнения, что преподобный Сергей Радонежский сыграл решающую духовную роль в победе, благословив воинов на битву и отправив двух иноков – Пересвета и Ослябю. Также в пример можно ставить Александра Невского, Патриарха Гермогена (Ермогена) в преодолении Смуты и т.д. – фактов много. О таких фактах Церковь **должна** говорить, писать. Такие события **должны** праздноваться. **Считаю, что такие события – яркое свидетельство о слиянии воедино светского и религиозного, силы и духа. В этом вижу гармонию.** Жаль, что только в тяжёлых для страны обстоятельствах проявляется такое единение. Да, и в обычной жизни – то же: «Пока гром не грянет, мужик не перекрестится».

С позиций Русского мира отметим, что Патриарх Пимен нанёс визиты предстоятелям почти всех православных церквей. Только в 1972 году он посетил глав Александрийской, Антиохийской, Иерусалимской, Болгарской, Сербской, Румынской и Элладской церквей, в 1974-м – Финляндской, в 1977-м – Константинопольской и Болгарской, в 1978-м – Кипрской, в 1981-м – Болгарской и Чехословацкой, в 1983 году – Болгарской и Румынской. Многие из них нанесли Патриарху ответные визиты.

Также отметим ряд других событий.

На V генеральной ассамблее Всемирного совета церквей, состоявшейся в ноябре 1975 года в Найроби (Кения), пять представителей Московской патриархии были избраны в состав ЦК ВСЦ, а один из них – в исполнительный комитет ВСЦ. Один из шести президентских постов Всемирного совета церквей был отдан представителям православия: этот пост занял митрополит Никодим (Ротов), а после его смерти в 1978 году – глава Грузинской православной церкви католикос-патриарх Илия II.

В августе 1977 года, во время 30-й сессии центрального комитета Всемирного совета церквей, состоялась встреча руководства ВСЦ с членами ЦК ВСЦ от православных церквей и православными работниками аппарата данной организации. Обсуждались вопросы «увеличения православного вклада в деятельность ВСЦ», дающего возможность каждой поместной православной церкви «полнее выразить свое участие в экуменическом движении»²⁷⁹.

Оживилась церковная жизнь в связи с подготовкой к 1000-летию принятия христианства на Руси. Считаю, что установление многих праздников является сбережением русскости: праздник в честь Собора Сибирских святых, Собора Радонежских святых, Собора Костромских святых, Собора Смоленских святых, Собора Белорусских святых, Собора Киево-Печерских святых, Собора Новгородских святых, Собора Ростово-Ярославских святых, Собора Тверских святых и т.д. Правительство передало Московскому патриархату Даниловский монастырь с прилегающим к нему участком (1983г.), а до этого было 19 обителей: 9 – на Украине, 3 – в РСФСР, 2 – в Белоруссии, по одной в Эстонии, Латвии, Литве, Молдавии. Две обители – за пределами СССР. В конце 1985г. существовало 75 епархий. Имелось 73 архиерея: 12 митрополитов, 37 архиепископов, 24 епископа. За пределами СССР в эти годы имелось 8 епархий: 7 в Европе, одна – в Южной Америке. Они объединены в три зарубежных экзархата Московской патриархии. Кроме того, действуют (на 1985г.) представительства РПЦ в Дамаске, Александрии, при Всемирном совете церквей (ВСЦ) в Женеве и

278 Гордиенко Н.С. Ук. соч. С. 114-116.

279 «Журнал Московской патриархии». 1977. №10. С. 63.

при Христианской мирной конференции в Праге.

Серьёзно говорить о деятельности РПЦ, не имеющей издательской базы, невозможно. Уже из вышеизложенного материала видно, что Церковь имела свои издания даже в первые годы Советской власти. Дополним материал об издательской деятельности. В 1931г. появился «Журнал Московской патриархии». В 1935г. выход журнала был приостановлен и возобновлён во время Великой Отечественной войны (1943г.). В 1942г. вышла книга «Правда о религии в России», подготовленная коллективом церковных авторов. Предисловие к книге написал митрополит Сергей, он же местоблюститель патриаршего престола. Сергей показал «звериный оскал» фашизма и отметил патриотический подъём верующих и духовенства. В 1943г. вышла книга «Русская православная церковь и Великая Отечественная война. Сборник церковных документов». В ней были помещены 29 посланий митрополита Сергия, митрополита Алексия и митрополита Николая, адресованные духовенству и верующим мирянам нашей страны и за рубежом. В 1944г. начал выходить «Православный церковный календарь». В 1947г. вышла книга, о которой уже говорилось: «Патриарх Сергей и его духовное наследство». Публиковались труды митрополита Алексия и митрополита Николая, Патриарха Пимена (два тома «Слов, речей, посланий, обращений»). Издавались книги по результатам работы Соборов. В 1958г. была издана книга «Русская православная церковь. Устройство, положение, деятельность» на русском, английском, немецком, французском, итальянском, испанском, арабском языках. Это важно в контексте Русского мира.

В 1980 году была издана на русском языке богато иллюстрированная книга-альбом «Русская православная церковь», имеющая следующие разделы: «История русской православной церкви (краткий обзор)», «Современная жизнь церкви», «Патриотическая и миротворческая деятельность Русской православной церкви», «Русская православная церковь в семье поместных православных церквей», «Русская православная церковь и экуменическое движение», «Храмовая архитектура Древней Руси», «Церковное искусство». Год спустя государственное издательство «Прогресс» переиздало ее на английском языке²⁸⁰.

«В 1945г. при Синоде был создан Издательский отдел. С тех пор существует Издательство Московской Патриархии. Вышеназванный «Журнал», начиная с 1971г., выходит не только на русском, но и на английском языке.

Выпускается ежемесячное дополнение к журналу – газета «Московский церковный вестник», выходящий с конца 1986г. на шести языках: русском, английском, французском, немецком, испанском, арабском. С 1959г. выпускается (по одному сборнику в год) альманах «Богословские труды», теоретический орган Московской Патриархии. Ежегодно издается «Православный церковный календарь».

За рубежом выходят следующие издания Московской Патриархии: «Единая Церковь» – орган Патриарших приходов в США; «Канадский православный вестник» (орган Патриарших приходов в Канаде), «Вестник русского западноевропейского Патриаршего экзархата» (Париж), «Голос Православия» (Берлин), «Церковная хроника» – орган венгерского благочиния (Будапешт), «Вестник подворья в Японии Московского патриархата» (Токио). К периодике относятся православные церковные календари в настенном, настольном и сувенирном исполнении, издаваемые в Москве и в Киеве. Начиная с 1956г., несколько раз издавалась Библия.

Издаются: Богослужебные указания для священно- и церковнослужителей, Типикон, Молитвослов, Трестник, Служебник, Часослов. В 1958г. на семи языках вышла

280 Гордиенко Н.С. Современное русское православие. – Л.: Лениздат, 1987. С. 190.

книга «Русская Православная Церковь. Устройство, положение, деятельность», в 1980г. – «Русская Православная Церковь».

В 1979г. в Издательском отделе Московской Патриархии создан киноотдел, в 1983г. образован отдел по производству диафильмов с собственной технической базой. В настоящее время налажен выпуск DVD»²⁸¹.

В рамках данной работы считаю, нет необходимости подробно останавливаться на издательской деятельности РПЦ. С точки зрения содержания следует отметить, что значительная часть литературы носила религиозный характер, идеологический. Что касается идеологического характера. **Важно отметить, что церковные круги признали непротиворечивость коммунистической идеологии христианству.** В «Журнале Московской патриархии» пишется: «Что касается христианского взгляда на человеческое общество, – утверждалось в одном из официальных церковных докладов, – то он, хотя и отличается от коммунистического в вопросах онтологии и метафизики (признание бога-творца, промыслителя и спасителя мира), в вопросах антропологии и этики (признание личного бессмертия и важности, помимо чисто земных ценностей, также и непреходящих ценностей благодатной жизни в общении с богом), тем не менее из наличных этических идеалов не может не отдать предпочтение идеалу бесклассового человеческого общества, допускающего полную свободу всестороннего человеческого развития и гарантирующего полную социальную справедливость»²⁸².

Подчеркнём, что речь идёт о целях земной жизни. «Вера во Христа обязывает к общественному служению» – говорилось в «Журнале»²⁸³. Более того, церковные авторы обратились к теме революций.

Они считали, что в христианстве заложен принцип прогрессивного развития. Революция – одна из форм этого развития, обновления жизни (Мир преобразуется революционным путём). **Следовательно, религиозное сознание должно воспринимать революцию с позиций провиденциализма, то есть в революции содержится Промысел.** «Социальные революции, – читаем в «Журнале», – это дело божественного промысла»²⁸⁴. Я абсолютно согласна с этой точкой зрения, всегда (мысленно) её имела в виду, но озвучить не хватало смелости. В данной книге с опорой на предшественников, тем более, богословов, озвучиваю свою позицию. Хотя косвенно моя позиция изложена в предыдущих книгах. В одной из них мною говорится, что идея России – в поиске Бога и следовании Богу²⁸⁵. В другой (1998г.) излагаю мысль, что «Бог спас Россию, упразднив СССР»²⁸⁶. Что же отсюда вытекает (из признания Промысла Божия)?

Первое. Не надо противодействовать прогрессивным социальным переменам, будь то атеисту, будь то верующему в Бога человеку. Напротив, нужно вовремя реагировать на появляющиеся новации и регулировать процесс их развития. При этом каждый существующий в обществе Институт должен реагировать по-своему и участвовать в регулятивной деятельности. История же России свидетельствует, что ни государство, ни Церковь не отвечали в должной мере этому требованию, исполнение которого

281 Степанов В.В. Российское государство и Русская православная церковь в системе духовно-нравственного воспитания молодежи: монография. – Тверь, Твер. гос. ун-т, 2014. С. 189-190.

282 «Журнал Московской патриархии». 1971. №2. С. 46.

283 «Журнал Московской патриархии». 1970. №3. С. 75.

284 «Журнал Московской патриархии». 1967. №2. С. 4.

285 Болтенкова Л.Ф. Становление и развитие Российского многонационального государства (VIв. – настоящее время). В пяти книгах. Кн.1. – М.: Международный издательский центр «Этносоциум», 2011. С. 22-23.

286 Болтенкова Л.Ф. Личность в истории. Уфа, 1998. С. 36.

и обеспечивало бы эволюцию в развитии. Более того, как ни прискорбно говорить, Церковь была либо тормозом в процессе обновления, либо помогала государству «каменеть», упорствовать в сохранении отживших институтов, даже путём применения вооружённой силы против «собственного» народа. Это ошибка Церкви, её доля вины в том, что обновление в России произошло в столь радикальной форме. Главное, что и после революции новая власть, поначалу не сделавшая ничего плохого Церкви, встретила с её стороны непризнание, сопротивление, то есть превратила самую себя в политического противника, к сожалению, со всеми вытекающими отсюда последствиями. В конечном же (на определённом отрезке Истории) результате РПЦ осознала необходимость совершенствования своего идеологического курса и Государство ответило тем же: установилось Сотрудничество (Соработничество) во благо народа. Но какой ценой это было достигнуто? – Всем известно. К сожалению, известно, но не осознано ещё всеми. До сих пор можно прочесть или услышать, увидеть в телевизионных передачах эмоциональные высказывания по поводу преследований в годы Советской власти «за веру» в Бога с описанием всех ужасов. Из контекста Истории, Процесса вырываются «голые» факты и преподносятся так, что неискушённый в знаниях зритель, читатель воспринимает это не менее эмоционально, формируя негативное отношение к Советскому прошлому. Большевики же предстают в виде оголтелых, кровожадных преступников. Между тем ныне живут их внуки, правнуки, также как и внуки, правнуки тех, кто попал под жернова революции. Скрытое, внутреннее недовольство друг другом оживает, может и открыто заявить о себе по мере нарастания критической массы. Спрашивается, кому это нужно, к какой правде мы стремимся?

В связи с этим, **второе** (второй вывод).

На мой взгляд, не запрещая исследований в области истории большевизма, Советской власти, государственно-церковных (государственно-конфессиональных) отношений, дать в одной из приемлемых форм со стороны Государства и Церкви сигнал обществу о необходимости ставить целью – достижение объективной истины, а не разделение исторического процесса на две – три противостоящие силы. Это касается изучения имперского, советского и современного периодов. Объективной истиной я считаю Промысел Божий, Божие Провидение. Следовательно, при изучении тех или иных явлений, их анализе необходимо задавать себе вопрос: «для чего», а не «за что». Наподобие того, как в частной жизни человека, когда с ним случается беда, он вопиет: «Господи, за что?» Нет, чтобы спросить: «Господи, для чего, как мне дальше жить, что исправить в своей жизни?» Хорошо бы при этом покаяться в своих грехах, которых у каждого множество. В связи с этим, **третье**.

Полагаю, что необходимо, наконец, перестать призывать к покаянию за ошибки прошлого только коммунистов, делая из себя «непорочных». В любом явлении, процессе есть две стороны (по крайней мере). Лев Николаевич Толстой, которого Ленин называл «зеркалом русской революции» правильно говорил: «все виноваты, никто не виноват». Не будем делать акцент на «никто не виноват», а сделаем вывод: «все виноваты», значит и я (мои предки).

Отсюда вытекает мысль о Всеобщем Покаянии перед Богом за всё веками неправедно содеянное, начиная с Крещения Руси и до наших дней, с просьбой дать нам, всему Российскому обществу, силы, ума, способности и терпения следовать Его, Бога, Промыслу. Вполне возможно, что такое покаяние следует сформулировать в виде молитвы, которую могли бы произнести и православные, и католики, и буддисты, и мусульмане (все – добровольно). На процессии Всеобщего Покаяния

обязательно должны быть Руководители Государства, высшие иерархи Церкви. Мероприятие должно состояться по всей стране. Думаю, что это и будет сигналом к непредвзятому изучению отечественной Истории по всем её направлениям.

Вернёмся к основному тексту и продолжим изложение изменившейся позиции церковнослужителей относительно революции. «Противостояние прогрессивному изменению общества, – говорится в статье «Христианство в революции», – должно быть полностью исключено из жизни церквей и христиан, поскольку в противном случае они окажутся на службе идеологии эксплуатации, насилия, контрреволюции. Это возвратило бы их к временам крестовых походов и участия в расправах над всем новым во имя фальшивого понимания «величия божия», что, к сожалению, имело место в истории и симптомы чего, к сожалению, сохраняются кое-где поныне»²⁸⁷.

То, что изложено выше, относится к 1967г. Добавлю, что и «поныне» нужно относить не только к 1967г., но и к сегодняшним дням (2017г.). Особенно зримо это проявилось в событиях осени 1993г. в России. А между тем есть христианский постулат любить врагов наших, благословлять проклинающих нас, благотворить ненавидящих нас и молиться за обижающих нас и гонящих нас.

Прямо скажем, – тяжело соблюдать этот призыв – принцип жизни, чаще – невозможно, исходя из человеческой натуры. Но к этому хотя бы стремиться нужно. И примеры тому из жизни общества есть. Взять хотя бы встречи воевавших на противоположных сторонах (фронтах) Второй мировой войны.

Прогресс невозможен без науки, без образования. Не в укор будет сказано, но Церковь иногда (в некоторые периоды истории) была против образования низших слоёв и против научных изысканий. **На мой взгляд, наука и Бог – рядом. Науку следует рассматривать как Поручение Бога человеку, как выполнение функции, которую Господь Бог когда-то реализовывал через святых в виде чудес, а затем (тоже эволюция!) – через учёных.** Разве не чудо: самолёт, подводная лодка, ракета, космический корабль, мобильный телефон, Интернет и т.д. и т.п. Откуда у человека способность создать всё это? Глупо думать, что от себя: это я такой гениальный. Настоящий учёный, как правило, верующий человек. Он из каких-то соображений может об этом не говорить, но быть верующим не перестаёт. И такой учёный осознаёт, что он выполняет поручение Бога и благодаря Богу что-то создал. Как, в каких целях будет использовано то или иное открытие – это уже другой вопрос, но и там нужно проникнуться верой в Бога. Некоторые церковные деятели понимали взаимосвязь науки и веры. На заре XXв. в «Вере и разуме» писали: «Будем верить, что наступивший век даст нам согласие и умиротворение в области веры и науки»²⁸⁸. «Христианин убежден, что истинная наука и божественное откровение раньше или позже должны прийти к гармоническому единству», – пишется в этом же издании²⁸⁹. «Истинная наука и истинная религия не должны и не могут расходиться», – считает другое издание²⁹⁰. Светские учёные тоже, хотя далеко не все, но признают взаимосвязь науки и веры²⁹¹. Обратим внимание на разделы книги Коллинза, учёного, физика и медика по

287 «Журнал Московской патриархии». 1967. №9. С. 34.

288 «Вера и разум». 1901. №1. С. XII.

289 «Вера и разум». 1901. №24. С. 502.

290 Церковный вестник. 1903. №1. С. 15.

291 См.: Коллинз Ф. Доказательство Бога: Аргументы учёного / Фрэнсис Коллинз; Пер. с англ. – 2-е изд. – М.: Альпина нон-фикшн, 2009. – 216с.; Непознанный мир веры. – 15-е изд. – М.: Изд-во Сретенского монастыря; 2012. – 448с.; Кто такой Бог? Лекция проф. А.И. Осипова, прочитанная в Сретенском училище 10 окт. 2000г.; Ломоносов М.В. Явление Венеры на солнце. – СПб., 1761; Декарт Р. Первоначала философии. Об основах человеческого познания // Соч.: В 2 т. – М.: Мысль, 1989.

образованию: «От безбожия к вере»; «Война мировоззрений»; «Возникновение Вселенной»; «Жизнь на Земле»; «Расшифровка божественных чертежей» и т.д.

Из книги «Непознанный мир веры» узнаём, что верующими были учёные: Иммануил Кант, Константин Ушинский, Рене Декарт, Андре Ампер (физик), Чарлз Лайель (естествоиспытатель), Алексис Каррель (хирург и биолог), Ханс Кристиан Эрстед (физик). Поскольку его высказывание займёт лишь строчку, приведём его: «Всякое основательное знание природы ведёт к познанию Бога». Далее: Артур Комптон (физик), Блез Паскаль (математик и писатель), Огюстен Луи Коши (математик). Фёдор Углов (академик), Роберт Бойль (химик и физик), Джозеф Джон Томсон (физик), Роберт Милликен (физик), Исаак Ньютон, Жан Анри Фабр (энтомолог) – тоже краток: «Легче содрать с меня кожу, чем отнять у меня веру в Бога». Далее: Карл Линней (естествоиспытатель), Джордж Габриель Стокс (физик и математик), Гемфри Дэви (электрохимия), Джеймс Джинс (математик), Фред Хойл (астрофизик), Эдвин Конклин (биолог), Наталья Бехтерева (нейрофизиолог, академик), Макс Планк (физик), Николай и Сергей Вавиловы (биолог-генетик и физик), Жан Луи Агассис (естествоиспытатель), Юстус Либих (химик), Чарльз Дарвин (естествоиспытатель), Иоганн Кеплер (астроном), Уильям Рэмзи (физик и химик), Джеймс Холл (учёный-геолог), Джеймс Джоуль (физик), Осборн Рейнольдс (физик), Вильям Гершель (астроном и физик), Николай Пирогов (хирург, естествоиспытатель), Луи Пастер (бактериолог)²⁹².

Здесь названы имена малой доли тех учёных, о которых достоверно известно, что они были верующими в Бога людьми.

Что касается политиков, то «во времена Хрущева Н.С.» возобновились преследования церковнослужителей. Статистика процесса выражена в цифрах²⁹³.

Следует отметить, что с точки зрения политической борьбы противостояние Церкви и Государства в первые 20 лет Советской власти можно понять. Но в 50-е – 60-е годы развернуть антицерковную деятельность в таких масштабах, – необъяснимо даже с политической точки зрения. Хотя внутри самой Церкви единства не было: существовала оппозиция и даже «религиозные» диссиденты.

15 мая 1970г. скончался Патриарх Алексей (об этом уже говорилось). Согласно Положению об управлении Русской православной церковью, в должность Патриаршего Местоблюстителя вступил старейший по хиротонии постоянный член Священного Синода митрополит Крутицкий и Коломенский Пимен (Извеков). Его задачей было подготовить и провести Поместный собор для избрания нового главы Церкви.

Период местоблюстительства растянулся на год и заполнен был борьбой различных сил внутри Церкви и за ее пределами по поводу кандидатуры и порядка избрания нового Патриарха. В качестве возможных кандидатур называлось 5-6 человек, но наиболее реальными были Патриарший Местоблюститель митрополит Пимен и митрополит Ленинградский Никодим (Ротов). Власть делала ставку на Пимена, о котором председатель Совета по делам религий В.А. Куроедов отзывался как об одном из видных и авторитетных деятелей Церкви, лояльном и активно поддерживающем политику Советского государства. Среди епископата и духовенства о Пимене распространено было мнение как о человеке скромном, внимательном к людям, имеющем богатый опыт церковной деятельности, хорошем организаторе и «церковном служ-

292 Имена учёных перечислены по: Непознанный мир веры ... В книге даны их высказывания.

293 См.: Васильева О.Ю. Власть и религия в России: век XX // Вопросы религии и религиоведения. Вып. 2. Кн. 1. – М., 2010. С. 50-63; Степанов В.В. Российское государство и Русская Православная Церковь в системе духовно-нравственного воспитания молодежи: монография. – Тверь. ТГУ, 2014. С. 190; История религий ... С. 234-235.

бисте», отличавшемся консерватизмом в отношении устройства религиозно-церковной жизни, не приемлющем «церковного модернизма»²⁹⁴.

30 мая 1971г. Поместный собор избрал Патриархом Московским и всея Руси митрополита Пимена. Патриаршествовал Пимен до 1990г. За это время увеличилось количество приходского духовенства, произошло омоложение кадров духовенства, повысился образовательный уровень священников, среди которых были с высшим светским образованием. Церковь устанавливала новые церковные праздники, производила канонизацию представителей духовенства, государственных деятелей прошлого. В это время увеличилось число верующих, прихожан в храмы. Сохранился институт старчества. Причём старцы имели даже не десятки, а сотни опекаемых духовных чад по всему СССР. На высоком уровне находилась международная деятельность Церкви. 29 апреля 1988г. в Кремле состоялась встреча Лидера КПСС Горбачева М.С. с Патриархом Пименом, а также членами Священного Синода. Обсуждался вопрос о праздновании 1000-летия принятия христианства на Руси. Патриарх Пимен знал о развивающихся центробежных тенденциях в СССР и в своих обращениях к пастве призывал сохранить единство страны и Церкви. 3 мая 1990г. Патриарх Пимен умер.

7 июня 1990г. в Трапезном храме преподобного Сергия в Троице-Сергиевой Лавре открылся Поместный Собор. Впервые после ноября 1917г. выборы Патриарха совершались свободно, при тайном голосовании и наличии целого ряда кандидатов. Голосование происходило в два тура. Во втором туре за митрополита Ленинградского и Новгородского Алексия (Ридигера) было подано 166 голосов, за митрополита Ростовского и Новочеркасского Владимира (Сабодана) – 143 голоса. 10 июня 1990г. на Патриарший престол был возведен Святейший Патриарх Московский и всея Руси Алексий II.

Патриарх Алексий II (Алексей Михайлович Ридигер) родился 23 февраля 1929г. в Таллине. Окончил гимназию и среднюю школу. С детства прислуживал в храме. Окончил Ленинградскую духовную семинарию и академию. После рукоположения в сан пресвитера (1950г.) служил в храмах Таллинской епархии. В 1961г. по совершении монашеского пострига с именем в честь святителя Алексия, митрополита Московского, рукоположен в сан епископа Таллинского и Эстонского. В 1964г. возведен в сан архиепископа, а в 1968г. – в сан митрополита. С 1964 по 1986г. был управляющим делами Московской патриархии и одновременно (с 1965г.) – председателем Учебного комитета. Принимал самое деятельное участие как представитель Русской православной церкви во многих межцерковных, экуменических, миротворческих, богословских форумах, конференциях, собеседованиях и диалогах. В 1961г. был избран членом Центрального комитета Всемирного совета церквей, а в 1964г. – президентом Конференции европейских церквей. С 1986г. назначен на Ленинградскую и Новгородскую кафедру с оставлением за ним управления и Таллинской епархией. Доктор богословия, автор более 150 работ на богословские и церковно-исторические темы²⁹⁵.

В декабре 1991г. перестала существовать такая геополитическая структура как СССР. В 1993г. была демонтирована система Советов, распалась и ушла в историю КПСС. Наступил новый период в истории страны и Русской Православной Церкви. Это – другой вопрос, выходящий за рамки данного раздела. Но раздел ещё не завершён.

Хочется выделить отдельное место Игумену Никону (Воробьеву), из духовных

294 История религий в России: Учебник. Под общ. ред. О.Ю. Васильевой. М.: Изд-во РАГС, 2004. С. 237.

295 История религий в России: Учебник. Под общ. ред. О.Ю. Васильевой. М.: Изд-во РАГС, 2004. С. 243.

писем которого составлена книга²⁹⁶. Православие – это правильная духовная жизнь (в отличие от множества ее искажений), основанная на вере в Господа Иисуса Христа и Его Евангелие. Такая жизнь скрыта от посторонних взоров, ибо она представляет собой борьбу в сердце человека, из которого исходят как добрые, так и злые намерения, мысли, желания. Эта жизнь, прежде всего, приводит верующего к познанию глубокой поврежденности человеческой природы, своей личной греховности и, отсюда, необходимости Спасителя. И по вере этого познания она открывает искренно трудящемуся христианину и всю красоту Царства Божия, скрытого внутри каждого человеческого сердца (Лк.17, 21), – пишется в Предисловии к указанной книге²⁹⁷.

В Предисловии также выражена мысль, что на верующего оказывает влияние факт согласованности или несогласованности проповедей, обращений, деклараций, посланий и т.д. Согласно учению святых отцов выступает гарантом истины учения о Православии. С этим нельзя не согласиться. А теперь вспомним, много ли было фактов в истории Русской Православной Церкви **согласного** учения? Не так много, как должно было бы быть, исходя из потребностей веры и воздействия на паству. Анализируя процесс, прихожу к выводу, что и в церковной среде идёт такая же борьба мнений, позиций, идей; борьба за чины, власть, часто – за материальные ценности, как и у мирян, светского общества. В идеале же этого не должно быть. У кого учиться обычному человеку, с кого брать пример? Вот и увлекается человек внешней формой: сходил в церковь, поставил свечку, подал записочку, купил просвирочку и т.д. Вышел из церкви (в жизнь) и: в автобусе, наступив на ногу, не извинился, немодно одетого человека осудил, начальнику донёс о пятиминутном опоздании коллеги, дома оскорбил близких и т.д. Это ещё мелочи, бывают грехи и посерьёзнее. Бороться с грехами, страстями надо каждый день, каждый час. Жизнь игумена Никона – тому пример. Какие-то, наиболее выдающиеся в контексте нашей темы, мысли, слова Никона постараюсь изложить.

Отец Никон говорил, что народ в своей основной массе потому легко оставил веру после революции, что многие пастыри более пасли самих себя, чем паству, вместо назидания ее истинам веры и жизни часто были просто механическими требоисправителями. Всё их научение состояло в призыве к исполнению того, что «положено»: крестить, венчать, отпевать, ходить по праздникам в храм, соблюдать посты, причащаться раз в год. Народ почти ничего не знал о духовной жизни, о борьбе со страстями, его редко кто учил этому. Поэтому, как только ему сказали, что церковь – это обман попов, очень многие перестали верить и в Бога. Ибо если церковь – обман, то и Сам Бог – выдумка (стр. 10 ук. книги).

Игумен Никон вспоминает, как обучались в школе: в школе учил их Закону Божьему священник: заставлял зубрить тексты, не вникая в их смысл, пересказывать Священное Писание и заучивать одним голым рассудком догматы, заповеди, факты истории Церкви без какого-либо приложения к духовной жизни, к мысли о спасении. Преподавание велось настолько мертво, схоластично, что уроки Закона Божьего, вспоминал он, превращались в «*время остроумия и кощунства*». Христианство изучали как один из обычных светских предметов, но не как путь ко Христу и этим совершенно убивали дух в учащихся. Во всем преподавании не чувствовалось жизни. Не случайно преподобный Варсонофий Оптинский говорил: «*Революция вышла из семинарии*» (стр. 14 ук. книги).

296 Игумен Никон (Воробьев). Письма о духовной жизни / сост., предисл. А.И. Осипова

297 Там же. С. 4.

Родился Никон (Николай) в 1894г. в крестьянской семье. В детстве верил в Бога, а затем в силу общей обстановки вокруг стал атеистом (вспомните слова Н.К. Крупской). Чувствовал себя настолько одиноким, что хотел покончить с собой. И в 1915г. совершенно неожиданно у него промелькнула мысль: а что если Бог всё-таки есть? Он решил зайти в церковь. Отметим, ему был уже 21 год. Войдя в церковь, он воскликнул: *«Господи, если Ты есть, то откройся мне! Я ищу Тебя не для каких-нибудь земных, корыстных целей. Мне одно только надо: есть Ты или нет Тебя?»* И ... Господь открылся.

Вначале (Никон) Николай подумал, что это галлюцинация, но потом понял, что это реальность и встал с колен. С тех пор он уже не сомневался, что Бог есть и решил служить ему всей своей жизнью. В 1917г. он поступил в Московскую духовную академию. Как известно, её через год закрыли. Никон (Николай) стал преподавать в школе математику. Вскоре его уволили, т.к. он отказался преподавать на Пасху. Здесь отмечу, что он не озлобился на начальство. В Москве Никон устроился работать псаломщиком в Борисоглебском храме. Вёл подвижнический образ жизни, питался куском хлеба в день и тарелкой пустых щей. Подолгу каждый день молился. И, как он сам вспоминал впоследствии, возгордился своим подвижничеством. Бог не преминул его наказать. Ему хотелось одиночества, а *«вместо такого уединения Господь устроил так, что я в самую грязь ввалился, чтобы я вывалился в ней, понял, что я сам ничто, и припал бы к Господу, и сказал: «Господи, Господи, что я? Только Ты наш Спаситель»»*.

*Я познал, что Господь так устраивает потому, что нужно человеку смириться. Кажется, ясно? Но вот совсем-то для человека и не ясно это оказывается. После этого принял монашество, был в лагере, вернулся и все равно привез высокое мнение»*²⁹⁸.

Заметим, Никон (в монашестве) «отсидел» пять лет в лагерях, а привёз высокое мнение! Постриг был совершён в 1930 году. Тоже символично. Мы говорим о преследованиях за религию, а человек принимает сан монашества. За два года он прошёл стадии иеродиакона и иеромонаха. Арестован он был в апреле 1933г. и сослан в Сибирские лагеря, на стройку Комсомольска-на-Амуре. Душеполезный, поучительный для христианина факт: несмотря на все трудности лагерной жизни Никон говорил: *«Достойное по делам нашим восприняли. Что-то вы воспримите? А едва ли вы лучше нас. Да избавит вас Господь от нашей участи!»*

Прочитав в своё время «Один день Ивана Денисовича» А. Солженицына, Никон сказал: «Солженицын, видимо, сидел на курорте, а не в лагере».

Теперь можно представить «трудности» лагерной жизни игумена. А он, повторю, не озлобился, говорил, что «по делам нашим восприняли». Много найдётся таких верующих? – Хорошо бы. Вряд ли я отношусь к их числу. Феодосий (Зацинский), епископ Кубанский и Краснодарский, тоже находившийся в лагере, отметил о Никоне: «Крест уз лагерных нес терпеливо, без уныния и скорби, подавая своею жизнью пример всем окружающим» (С. 21). Христианин знает, что уныние и скорбь – грех. Как видим, Никон не совершал этого греха даже в лагере. Мы же, в своей житейской обстановке, готовы сместить Правительство за то, что два дня в квартире нет горячей воды. За примерное поведение батюшка Никон был освобождён досрочно, в 1937г. Опять же, символично: 1937 год считается годом ужаса (репрессий), а человек вдруг освобождается досрочно. Наверняка, это не единичный случай. Вот что значит соблюдать заповеди Божьи – послушания, смирения, неуныния, нескорбиения. На сво-

²⁹⁸ Игумен Никон (Воробьев). Письма о духовной жизни / Сост., предисл. А.И. Осипова, – М.: Благовест, 2013. С. 18-19.

боде отцу Никону опять выпало испытание, которое можно расценить и как поручение Божье. Он устроился на работу к известному тогда хирургу Сергиевскому М.Л. в качестве универсальной прислуги. Сам Сергиевский был верующим, а его жена и её сестра были атеистами. Они не скрывали своего презрения к вере батюшки – прислуги. Но поведение отца Никона, его подвижническая жизнь, его энциклопедические познания и умение дискутировать сделали своё дело. Вначале уверовала в Бога жена хирурга, а затем и её сестра. В 1944г. (во время Великой Отечественной войны) отец Никон был назначен настоятелем Благовещенской церкви города Козельска. Его проповеди оказывали сильное впечатление на прихожан, церковь всегда была полна народа. Его «гоняли» из прихода в приход, по разным городам и сёлам. Была возможность переехать в Москву, но надо было поступиться совестью. Батюшка говорил: *«Да будет воля Божия. Лучше жить в захолустье, но с чистой совестью, чем в столице, но путем неправым. Люди, в конце концов, только орудия в руках Божиих. И дурные действия Господь направляет ко благу»* (С. 27).

Для меня здесь два ключевых вывода: люди – орудия в руках Божиих; и дурные действия Господь направляет ко Благу. Особенно впечатляет последний вывод, который может стать методологией при анализе не только своей личной жизни, но и общественной, изучении исторических явлений. Это всё из ряда: не за что наказал, а для чего?

Когда отца Никона обвиняли в том, что он не всегда точно соблюдает церковные обряды, он отвечал, имея в виду себя: *«Считаю нужным сказать, что Н. безусловно признает необходимость Церкви со всеми Таинствами для всех, а для многих и всю обрядность, не всегда обязательную для всех. Мне кажется, что мы живем в такое время, когда умение и способность обходиться минимумом внешнего при правильной внутренней жизни не будет минусом, особенно в дальнейшем. Только это труднее, не всем доступно, и надо иметь некоторую способность к этому»*²⁹⁹.

Как светский, но верующий человек, не могу не согласиться с батюшкой. Обращаю внимание на слова: «особенно в дальнейшем». То есть, автор слов имел в виду сегодняшние и далее года, когда важна не обрядность сама по себе, а суть. К примеру, нужно ли **не** впускать в церковь женщину в брючном костюме? Бывало, что останавливали: оденьте юбку или хотя бы опояштесь платком. То же – какое-нибудь дело в пятницу или воскресенье осуждается. А как же Иисус Христос исцелял в субботу и давал по этому поводу разъяснение, что доброе дело можно делать всегда.

Привлекают слова отца Никона о Западе: *«Хорошо, что у нас граница закрыта. Это великая милость Божия к нашему народу. Нас бы завалили (особенно Америка) дьявольской, сатанинской и сектантской литературой, а русские люди очень падки на все заграничное и окончательно погибли бы. Возьмите Бердяева. Какие кощунственные выражения допускает он о святых отцах! Он их, значит, никогда не читал или читал одним кусочком мозга, без сердца, без души. Он совершенно не понимает христианства и потому писал ложь о святых отцах. И очень многие, особенно в эмиграции, писали о духовных вопросах совершенно неправильные, лживые вещи. Говорит о Боге, а сам – дьявол.*

Такие дивные книги у святых отцов, и разве можно вместо них читать всякую макулатуру под видом духовной литературы? Например, книга так называемого архимандрита Спиридона (Не помню, что за книга. В ней, в частности, описывалось, как этот архимандрит перелетал по воздуху (А.О.) о молитве – это сплошной обман, в лучшем случае – самообман, это полное искажение христианства, ложь о ду-

²⁹⁹ Игумен Никон (Воробьев). Письма о духовной жизни / Сост., предисл. А.И. Осипова, – М.: Благовест, 2013. С. 30-31.

ховности, о молитве. Такие книги способны только погубить человека, ввести его в явную прелесть».

Относительно Бердяева. В своих научных работах я цитирую Бердяева в положительном смысле. Но речь идёт, как правило, о государстве, о формах правления, об идее нации, о русскости. На духовность в произведениях Бердяева я внимания не обращала. Однако, напомним, что Бердяев был в числе тех эмигрантов, которые поддерживали церковно-государственное сотрудничество в годы Советской власти, были за **неполитичность** Церкви, что мне импонирует.

Странно, но отец Никон пишет, что «самые больные места в храме, мешающие молитве в храме, это клирос, для которого богослужение – лишь повод для концертов, и церковная лавка, где торговля превыше всего» (С. 41).

Рассуждая о былых подвигах монашества, в письме к иеросхимонаху Мелетию в феврале 1958г. отец Никон выражает мысль: Не будет никаких собственных подвигов у ищущих Царствия Божия. Спасаться же будут только терпением скорбей и болезней. Почему не будет подвигов? Потому что не будет в людях смирения, а без смирения подвиги принесут больше вреда, чем пользы, даже могут погубить человека, так как они невольно вызывают высокое мнение о себе у подвижащихся и рожают прелесть. Только при руководстве очень опытных духовных людей могли быть допущены те или иные подвиги, но их теперь нет, не найти. Руководителем теперь является сам Господь, да отчасти книги, кто имеет их и может понимать. Как же руководит Господь? Попускает гонения, оскорбления, болезни, длительную старость с тяготой и немощами³⁰⁰.

Уже прожив бо́льшую часть жизни из отведённой человеку, могу лишь выразить поддержку этим словам. Мы не знаем о существовании вокруг нас «Сергия Радонежского», «Серафима Саровского», «Николая Чудотворца». Никто не стоит на камне, не сидит на столбе и сутками не молится. Никто не обвешивает себя цепями и не садится добровольно в глубокую сырую яму и т.д. Да, отшельничество существует, но о них помнят и им помогают и даже по телевидению показывают. Радуют нас путешественники, огибая вокруг Земли. Но «на них работают» сотни людей, создавая технику. Это всё не то, не подвиги в духовном смысле слова, хотя образцы стойкости, целеустремлённости, храбрости, мужества бывают и сейчас.

В самом деле, если раньше Господь Бог действовал «через своих представителей» на Земле, то теперь сам непосредственно руководит, попуская «беды, болезни» в целях Спасения. Правда, беды, болезни, мор, голод, пожары, войны и т.д. были во все времена, они сопровождают человечество постоянно, но духовные подвиги совершались отдельными людьми зримо, через них общество получало сигналы с неба, руководство к действию. Видимо, сейчас Бог «работает» с каждым человеком через своих небесных помощников – ангелов, коих бесчисленное множество. Возможно, я ошибаюсь.

Этим завершаю рассмотрение вопроса о сбережении русскости Церковью в годы Советской власти. Исходя из сегодняшнего дня (2017г.), можно сказать, что Русская Православная Церковь, как Институт общества, в целом свою задачу выполнила, не избежав соблазнов, грехов, ошибок, как и другие общественные институты.

Как и общество, Церковь время от времени, по мере накопления грехов, испытывала на себе гнев Божий, направленный на её же, и общества, Спасение. Исправляясь, мы все вместе опять начинаем роптать из-за пережитых страданий, сваливая

300 Игумен Никон (Воробьев). Письма о духовной жизни / Сост., предисл. А.И. Осипова, – М.: Благовест, 2013. С. 59-60.

вину друг на друга, а кто-то никогда и не исправлялся, переноса из поколения в поколение ненависть, злобу, зависть, нелюбовь к Родине, ближнему. Прискорбно то, что представители подобного имеются и среди церковнослужителей, не желающие понять, что, – как говорила Матушка Матрона, – «каждая овца будет подвешена за свой хвостик».

Ссылки, лагеря, расстрелы на пустом месте не возникли. При правильной ориентации в окружающих процессах можно было и досрочно выйти из лагеря (пример игумена Никона). Ему хватило нескольких лет лагерей, чтобы глубоко осознать Божий призыв к смирению. Кому-то и всей жизни не хватает понять данную истину. Не имею намерения никого обидеть, тем более оскорбить. В свои 73 года к полному смирению я не пришла, а 20-30 лет назад вообще была ко многому нетерпима: всё должно было быть по-моему. С другой стороны, в общественной (мирской) жизни полного смирения, видимо, достичь и невозможно, поскольку жизнь развивается через преодоление противоречий (скажем так, грехов). Значит, грехи – неотъемлемый атрибут развития. Может быть поэтому Господь Бог и прощает их. Он знает, что материальный мир греховен, он только так и приспособлен существовать. Может быть дело не в том, что кто-то совершает грехи, а в том, что кается в них или нет, осознаёт их, или считает за доблесть? Ведь и Президент, как Глава государства, не станет помиловать нераскаявшегося в своём деянии осужденного. И Господь Бог прощает разбойника и блудницу, но раскаявшихся. Многие «великие» грешники становились великими святыми.

Однако, если признать неизбежность грехов в общественной жизни не страшно, то видеть их воочию в Церкви как в учреждении, где служат «профессионалы», грустно. Тогда уж лучше отгородиться от всего и быть наедине с Богом, то есть, общаться с Богом непосредственно, без посредников. Очень хочется видеть в Церкви в лице её служителей идеал служения Богу. А ведь это означает, что таковые служители должны искупать через подвижничество, молитву грехи своей паствы, как Иисус Христос взял на себя грехи человечества. Была ли Церковь таковой в годы Советской власти? Частично, да, но в этой части объективно (через государственные наказания, то есть, в принудительном порядке, а не добровольно). К тому же грехи-то искупались свои, а не общества. Люди сами становились жертвами своих грехов.

Принесённые сообща жертвы дали результат: СССР был могучей державой, изменившей мир к лучшему. Но пора настала воспрянуть России, поскольку эта громадина, содержащая в себе такое разнообразие и количество государственных образований, народов, верований, не смогла бы сконцентрироваться в ядро, от которого пойдут «новые – старые» импульсы миру.

В СССР русскость стала теряться, расплываться, а без русскости невозможен эффект Государства, ожидаемый Провидением. В рамках государства, именуемого Россией, русскость возможно и должно сконцентрировать в ядро настолько, не умаляя, не оскорбляя других народов, насколько это нужно в целях развития, выполнения задач, возложенных Создателем. Роль Русской Православной Церкви в этом процессе должна возрасти, ибо главный элемент Ядра – духовность, Сила Духа.

Раздел 5. Место Русской Православной Церкви в Русском мире конца XX – начала XXI вв.

*Я – Свет,
а вы не видите Меня.
Я – ПУТЬ,
а вы не следуете за Мной;
Я – ИСТИНА,
а вы не верите Мне.
Я – ЖИЗНЬ, вы не ищете Меня.
Я – ваш лучший Друг,
а вы не любите Меня.
Я – Господь, а вы не повинуетесь Мне.
Я – ваш Бог, а вы не молитесь Мне.
Если вы несчастны,
то не вините Меня.*

Не знаю, кто как отнесётся к тому, что изложено в эпиграфе, но я, когда прочитала этот текст, будучи в церковной лавке, была в оцепенении от Силы воздействия прочитанного. К сожалению, я не знаю, откуда этот текст, кто его написал, но такое впечатление, что эти слова говорит Сам Бог, обращаясь к тебе.

Возможно, было бы логичней поместить этот текст в предыдущем разделе, где речь идёт о Советском периоде, о котором у многих церковнослужителей, если не у большинства, негативная оценка. Даже сейчас, когда и День примирения существует, и сотни научных публикаций издано, которые отражают долю вины РПЦ в революциях, в Гражданской войне, всё равно чуть ли не каждый день слышишь (имеются религиозные телевизионные каналы) упрёки в адрес коммунистов за гонения, притеснения клира в годы Советской власти. Я уже высказала своё мнение по этому вопросу в предыдущем разделе: хорошо было бы подвести черту под прошлым. Сталин И.В. абсолютно прав, говоря, что прошлое принадлежит Богу. Собственно говоря, будущее, наверное, – тоже. Если революцию и совершали «обманутые тёмные, невежественные массы», как прочитала в одном из документов религиозного лица, то вина лежит на тех, кто отвечал за духовно-нравственное воспитание и образование людей, подданных России, паствы. Всем известно, кто отвечал за духовно-нравственное воспитание народа.

По поводу тех, кто обманывал, тоже можно сказать, что они вышли из религиозно-богословской среды. У лидеров революции либо отцы, либо дядья были священниками, либо они сами имели богословское образование. Трудно спорить с утверждением, что революцию совершили семинаристы. Правда, надо сказать, что одна часть совершала или была на стороне революции, а другая часть не приняла революции и выступала против. Но обе части были политизированы, конечно, ибо революция и контрреволюция – сущая политика. Гибли из обеих частей. И только тот, кто веря в Бога, соблюдал Его Заповеди, или не веря в Бога, но верил Советской власти, выжил, выстоял, построил Государство, коим мы теперь гордимся. Герои-мученики были с обеих сторон. Одни отдавали жизнь за Советскую власть, другие – против неё. Имена одних вошли в историю Государства, в учебники, память существует о них в

виде скульптур и т.д. Имена других вошли в историю Церкви, канонизированы, память о них существует в виде икон. Но, к сожалению, по этому вопросу существуют разногласия. Если государство не вмешивается в процесс канонизации, то клир либо инициирует вопрос о сносе памятников, переименовании станций метро, улиц, либо публично участвует в его обсуждении. Памятник отрицательному «герою» – это тоже памятник истории. На ваш взгляд он отрицательный, а на мой – положительный. Это оценочные категории. Исторический же факт существует как момент Истины. Есть памятник, есть описание действий (надо делать) его спасителя. Оценка – дело субъективное. Речь, конечно, идёт о памятниках, сооружённых в законном порядке. И если кто-то чувствует себя несчастным, глядя на этот памятник, то это не его (памятника) вина (вспомните эпитафию).

События конца XXв. показали, что Гражданская война не закончилась, по крайней мере, в головах людей, «вождей». Теперь борцы с Советской властью, с коммунизмом вышли из рядов КПСС, а в начале XXв. революционеры вышли из рядов «семинаристов». На этот раз «семинаристы» не поднялись на уровень «вождей», но к борьбе с коммунизмом часть из них присоединилась. Подчёркиваю, часть. РПЦ официально, к счастью, заняла достойную ей позицию невмешательства в политику, а слишком активных борцов остановила, наказав присущими ей средствами, формами. **Спасибо за это Патриарху Московскому и всея Руси Алексию II.** Говорят, История не учительница, а надзирательница, она не учит, а наказывает. Видимо, учит, кто хочет и в состоянии учиться. Опыт Патриарха Тихона в борьбе с Советской властью не был взят в пример в конце XXв. А стоило бы Патриарху даже намёком выразить свою поддержку «борцам», как масштабы противостояния возросли.

Перейдём к характеристике событий в контексте Русского мира, подчеркнув, что внутрироссийская (СССР) жизнь тоже есть часть Русского мира, причём основная. Сохраняя Русский мир в России, он распространится и дальше. Материал данного раздела продолжит содержание предыдущего раздела, а может быть даже и вклинится в него.

Начнём с того, что в Советские годы сохранился Институт старчества, а в 1988г. схииеромонах Амвросий Оптинский был канонизирован за образцовую пасторскую службу, душевное попечительство, сострадание к людям и верность Богу³⁰¹. В 1989г. произошла канонизация Патриарха Тихона. О чём уже говорилось выше.

В конце 80-х годов XXв., с одной стороны, РПЦ начинает освобождаться от государственной зависимости, с другой стороны, внутри Церкви нарастают разногласия. Особое внимание приходилось уделять Западной Украине, униатскому вопросу. В этих целях активизировались контакты Московской Патриархии с Ватиканом. 26 августа 1989г. делегация РПЦ встретила Папу Римского Иоанна-Павла II и передала ему послание Патриарха Пимена. Папа отреагировал «прохладно», надеясь на перестройку в СССР, в связи с которой вопрос решится сам собой³⁰².

В желательном для Ватикана смысле судьба украинских греко-католиков была решена в результате встречи М.С. Горбачева с Папой Римским 1 декабря 1989г. В ходе этого визита было принято решение наладить дипломатические отношения между СССР и Ватиканом. Иоанна-Павла II пригласили посетить Советский Союз. В тот же день председатель Совета по делам религий Украины заявил о том, что униатские об-

301 Рогожин Н.М. Русские святые и российская государственность X – начала XXвв. / Вопросы религии и религиоведения. Вып. 2. Кн. 1. М., 2010. С. 76.

302 См.: Шкаровский М.В. Русская Православная Церковь в XX веке / М.В. Шкаровский. – М.: Вече, Лепта, 2010. С. 336.

щины отныне будут регистрироваться на тех же основаниях, что и другие признанные государством религиозные общины, добавив, что данное решение было принято еще 24 ноября 1989г.

М.И. Одинцов в связи с этим заметил: «Можно предполагать что, побывав в начале декабря 1989г. с официальным визитом в Ватикане и встретившись с папой Иоанном-Павлом, Горбачев «сдал» униатский вопрос, согласившись на самый невыгодный для СССР сценарий обретения греко-католиками свободы. В западных областях Украины начался «обвал» русского православия»³⁰³.

Патриарх Пимен вынужден был дать телеграмму Горбачёву М.С., указав в ней на факты захвата Православных храмов при поддержке местных властей, прося принять меры к прекращению насилия (31 января 1990г.)³⁰⁴.

Однако мер никаких не предпринималось и экстремистские проявления охватили Львов, Ивано-Франковск, Тернополь и др. В апреле 1990г. Патриарх Пимен вновь обратился к Горбачёву М.С., указав, что вопрос из внутрицерковного превратился в политический и его надо решать, но ответа не было.

Собравшийся 7 июня 1990г. Поместный Собор РПЦ для избрания нового Патриарха (Алексий II) осудил действия украинских экстремистов, призвал к переговорам. Уже на этом Соборе активно проявил себя архиепископ Смоленский Кирилл (Гундяев) – нынешний Патриарх.

Отношения с Ватиканом, однако, не улучшились, по вине Ватикана. В январе 1991г. Папа Римский назначил пять католических епископов на Украину, помимо уже имевшихся там 10 униатских архиереев. А 13 апреля Папа направил ещё трёх католических епископов в Белоруссию, двух в Россию, в том числе впервые в Москву и одного в Казахстан. Здесь явно просматривалось стремление к активному прозелитизму. В результате Русская Церковь отказалась от участия в Ассамблее в Риме, так как «на ее канонической территории Римско-Католическая Церковь ... создаёт параллельные миссионерские структуры»³⁰⁵.

В июле 1990г. в Верховном Совете РСФСР был создан постоянный Комитет по вопросам свободы совести, вероисповеданиям, милосердию и благотворительности. В него входили в основном представители конфессий и религиозных движений. Возглавил Комитет православный священник В. Полосин. 1 октября 1990г. Верховный Совет СССР принял Закон «О свободе совести и религиозных организаций». Многие статусные вопросы РПЦ и других конфессий были решены. 25 октября этого же года был принят Закон «О свободе вероисповеданий» и в РСФСР. В Верховном Совете была создана Комиссия по свободе совести и вероисповеданиям.

Распад СССР повлиял и на состояние дел в РПЦ. Стали усиливаться сектантские движения, поиски «разных вер».

Церковную жизнь также существенно осложняли различные расколы. В западных областях ставшей независимой Украины произошло возрождение не существовавшей легально с конца 1940-х гг. Греко-Католической (униатской) Церкви. Уже в 1991г. число ее приходов составило 1809. В это же время насчитывалось 1300 общин Украинской Автокефальной Православной Церкви. 17 ноября 1990г. ее «Патриархом» был избран проживавший в США 92-летний митрополит Мстислав (Скрыпник).

303 Одинцов М.И. Русская православная церковь в XX веке: история, взаимоотношения с государством и обществом. М., 2002. С. 55.

304 Там же.

305 Известия. 1991. 12 октября; Папа дает новое задание ордену иезуитов // Московский церковный вестник. 1991. №5. С. 13.

В 1992г. митрополит Киевский Филарет (Денисенко) вышел из состава Московского Патриархата, за что в апреле 1992г. был запрещен в священнослужении, лишен сана, а затем в 1997г. анафематствован Архиерейским Собором Русской Церкви. Опираясь на украинскую власть, Филарет отказался сложить сан и в результате ряда церковно-политических комбинаций возглавил самопровозглашенный Киевский Патриархат. В дальнейшем этот «Патриархат» принял в свою юрисдикцию ряд приходов и на территории России. «Патриарх» Мстислав (Скрынник) отказался объединиться с этим церковным образованием, и в результате Украинская Автокефальная Православная Церковь продолжила свое существование (после смерти 11 июня 1993г. в США Владыки Мстислава под управлением «Патриарха» Димитрия Яремы). 12 марта 1995г. Константинопольский Патриарх Варфоломей принял в своем сане иерархов Украинской Автокефальной Православной Церкви в США и Западной Европе в состав Вселенского Патриархата. При этом большинство приходов на Украине остались в составе Автономной Украинской Православной Церкви Московского Патриархата, которую в мае 1992г. возглавил митрополит Киевский и всея Украины Владимир (Сабодан)³⁰⁶.

Часть приходов отделилась от Русской Церкви в Молдавии и Эстонии. Несмотря на то, что 5 октября 1992г. Кишиневской епархии был предоставлен статус внутренне административно самостоятельной Молдавской Православной Церкви, Священный Синод Румынского Патриархата в декабре 1992г. решил учредить на территории Молдавии собственную Бессарабскую митрополию. Правительство Республики Молдова признало равные права за митрополиями Московского и Румынского Патриархатов, но подавляющее большинство верующих остались верны Русской Церкви.

12 августа 1992г. Священный Синод Русской Православной Церкви подтвердил самостоятельность Эстонской Апостольской Православной Церкви в делах административных, церковно-хозяйственных, просветительских и гражданских, которая была дарована ей в 1920г. Патриархом Тихоном и признал ее собственницей всего церковного имущества в Эстонии. Однако правительство независимой Эстонии признало вновь учрежденную и незаконно объявившую себя независимой от Московского Патриархата автономную Эстонскую Православную Церковь правопреемницей существовавшей в 1920-е – 1930-е гг. на территории страны Церкви. 20 февраля 1996г. Константинопольский Патриархат распространил свою юрисдикцию на Эстонию, в результате чего было временно прервано каноническое общение с ним Московского Патриархата. Кризис был разрешен 16 мая 1996г., когда Священные Синоды обоих Патриархатов пришли к соглашению о существовании в Эстонии двух юрисдикций, – как Русской, так и Константинопольской Церквей.

Еще одной проблемой стало принятие в мае 1990г. Архиерейским Собором Русской Православной Церкви за границей решения об открытии приходов и епархий в Российской Федерации. Это привело к острому конфликту РПЦЗ с Московским Патриархатом, который был разрешен только в 2000-х гг. в связи с началом в 2002г. диалога и восстановлением их канонического общения в мае 2007г. Важную роль в этом сыграл избранный 23 октября 2001г. Первоиерархом Зарубежной Русской Церкви митрополит Лавр (Шкурда), скончавшийся в 2008г.³⁰⁷

306 Шкаровский М.В. Русская Православная Церковь в XX веке / М.В. Шкаровский. – М.: Вече, Лепта, 2010. С. 410-411.

307 Однорал А.А. История церковных разделений. Россия – XX век. Пятигорск, 2003. С. 39; Шкаровский М.В. Русская Православная Церковь в XX веке / М.В. Шкаровский. – М.: Вече, Лепта, 2010. С. 411.

Указанные выше проблемы были не единственными для РПЦ. Патриарху Алексию II пришлось улаживать вопрос о контроле над РПЦ со стороны КГБ, а также выяснять вопрос об участии религиозных организаций в ГКЧП. По этому поводу был принят документ в Верховном Совете РСФСР, где обращалось внимание архиереев Московского Патриархата «на антиконституционное использование ЦК КПСС и КГБ СССР ряда церковных органов в своих целях»³⁰⁸.

Разрядился скандал по поводу участия ряда духовных лиц в агентурной работе КГБ. Особенно активно «вскрывали» «эти факты» священники Глеб Якунин и Г. Эдельштейн. Патриарх Алексей II, обращаясь к ним публично, говорил, что их статьи, заявления «полны духа недобросовестной хулы на Церковь»³⁰⁹.

Усилиями Патриарха Алексея II работа Комиссии Верховного Совета РСФСР была приостановлена, поскольку Церковь расценила её деятельность как вмешательство в религиозные вопросы. Однако была создана Комиссия Архиерейского Собора для рассмотрения материалов, собранных «светской» комиссией. В ряде своих посланий по результатам работы Комиссии Патриарх Алексей II озвучил тему покаяния не только верующих, но и самой Церкви. Например, в одном из посланий Первосвященителя (февраль 1993г.) говорилось: «Ныне наступает время покаяния ... Мы каемся за тех из нас, кто недостаточно стоял за веру в годы гонений, проявлял малодушие и даже, не дай Бог, потворствовал гонителям, попиравшим Церковь Божию, приносившим тяжкие страдания и смерть христианам»³¹⁰.

Ничего не могу сказать критического по поводу данных слов Патриарха. Он понимал, что говорил. Однако в ракурсе нашего исследования и того материала (фактов), которые мною изложены и особенно тех, что известны, но остались за пределами исследования, напрашивается **вывод** (повторю) **о всеобщем покаянии**. Виноваты не одни «гонители», «преследователи», но и духовенство. Любое государство предполагает насилие, принуждение, – по своей природе, по назначению, как говорят, по определению. Но **любая Церковь исключает** насилие. Церковь – это смирение, любовь, добро: полюби врага своего, молись за врага своего. На государство этот принцип жизни не распространяется. Тот, кто проявлял смирение, тот остался жив. Тот, кто отдал жизнь за веру и только за веру в Бога, без политических окрасов, тот стал святым, жертвой своей он искупал вину тех, кто вступил в противостояние с властью, включился в политическую борьбу. Вина вступивших в политическую борьбу очевидна, под какой бы формой они не выступали: священник, писатель, врач и т.д. **Одним словом, только всеобщее покаяние друг перед другом** (как в прощёное воскресенье) и всех – перед Богом и обещание не вмешиваться не в свои дела (функции) может положить конец обоюдным упрекам.

Без этого ненависть, отчуждение будет передаваться из поколения в поколение, оставаясь камнем преткновения.

Вернёмся к событиям начала 90-х годов XX века. Факт активного участия священнослужителей в политической жизни был налицо, начиная с конца 80-х годов. С 1989 года священнослужители избирались в центральные и местные представительные органы власти, пока осенью 1993г. Священный Синод не запретил священникам баллотироваться на выборах в Федеральное Собрание. За отказ подчиниться этому решению Синод 1 ноября 1993г. лишил священнического сана Глеба Якунина

308 Якунин Г. Подлинный лик Московской Патриархии. М., 2000. С. 14; Его же. Исторический путь православного талибанства. М., 2002. С. 55-56.

309 Журнал Московской Патриархии. 1991. № 10.

310 Русская Православная Церковь в советское время (1917-1991). Т. 2. М., 1995. С. 430-431.

(на Архиерейском Соборе 19 февраля 1997г. Г.П. Якунин был отлучен от Церкви).

Следует отметить, что в 1991-1992 гг. падало число россиян, положительно относившихся к участию Церкви в политической жизни страны³¹¹.

Зато возрастало число россиян, которые приветствовали культурное значение РПЦ. Стержнем же культуры считалось Православие, традиции народа. Патриарх Алексий II говорил: «... часто раздаются голоса, что нам нужно найти национальную идею. И ищут национальную идею где-то за океаном или в Западной Европе. Но я убеждён, что наша национальная идея – в трудном, но славном прошлом, в том, что пережила Россия за тысячелетний период своей истории. Важно вернуться к тем основам жизни, которыми жил наш народ, будучи народом-богоносцем, верующим, нравственно чистым»³¹².

Такую позицию Церкви не оспаривали основные политические силы страны, даже коммунисты. Против был только Союз Правых Сил (в прошлом – «Выбор России»).

12 июня 1991г. Б.Н. Ельцин стал Президентом России в результате выборов. Постепенно при нём стали складываться отношения между государством и Церковью на основе невмешательства в дела друг друга. Тенденция прошла проверку событиями 19-21 августа 1991г. и сентября – октября 1993г. В частности, как пишет в «Записках Президента» сам Б.Н. Ельцин: «Во второй половине недели сделала попытку как-то смягчить ситуацию Русская православная церковь. Я встретился в четверг в Кремле с Алексием II. Разговор с ним получился очень откровенным, глубоким. Я всегда поражаюсь спокойствию, выдержке, мудрости Его Святейшества. В нашем разговоре он не вдавался в политику, насколько можно было в этой ситуации быть от неё в стороне, его не слишком волновали детали указа. Он беспокоился о мирном исходе противостояния. И просил принять любую помощь церкви, лишь бы противоборство соотечественников не кончилось трагически.

Я с огромным облегчением и радостью принял эту помощь. Договорились, что в Свято-Даниловом монастыре при посредничестве патриарха представители президента и правительства встретятся с полномочными посланцами Белого дома.

Алексий II не ограничился этим посредничеством. Он обратился к россиянам с воззванием, в котором с тревогой призывал людей избежать кровавых столкновений.

Переговоры в Свято-Даниловом монастыре. Условием начала переговоров руководство парламента поставило включение в Белом доме электричества. Я считал, что ни о каких ультиматумах не может идти речь, когда оружие там раздается направо и налево, кому угодно – даже психопатам и уголовникам. Сначала сдайте оружие, а потом будем обсуждать условия. Все-таки Сергей Филатов убедил меня, что это бытовое, отнюдь не политическое требование вполне можно принять, им там действительно стало холодно. Я согласился. Хотя это, может быть, была еще одна ошибка. То, что первое же условие – включить электричество в Белом доме – нами было выполнено, дало ложное ощущение, что именно так, с помощью ультиматумов можно будет разговаривать и дальше. Когда в здании включился свет, там раздались визг, улюлюканье, только что из автоматов вверх от радости не стреляли. Они восприняли этот факт как свою серьезную победу.

А через несколько часов после начала встречи в Свято-Даниловом монастыре переговоры сорвались. Сорвались по банальной причине, еще раз доказывающей, что ситуация в бывшем парламенте ушла из-под контроля политиков. Все, о чем догово-

311 Шкаровский М.В. Русская Православная Церковь в XX веке / М.В. Шкаровский. – М.: Вече, Лепта, 2010. С. 413.

312 Журнал Московской Патриархии. 1999. № 12. С. 40-41.

рились наши и их представители, руководством Белого дома было денонсировано. Наиболее радикальная группировка в руководстве парламента, полностью взявшая власть в свои руки, видимо, именно в этот момент сделала ставку на вооруженный вариант борьбы с властями. Они одной рукой рисовали план взятия телецентра, Кремля, ИТАР-ТАСС, военных объектов, другой рукой Руцкой выписывал в адрес Алексия II проникновенные строки: «Как верующий и как гражданин России, облеченный высокими полномочиями, заверяю Вас в том, что сделаю все возможное для преодоления кризиса мирными средствами ...». И дальше: «... В моем лице Вы имеете безусловного сторонника в Ваших усилиях организовать посредническую встречу в Свято-Даниловом монастыре».

Вот и настал этот черный день, воскресенье, 3 октября 1993 года. Черный день в истории новой России³¹³.

Надо сказать, что Патриарх Алексий II и Президент Б.Н. Ельцин встречались не однажды. Свидетелем одной из встреч была автор этих строк. О последней встрече на Посту Президента Ельцин Б.Н. пишет: «Что у меня дальше в плане? Встреча с патриархом Алексием. Я вернулся в кабинет. Медленно вошел патриарх. Я сообщил ему о своем решении. Он посмотрел на меня внимательно. Долго держал паузу. «Мужское решение», – сказал патриарх совсем не церковные слова. Потом искренне благословил. Какое-то время мы поговорили втроем – патриарх, Путин и я. Заметил, и это было приятно, что у Владимира Владимировича сложились с его святейшеством добрые, человеческие отношения. Путину нужна будет помощь этого мудрого человека ...

Патриарх пожелал нам удачи и попрощался»³¹⁴.

То есть, мы видим, что в бытность Президента Ельцина РПЦ сохраняла имидж внепартийного, неполитического института. **Московская Патриархия нашла свою площадку в лице Всемирного Русского Народного Собора**, созванного впервые в 1993г. под эгидой Патриарха Алексия II. Состоявшийся 27 декабря 1995г. Архиерейский Собор вынес решение о том, чтобы ВРНС действовал в качестве постоянного органа. Примечательно, что участниками Собора могут быть представители **всех** политических сил, всех ветвей власти. Наибольшее значение на рубеже веков имели решения III и V Соборов (1995 и 1999 гг.). Итоговый документ V Собора отмечал: «Мы призываем избирательные объединения помнить, что есть ценности превыше власти, превыше личных или партийных амбиций. Это – гражданский мир, выживание нации, ее духовная независимость, то есть в конечном счете ее будущее. Противостояние политиков может разрушить страну, но мы верим, что народ не даст этого сделать»³¹⁵.

Позиция Собора адекватна ситуации, субъектам движения, не противоречит духу Церкви. Однако были в РПЦ и несогласные: митрополит Санкт-Петербургский и Ладожский Иоанн (Снычев), священники Александр Борисов, Владимир Лапшин. «Не в ногу» шёл священник Георгий Кочетков, которого по Указу Патриарха Алексия II перевели в другой храм. В Указе значилось: «... нельзя произвольно, по одному своему разумению изменить характер церковной службы – а именно это делал о. Георгий Кочетков ... Руководство Русской Православной Церкви вовсе не против нововведений и их обсуждения – церковная жизнь, как все на свете, нуждается в усовершенствовании. Но, во-первых, изменения нельзя вводить одномоментно, а во-вторых, вопросы подобного рода – предмет для обсуждения на Архиерейском и Поместном

313 Ельцин Б.Н. Записки Президента. М., 1994. С. 376-378.

314 Ельцин Б.Н. Президентский марафон. Размышления. Воспоминания. Впечатления. М.: АСТ, 2000. С. 19.

315 Журнал Московской Патриархии. 2000. № 1. С. 24.

Соборах. Там эта тема будет непременно поднята»³¹⁶.

Что касается межконфессиональных отношений, то весной 1993г. Президент России Б.Н. Ельцин встретился с главами и представителями всех религиозных организаций. Договорились в Аппарате Правительства создать орган, взаимодействующий с религиозными организациями.

В декабре 1993г. РПЦ одобрила Конституцию РФ, положения её, касающиеся религии, Церкви, идеологии: ст.ст. 2, 13, 14, 28³¹⁷. Орган при Правительстве (Комиссия) начал действовать с 1994г. В палатах Парламента также есть соответствующие структуры. За пределами России РПЦ участвовала в работе Конференции Европейских Церквей. Этот факт был высоко оценён Патриархом Алексием II в 1994г.³¹⁸. При Алексии II, уже в 90-х годах, было создано значительное количество новых епархий Московского Патриархата (в Сибири, на Дальнем Востоке, на Украине, в Белоруссии) числом 124. В конце 1995г. насчитывалось 337 монастырей, 40 монастырских подворий. В 1994г. был создан Издательский Совет Московского Патриархата. Церковь включилась в радиовещание, позже – телевидение. В настоящее время даже собственные каналы имеются. В 2000г. состоялся юбилейный Архиерейский Собор. Было отмечено, что существует 130 епархий, 545 монастырей (265 мужских и 380 женских), 150 монастырских подворий и 19 417 приходов, где служили 164 архиерея, 17 500 священников и 2300 диаконов; 5 Духовных академий, Свято-Тихоновский Богословский институт, 2 православных университета, 29 семинарий, 40 Духовных училищ, 3 Епархиальных женских училища и 9 пастырских курсов (всего более 12 тысяч учащихся), Собор прославил в лике святых более 1 тысячу новомучеников и исповедников Российских, в том числе последнего русского императора Николая II и членов его семьи, расстрелянных большевиками в 1918г.

Кроме того, Архиерейский Собор подвел итоги деятельности Московского Патриархата на рубеже тысячелетий, принял новую редакцию «Устава Русской Православной Церкви» и одобрил «Основы социальной концепции Русской Православной Церкви». Главные новации Устава 2000г. заключались в перераспределении компетенции Поместного и Архиерейского Соборов в сторону расширения полномочий Архиерейского Собора³¹⁹.

По поводу канонизации – это внутреннее дело Церкви. Когда же речь заходит о государственном деятеле, тем более, монархе, то преподающий профессор находится в сложной ситуации. В светском вузе не станешь объяснять студентам, что Бог попустил во имя высшей цели расстрел мирной манифестации 1905г., Ленский расстрел 1912г. гибель тысячи людей во время коронации и т.д., и т.п. Молодые мозги студента, вчерашнего школьника (а в школе – по истории, тем более) не вмещают понимание и принятия святости и казней невинных людей. Для них мирская, материальная, земная жизнь – это одно, близко, ощутимо. Церковно-святоотеческая жизнь – другое, почти невозможное, а главное, – непонятное. Как совместить святость и лишение невинных людей жизни. Я уже высказывалась по этому поводу (канонизации государственных деятелей, проливавших невинную кровь **своих подданных**) в предыдущих разделах: может быть такие факты совместно комментировать (светскому профессору и богослову).

316 Московские новости. 1994. Апрель.

317 Конституция Российской Федерации (с гимном России). – М.: Проспект, 2015. С. 3, 5, 7.

318 Цыпин Владислав, протоиерей. История Русской Церкви. 1917-1997. С. 539-540.

319 Шкаровский М.В. Русская Православная Церковь в XX веке / М.В. Шкаровский. – М.: Вече, Лепта, 2010. С. 413.

Продолжая характеристику работы Собора, в частности, «Основ социальной концепции», укажем, что в этот документ было включено положение о том, что «Церковь не должна брать на себя функции, принадлежащие государству», а «государство не должно вмешиваться в жизнь Церкви». В качестве областей, в которых священнослужители и церковные структуры не могут оказывать помощь государству и сотрудничать с ним, были названы: политическая борьба, ведение гражданской или агрессивной внешней войны, непосредственное участие в разведывательной и т.п. деятельности³²⁰.

В августе 1991 года Патриарх Алексий II в Москве принял видного деятеля РПЦЗ (Русская Православная Церковь за рубежом) Г.А. Рара, передав через него иерархии РПЦЗ предложение о воссоединении Русской Церкви при сохранении полной автономии за РПЦЗ. Архиерейский собор РПЦЗ, однако, это предложение отклонил.

Вскоре после распада СССР, в январе 1992, года Архиерейский Синод направил в Россию викария Западно-Европейской епархии РПЦЗ епископа Каннского Варнаву (Прокофьев) с поручением организовать постоянно действующее Синодальное Подворье в Москве, которое осуществляло бы власть Архиерейского Синода в России. По прибытии в Москву, по приглашению бывшего клирика Московского Патриархата Алексия Аверьянова, открыл подворье РПЦЗ в одном из корпусов бывшей Марфо-Мариинской обители на Большой Ордынке, принадлежавшем городской поликлинике; там же разместился неофициальный штаб Национально-патриотического фронта «Память», возглавляемого Дмитрием Васильевым, что привело к ряду скандальных ситуаций. Связь с «Памятью» нанесла ущерб репутации РПЦЗ в России. Религиозный диссидент Зоя Крахмальникова в июне 1993 года писала: «Связь РПЦЗ с «Памятью» даёт абсолютную победу Московской Патриархии над Зарубежной Церковью, а для того, чтобы победа была прочной, помещение, в котором некогда была Марфо-Мариинская обитель, незаконно занятое о. Алексием [протоиерей Алексей Аверьянов] и «Памятью», не отбирают, хотя решение о передаче его Сестричеству Московской Патриархии давно принято.»

На Соборе РПЦЗ 2000 года был провозглашён курс на сближение с Московской Патриархией. Деяния Архиерейского Собора РПЦЗ вызвали протест со стороны неоязычников к МП членов РПЦЗ по всему миру. На имя Первоиерарха и Синода начали поступать десятки обращений от духовенства и мирян с просьбой отменить неправомерные, с их точки зрения, решения Архиерейского Собора 2000 года о начале диалога с МП.

В октябре 2001 году митрополит Виталий (Устинов), противившийся новому курсу, ушёл на покой по своей просьбе, но затем под давлением своего окружения аннулировал свою подпись, итогов собора не признал и совместно с епископом Варнавой (Прокофьевым) рукоположил архиереев и организовал Синод РПЦЗ(В) с центром в городе Мансонвилле (Канада), в котором пробыл Председателем до своей кончины 25 сентября 2006 года.

Под омофор митрополита Виталия перешло более сотни приходов РПЦЗ в Западной Европе, Северной и Южной Америке и России, а также несколько монастырей во Франции и США, выразивших, тем самым, протест новому курсу митрополита Лавра (Шкурла). Варнава (Прокофьев) покинул митрополита Виталия в феврале 2006 года. Нью-Йоркский Синод принял его в епископском сане, несмотря на осуждение совершённых им хиротоний и решение о снятии с него священного сана в 2001 году.

В 2007г., 17 мая, было восстановлено каноническое общение Московского Патриар-

320 Шкаровский М.В. Русская Православная Церковь в XX веке / М.В. Шкаровский. – М.: Вече, Лепта, 2010. С. 422-423.

хата и Русской Православной Церкви за границей (РПЦЗ). Это выдающееся событие послужило как бы венцом деятельности Патриарха Московского и всея Руси Алексия II, который ушёл в вечность в 2008г. Патриархом Московским и всея Руси стал Кирилл, митрополит Смоленский и Калининградский, председатель Отдела внешних церковных связей. Однако, возвращаясь в 2007г., укажем, что Правящий архиерей Таврической и Одесской епархии РПЦЗ епископ Агафангел (Пашковский) и ряд клириков отказались признать вхождение в состав Московского Патриархата, в связи с чем епископ Агафангел был запрещён в служении Архиерейским Синодом РПЦЗ.

15 июня 2007 официально было распространено *Заявление* епископа Ирийского Даниила, викария Председателя Архиерейского Синода, окормляющего единоверцев, гласящее, что епископ Даниил полагает «союз с Московской Патриархией пока что преждевременным»; *Заявление* также опровергло прежде распространявшиеся в СМИ сведения о том, что он осуждает *Акт*.

Часть приходов, отвергших *Акт*, перешли в юрисдикцию старостильных греков, противостоящих и Русской Истинно-Православной Церкви.

Другая часть приходов, отвергших *Акт*, созвала собрание своих представителей, на котором определила состав Временного Высшего Церковного Управления Русской православной церкви Заграницей (ВВЦУ РПЦЗ) во главе с епископом Агафангелом (Пашковским).

В интервью, опубликованном 14 мая 2008 года, нареченный Первоиерарх РПЦЗ Иларион (Капрал) признал, что между РПЦЗ и Московским Патриархатом «остаются чисто психологические вопросы и преграды. К сожалению, у некоторой части клира и паствы нет доверия к иерархам Русской православной церкви».

В октябре 2008 года митрополит Иларион отметил, что в Бразилии у РПЦЗ было 7 приходов и все они вышли из подчинения Синоду РПЦЗ после подписания Акта о каноническом общении³²¹.

Что касается устройства и управления РПЦЗ.

В РПЦЗ состоит: 9 епархий, ставропигиальная Русская духовная миссия в Иерусалиме и одно временное викариатство (в России). Митрополичья епархия – Восточно-Американская и Нью-Йоркская. Основная часть приходов находится в США – 323 прихода; всего – более 400; около 20 монашеских общин. Духовный центр – Свято-Троицкий мужской монастырь в Джорданвилле, штат Нью-Йорк, основанный в 1930 году архимандритом Пантелеимоном (Петром Адамовичем Нижником) и псаломщиком Иваном Андреевичем Колосом. В Джорданвилле расположена духовная семинария РПЦЗ, в которой преподавали такие видные деятели русского православного зарубежья как архиепископ Аверкий (Таушев) и архимандрит Константин (Зайцев).

Административный центр находится в Нью-Йорке: 75 E 93rd St New York; там же расположен синодальный собор Знамения Божией Матери (*Synodal Cathedral of the Mother of God of the Sign*), освящённый 12/25 октября 1959 года, ; в соборе – чудотворная икона Курская Коренная (*the Kursk-Root Icon of Our Lady of the Sign*), вывезенная в 1919 году из Знаменского монастыря в Курске (явлена в Коренной пустыни). Синодальный дом был куплен и подарен Архиерейскому Синоду в 1957 году выходцем из Одессы Сергеем Яковлевичем Семененко.

Согласно *Положению о Русской православной церкви заграницей* (от 1956 года) высший орган церковного законодательства, управления, суда и контроля для Русской православной церкви заграницей есть Собор Епископов, созываемый по возможности ежегодно, согласно церковным канонам.

321 Сайт «Энциклопедия России»: <http://www.encyclopaedia-russia.ru/article.php?id=450>

Председатель Собора Епископов и Архиерейского Синода – Первоиерарх Русской Православной Церкви Заграницей в сане Митрополита, избираемый Собором пожизненно; члены Собора суть все архиереи, входящие в состав Русской Православной Церкви Заграницей. В круг ведения Собора Епископов, среди прочего, также входит избрание двух Заместителей Первоиерарха, являющихся вице-председателями Синода, двух членов Архиерейского Синода и двух заместителей членов Синода. В случае особой надобности Первоиерарх вместе с Архиерейским Синодом созывают Всезарубежный Церковный Собор, состоящий из епископов и представителей клира и мирян. Постановления таких Всезарубежных Церковных Соборов имеют законную силу и приводятся в исполнение только по утверждению их Собором Епископов под председательством Первоиерарха.

Священный Архиерейский Синод является исполнительным органом Собора и состоит из Председателя (Первоиерарха), двух его Заместителей и четырёх членов Синода, из которых два избираются Собором на междусоборный период и два вызываются из епархии на четырёхмесячный срок в порядке очереди, а также двух их заместителей, вызываемых в заседание Архиерейского Синода по усмотрению Председателя.

Подписанный 17 мая 2007 года Акт о каноническом общении РПЦЗ и РПЦ предусматривает, что Первоиерарх РПЦЗ, избираемый её Архиерейским Собором, подлежит утверждению Патриархом Московским и всея Руси и Священным Синодом Московского Патриархата. Кроме того, согласованию с Патриархом Московским и всея Руси и Священным Синодом подлежат решения об образовании или упразднении епархий, входящих в РПЦЗ; избрание Архиерейским Собором или Архиерейским Синодом РПЦЗ архиереев утверждается Патриархом Московским и всея Руси и Священным Синодом.

Вышестоящая инстанция церковной власти для РПЦЗ — Поместный и Архиерейский Соборы Русской Православной Церкви, в число членов которых входят архиереи РПЦЗ, а применительно к первому – также представители клира и мирян РПЦЗ.

Епископ Агафангел (Пашковский), и с ним некоторая часть клириков и мирян РПЦЗ, отказавшаяся принять Акт о каноническом общении, продолжила обустривать свою церковную жизнь вне общения с Московским Патриархатом в соответствии с уставом, существовавшим до принятия Акта. Не имея возможности пополнить епископат, в 2007 году епископ Агафангел обратился за помощью к греческим старостильникам, и 7-8 декабря 2007г. совместно с епископами греческого Синода Противостоящих: Аланским Георгием (Пухатэ) и Амвросием Мефонским им были рукоположены два новых епископа, что привело к возникновению нового раскола в Русской Зарубежной Церкви. Осенью 2008 года единомышленниками епископа Агафангела был проведен собор, который был назван ими «Пятым Всезарубежным», и на котором епископ Агафангел был избран Первоиерархом новообразованной церковной структуры, с возведением его в сан Митрополита.

Если говорить о догматических аспектах, то никаких догматических отличий в вероучении и практике РПЦЗ никогда не было, что связано с тем обстоятельством, что её руководство всегда видело своей наипервейшей задачей сохранение православного вероучения и практики в неизменности и чистоте. Ввиду такой консервативной линии, РПЦЗ всегда жёстко осуждала всё, что она рассматривала как отступления от чистоты православия, как-то софианство, сергианство, экуменизм. Всегда с крайней враждебностью относилась к «латинству» (римокатоличеству).

Назовём первоиерархов РПЦЗ:

Антоний (Храповицкий) (1920-1936)

Анастасий (Грибановский) (1936-1965)

Филарет (Вознесенский) (1964-1985)

Виталий (Устинов) (1985-2001)

Лавр (Шкурла) (2001-2008)

Иларион (Капрал) (2008- настоящее время)³²²

Современный этап жизни Русской Православной Церкви отличается большей активностью в контексте Русского мира, хотя и на основе преемственности.

27 января 2009г., как уже отмечалось выше, Поместный Собор РПЦ избрал митрополита Кирилла Патриархом Московским и всея Руси. Интронизация состоялась 1 февраля 2009г. в Храме Христа Спасителя. Краткая биография Патриарха представлена в книге: «Храните веру в сердцах ...»³²³. Ссылаясь на эту книгу, ничего не меняя в тексте, дадим извлечение из неё, касающееся биографии Патриарха. Делается это сознательно, поскольку есть предположение, что не каждый гражданин России читает литературу на церковные темы или о церковнослужителях. Данная, светская книга, послужит распространению знаний о личности нашего Патриарха, который заслуживает глубокого уважения и почитания. Доказательство тому – биография.

Святейший Патриарх Московский и всея Руси КИРИЛЛ

Краткая биография

Святейший Патриарх Кирилл (в миру Владимир Михайлович Гундяев) родился 20 ноября 1946 года в г. Ленинграде (ныне Санкт-Петербург).

Отец – протоиерей Михаил Васильевич Гундяев, скончался в 1974 году.

Мать – Раиса Владимировна Гундяева, преподаватель немецкого языка в школе, в последние годы домохозяйка, скончалась в 1984 году.

Брат – протоиерей Николай Михайлович Гундяев, профессор Санкт-Петербургской духовной академии, настоятель Спасо-Преображенского собора в г. Санкт-Петербурге.

Сестра – Елена Михайловна Гундяева, проректор по культуре Санкт-Петербургской православной духовной академии, заведующая регентским отделением.

Дед – иерей Василий Степанович Гундяев, узник Соловков, за церковную деятельность и борьбу с обновленчеством в 20-х, 30-х и 40-х годах XX века подвергавшийся тюремным заключениям и ссылкам.

По окончании 8-го класса средней школы Владимир Гундяев поступил на работу в Ленинградскую комплексную геологическую экспедицию Северо-Западного геологического управления, где и проработал с 1962 по 1965 год в качестве техника-картографа, совмещая работу с обучением в средней школе.

После окончания средней школы в 1965 году поступил в Ленинградскую духовную семинарию, а затем в Ленинградскую духовную академию, которую закончил с отличием в 1970 году.

3 апреля 1969 года митрополитом Ленинградским и Новгородским Никодимом (Ротовым) был пострижен в монашество с наречением имени Кирилл. 7 апреля им же рукоположен во иеродиакона, 1 июня того же года – во иеромонаха.

С 1970 года – кандидат богословия Ленинградской духовной академии.

³²² <http://www.encyclopaedia-russia.ru/article.php?id=450>

³²³ Храните веру в сердцах: Слово Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла / сост. А.В. Велько. – Минск: Изд-во Белорусского Экзархата Русской Православной Церкви, 2011. С. 5-17.

С 1970 по 1971 год – преподаватель догматического богословия и помощник инспектора Ленинградских духовных школ; одновременно – личный секретарь митрополита Ленинградского и Новгородского Никодима и классный наставник 1-го класса семинарии.

12 сентября 1971 года возведен в сан архимандрита.

С 1971 по 1974 год – представитель Московского Патриархата при Всемирном Совете Церквей в Женеве.

С 26 декабря 1974 года по 26 декабря 1984 года – ректор Ленинградских духовных академии и семинарии. В 1974-1984 годах – доцент кафедры патрологии Ленинградской духовной академии.

14 марта 1976 года хиротонисан во епископа Выборгского.

2 сентября 1977 года возведен в сан архиепископа.

С 26 декабря 1984 года – архиепископ Смоленский и Вяземский.

С 1986 года – управляющий приходами в Калининградской области.

С 1988 года – архиепископ Смоленский и Калининградский.

С 13 ноября 1989 года по 2009 год – председатель Отдела внешних церковных сношений (с августа 2000 года – Отдел внешних церковных связей), постоянный член Священного Синода.

25 февраля 1991 года возведен в сан митрополита.

27 января 2009 года Поместный Собор Русской Православной Церкви избрал митрополита Кирилла Патриархом Московским и всея Руси.

Интронизация Святейшего Патриарха Кирилла состоялась 1 февраля 2009 года в Храме Христа Спасителя.

Исполняя послушания Священноначалия, Высокопреосвященнейший Кирилл был:

- с 1975 по 1982 год – председателем Епархиального совета Ленинградской митрополии;
- с 1975 по 1998 год – членом Центрального комитета и Исполкома Всемирного Совета Церквей (ВСЦ);
- с 1976 по 1978 год – заместителем Патриаршего Экзарха Западной Европы;
- с 1976 по 1984 год – членом Комиссии Священного Синода по вопросам христианского единства;
- с 1978 по 1984 год – управляющим Патриаршими приходами в Финляндии;
- с 1978 по 1984 год – заместителем председателя филиала Отдела внешних церковных связей в г. Ленинграде;
- с 1980 по 1988 год – членом Комиссии по подготовке и проведению празднования 1000-летия Крещения Руси;
- в 1990 году – членом Комиссии по подготовке Поместного Собора Русской Православной Церкви;
- в 1990 году – членом Комиссии по содействию усилиям в преодолении последствий аварии на Чернобыльской АЭС;
- с 1989 по 1996 год – управляющим Православным Венгерским благочинием;
- с 1990 по 1991 год – временно управляющим Гаагско-Нидерландской епархией;
- с 1990 по 1993 год – временно управляющим Корсунской епархией;
- с 1990 по 1993 год – председателем Комиссии Священного Синода по возрождению религиозно-нравственного воспитания и благотворительности;
- с 1990 по 2000 год – председателем Комиссии Священного Синода по внесению поправок в Устав об управлении Русской Православной Церкви. Устав был принят на Юбилейном Архиерейском Соборе в 2000 году;

- с 1994 по 2002 год – членом Общественного совета по возрождению Храма Христа Спасителя;
 - с 1994 по 1996 год – членом Совета по внешней политике Министерства иностранных дел Российской Федерации;
 - с 1995 по 2000 год – председателем Синодальной рабочей группы по выработке Концепции Русской Православной Церкви по вопросам церковно-государственных отношений и проблемам современного общества в целом;
 - с 1995 по 1999 год – членом Российского организационного комитета по подготовке и проведению мероприятий в связи с празднованием памятных дат Великой Отечественной войны 1941-1945 годов;
 - с 1996 по 2000 год – членом Наблюдательного совета Фонда 50-летия Победы.
- Ко времени избрания на Патриарший Престол митрополит Кирилл являлся:
- постоянным членом Священного Синода Русской Православной Церкви (с 1989 г.);
 - председателем Отдела внешних церковных связей (с 1989 г.);
 - управляющим Патриаршими приходами в Финляндии (с 1990 г.);
 - членом Синодальной богословской комиссии (с 26 февраля 1994 г.);
 - членом Патриаршей и Синодальной Библейской комиссии (с 1990 г.);
 - сопредседателем (с 1993 г.) и заместителем главы (с 1995 г.) Всемирного русского народного собора (ВРНС), председателем Смоленского (с 1996 г.) и Калининградского (с 1997 г.) отделений ВРНС;
 - членом Совета Земского движения (с 1993 г.);
 - членом Российского палестинского общества;
 - автором и ведущим еженедельной телепередачи «Слово пастыря» на Первом канале (с 1994 г.);
 - почетным президентом Всемирной конференции «Религия и мир» (с 1994 г.);
 - членом Совета по взаимодействию с религиозными объединениями при Президенте Российской Федерации (с 1995 г.);
 - членом Комиссии при Президенте Российской Федерации по Государственным премиям в области литературы и искусства (с 1995 г.);
 - почетным членом Московского интеллектуально-делового клуба (с 1995 г.);
 - сопредседателем Христианского межконфессионального консультативного комитета (с 1996 г.);
 - членом Президиума Межрелигиозного совета России (с 1998 г.);
 - главным редактором журналов «Церковь и время» (с 1991 г.), «Смоленские епархиальные ведомости» (с 1993 г.), «Православный паломник» (с 2001 г.);
 - членом церковно-научного совета по изданию «Православной энциклопедии» (с 1999 г.);
 - членом Наблюдательного совета Храма Христа Спасителя (с 2002 г.);
 - сопредседателем Совета европейских религиозных лидеров (с 2002 г.);
 - председателем оргкомитета выставки «Православная Русь» (с 2003 г.);
 - сопредседателем Рабочей группы по взаимодействию Русской Православной Церкви с Министерством иностранных дел Российской Федерации;
 - председателем Исполнительного комитета Межрелигиозного совета СНГ (с 2004 г.);
 - членом Президиума Межрелигиозного совета СНГ (с 2004 г.);
 - членом Совета по взаимодействию с религиозными объединениями при Президенте Российской Федерации (с 2004 г.);
 - председателем Комиссии по делам старообрядческих приходов и по взаимодей-

ствию со старообрядчеством (с 2005 г.);

- председателем рабочей группы для составления концептуального документа, излагающего позицию Русской Православной Церкви в сфере межрелигиозных отношений (с 2005 г.);

- председателем рабочей группы по подготовке документа, выражающего позицию Русской Православной Церкви по проблемам глобализации (с 2005 г.);

- членом Объединенной комиссии по национальной политике и взаимоотношениям государства и религиозных объединений (с 2006 г.);

- сопредседателем Всемирной конференции «Религии за мир» (с 2006 г.);

- руководителем рабочей группы по разработке «Основ учения Русской Православной Церкви о достоинстве, свободе и правах человека»;

Местоблюстителем Патриаршего Престола (с 6 декабря 2008 г.).

Святейший Патриарх Кирилл:

- с 1987 года – почетный доктор богословия Богословской академии в г. Будапеште (Венгрия);

- с 1986 года – почетный член Санкт-Петербургской духовной академии;

- с 1992 года – член Академии творчества;

- с 1994 года – почетный член Международной академии Евразии;

- с 1996 года – почетный профессор Военной академии (ныне университет) противовоздушной обороны Сухопутных войск Российской Федерации;

- с 1997 года – действительный член Академии российской словесности;

- с 2002 года – действительный член Академии социальных и гуманитарных наук (с 2003 г. Общественная Российская академия социальных наук);

- с 2002 года – почетный доктор политологии Государственного университета г. Перуджи (Италия);

- с 2004 года – почетный доктор богословия Христианской академии г. Варшавы (Польша);

- с 2004 года – почетный профессор Смоленского гуманитарного университета;

- с 2005 года – почетный профессор Астраханского государственного университета;

- с 2005 года – почетный доктор Российского государственного социального университета;

- с 2006 года – почетный профессор Балтийского военно-морского института имени адмирала Федора Ушакова;

- с 2007 года – почетный президент Академии российской словесности;

- с 2007 года – почетный доктор Санкт-Петербургского государственного политехнического университета;

- с 2009 года – почетный доктор богословия Киевской духовной академии;

- с 2009 года – почетный доктор богословия Института теологии имени святых Мефодия и Кирилла Белорусского государственного университета (г. Минск);

- с 2009 года – почетный доктор богословия Санкт-Петербургской духовной академии;

- с 2009 года – почетный доктор Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации;

- с 2010 года – почетный доктор Национального исследовательского ядерного университета «МИФИ»;

- с 2010 года – почетный профессор Военной академии Ракетных войск стратегического назначения имени Петра Великого;

- с 2010 года – почетный доктор Петрозаводского государственного университета;
- с 2010 года – почетный доктор Ереванского государственного университета;
- с 2010 года – почетный доктор Одесской национальной юридической академии;
- с 2010 года – почетный доктор Днепропетровского национального университета имени Олеся Гончара (*honoris causa*);

• с 2010 года – почетный доктор богословия Московской духовной академии (*honoris causa*).

Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл – автор следующих книг и телепередач:

- «Становление и развитие церковной иерархии и учение Православной Церкви о ее благодатном характере» (Ленинград, 1971);
- «Вызовы современной цивилизации. Как отвечает на них Православная Церковь» (М., 2002);
- «Слово Пастыря. Бог и человек. История спасения» (М., 2004);
- «L'Evangile et la liberte. Les valeurs de la Tradition dans la societe laique» (Paris, 2006);
- «Свобода и ответственность: в поисках гармонии» (М., 2008);
- «Быть верным Богу» (Минск, 2009; 2-е издание – Минск, 2010);
- «Сила нации в силе духа» (Минск, 2009; 2-е издание – Минск, 2010);
- «Церковь призывает к единству» (Минск, 2010);
- «Проповеди 2009-2010» (Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 2010);
- 1580 публикаций в отечественной и зарубежной периодике;
- «Слово пастыря» – Введение в православное вероучение;
- «Слово-Таинство-Церковь» – История ранней христианской Церкви и учение о Церкви;
- «Юбилейный Архиерейский Собор» – Основы социальной концепции – Устав Русской Православной Церкви – Деяния о канонизации, «Отношение к инославиям»;
- «Слово пастыря» – Церковь, государство, политика (часть 1), Церковь, личность, общество (часть 2), О вере и спасении (часть 3);
- цикл великопостных проповедей на аудионосителях.

Приглашался для чтения лекций в Рим (1972 г.), Хельсинкский университет, в Академию «Абу» в Турку, в Православную семинарию в Куопио (Финляндия, 1975 г.), в Экуменический институт в Боссэ (Швейцария, 1972, 1973 гг.), в Мюнстерский университет (ФРГ, 1988 г.), в университет Удине (Италия, 1988 г.), в Государственный университет Перуджи (Италия, 2002 г.), в Христианскую академию Варшавы (Польша, 2004 г.).

Святейший Патриарх Кирилл трудился и трудится в области межправославных отношений.

Он был первым представителем Русской Православной Церкви в «Синдесмосе» – Всемирном братстве православных молодежных организаций. С 1971 по 1977 год – член Исполкома «Синдесмоса»; участник VIII (Бостон, 1971 г.), IX (Женева, 1977 г.), X (Финляндия, 1980 г.) и XIV (Москва, 1992 г.) Генеральных Ассамблей этой организации; участник первого Предсоборного Всеправославного совещания (Шамбези, 1976 г.) и Межправославной комиссии по подготовке Святого и Великого Собора Восточной Православной Церкви (Шамбези, 1993, 1999 гг.); главный докладчик на православной консультации «Общее понимание и видение ВСЦ» (Шамбези, 1995 г.); участник Всеправославной консультации по вопросам экуменизма (Салоники, 1998 г.) и Собрания Глав Поместных Православных Церквей по уврачеванию

болгарского церковного раскола (София, 1998 г.); участник Всеправославного празднования 2000 лет Христианства в Вифлееме (7 января 2000 г.); участник переговоров между Московским и Константинопольским Патриархатами (Стамбул, 1977 г., Женева, 1978 г., Стамбул, 1990 г., Москва, 1991 г., Стамбул, 1993 г.) и регулярных консультаций по текущим проблемам между двумя Церквями; проводил переговоры с Константинопольской Православной Церковью по Эстонии и с Румынской Православной Церковью по проблеме Бессарабской митрополии в Молдове (дважды в 1997 г. в Женеве; Кишинев, 1999 г.).

В 2005 году в качестве главы делегации Русской Православной Церкви принимал участие в интронизации Патриарха Иерусалимского Феофила III.

В составе официальных делегаций посетил все Поместные Православные Церкви, в том числе сопровождал Святейшего Патриарха Пимена и Святейшего Патриарха Алексия II в их поездках за рубеж.

Принимал участие в работе межхристианских организаций. Был делегатом IV (Упсала, Швеция, 1968 г.), V (Найроби, Кения, 1975 г.), VI (Ванкувер, Канада, 1983 г.) и VII (Канберра, Австралия, 1991 г.) Генеральных Ассамблей ВСЦ; Всемирной миссионерской конференции «Спасение сегодня» (Бангкок, 1973 г.); являлся президентом Всемирной конференции «Вера, наука и будущее» (Бостон, 1979 г.) и Всемирной конвокации «Мир, справедливость и целостность творения» (Сеул, 1990 г.); участвовал в ассамблеях комиссии «Вера и устройство» ВСЦ в Аккре (Гана, 1974 г.), в Лиме (Перу, 1982 г.), в Будапеште (Венгрия, 1989 г.).

Исполняя поручения Священноначалия Русской Православной Церкви, принимал участие в контактах с Церквями США, Японии, ГДР, ФРГ, Финляндии, Италии, Швейцарии, Великобритании, Бельгии, Голландии, Франции, Испании, Норвегии, Исландии, Польши, Чехии, Словакии, Эфиопии, Австралии, Новой Зеландии, Индии, Таиланда, Шри-Ланки, Лаоса, Ямайки, Канады, Конго, Заира, Аргентины, Чили, Кипра, Китая, ЮАР, Греции.

Был членом Поместного Юбилейного Собора Русской Православной Церкви (июнь 1988 г., Загорск), председателем его Редакционной комиссии и автором проекта Устава Русской Православной Церкви, принятого Юбилейным Собором.

Являлся участником Архиерейского Собора, посвященного 400-летию восстановления Патриаршества (октябрь 1989 г.) и внеочередного Архиерейского Собора 30-31 января 1990 года, а также Поместного Собора 6-10 июня 1990 года, Архиерейских Соборов: 25-26 октября 1991 года; 31 марта – 4 апреля 1992 года; 11 июня 1992 года; 29 ноября – 2 декабря 1994 года; 18-23 февраля 1997 года; 13-16 августа 2000 года; 3-6 октября 2004 года, 24-29 июня 2008 года.

Представлял Русскую Православную Церковь в комиссиях по выработке Закона РСФСР «О свободе вероисповеданий» от 25 октября 1990 года и Федерального закона Российской Федерации «О свободе совести и о религиозных объединениях» от 26 сентября 1997 года.

Принимал участие в выработке церковной позиции и миротворческих акциях во время событий августа 1991 года и октября 1993 года.

Был одним из инициаторов создания Всемирного русского народного собора в 1993 году.

В качестве председателя комиссии Священного Синода по возрождению религиозно-нравственного воспитания и благотворительности инициировал создание Синодальных отделов по религиозному образованию, по социальному служению и

благотворительности, по взаимодействию с Вооруженными силами и правоохранительными учреждениями.

Являлся автором Концепции по возрождению благотворительности и религиозного образования, принятой Священным Синодом 30 января 1991 года.

Разработал и представил на утверждение Священного Синода «Концепцию взаимодействия Русской Православной Церкви с Вооруженными силами» в 1994 году.

С 1996 по 2000 год руководил разработкой и представил Юбилейному Архиерейскому Собору 2000 года «Основы социальной концепции Русской Православной Церкви».

Принимал активное участие в нормализации церковного положения в Эстонии. В связи с этим посетил Антиохийский и Иерусалимский Патриархаты (поездки в Ливан, Сирию, Иорданию и Израиль в 1996 г.), а также участвовал в переговорах с представителями Константинопольского Патриархата в Цюрихе (Швейцария) в марте и дважды в апреле 1996 г., в Фессалониках, Таллинне и Афинах (1996 г.), в Одессе (1997 г.), в Женеве (1998 г.), в Москве, Женеве и Цюрихе (2000 г.), в Вене, Берлине и Цюрихе (2001 г.), в Москве и Стамбуле (2003 г.).

В этой же связи неоднократно посещал Эстонию, где вел переговоры с представителями правительства, депутатами парламента и деловыми кругами этой страны.

Принимал активное участие в миротворческих акциях по Югославии. Неоднократно во время войны посещал Белград, вел переговоры с руководством этой страны, инициировал создание неформальной международной христианской миротворческой группы по Югославии (Вена, май 1999 г.) и созыв международной межхристианской конференции на тему: «Европа после косовского кризиса: дальнейшие действия Церквей» в г. Осло (Норвегия) в ноябре 1999 года.

Святейший Патриарх Кирилл награжден орденами Александрийской, Антиохийской, Иерусалимской, Грузинской, Сербской, Болгарской, Элладской, Польской, Чешских земель и Словакии, Американской и Финляндской Православных Церквей, Армянской Апостольской Церкви и Маланкарской Церкви (Индия).

Также награжден орденами Русской Православной Церкви: святого равноапостольного великого князя Владимира II степени; святителя Алексия, митрополита Московского, II степени; святого благоверного князя Даниила Московского I степени; преподобного Сергия Радонежского I и II степени; святителя Иннокентия, митрополита Московского, II степени.

Среди государственных наград – орден Дружбы народов (1988г.); орден Дружбы (1996г.); орден «За заслуги перед Отечеством» III степени (2000г.); орден «За заслуги перед Отечеством» II степени (2006г.); медаль «65 лет Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945гг.» (Приднестровская Молдавская республика, 2010г.); орден «Шараф» (Азербайджанская Республика, 2010 г.); орден Александра Невского (2011г.).

В 1993, 2000, 2001, 2002, 2003, 2009 и 2010 годы Святейший Патриарх Кирилл Московским биографическим институтом избирался «Человеком года» в номинации «Религия»³²⁴. Таким образом, мы видим, что жизнь и деятельность нашего Патриарха Кирилла служит ярким доказательством продвижения Русского мира, его признания, авторитета на международной арене.

Начиная с 2009г. проводится реформа церковного управления. Уже в этом году реорганизована деятельность Управления делами Московской Патриархии, уточ-

324 Храните веру в сердцах: Слово Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла / сост. А.В. Велько. – Минск: Издательство Белорусского Экзархата Русской Православной Церкви, 2011. С. 5-20.

нена сфера деятельности Отдела внешних церковных связей, созданы новые Синодальные отделы, разведены функции Издательского Совета Русской Православной Церкви и Издательства Московской Патриархии, проведена аналитическая работа по формированию необходимых изменений в структуре Учебного комитета при Священном Синоде и в целом в системе духовного образования. Активизирована деятельность Общецерковного суда.

В 2010 году обновлен Устав Синодального отдела по церковной благотворительности и социальному служению, уточнены полномочия и структуры Управления делами монастырей; Секретариат по зарубежным учреждениям преобразован в Управление Московской Патриархии. Активизирована деятельность Митрополичьего округа в Республике Казахстан: приняты его Устав и Внутреннее положение о нем, образованы новые епархии в этой стране.

Образованы новые общецерковные учреждения: Отдел по взаимоотношениям Церкви и общества (2009г.); Синодальный информационный отдел (2009г.); Финансово-хозяйственное управление (2009г.); Межсоборное присутствие Русской Православной Церкви (2009г.); Общецерковная аспирантура и докторантура имени святых равноапостольных Кирилла и Мефодия (2009г.); Синодальный комитет по взаимодействию с казачеством (2010г.); Синодальный отдел по тюремному служению (2010г.); Патриарший совет по культуре (2010г.).

Образовано 8 новых епархий:

Калининградская (2009г.);

Улан-Удэнская и Бурятская (2009г.);

Карагандинская (2010г.);

Костанайская (2010г.),

Павлодарская (2010г.),

Днепродзержинская и Царичанская (2010г.),

Пятигорская и Черкесская (2011г.),

Владикавказская и Махачкалинская (2011г.)³²⁵.

Продолжим анализ деятельности РПЦ (в основном в лице Патриарха) в контексте Русского мира.

Сразу нужно определиться с вопросом: каковы цель, направление деятельности Церкви в современный период, какими они видятся «со стороны». В этом вопросе у меня нет разночтений с авторами книги «Православная Церковь при новом Патриархе»³²⁶. Они считают, что Церковь должна участвовать во всех сферах народной жизни – образовании, науке, культуре, здравоохранении, экономической жизни, в армии и государственном управлении.

Церковь способна преобразить Россию, и это ее долг. В выступлении 11 марта 2009г. в Туле на встрече с митрополитом Тульским и Белевским Алексием и духовенством епархии Патриарх Кирилл поставил более чем амбициозную задачу: «Деятельность Церкви теперь нужно оценивать не только по числу храмов и монастырей, но и по влиянию, которое Церковь оказывает на жизнь людей и общества». Каково же средство достижения такой цели? Новые руководители Церкви чаще всего обозначают его словом «миссия».

О миссии РПЦ мною уже говорилось выше, но речь шла о других, более ранних периодах истории. Сейчас речь идёт о сегодняшней, новейшей истории. Внимая де-

³²⁵ Там же. С. 18-19.

³²⁶ Православная Церковь при новом Патриархе / под. ред. А. Малашенко и С. Филатова: Моск. Центр Карнеги. – М.: РОССПЭН, 2012. С. 30, 31.

тельности Патриарха, видим, что она направлена на миссионерско-пропагандистскую сферу. Невозможно отрицать и другие направления деятельности Церкви, но эта (миссия) «бросается» в глаза. Ничего плохого в этом не вижу: «Идите и учите», – напутствовал Иисус Христос своих учеников. Патриарх Кирилл и ходит, и летает, и на поездах, и на оленях ездит, и на пароходах плавает и т.д. Где только он не побывал за 7 лет своего Патриаршества?! И везде Патриарх пропагандирует (в лучшем смысле этого слова) Православие, и если нужно – защищает (в Украине, например). О миссионерстве применительно к себе Патриарх Кирилл сказал: «Я избрал миссионерский девиз девизом своей жизни ... Я считаю, что все, что я делаю – будь то в сфере церковно-государственных отношений, межрелигиозных отношений, межхристианских отношений, в конце концов, направлено к тому, чтобы «благовестить день от дне спасение Бога нашего». Я другой цели в своей жизни не имею»³²⁷.

Главная тема проповеди и Патриарха, и других иерархов РПЦ – преданность традиции, русским национальным ценностям, русской цивилизации.

В интервью Дмитрию Киселеву в ходе программы «Национальный интерес» 21 ноября 2009г. Патриарх Кирилл говорил о России как о средоточии высшего добра и высшей истины, что трудно представить существование чего-либо еще более святого: «Я думаю, Русь – это не «где», а, в первую очередь, «что». Русь – это система ценностей, это цивилизационное понятие. Конечно, это цивилизационное понятие, которое имеет свое географическое измерение. Когда мы говорим «Святая Русь», мы имеем в виду совершенно конкретную идею: идею доминанты духовного над материальным, идею доминанты высокого нравственного идеала. Собственно говоря, в этой традиции и был воспитан народ на том огромном евразийском пространстве, которое сегодня географически составляет юрисдикцию Русской Православной Церкви. Русь – это, в конечном итоге, отличие добра от зла в соответствии с этой огромной духовной традицией, это система ценностей».

Обдумывая эти слова в контексте того, что говорили о своей стране и Президент США Барак Обама, и кандидат в Президенты Хиллари Клинтон (2016г.), резюмирую, что Патриарх не превозносит ни Россию, ни её народ в степень Учителя всех народов мира. Своими словами Патриарх не оскорбляет чувства национальной гордости любого народа, не посягает на его суверенитет. Скорее, такая оценка накладывает дополнительные обязательства по обеспечению мира и справедливости на Земле за счёт собственных ущемлений, если не страданий. В этом суть «народа – богоносца» (термин Патриарха Кирилла)!³²⁸ Вышеизложенные идеи Патриарх Кирилл доводит до сведения и политиков, и «простых» граждан. Для политиков – во время выступлений в стенах Государственной Думы и Совета Федерации. К примеру, в декабре 2010г., в январе 2015г. Патриарх Кирилл выступал с речью (проповедью) перед депутатами Государственной Думы. В противовес мнению, что Церковь вмешивается в дела государства по поводу выступления в Думе скажу, что в речи Патриарха нет какого-либо «вмешательства».

Он довёл до сведения депутатов мысль, что Церковь является выразителем чаяний миллионов российских граждан, что нельзя не учитывать, принимая те или иные решения. Попытаюсь показать ценные, с точки зрения духовно-нравственной, мысли, содержащиеся в речи Патриарха.

³²⁷ Патриарх Кирилл: жизнь и мирозерцание / Архиепископ Иларион (Алфеев). – М.: ЭКСМО, 2010. С. 369.

³²⁸ Выступление Святейшего патриарха Кирилла на торжественном открытии III Ассамблеи Русского мира // <http://www.patriarchia.ru/db/text/928446.html>.

Вопрос о справедливости волнует всех россиян, независимо от вероисповедания. Патриарх обратил внимание «думцев» на эту проблему: – *Мир, в котором мы с вами живем, нередко именуется постхристианским, а иногда и пострелигиозным. За этим термином кроется страшный диагноз духовно-нравственного состояния, в котором оказались общества многих стран. Происходящее там связано с попыткой подвергнуть пересмотру фундаментальные, непреложные, Богом заложенные в человеческую природу, а потому абсолютные и универсальные нормы морали. Это грозит огромными опасностями для человеческого общества. Потому что в результате границы между добром и злом размываются, а понятие справедливости, по укорененности в нравственной природе человека являющееся универсальным, интерпретируется в соответствии с господствующими философскими и даже политическими установками. Если задуматься о том, что такое справедливость, то – позвольте мне открыто сказать в этом собрании – мы выходим на идею Бога, потому что справедливость универсальна.*

Вопрос о свободе. В ХХІв. этот вопрос приобрёл наибольшую остроту, поскольку свобода, как никогда воспринимается за вседозволенность. В ряде случаев перестаёшь понимать, в окружении чего (кого) ты находишься: людей или человекоподобных существ. Полагаю, что Патриарх просто обязан был довести свою обеспокоенность до законодателей.

Эту проблему пытаются решить, делая акцент на идее главенства права. В таком случае свобода личности ограничивается лишь законами, которые призваны корректировать поведение человека, давать ответы – что дозволено, а что нет. Но зачастую мировоззренческие взгляды на тему свободы врываются и в сферу права, внося огромное внутреннее напряжение в законодательную систему и пагубно влияя на личную и общественную нравственность.

Эти слова Патриарх Кирилл подтвердил примерами из зарубежной практики, которую навязывают и России и которая находит отклик у какой-то части населения (оппозиции).

Приближается дата столетия Октябрьской социалистической революции. Архиважно, какую позицию займёт Церковь в оценке этого события сегодня, спустя 100 лет. И Патриарх высказался по этому поводу:

– Мы взяли этапы исторического развития России – Древняя Русь, связанная с Византией, Российская империя, революция. Советский Союз, новая Россия – и задали себе простой вопрос: а можно ли в каждом из этих исторических этапов выявить нечто принципиально важное, что отличало ту эпоху, но сохраняет свою непреходящую ценность и для современной жизни? И сказали – да. В Древней – Святой – Руси это доминанта святости и высоты человеческого духа (мы обозначили эту ценность словом «вера»). Российская империя, превратившая небольшую страну в колоссальную мировую империю от океана до океана, – мы нашли слово, которое обозначает это, – державность. Революция – ни у кого не было желания представить лубочную картину этого страшного явления, но возник вопрос, а что-то хорошее в этом было? Или только кровь, и навязывание России с помощью иностранных центров иного, не свойственного ей в то время образа жизни? Только глупое, тупое следование указаниям из-за рубежа и ничего положительного? И мы ответили – было положительное. Это стремление людей к справедливости. Если бы этого стремления не было, то никакая бы пропаганда не сработала. Как только начинаем говорить о советском времени, одни его идеализируют, другие демонизируют. Но было нечто такое, что это время

породило и что сегодня мы смело можем принять, включить в свою философию жизни, – это солидарность. И никогда не надо забывать подвиг нашего народа. И не только военные подвиги, но и тех самых комсомольцев, которые уехали на целину или БАМ строить, не получая за это никаких наград и привилегий. Это чувство локтя, это желание общими усилиями сделать добро для своей страны – важно.

Да простит меня Читатель за эмоциональность, но эти Слова Патриарха Кирилла я готова читать каждый день сама и преподавать их своим студентам, которых я обучаю в РАНХиГС при Президенте России (Президентская академия). Как историк государства и права, я всегда занимала такую позицию в вопросах нашей, Отечественной, истории. Но вокруг раздавались другие слова-оценки: кому-то плоха была Империя, кого-то возмущали годы Советской власти, кто-то пытается доказать, что современная Россия хуже некуда. Авторитетного возражения не было, не на что было сослаться. И вдруг такие потрясающе точные, объективные слова звучат из уст Патриарха. **Это сигнал законодателям, сигнал обществу, политикам, каждому из нас:** как отнестись к Октябрю 1917г. и не открыть дверь в никуда. Для того, чтобы так понять нашу Историю, нужно вспомнить слова Гегеля о том, что «Государство – это шествие Бога по Земле».

Говоря о солидарном обществе, Патриарх Кирилл призвал отказаться от гражданской войны воспоминаний, от привнесения этой войны в политическую борьбу. Сфера политики, – сказал он, – это надстроечная сфера. Базисная сфера – это сфера ценностей. В данном случае хотелось бы отметить, что, к сожалению, от «гражданской войны воспоминаний» не свободны и священнослужители. Уже не раз перед этими словами, в других разделах, мне приходилось концентрировать внимание на этом факте.

В контексте Русского мира отмечаю, что Патриарх Кирилл обратил внимание «думцев» на положение христиан в Северной Африке, на Ближнем Востоке. Практически, они оказались брошены на произвол судьбы, их уничтожают.



– Русская православная церковь обращает внимание мирового сообщества на эту катастрофу, старается оказывать страждущим разностороннюю помощь. Весьма ценным является взаимодействие Церкви и государства, и одна из ведущих ролей в этом процессе принадлежит российскому парламенту. Государственная Дума приняла важное заявление о грубых и массовых нарушениях прав религиозных и националь-

*ных меньшинств в связи с обострением ситуации в Сирии и Ираке. Этот документ стал важным свидетельством особой роли России в защите страждущих христиан Ближнего Востока. Они сегодня только в России видят надежду на спасение. И говорят нам об этом на самом высоком уровне – на уровне патриархов*³²⁹.

Уделим внимание выступлению Патриарха Кирилла и в Совете Федерации. Это состоялось 29 января 2016г. На фотографии (предыдущая страница) изображены Патриарх Кирилл и Председатель Совета Федерации В. Матвиенко.

Обращаясь к членам Совета Федерации, Патриарх сказал: «... Устойчивое развитие общества может осуществляться только при правильном взаимодействии традиционного и новаторского начал. Если будет только традиция, но не будет новаторства и движения вперед, то развитие человеческой цивилизации остановится. Да такого и быть не может, потому что Бог создал человека, предрасположив его к творчеству. А результатом творчества всегда является новое. Сам Господь сказал: «Се, творю все новое» (Откр. 21:5). Не «сотворив новое» – «творю все новое».

Поэтому творчество и новации – это тоже часть Божественного замысла. А традиция – это то, что помогает людям выбирать из всего нового только самое важное и существенное, то, что само потом становится частью традиции. Традиция – это некий фильтр, но не бездумный, не безыдейный, а имеющий в основе своей Божественное начало, Божественный критерий»³³⁰.

В 2016 году Патриарх посетил Московскую городскую думу (29 марта). Московских депутатов Патриарх Кирилл ознакомил со своей позицией по вопросам добра и зла, гласе народа, обязанностям беречь старую Москву, о переименованиях улиц и другим проблемам. В частности, он сказал: – «... Работа законодателей имеет огромное, если хотите, духовное значение для народа, потому что, издавая закон, вы не ограничиваетесь лишь формальным результатом – документом ... Вы производите определенное движение в умах и в сердцах людей. Поэтому от качества вашей работы, от того ... насколько результаты вашей работы отвечают проблемам, а иногда страданиям людей, зависит очень многое.

... Поэтому помимо образования и политического опыта у каждого из вас должно быть доброе сердце. А это понятие духовное, и никаким образованием, никаким опытом, никакой политической конъюнктурой сделать человека добрым невозможно».

Возвращаясь к вопросу о правах человека (Патриарх говорил об этом в более ранней проповеди), – он подчеркнул, что «уже имел возможность сказать на эту тему в проповеди – какой шум поднялся! ... А ведь я сказал простую вещь, не ставя под сомнение права человека, я лишь сказал, что если человека сделать абсолютным мерилом истины, то истины не будет. Потому что сколько голов, столько и умов. И если, кроме собственных прав, у человека нет иных идеалов, то использовать их он будет в первую очередь для того, чтобы самого себя удовлетворять. В контексте такой философии, философии, как я ее назвал, человекобожничества, когда человек делается богом, никакой любви быть не может. Любовь может быть только там, где сердце открывается другому»³³¹.

Второго июня 2016г. Патриарх Кирилл выступил в Доме приёмов МИД РФ. С позиций Русского мира важна мысль о православных приходах за рубежом. Патриарх назвал цифру – 89.

Как видим, Русская Православная Церковь, не вторгаясь в сугубо политические,

329 Цит. по: Российская газета. 23 января 2015г.; www.rg.ru/art/1074244

330 Российская газета. 1 февраля 2016г.; www.rg.ru/art/1216219

331 Российская газета «Неделя». 31 марта 2016г. №68 (6936).

государственные дела, влияет на государственных, политических деятелей, в духовно-нравственном плане, что является призванием Церкви. От этого зависит и судьба Русского мира. Ещё раз обращаюсь к словам Патриарха: «Церковь призвана идти своим путем. Иногда, а лучше сказать – чаще всего, этот путь идет против течения. Замечательные слова мы находим в Евангелии: путь в Царствие Небесное – это узкий, а не широкий путь (см.: Мф. 7; 13-14). Ничего нового – Церковь не может идти широким путем. Ее задача – обращаться к совести людей, пробуждать эту совесть. В ее задачу не входит обслуживать политические доктрины или практическую политику, осуществляемую тем или иным государством. И если Церковь начинает это делать, она перестает быть голосом совести своего народа... **Церковь не призвана быть оппозицией. Если она становится оппозицией власти, она тоже включает-ся в политический процесс.** Церковь не призвана и обслуживать политику власти. Церковь призвана, основываясь на Священном Писании, говорить Божию правду»³³². Мною выделены слова, которые имеют громадное значение для выстраивания государственно-церковных отношений сегодня, завтра ... и для понимания истории этих отношений в годы Советской власти. Ведь Церковь в первые годы Советской власти заняла оппозиционное место в этих отношениях, она стала политическим институтом, чем и навлекла на себя удар.

Направлений деятельности Русской Православной Церкви, которые свидетельствуют о её месте в Русском мире, можно обозначить несколько, кроме того, что уже сказано. Ещё раз обращаюсь к той мысли, которая была высказана ранее, что Русская Православная Церковь (Православие) и Русский мир тесно переплетены. Состояние РПЦ во многом определяет состояние Русского мира. Они не сводятся один к одному, но зависят друг от друга, а если точнее, то Русский мир зависит от РПЦ. Патриарх Московский и всея Руси Кирилл считает, что сохранение единства Русской Православной Церкви является залогом сохранения того «русского мира», который родился в результате крещения Руси святым князем Владимиром. *«Сохранение единства нашей Церкви – это задача огромного значения, огромного масштаба. Речь идет о сохранении единства того духовно-культурного мира, который не в этническом, а в историческом смысле можно назвать русским миром, зародившемся еще в киевской купели Крещения. Это понятие не только церковное, не только культурное, но, я бы даже сказал, геополитическое»*³³³.

Говоря о «русском мире», Патриарх имеет в виду прежде всего те три славянских народа, которые духовно родились в днепровской купели, – русских, украинцев и белорусов. *«Самое интересное место для жизни – это Россия. Нигде не происходит таких потрясающих событий, как у нас. Нигде нет такого духовного возрождения и такой активной религиозной жизни, поэтому даже не могу сравнивать. Когда я говорю о России, я имею в виду и Украину, и Белоруссию – нашу историческую Русь. То, что происходит у нас, в России, имеет колоссальное значение для судьбы всего христианства, потому что христианство сегодня в Западной Европе и Америке находится в глубочайшем кризисе. Думаю, что Россия – это то место, которое может дать новую жизнь Вселенной»*³³⁴.

Ещё раз подчёркиваю, что ничего оскорбительного в адрес других стран и народов

332 Святая Русь – вместе или врозь? Патриарх Кирилл на Украине. – М.: Даниловский благовестник, 2009. С. 10, 11.

333 Митрополит Кирилл. Нельзя вмешиваться в конфессиональный выбор. Интервью программе «Вести недели» от 25 февраля 2008г. // «Вести недели» (<http://www.vesti7.ru/new?id=11878>)

334 Митрополит Кирилл. Россия может дать новую жизнь вселенной ... // «Вера-Эксмо». 2005, октябрь.

нет в процитированных словах. Тот, кто непредвзято изучал историю государства и права России во всех её формах бытия, тот знает, о чём идёт речь – о духовном, историческом единстве. И суверенитет государств здесь ни при чём. Это, во-первых. Во-вторых, в процитированных словах нет и превозношения России, которое бы противоречило, или не отражало бы сути её бытия. На протяжении веков Россия, жертвуя своим благополучием, создавала условия для безопасной жизни других народов, практически сохраняя их от уничтожения. В иные времена уже, казалось бы, народ «выдохся», «надорвался», устал нести Крест спасения и погружался в себя, в свои проблемы и беды. Противоположная сила вдохновлялась, подталкивая Россию к пропасти. Но Провидению всегда было угодно вдохнуть новую энергию, новую жизнь в уставшее тело России. Народ оживлялся, появлялись политические и духовные лидеры, выводящие страну на следующий виток Истории. **Не покорение других, а спасение через собственную жертвенность – таковой вижу смысл бытия России**, если исходить из слов Патриарха.

Эти слова не имеют ничего общего с тем, что последние годы пропагандировал Президент США Барак Обама о месте и роли этой страны в мире. В течение 2016г. ему вторила и кандидат в Президенты Хиллари Клинтон, выпячивая исключительность нации и право диктовать миру своё понимание исключительности, претендуя на гегемонию. В данном случае даже не делаю никаких сносок, ибо стоит посмотреть любую телевизионную картинку встреч Клинтон с избирателями и увидишь, услышишь о том, какая плохая Россия и как хороши Соединённые Штаты Америки, которые являются последней надеждой для человечества.

В предыдущих четырёх книгах из серии «Становления и развития Российского многонационального государства» и уже в пятой книге мною уделялось внимание периоду Смуты в контексте Русского мира. Однако не могу пройти мимо слов Патриарха Кирилла, касающихся 1612г. Он сказал: *«В 1612 году мы выбрали врага из Москвы. А через 30 лет пришли в Забайкалье. А еще через пяток лет мы на Тихом океане ... Чем отличалась Россия от Польши, от Литвы до Смутного времени? Ничем. Многонациональное славянское государство на Среднерусской возвышенности. И Литва, и Польша были, в конце концов, сильнее России. А вот этот взрыв многонациональный, многокультурный, вот это создание колоссальной общности людей, то, что я называю русским миром или русской цивилизацией, – это ведь все после 1612 года. Поэтому 1612 год – это, во-первых, победа в Смутном времени. Это проявление силы гражданского общества. Это зарождение национального самосознания, создание новой России. Той самой великой России, которую мы сегодня призваны защищать»*³³⁵.

Очень точно выразил Патриарх Кирилл сочетание православия и этничности. Он отметил, что по своей природе Русская Православная Церковь – это Церковь многонациональная. Ее ядро составляет великий русский народ, но одновременно в полном равенстве и единомыслии с ним в ней пребывают многие другие народы. Никогда в недрах нашей Церкви не возникало межнациональных проблем. Может быть, потому и сохраняется великая многонациональная Россия, что душой ее является великая многонациональная Церковь. При этом Церковь призвана хранить национальные традиции русского народа и его национальное самосознание³³⁶.

В «Русский мир» Патриарх включает и русскую диаспору на разных континентах. РПЦ здесь выступает главным связующим звеном. И это не только слова. Патриарх,

335 Патриарх Кирилл: жизнь и мирозерцание / Архиепископ Иларион (Алфеев). – М.: ЭКСМО, 2010. С. 369.

336 Там же. С. 393.



бывая в разных странах, встречается с русской диаспорой. Ранее я уже отмечала географию поездок Патриарха Кирилла, включая и период, когда он был ещё митрополитом. В дополнение отмечу относительно недавние поездки.

В феврале 2016г. Патриарх Кирилл совершил пастырское турне по Латинской Америке. В Парагвае его встречал Министр иностранных дел Эладио Лонсага и чрезвычайный и Полномочный Посол России в Парагвае Николай Тавдумадзе. В Парагвае много русских эмигрантов разных «волн». Многие из них уже ушли из этой жизни и прах которых покоится на кладбище Реколета в Асунсьоне, где есть «русский участок». Патриарх посетил кладбище и помолился за упокой соотечественников. Встретился он и с потомками эми-

грантов времён революций 1917г. Выяснилось, что многие из них уже не владеют русским языком. «За это незнание родного языка русскую диаспору по-отечески пожурил Патриарх на встрече в Доме общества офицеров в отставке вооружённых сил Парагвая. Их собралось человек двадцать, все уже в солидном возрасте. Расселись за овальным столом, чтобы по нашей традиции почаевничать. Все для этого готово, но момент слишком волнующий. По-русски говорят немногие, общаются через переводчика» (Российская газета. 16-17 февраля 2016г.).

Собравшиеся рассказали, что уже лет 20 у них в Парагвае в храме нет священника и просили Патриарха прислать его к ним в церковь. Кирилл тут же представил им владыку Антония, который отвечает за учреждения РПЦ за рубежом и поручил ему подыскать священника русской диаспоре.

Будучи в Парагвае, Патриарх Московский и всея Руси встретился с Президентом этой страны Орасио Мануэлем Картесом Харой. Руководитель Парагвая отметил позитивное влияние Русской Православной Церкви в социальном строительстве человеческой цивилизации. Патриарха Кирилла он назвал ключевым пастырем современности³³⁷.

В феврале же 2016г. состоялась встреча Патриарха Кирилла с Римским Папой Франциском. Местом встречи стала Гавана (Куба).

Лейтмотив встречи: «Мы не соперники, а братья»³³⁸. По результатам переговоров было обнародовано совместное Заявление (Декларация), в котором главы христианских Церквей призвали мировое сообщество к незамедлительным действиям для предотвращения дальнейшего вытеснения христиан с Ближнего Востока. Поднята

³³⁷ Патриарх Кирилл посетил Русское кладбище в столице Парагвая, там он отслужил заупокойную литургию // Российская газета. 18 февраля 2016г.

³³⁸ Патриарх Кирилл и Папа Франциск говорили на языке доверия // Российская газета. 15 февраля 2016г.

тема противостояния на Украине и раскола православных верующих. Особыми темами совместного заявления стали отношение к семье, богатство и бедность, необходимость межрелигиозного диалога.

Считаю необходимым дать выдержки из текста Декларации в силу их исторической ценности.

1. Во многих странах Ближнего Востока и Северной Африки наши братья и сестры во Христе истребляются целыми семьями, деревнями и городами. Мы призываем международное сообщество к незамедлительным действиям для предотвращения дальнейшего вытеснения христиан с Ближнего Востока. В Сирии и в Ираке это насилие унесло тысячи жизней, оставив без крова и средств к существованию миллионы людей ... Необходима широкомасштабная гуманитарная помощь страдающему народу и многочисленным беженцам в соседних странах.

Просим всех, кто может повлиять на судьбу всех похищенных, в том числе митрополитов Алеппских Павла и Иоанна Ибрагима, захваченных в апреле 2013 года, сделать все необходимое для их скорейшего освобождения.

2. Мы скорбим о противостоянии на Украине, унесшем уже множество жизней, причинившем бесчисленные страдания мирным жителям, ввергнувшем общество в глубокий экономический и гуманитарный кризис. Призываем все стороны конфликта к благоразумию, общественной солидарности и деятельному миротворчеству. Призываем наши Церкви на Украине трудиться для достижения общественного согласия, воздерживаться от участия в противоборстве и не поддерживать дальнейшее развитие конфликта. Выражаем надежду на то, что раскол среди православных верующих Украины будет преодолен на основе существующих канонических норм.

3. Мы обеспокоены кризисом семьи во многих странах. Православные и католики, разделяя одно и то же представление о семье, призваны свидетельствовать о семье как пути к святости, являющем верность супругов по отношению друг к другу, их готовность к рождению и воспитанию детей, солидарность между поколениями и уважение к немощным. Семья основана на браке как акте свободной и верной любви между мужчиной и женщиной. Любовь скрепляет их союз, учит их принимать друг друга как дар. Брак – это школа любви и верности. Мы сожалеем, что иные формы сожительства ныне уравниваются с этим союзом, а освященные библейской традицией представления об отцовстве и материнстве как особом призвании мужчины и женщины в браке вытесняются из общественного сознания.

4. Мы разделены ранами, нанесенными в конфликтах далекого и недавнего прошлого, разделены и унаследованными от наших предшественников различиями в понимании и изъяснении нашей веры в Бога ... Мы скорбим об утрате единства, ставшей следствием человеческой слабости и греховности ... Осознавая многочисленные препятствия, которые предстоит преодолеть, мы надеемся, что наша встреча внесет вклад в дело достижения ... богозаповеданного единства ... Православные и католики должны научиться нести согласное свидетельство истины в тех областях, в которых это возможно и необходимо.

5. ... Миссия предполагает взаимное уважение членов христианских общин, исключает любые формы прозелитизма. Мы не соперники, а братья: из этого понимания мы должны исходить во всех наших действиях по отношению друг к другу и к внешнему миру.

6. Надеемся, что наша встреча внесет вклад в примирение там, где существуют трения между грекокатоликами и православными.

В мае 2016г. состоялись торжества на Афоне (Греция) по случаю 1000-летия русского присутствия там в виде монашества. Первое упоминание о Свято-Пантелеимонове монастыре относится к 1016 году.

В сентябре празднества по этому поводу прошли в Москве. Патриарх считает, что во многом под влиянием Афонских просветителей формировалась, развивалась и культура, и традиции нашей страны.

В контексте Русского мира следует рассматривать и поездки Патриарха на Украину. К примеру, в 2009г., будучи на Украине, он говорил:

– «Поэтому мой визит – пастырский. Не нужно в нем видеть никаких политических составляющих. Естественно, мне, наверное, будут задавать какие-то вопросы, имеющие политическое звучание, и я буду на них отвечать. Но это не будет голос политика, потому что моя задача – не давать политических рецептов и не делать политического анализа. Моя задача как Патриарха – помолившись вместе с народом, вместе с ним поразмышлять о нашем общем церковном настоящем, о нашем будущем.

– Девяностые годы – это критические годы. Это годы колоссального сдвига и слома всей общественной, политической и экономической жизни. Это огромные вызовы Церкви. Главная задача заключалась в том, чтобы преодолеть этот хаос, заложить правильную систему церковно-государственных отношений, построить модель, которой никогда не было в истории³³⁹.

В связи с интронизацией нового митрополита Киевского и всея Руси Онуфрия (август 2014г.) Украину посетил председатель Отдела внешних церковных связей Московского Патриархата Митрополит Волоколамский Иларион. По сравнению с тем, что было на Украине в церковном мире в 2009г. и то, какие отношения сложились к 2014г., видно из обсуждавшихся Иларионом и Онуфрием вопросов, а также ответов Илариона на вопросы журналиста Е. Новосёловой. На вопрос о Патриархе Иларион ответил: «... здоровый христианский патриотизм не может служить оправданием агрессивному национализму, ксенофобии, призывам к межнациональной розни. К сожалению, именно такие призывы нередко раздаются из уст раскольничьих и униатских лидеров».

По поводу рассуждений о том, что дни Московского Патриархата на Украине сочтены митрополит Иларион сказал: «Украинской православной церкви ее враги пророчат полное уничтожение еще с 1992-го года, со времен образования церковного раскола. Но за это время она только укрепилась, достигнув при Блаженнейшем митрополите Киевском Владимире небывалого расцвета. Можно как угодно жонглировать данными социальных опросов, но официальная государственная статистика – вещь упрямая. А она говорит, что на Украине в настоящее время общая численность приходов Украинской православной церкви превосходит численность приходов всех раскольнических и униатских групп вместе взятых.

В последних решениях Священного синода Украинской православной церкви и в публичных выступлениях Блаженнейшего Онуфрия чувствуется уверенность в будущем. Настроения верующих и духовенства также далеки от паники: молитва и приходская жизнь идут своим чередом, хотя, разумеется, попытки вмешательства некоторых политических сил во внутреннюю жизнь Церкви внушают беспокойство».

Что касается тех бесчинств, которые творятся на Украине в отношении Церкви и священнослужителей (поджоги, убийства, захват храмов и т.д.), то митрополит Иларион отметил: «В истории украинской церкви бывали периоды намного более

339 См.: Храните веру в сердцах своих. Слово Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла. – Минск, 2011.

трудные: гонения во времена Брестской унии в конце XVI – начале XVII века, анти-религиозные гонения в советские времена, насильственные захваты православных приходов, проводившиеся униатами или раскольниками в 90-е годы. Но врата ада, по обещанию Спасителя, не могут одолеть Церковь Христову (Мф. 16.18), и православное духовенство на Украине всегда стояло на страже Православия и всегда разделяло горести и невзгоды своей паствы.

Вот и сейчас, к примеру, архиепископ Горловский и Славянский Митрофан служит в храмах своей епархии в условиях активных боевых действий, прямо под артиллерийскими и ракетными обстрелами – и даже освящает новые храмы! Митрополит Донецкий и Мариупольский Иларион тоже находится вместе со своей паствой в осажденном городе, под интенсивным артобстрелом. Один из снарядов попал прямо в его резиденцию, но он продолжает служить и проповедовать, утешая и ободряя людей.... Тем не менее, Московский патриархат будет помогать своим чадам на Украине всеми возможными способами. Прежде всего – молитвой: по благословению Священного синода Русской православной церкви сейчас на всех приходах Русской православной церкви – в России, Украине и во всем мире – за богослужением читается особая молитва о мире на украинской земле. Кроме того, Московский патриархат готов оказывать финансовую помощь в восстановлении тех храмов на востоке Украины, которые были порушены или повреждены в ходе военных действий.

Активно оказывается адресная помощь беженцам из зоны вооруженного конфликта, которых становится все больше. С этой целью создана особая межведомственная группа во главе с епископом Орехово-Зуевским Пантелеимоном, руководителем Синодального отдела по благотворительности и социальному служению. На нужды украинских беженцев Церковью собраны более 50 миллионов рублей и сотни тонн гуманитарных грузов, многие переселенцы размещены при церковных учреждениях различных епархий, ведется работа по их трудоустройству и предоставлению жилья. На днях Владыка Пантелеимон открыл бесплатную горячую телефонную линию помощи украинским беженцам для большей оперативности работы.

Церковь – вне политики, но утешать скорбящих и подавать помощь страждущим – наш нравственный долг»³⁴⁰.

Досье «РГ»

С начала военных действий погибло три священнослужителя Украинской православной церкви Московского патриархата. При обстреле жилых кварталов Луганска от ран скончался клирик Георгиевского храма протоиерей Владимир Креслянский. Он был убит осколком снаряда, возвращаясь домой после вечернего богослужения. В той же Луганской области погиб клирик Свято-Петро-Павловского храма города Первомайска иерей Георгий Никишов. В мае был застрелен служивший неподалеку от Краматорска заштатный клирик, отец Павел (Жученко).

19 июля был подвергнут оскорблениям и допросу с угрозами убийства благочинный Николаевского округа Горловской епархии протоиерей Андрей Чичеринда.

20 июля близ Славянска вооруженные люди заставили протоиерея Вадима Яблоновского рыть себе могилу, а протоиерея Виктора Стратовича в тот же день заковали в наручники и увезли с мешком на голове в лес, где поставили на колени и допрашивали.

30 июля в селе Красноармейское Донецкой области вооруженные люди устроили незаконный обыск в доме протоиерея Игоря Сергиенко. Его оскорбляли, обвиняли в участии в деятельности подполья, угрожали пытками, требовали покинуть территорию Украины и выдать учредительные документы на храм.

340 Елена Новосёлова. Храмовая война // Российская газета. 25 августа 2014.



Патриарх Кирилл возле храма Святой Троицы в Антарктиде

В тот же день в Амвросиевском районе Донецкой области украинские военные задержали протоиерея Евгения Подгорного, которого связали и, бросив на землю, начали избивать, стреляли над его головой, заставляя признаться в том, что он содействует ополченцам. Его посадили в яму с мешком на голове, угрожали убить сына, а дом ограбили. Священника освободили только благодаря вмешательству прихожан.

18 августа неизвестные пытались поджечь два храма Украинской православной церкви в городе Николаев на юге Украины.

21 августа украинский снаряд угодил в трапезную храма в честь иконы «Умиление» в Луганске³⁴¹.

Отметим, что к концу 2016г. список правонарушений касательно Православной Церкви на Украине увеличился. Однако, верующие православные христиане не теряют надежды на примирение и торжество единства. Примером тому может служить Крестный ход летом 2016г., когда более 100 тыс. человек со всех уголков Украины пешком пришли в Киев на православные торжества.

Вернёмся к миссионерским поездкам Патриарха Кирилла и отметим две из них из недавнего прошлого. Первая – в Антарктиду, вторая – на Чукотку.

Как сообщали СМИ, впервые за всю историю Антарктиды Патриарх Московский и всея Руси отслужил молебен на российской станции «Беллинсгаузен» на острове Ватерлоо. После службы Патриарх Кирилл обратился к присутствующим (здесь были и гости с соседней станции «Фрей», принадлежащей чилийцам) со словами: «Вы здесь на вершине планеты, – сказал Патриарх, обращаясь к полярникам и священникам, служащим в церкви Святой Троицы, первой и единственной действующей в Антарктиде, уютной и теплой, с записочками о здравии и вкусным деревянным духом. – Мы сегодня молились о тех, кто трудится здесь в очень непростых условиях. И о тех, кто скончался, иногда при трагических обстоятельствах. Освоение Антарктиды – работа с повышенным риском. Но само место здесь обладает духовной энергетикой. И я выражаю особую радость, что на этом месте построен храм»³⁴².

Вторая – на Чукотку. По сообщениям СМИ, которые прошли и в телевизионных

³⁴¹ Там же.

³⁴² Елена Новосёлова. Молитва у Южного полюса // Российская газета. 18 февраля 2016.

передачах, Патриарх Московский и всея Руси Кирилл посетил 6 сентября 2016г. город Певек Чукотского автономного округа, самый северный в Российской Федерации. Там он заложил камень в основание Православного храма и совершил крещение жителей тундры (оленеводов). Одна из новокрещенных сказала, что православная вера такая красивая, как закат в тундре.

13 октября 2016г. Патриарх Кирилл выступил на открытии II Международного православного студенческого форума на ВДНХ, призвав молодёжь к подвигу, объяснив, что подвиг – это не поиск приключений и риска, а «движение вперёд и вверх» (РГ, 14 октября 2016г.).

В середине октября 2016г. Патриарх Кирилл совершил визит в Великобританию, отслужил божественную литургию в Успенском храме в Лондоне, освятил на Бromptонском кладбище Лондона новое надгробие на могиле митрополита Антония (Блума), встретился с королевой Елизаветой II (РГ, 17, 18, 19 октября 2016г.).

В контексте Русского мира заслуживает внимания **работа Всемирного русского народного собора**, разговор о котором был начат вначале. Идея созыва Собора высказана была митрополитом (будущим Патриархом) Кириллом в 1993г. Это международная организация с участием граждан России и представителей русской диаспоры. Почётным председателем Собора стал Патриарх Алексий II, а его заместителем – митрополит Кирилл.

Напомню, что первый Всемирный русский собор состоялся 26-28 мая 1993г. по теме: «Российская соборная мысль». Выступали: Патриарх Алексий II, митрополит Кирилл, вице-президент России А.В. Руцкой, другие политические и общественные деятели. Известно, что в то время две ветви власти находились в противостоянии. Митрополит Кирилл применил к оценке этого состояния слово «смута». Он, в частности, сказал: *«Любые размышления о былом величии Российского государства с неизбежностью упираются в вопрос: как могло случиться, что многовековая могучая государственность оказалась сокрушенной? Это сокрушение началось в 1917 году и, как кажется, продолжается до сих пор. Россия в течение всех этих десятилетий переживает великую смуту, трудное время испытания для населяющих ее народов, в том числе и для многомиллионного русского народа»*³⁴³.

Такая точка зрения имеет право быть, так же, как и отличающаяся от неё, которую имеет автор этих строк (Л.Ф.Б.).

В каком-то смысле «смутой» можно назвать период Гражданской войны. Сам факт смены формы правления и формы устройства государства не является признаком разрушения Государства «Россия». Это можно рассматривать и как механизм, способ движения России вперёд для реализации следующих задач, целей, ответов вызовам. Новые задачи оказались бы не под силу обветшавшей монархии. Она в 1917г. уже не была могучей. А какие задачи поставило перед Россией Провидение, теперь-то, спустя столетие, мы знаем. Советская Россия справилась с этими задачами, но, как и всегда присуще России, – жертвенностью. Однако приносить себя в жертву за Отечество – это высшая форма патриотизма, служения, не боюсь сказать этого слова, Богу. Если мы посмотрим на период 1917-1991гг. с данной стороны, то положим конец «гражданской войне воспоминаний» (слова Патриарха Кирилла, изложенные мною ранее в ракурсе другого выступления). Эти слова настолько мне понравились, они так точны в современном звучании, что я их запомнила наизусть, и на «всю оставшуюся жизнь».

Второй Всемирный русский народный собор (ВРНС) состоялся в феврале 1995г.

³⁴³ Патриарх Кирилл: жизнь и мирозерцание / Архиепископ Иларион (Алфеев). – М.: ЭКСМО, 2010. С. 214.

по теме: «Через духовное обновление к национальному возрождению». Более тысячи человек прибыли на Собор из России, ближнего и дальнего зарубежья. Опять же выступили Патриарх Алексей II, митрополит Кирилл. Среди выступавших были учёные, артисты, музыканты. В результате было принято «Обращение к русскому народу» со словами: *«для сохранения русской нации необходима нераздельная связь православно-христианского сознания, государственного единодержавия и самобытных свободных форм народной самоорганизации»*³⁴⁴.

В этом же, 1995г., состоялось третье заседание ВРНС, в декабре месяце. Тема: «Россия и русские на пороге XXI столетия». Четвёртый Собор проходил в мае 1997г. (5-7 мая), в Москве и был посвящён теме: «Здоровье нации». Кроме того, Собор принял Резолюцию в поддержку союза Беларуси с Россией. В ней отмечалось: «У нас все общее – война и Победа, история и культура. У нас одна, единая Православная Церковь, один Святейший Патриарх. У нас одни корни – в земле и в языке. Тело наше нельзя разорвать. Душу нашу нельзя отравить никакими страхами общих трудностей. Мы хотим быть вместе – в горе и радости, в болезни и здравии»³⁴⁵.

Пятый Собор состоялся в декабре 1999г., в канун Нового тысячелетия. Тема: «Россия накануне 2000-летия Христианства. Вера. Народ. Власть». Итоговый документ Собора содержал слова: «Национальное созидание может совершаться только в единстве народа и власти. Россияне, опираясь на внутренний духовный резерв, всегда откликались на призыв государственных мужей, особенно в периоды опасностей и исторических переломов. Отвечая на эту жертвенную готовность, власть призвана стать на служение народу, отвергнув распри и эгоизм. Воплощением идеала такого служения по сию пору остаются образы Минина и Пожарского, заступников Отечества и защитников народа, которые не претендовали на власть после своих героических свершений ... Духовно воскресшая Россия непременно станет достойнейшим участником европейских и мировых процессов»³⁴⁶.

Шестой Собор состоялся в декабре 2001г. Тема: «Россия: вера и цивилизация. Диалог эпох». На этом Соборе был Президент России В.В. Путин. Основной доклад делал митрополит Кирилл. Его тезис касательно международной жизни актуален и сегодня, спустя 15 лет: *«Новое устройство мира должно стать многополярным и многоукладным. Глобализация предполагает возрастание роли международных организаций, которым национальные правительства добровольно делегируют часть своих полномочий. Важно, чтобы в ходе этого процесса был установлен баланс между решениями, которые принимаются международными организациями, и волеизъявлениями государств, народов и правительств. Многоукладность необходимо утвердить и на уровне культурно-цивилизационных ценностей. Надо признать, что внешняя свобода, земное благополучие, ныне доминирующая политико-экономическая модель развития – все это отнюдь не аксиомы и не императивы, но лишь некоторые из идеологических и культурных выборов человечества. Если какое-то общество считает более важными другие ценности, то этот выбор следует уважать»*³⁴⁷.

В декабре 2002г. проходил Седьмой Всемирный русский народный собор, по теме:

344 Патриарх Кирилл: жизнь и мирозерцание / Архиепископ Иларион (Алфеев). – М.: ЭКСМО, 2010. С. 215.

345 IV Всемирный Русский Народный Собор // Интернет-портал представительства ВРНС при ООН (<http://www.russianchurchusa.org/index.php3?mode=1320&menu=3777&id=3883&ln=ru>)

346 V Всемирный Русский Народный Собор // Интернет-портал представительства ВРНС при ООН (<http://www.russianchurchusa.org/index.php3?mode=1320&menu=3777&id=3884&ln=ru>)

347 Патриарх Кирилл: жизнь и мирозерцание / Митрополит Волоколамский Иларион (Алфеев). – М.: Эксмо, 2010. С. 216-217.

«Вера и труд: духовно-культурные традиции и экономическое будущее России».

Восьмое заседание ВРНС состоялось в феврале 2004г. Тема: «Россия и православный мир». На данный форум прибыли представители всех Поместных Православных Церквей. На Соборе был принят документ под названием «Свод нравственных принципов и правил в хозяйствовании». Этот документ был одобрен всеми традиционными религиозными общинами России и предложен для добровольного принятия руководителями предприятий, коммерческих структур, профсоюзам. В Своде были сформулированы десять основополагающих нравственных правил поведения при осуществлении экономической деятельности, на основе десяти заповедей, данных Богом. В частности, там говорится: «Не забывая о хлебе насущном, нужно помнить о духовном смысле жизни. Не забывая о личном благе, нужно заботиться о благе ближнего, благе общества и Отчизны. Богатство – не самоцель. Оно должно служить созиданию достойной жизни человека и народа. Политическая власть и власть экономическая должны быть разделены. Участие бизнеса в политике, его воздействие на общественное мнение, может быть только прозрачным и открытым»³⁴⁸.

В марте 2005г. в Москве открылся Девятый Всемирный русский народный Собор. Тема: «Единство народов, сплоченность людей – залог победы над фашизмом и терроризмом».

Десятое заседание ВРНС состоялось 4 апреля 2006г. Тема: «Вера. Человек. Земля. Миссия России в XXI веке». В качестве итогового документа была принята Декларация о правах и достоинстве человека.

Одиннадцатое заседание ВРНС проходило в марте 2007г. Тема: «Богатство и бедность: исторические вызовы России». Прозвучала на Соборе и тема единства РПЦ в связи с попытками расколоть Церковь на части. По этому вопросу была принята Резолюция: «Сегодня Русская Православная Церковь является духовной скрепой целого ряда православных народов, объединенных общей судьбой. Она остается основой цивилизационной идентичности восточнославянского мира. Сохранить ее единство поверх государственных границ, языковых, национальных и прочих различий – наш христианский долг. Не случайно политические круги, стремящиеся дезинтегрировать единое духовное пространство, прилагают столько сил для разрушения церковного единства. Мы должны противопоставить этим недобрым усилиям обновление нашего братства, в котором не должно более быть «старших» и «младших», ведущих и ведомых. Москва, Киев, Минск, Кишинев должны осознать себя как уникальные и неповторимые центры единой Церкви и единой мощной цивилизации, от имени которой они способны на равных говорить с любыми международными полюсами власти. ... Убеждены, что подписание Акта о каноническом общении станет важнейшей вехой в преодолении трагического разделения нашего народа, порожденного революцией и гражданской войной»³⁴⁹.

В феврале 2008г. на Двенадцатом Русском народном соборе обсуждалась тема: «Будущие поколения – национальное достояние России». Отличие этого Собора в том, что его участниками были в основном дети и молодёжь.

Тринадцатое заседание ВРНС проходило 21-23 мая 2009 года: «Экология души и молодёжь. Духовно-нравственные причины кризисов и пути их преодоления».

Четырнадцатое собрание ВРНС состоялось 25-26 мая 2010 года. Тема: «Националь-

348 Смирнова М.И. Государственно-церковные отношения в России как фактор политики. Международный издательский Центр ЭТНОСОЦИУМ. М..2014. С. 184.

349 Патриарх Кирилл: жизнь и мирозерцание / Архиепископ Иларион (Алфеев). – М.: ЭКСМО, 2010. С. 221-222.

ное образование: формирование целостной личности и ответственного общества».

В 2011 году (25 мая) заседал Пятнадцатый ВРНС. Тема: «Базисные ценности – основа единства народов».

XVI Всемирный русский народный собор проходил 1-2 октября 2012 года. Тема: «Рубежи истории – рубежи России».

XVII заседание ВРНС проходило в октябре месяце (31 октября) 2013г. Тема: «Россия как страна-цивилизация. Солидарное общество и будущее российского народа». В силу важности доклада Патриарха Московского и всея Руси Кирилла в контексте Русского мира, дадим некоторые выдержки.

Сегодня мы вынесли на обсуждение очень глубокую и важную тему: «Россия как страна-цивилизация. Солидарное общество и будущее российского народа». Позвольте мне с самого начала сказать, что под Россией следует подразумевать культурное многонациональное образование в совершенно конкретных исторических и географических измерениях, которое связано с Древней Русью. В каком-то смысле Россия – это синоним Руси. Сегодня мы имеем иную геополитическую реальность, когда на просторах этой исторической России возникли самостоятельные государства, многие из которых также являются наследниками этой исторической Руси. Поэтому, когда я говорю о России, я всегда подразумеваю это великое цивилизационное пространство. Но поскольку сегодня в ходе Собора многие вопросы мы будем рассматривать применительно к Российской Федерации, то под Россией мы будем подразумевать в первую очередь Российскую Федерацию – с ее проблемами, с ее надеждами, с ее взглядом на будущее.

По существу самой формулировкой поставлены три тесно связанные друг с другом задачи. Первая: осмыслить место России в судьбе человечества. Вторая: предложить гармоничную форму общественного устройства. И третья: по возможности дать прогноз на завтра, заглянуть в будущее. Каждая из этих фундаментальных задач могла бы заслуживать отдельного обстоятельного разговора, но совершенно очевидно, что они не могут быть поставлены в отрыве одна от другой.

Размышляя над этими задачами, позволю себе обратиться к 20-летнему опыту размышлений, который мы накопили в рамках Всемирного русского народного собора.

Каждый христианин в своей жизни задается или, по крайней мере, должен задаваться вопросом: «Что, Господи, Ты повелеваешь мне сделать в жизни? Каков замысел Твой обо мне и о моей жизни?» Но тот же вопрос можно поставить и о человеческих сообществах: например, каков замысел Божий о России? Что Бог повелевает нам как наследникам, продолжателям единой Святой Руси и традиций Русского мира совершить в то время, которое Он нам дал? Является ли Россия особой, уникальной, самостоятельной цивилизацией, равновеликой Западу, Индии или Китаю? Двенадцать лет назад, в 2001 году, на VI Соборе, который имел тему «Россия: вера и цивилизация. Диалог эпох», мы уже обращались к этому вопросу. На наш взгляд, ответ может быть только утвердительным. Едва ли у кого-то из людей, серьезно интересующихся философией истории, это может вызывать сомнения...

Еще одной, и, пожалуй, высшей ступенью утверждения суверенитета России как уникальной страны-цивилизации является суверенитет духовный. В его основе лежат ценности, разделяемые моральным большинством нашего общества....

Давайте признаем очевидное: развитое самосознание и единство русского народа – это незыблемое основание целостности России и единства нашей полиэтнической цивилизации. В свою очередь игнорирование интересов русских людей,

вытеснение русского вопроса из публичной сферы ведет к лавинообразному росту маргинальных и агрессивных проявлений. ...

Мы отвергаем позицию тех, кто считает, что Россия должна быть страной только и исключительно для русских. Но мы также никогда не согласимся с теми, кто хочет видеть ее «Россией без русских», лишенной национального и религиозного лица, потерявшей чувство солидарности и единства. Подобный сценарий чреват катастрофическими последствиями не только для нашего государства, но и для всего мира³⁵⁰.

XVIII Всемирный русский народный собор состоялся в ноябре 2014 года (10-11 ноября). Тема: «Единство истории, единство народа, единство России».

XIX-е заседание ВРНС состоялось в ноябре (10 ноября) 2015г. Тема: «Наследие князя Владимира и судьбы исторической Руси». С докладом выступил Патриарх Московский и всея Руси Кирилл. В силу важности темы для Русского мира даю выдержки из доклада:

... В наши дни особую остроту приобрел вопрос: какое место уготовано нам выбором веры среди народов Земли? Часто в медийной среде звучит мнение, что выбор святого Владимира – это «европейский выбор», а смысл Крещения Руси – в том, что «через христианство Россия стала принадлежать Европе». Сторонники такой точки зрения очень настойчивы в ее продвижении. Такая настойчивость свидетельствует, что дело касается не только исторических оценок. Речь идет о настоящих и будущих судьбах нашего народа. Ведь если святой князь Владимир совершил цивилизационный выбор в пользу Европы, то мы должны и далее подтверждать его выбор, следуя за европейцами.

Давайте разберем, справедлива ли такая точка зрения и следующие из нее выводы. Скажем сразу, что **религиозный выбор и выбор цивилизации не тождественны** между собой. Христианский выбор не может быть помещен в какие-либо географические рамки, будь то европейские или азиатские. Христианская культура несводима к одной национальной культуре или к группе таких культур. Христос пришел спасти все человечество. Его проповедь, Его заповеди обращены ко всем людям, живущим и в Европе, и в Азии, в Америке, и в Африке, и где угодно.

Мы знаем, что земная жизнь Спасителя совершалась не в Европе. Он родился и жил на Ближнем Востоке, в том таинственном центре мира, который и географически расположен между Азией, Европой и Африкой, и в культурном смысле с незапамятных времен находился на перекрестке великих цивилизаций Древнего мира, вокруг которого постоянно шли и даже сегодня идут войны, скрещиваются интересы различных сил и центров влияния...

Когда мы говорим о цивилизациях как об особых культурно-исторических типах, обозначенных еще Николаем Яковлевичем Данилевским, на первое место иногда выдвигаются их уникальные, ни на что не похожие, подчас экзотические черты. Но цивилизация определяется не только ими. Такими чертами может обладать и изолированное племя, живущее на одиноком острове или в непроходимых лесных дебрях. Цивилизация рождается тогда, когда ей есть что сказать всему человечеству, когда ее наследие приобретает всемирное значение.

Однако цивилизация, культурно-исторический тип – это явление социального, культурного, но не сакрального характера. И хотя каждая цивилизация призвана предлагать свои открытия и достижения для всех людей, для всего мира, она не может быть поставлена на место Бога, не может быть объявлена создателем высшей истины. Сама постановка вопроса в таком ключе – большое заблуждение и опасный

350 Цитаты даны по: Национальные интересы. № 5-6, 2013г. С. 40-43.

соблазн. Однако именно такому соблазну подвергались многие в истории; подвергаются ему нередко и сейчас. ...

И сегодня в словах «европейский выбор», который иногда прилагают к судьбе русского народа, нередко слышится подтекст исключительности, словно это выбор в сторону высшей культуры, высшей цивилизации – и отказ от чего-то низшего, недоразвитого, несостоятельного.

Этот подтекст распространяется и на современные реалии, и на выбор, совершённый Русью при святом Владимире.

Невозможно отрицать, что, принимая христианство, Русь сделала шаг навстречу истине. Однако крещение не означает, что наши предки вошли в некое особое, элитарное сообщество народов – в этническом, социокультурном или географическом смысле. Такого выделения элитарной части человечества, такого толкования не приемлют ни византийская, ни русская культура. У Христа нет избранных народов, Он любит и ждет всех. Он любит и те народы, которые приняли христианство в апостольские времена, и те, что крестились во времена князя Владимира, и те, что услышали благую весть гораздо позже.

Однако не случайно в рамках христианского мира стало возможным возникновение разных цивилизаций: Византийской, Западноевропейской, Русской, Латинско-американской. Это произошло потому, что христианство – религия универсальная, но не унифицирующая. Бог предоставляет каждому народу возможность раскрыть свои дарования и не утратить национального лица. В этом равенстве различающихся народов, в этом уважении к многообразию культур, в этом отрицании превосходства – наше понимание христианства, в этом – особенность нашей цивилизации...

Выбор святого князя Владимира ни в коем случае не был только «европейским выбором» и даже только «византийским выбором». Тем более его нельзя считать отказом от национальной культурной идентичности. Это был русский выбор, который позволил народу раскрыть свои дарования и таланты в лоне христианства, проявить себя в служении вселенской истине Христовой и в рамках этого служения создать собственную цивилизацию...

Чтобы проводить нравственную политику, государство должно иметь неравнодушный, ценностно обоснованный взгляд на образование, культуру, информацию, сферу идей, руководствоваться нравственным приоритетом и волей своего народа над другими, особенно внешними источниками права. Власть в таком государстве прислушивается к народу и помнит об ответе перед Богом.

Нравственное государство не превращает культуру и знания в товар, тем более доступный по цене не всем и не всегда, ибо это ведет к общественной сегрегации и информационному неравенству....

Нравственное государство предполагает и справедливое устройство экономики. Идеи солидарности, о которых неоднократно говорилось с трибуны Всемирного русского народного собора, требуют сегодня воплощения в жизнь, а не только теоретического обсуждения....

Необходимость осмысления исторических корней и базовых ценностей нашей цивилизации и их актуализации в перспективе вызовов XXI века – это, как кажется, одна из насущных задач отечественной гуманитарной мысли....

Вот почему нам необходимо сегодня прочувствовать и осмыслить единый исторический путь, который начался с Крещения Руси, по которому шла наша Родина к победам сквозь все испытания и который открывает нам перспективу будущего.

Эта перспектива – хранение и строительство нашей самобытной цивилизации,

опирающейся на универсальный христианский фундамент, учитывающей национальные начала русского народа и гармонично сочетающей их с национальными началами и религиозными традициями близких нам народов – наших соседей и братьев. Таков важнейший для нас урок наследия святого князя Владимира – наследия, которого мы должны быть достойны и которое обязаны сохранить и передать грядущим поколениям.

И да поможет нам в этом Бог³⁵¹.

Ознакомление даже с изложенными фрагментами доклада Патриарха наводит на мысль, что положения, в нём содержащиеся, претендуют на принципы – нормы всех сторон общественной жизни.

XX Всемирный русский народный Собор состоялся 1 ноября 2016г. Тема: «Россия и Запад: диалог народов в поисках ответов на цивилизационные вызовы». Заседание возглавил Патриарх Кирилл. В результате работы Собора было принято Соборное Слово XX Всемирного Русского Народного Собора по теме «Россия и Запад: диалог народов в поисках ответов на цивилизационные вызовы». Его следует рассматривать как обращение к согражданам и соотечественникам. В нём отмечается, что главным противоречием современности является не столкновение цивилизаций, продекларированное С. Хантингтоном, а столкновение глобальных транснациональных элит со всеми локальными цивилизациями мира, в том числе и с народами Запада, сохраняющими верность своим христианским корням.

Это конфликт постчеловеческих ценностей, ценностей, возникающих в результате дегуманизации культуры и десакрализации общественного пространства, с всечеловеческими ценностями, с ценностями, присущими всем религиозным традициям и классическому гуманизму³⁵².

На Соборе присутствовали (участвовали в работе): митрополит Крутицкий и Коломенский Ювеналий; управляющий делами Московской Патриархии митрополит Санкт-Петербургский и Ладожский Варсонофий; председатель Отдела внешних церковных связей Московского Патриархата митрополит Волоколамский Иларион; первый заместитель управляющего делами Московской Патриархии, заместитель главы ВРНС епископ Воскресенский Савва; первый заместитель руководителя Администрации Президента Российской Федерации С.В. Кириенко; председатель Союза писателей России, заместитель главы ВРНС В.Н. Ганичев; Председатель Конституционного Суда РФ В.Д. Зорькин; Генеральный прокурор РФ Ю.Я. Чайка; Министр культуры РФ В.Р. Мединский; заместитель Председателя Государственной Думы ФС РФ И.А. Яровая; статс-секретарь – заместитель Министра иностранных дел РФ Г.Б. Карасин; заместитель главы и руководитель Секретариата ВРНС О.А. Костин; председатель Комитета Государственной Думы ФС РФ по делам общественных объединений и религиозных организаций С.А. Гаврилов; председатель Центрального духовного управления мусульман России верховный муфтий Талгат Таджуддин; ректор Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова В.А. Садовничий; исполнительный директор по пилотируемым космическим программам госкорпорации «Роскосмос», Герой Советского Союза, Герой Российской Федерации, член Бюро Президиума ВРНС космонавт С.К. Крикалев; другие официальные лица.

К участию в работе Собора были приглашены иерархи и священнослужители Русской Православной Церкви, руководители фракций политических партий Государственной Думы ФС РФ, представители государственной власти, силовых ведомств,

351 Российская газета. 11 ноября 2015.

352 <http://www.vrns.ru>



лидеры общественных объединений, высшее духовенство традиционных религий, деятели науки, образования и культуры, делегаты русских общин из ближнего и дальнего зарубежья, многочисленные представители общественности.

С докладом на Соборе выступил Святейший Патриарх Кирилл.

Приветствие Президента Российской Федерации В.В. Путина огласил первый заместитель руководителя Администрации Президента Российской Федерации С.В. Кириенко. Затем он выступил с краткой речью, в которой отметил значение ВРНС в качестве важной дискуссионной площадки, на которой обсуждаются актуальные проблемы общественной жизни России.

С докладами по теме XX Всемирного русского народного собора выступили председатель Конституционного Суда РФ В.Д. Зорькин и заместитель председателя Государственной Думы ФС РФ И.А. Яровая, исполнительный директор по пилотируемым космическим программам госкорпорации «Роскосмос», член Бюро Президиума ВРНС С.К. Крикалев, лидеры российских крупнейших политических партий России Г.А. Зюганов, В.В. Жириновский, С.М. Миронов, член Бюро Президиума ВРНС, первый заместитель председателя Синодального отдела по взаимоотношениям Церкви с обществом и СМИ А.В. Шипков, председатель Комитета Государственной Думы ФС РФ по международным делам Л.Э. Слуцкий, председатель правления Фонда «Русский мир», председатель Комитета Государственной Думы ФС РФ по образованию и науке В.А. Никонов, председатель Комитета Государственной Думы ФС РФ по делам общественных объединений и религиозных организаций С.А. Гаврилов, Верховный муфтий, председатель Центрального духовного управления мусульман России Талгат Таджуддин.

В работе Русского Народного Собора приняли участие представители Международного общественного движения «Гражданский мир» – сопредседатель движения, декан факультета гражданской безопасности Смольного института Российской академии образования, писатель, кандидат технических наук В.Н. Валерьянов и активист движения, координатор группы «Межнациональный диалог» Экспертного центра ВРНС, профессор СИ РАО А.В. Посадский.³⁵³

Как видим, Всемирный русский народный собор является международной орга-

353 Фото: сайт ВРНС <http://www.vrns.ru/>

низацией, объединяющей людей разных национальностей, разных профессий и даже разных вероисповеданий (на заседаниях присутствуют и мусульмане, и иудеи, и буддисты). Проходит же работа Собора под эгидой Русского мира, Православия.

Место Русской Православной Церкви в системе Русского мира выявляется четко в лице её Патриарха Кирилла и на других направлениях деятельности. Кратко обозначим эти направления.

– **Наука и религия.** 1 августа 2016г. Церковь и наука одновременно отмечали два больших торжества. На Соборной площади Серафимо-Дивеевского монастыря в присутствии семи тысяч паломников, для которых был организован палаточный лагерь, отслужили литургию в честь 25-летия переноса мощей Серафима Саровского из Санкт-Петербурга в Дивеево. А в Сарове праздновали 70-летие Российского государственного ядерного центра.

Патриарх Кирилл во время встречи с учёными Российского федерального ядерного центра в Сарове отметил, что одновременно два события – научного и религиозного характера – не случайны. Состоялась беседа за «круглым столом» по теме: «Вера и наука – взаимодействие во благо России». По мнению Патриарха, и ядерный центр, установивший паритет вооружений в мире, и открытия ученых доказывают, что Господь присутствует во всем, «невидимым и непостижимым для нас образом сочетает человеческую свободу со своей силой и могуществом»...

Страна наша дожила до такого времени, когда осознала необходимость соединения духовных сил с силами материальными. Силы знаний с силами нравственного чувства. Потому что только такое сочетание способно обеспечить поступательное развитие человеческой цивилизации и уберечь род человеческий». Глава РПЦ выразил надежду, что человечество научится «сочетать веру и знание, нравственное начало и нравственную систему координат с научными поисками. С социальным развитием, с политическим устройством. И тогда у всех у нас будет шанс на будущее»³⁵⁴.

Слова М.В. Ломоносова на этом «круглом столе» напомнил Советник дирекции Российского Федерального ядерного центра Д. Сладков: «Наука и религия – две родные сестры»³⁵⁵. На мой взгляд, это абсолютно точное определение соотношения науки и религии, вернее, веры в Бога, как Высшего Творца всего и везде. **Лично я считаю, что через науку Бог приоткрывает человечеству свои планы, тот путь, по которому человечеству идти и те цели, к которым необходимо стремиться.** Он как бы делегирует созданному Им же человеку свои возможности, способности создавать. Создавать во имя Добра. Научное исследование во имя Зла – это не Божие задание (делегирование).

Примечательно, что в России теперь можно стать кандидатом или доктором теологии. РПЦ и ректоры российских вузов договорились о создании объединенного диссертационного совета по новой специальности. В его состав, сообщается на сайте РПЦ, войдут профильные специалисты, признанные российские ученые, доктора философских или исторических наук из Общецерковной аспирантуры, Московского государственного университета, Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ и Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета.

Выступая перед собравшимися митрополит Иларион, который возглавляет Общецерковную аспирантуру, отметил, что Русская Православная Церковь уже более 15 лет ведет работу над тем, чтобы теология в России была признана государством

354 Российская газета. 2 августа 2016г.

355 Там же.

как научная специальность. Он напомнил, что решением президиума ВАКа при Минобрнауки России в октябре 2015 года был одобрен паспорт новой научной специальности «теология». Ректорами вузов, на базе которых создается совет, было подписано соглашение, предусматривающее принятие этими вузами обязательств по совместной организации его работы³⁵⁶.

В то же время Церковь предупреждает, что пользоваться результатами научных достижений необходимо в разумных пределах, во благо, а не во зло. Об этом, в частности, Патриарх Московский и всея Руси Кирилл говорил на первом Международном съезде православной молодежи во Всероссийском выставочном центре, собравшем 10 тысяч человек из разных регионов России и из-за рубежа. Особой темой разговора Патриарха и молодежи стал Интернет.

«Погружение людей в информационный, виртуальный мир несет определенную опасность дефицита реального человеческого общения. Можно запросто представить себе такую картинку: в одной комнате сидят молодые люди, уткнувшись в планшетики. Но один с другим практически не общаются, если задают вопрос, отмахиваются. А что он делает? А он общается через социальные сети»³⁵⁷, сказал Патриарх Кирилл. Но, – продолжил Патриарх, – «Ничто не дает нам такого опыта, как личное общение с людьми. Мы знаем, что иногда этого опыта не хватает в решении вопросов, связанных с устройством семейной жизни... От человека исходит определенная энергия. Иногда взглянув в глаза человека, видишь светлый мирный взгляд, чистую душу, а иногда – бесовский огонь. Но разве эту чистую душу ты почувствуешь в Интернете, даже если там очень красиво твой собеседник рассуждает о чистоте души? А разве дьявольский огонь увидишь, если перед тобой только фотография или текст?»

Патриарх при этом подчеркнул, что не призывает отказаться от соцсетей, но посоветовал не погружаться в них до такой степени, чтобы они заслоняли другие возможности видеть мир³⁵⁸.

– **Церковь и социальное служение.** Об этом уже говорилось выше. Ещё раз выделяем данное направление, чтобы привести конкретный пример: выступление Патриарха Кирилла на V Общецерковном съезде по социальному служению. Он сказал, что «если вера без дел, то она мертва», если «христианская община не совершает дела милосердия, то, значит, и она мертва»³⁵⁹. Из более «свежих» можно привести примеры 2016г.

В феврале 2016г. РПЦ подготовила для печати Карманный справочник для бездомного: где помыться и получить чистые вещи, где поесть и куда устроиться на ночлег, где и как получить медицинскую и юридическую помощь. Инициатива в подготовке и сама подготовка принадлежит Синодальному отделу по церковной благотворительности и социальному служению, а также благотворительному Фонду «Помощник и покровитель». Надо отметить, что в Москве постоянно проживают примерно 12 тысяч бездомных, как правило, иногородних. В России действуют более 3500 церковных социальных учреждений, проектов, инициатив: 72 православных приюта для бездомных на 1990 мест, 110 крупных благотворительных столовых, 56 пунктов выдачи вещей и 11 автобусов милосердия»³⁶⁰.

Известно, что Россия оказывает гуманитарную помощь жителям Донбасса, в том

356 Российская газета. 22 марта 2016.

357 Там же. 20 ноября 2016.

358 Российская газета. 20 ноября 2016.

359 Петин В. Что сердцу мило, Патриарх Кирилл о вере и вечности // Российская газета. 4 сентября 2015.

360 Российская газета. 8 февраля 2016г.

числе и по линии РПЦ. Но примечательно то, что Папа Римский Франциск объявил в апреле 2016г. о специальном сборе помощи Донбассу в пользу жертв украинского конфликта. Свой призыв, обращенный к европейским католикам, Франциск озвучил во время своей традиционной воскресной проповеди на площади Святого Петра в Ватикане.

«В особенности я думаю о драме тех, кто страдает от последствий насилия на Украине. О тех, кто остается на землях, сотрясаемых военными действиями, в результате которых погибли несколько тысяч человек. О тех, а их более миллиона, кто вынужден был покинуть свою землю из-за тяжелой ситуации, которая все еще продолжается»³⁶¹.

«Призываю верующих присоединиться к этой инициативе, внося свой щедрый вклад», – сказал Папа. Франциск также добавил, что возглавляемая им Римско-Католическая Церковь намерена оказать гуманитарную помощь всем пострадавшим от войны на Украине, но поддержка Ватикана будет в первую очередь адресована детям и старикам. Исходя из статистики, распространенной Святым Престолом, в настоящий момент в зоне конфликта в срочной медицинской помощи нуждается более двух миллионов человек и еще 500 тысяч страдают от недоедания. При этом каждый четвертый ребенок в зоне конфликта является беженцем. Глава ватиканского пресс-офиса отец Федерико Ломбарди пояснил: собранные средства будут выделены на нужды населения и беженцев независимо от их вероисповедания³⁶².

– РПЦ и единство православных народов.

В 2015г. состоялся 20-летний юбилей Фонда единства православных народов (МО-ФЕПН), созданного по благословению Патриарха Московского и всея Руси Алексия II. Основная цель объединения – укрепление духовного братства народов, которые исповедуют православие. Каждый год программа фонда «Голоса православной России» проходят в разных странах. В этом году она прошла в Албании, а до этого – в Греции, Германии, Италии. Также фонд занимается издательской деятельностью. Многие ценят уникальную библиотеку «Русские писатели-классики и православие».

Краткую характеристику деятельности Фонда дал в интервью «Российской газете» митрополит Калужский и Боровский Климент³⁶³.

– **Церковь и культура.** Понятно, что эта тема требует специального исследования, но в рамках «Русского мира» и Церкви хотя бы обозначим её (эту тему). Обратимся опять же к трудам Патриарха Кирилла, в то время (1996г.) митрополита. В декабре указанного года, в Бразилии, он выступил с докладом «Благовестие и культура» на Всемирной миссионерской конференции. Патриарх предостерегает миссионеров от инкультурации христианства, то есть приспособления христианства к локальным особенностям культуры, традиций, ценностей. В таком случае может в угоду местной культуры произойти отход от фундаментальных ценностей (принципов) христианского богословия. Между тем ещё в 1973г. на Бангкокской конференции по Всемирной миссии и евангелизации закреплён тезис: «Культура формирует человеческий



361 Российская газета. 5 апреля 2016г.

362 Там же.

363 Хорошилова Т. Шире круг. В Москве отметили 20-летие Фонда единства православных народов // Российская газета. 29 октября 2015. – Митрополит Климент передаёт главе Фонда Валерию Алексееву монографии о русских святых.

голос, который отвечает на голос Христа». Обращаясь к этому тезису, Патриарх (в то время митрополит) Кирилл комментирует его: *«Принятие или непринятие христианством элементов той или иной культуры должно основываться на некоем критерии. Для православных таким критерием является живое Предание Вселенской Церкви, которое ограждает тайну Воплощения Божия, заключенную в Писаниях, от вторжения «иных евангелий»*³⁶⁴.

Очень важную мысль сейчас выделим у Патриарха Кирилла. Он считает, что русская культура на протяжении семидесяти лет антирелигиозного воспитания сохраняла христианскую душу русского народа, что стало залогом духовного возрождения России. Если быть точным, то Патриарх Кирилл говорил: *«В России сложилась уникальная ситуация. В период, когда собственный голос Церкви народу был почти не слышен, Евангелие было проповедано в основном не священниками, не миссионерами, не церковной литературой. Оно было проповедано культурой, которая стала носителем евангельского благовестия. Последнее неудивительно, ибо русская культура сформировалась под влиянием Православия. Эта некогда языческая культура, впитав в себя духовные силы Церкви, ее мировоззренческое и нравственное послание, отдавала его народу в годы, когда Церковь оказалась гонимой. О Христе свидетельствовало буквально все, что было создано за многие века культурного развития»*³⁶⁵

Читая эти строки, еще раз убеждаешься в том, что «пути Господни не исповедимы», замыслы Господа Бога – тайна для земного (материального) человека. Я уже имела возможность сказать, что человек – это орудие Господа Бога в реализации своих (Его) планов. Так случилось и с периодом Советской власти, когда забота о культуре (и о многом другом) была вложена в руки «не священникам, не миссионерам, не церковной литературе», а Рабоче-крестьянскому государству (затем государству трудящихся, затем – всенародному государству). Почему? – Потому, что Церковь, как социальный институт, ответственный за духовно-нравственное состояние народа Российского, не «на отлично» справлялась с поручением Божиим. Другие институты стали заниматься этой ответственной работой, другими методами, а бывшие «учителя» оказались в рядах наказанных за нерадивое исполнение своих обязанностей. И то, что «христианская культура оказалась сильнее» – заслуга Господа Бога и «новых учителей». Известно же, что ни один фильм, ни одна книга, ни один спектакль не появлялись в свет, не пройдя цензуры. Невозможно отрицать и ошибок (грехов), но «кто безгрешен, киньте в неё (него) камень». Но глядя на сегодняшнюю свободу слова, действий «художника», а точнее, на несколько лет назад, начинаешь думать, что запреты не такой уж и грех. Скорее, наоборот.

В ракурсе затронутого вопроса необходимо хотя бы кратко охарактеризовать заседания Международных Рождественских образовательных чтений, в которых непосредственно участвовал Патриарх Кирилл, и не только он, поскольку у них уже есть своя история. Начало «чтений» относится к 1993 году. В течение нескольких лет у них не было единого наименования, а с 2005г. этим наименованием стало «Международные Рождественские чтения». Местом их проведения не обязательно может быть Москва. Собирают чтения тысячи людей. Будучи митрополитом, Кирилл выступил с докладом на пленарном заседании XVI Международных Рождественских образовательных чтений (январь 2008г.). Серьезное внимание он уделил вопросу диалога РПЦ с другими конфессиями, с властью, вообще – с миром, включая и атеистов. Противники диалога обвиняют церковных представителей, включая священноначалие,

364 Митрополит Кирилл. Благовестие и культура// Церковь и время. 1998, №1 (4). С. 21-22.

365 Там же. С. 25.

в отступлении от Православия, потому что они, дескать, встречаются и общаются с представителями других религий и мировоззренческих взглядов и ведут диалог с властью и внешним миром. Именно участие в диалоге с теми, кто не принадлежит Православной Церкви, объявляется чуть ли не предательством Православия»³⁶⁶.

Ссылаясь на многовековой опыт святых отцов, Митрополит (Патриарх – позже) Кирилл говорил, что *«можно и важно утверждать Православие как через аскетический опыт отречения от мира, так и через использование категорий мышления светской философии, достижений науки и культуры. Святые отцы стремились воцерковить внешний мир, воспринимая все полезное и отвергая греховное, а для этого они находились в постоянном диалоге с государством и обществом даже тогда, когда и общество, и государство не были христианскими. Поэтому сегодня, как и во времена святых отцов, диалог с внешним миром – это не предательство Православия, а средство привнесения христианских ценностей в жизнь общества»*³⁶⁷.

Учительство, образование, воспитание стало предметом работы XVIII Международных Рождественских чтений, на открытии которых выступил Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл. В качестве примера эффективного государственно-церковного взаимодействия он привел Всероссийский конкурс «За нравственный подвиг учителя», ежегодно проводимый Министерством образования и науки Российской Федерации совместно с Отделом религиозного образования и катехизации Русской Православной Церкви, при поддержке аппарата полномочного представителя Президента РФ в Центральном Федеральном Округе. Участниками конкурса являются представители всех типов существующих в России учебных заведений: педагоги общеобразовательных, православных и музыкальных школ, домов детского творчества, гимназий и лицеев, школ с этнокультурным компонентом, а также преподаватели институтов повышения квалификации учителей и педагоги высшей школы.

С 2008 года конкурс стал всероссийским, и в 2010 году проводился уже в пятый раз. Патриарх Кирилл отметил, что весьма актуально также слаженное сотрудничество Отдела религиозного образования и катехизации Русской Православной Церкви и епархиальных отделов с государственными образовательными структурами в условиях проводимого Министерством образования и науки Российской Федерации эксперимента по введению новой предметной области «Основы религиозных культур и светской этики».

На Форуме с докладами выступили: министр образования и науки А.А. Фурсенко, мэр Москвы Ю.М. Лужков, директор Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков В.П. Иванов, министр юстиции А.В. Коновалов и епископ Зарайский Меркурий.

В рамках церемонии открытия XVIII Рождественских чтений состоялось награждение лауреатов Всероссийского конкурса «За нравственный подвиг учителя»³⁶⁸.

Рождественские чтения прошли также в январе 2016г. и 2017г., в рамках которых Патриарх Кирилл выступил в Совете Федерации, в Государственной Думе, о чём говорилось выше и дана фотография Патриарха и Председателя Совета Федерации В. Матвиенко.

В контексте культуры и Русского мира отметим слова Патриарха Кирилла, произнесённые им в Колонном зале Дома Союзов: **«Словесность – основание Русского мира»** (26 мая 2016г.). Значимость вопроса о словесности подтверждается созданием на заседании Патриаршего совета по культуре **Общества русской словесности** (9

366 Митрополит Кирилл. Выступление на XVI Международных Рождественских чтениях // Интернет-портал пресс-службы Московского Патриархата, 29.01.2008.

367 Там же.

368 Смирнова М.И. Государственно-церковные отношения в России как фактор политики. Монография. М.: Этносоциум, 2014. С. 185-186.

марта 2016г.), которое по просьбе Президента РФ В.В. Путина возглавил Патриарх Кирилл. Предметом деятельности Общества предполагается преподавание литературы в школе. В резолюции Совета по созданию Общества говорится: «Цели и задачи Общества – консолидация усилий ученых, педагогов, деятелей культуры, широкой общественности для сохранения ведущей роли литературы и русского языка в воспитании подрастающего поколения, укрепления единого культурно-образовательного пространства...»³⁶⁹

На сегодняшний день в Общество русской словесности вошли 62 человека, из них только 4 представители Церкви, а остальные – деятели культуры, специалисты в области русского языка и литературы, филологи, лингвисты.

Большое значение в состоянии и «качестве» Русского мира имеют выставки под эгидой «Русь православная», или, что то же «Православная Русь». Например, киноискусство, выставки-форумы и т.д. К примеру, выставка-форум «Православная Русь» прошла с 4 по 7 ноября 2011 года в центральном выставочном зале «Манеж». В церемонии открытия приняли участие Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл и мэр Москвы Сергей Собянин. Затем экспозиция была организована в крупных городах России и ближнего зарубежья.

На выставке посетители узнали, что в 1991 году в Русской Православной Церкви было 12 тысяч приходов, 117 монастырей, 2 духовные академии, 7 духовных семинарий, 12 духовных училищ, 4 школы. В 2011 году у нас было 30 675 приходов, 29 324 священника, 3 850 диаконов, 805 монастырей. Количество духовных школ также увеличилось.

Выставка «Православная Русь» познакомила зрителей с историей возрождения церковной жизни не только в России, но и на Украине, в Белоруссии, Молдавии, Казахстане, Прибалтике и других странах, входящих в каноническую территорию Московского Патриархата. Экспозиция рассказала о более чем 30 тысячах возрожденных из руин и построенных заново храмах и монастырях в 191 епархии на шести континентах, о возрожденном церковном образовании и книгоиздательстве, об иконописи, прикладном искусстве, живописи.

Секретарь Патриаршего совета по культуре, наместник Сретенского монастыря Москвы архимандрит Тихон Шевкунов отметил, что организация выставки отвечает требованиям времени: организаторы использовали 16 крупноформатных экранов, более 100 плазменных панелей. С помощью интерактивных экспозиций зрители во всей красе увидели убранство храмов, строительство которых еще только предстоит начать.

Но наравне с достижениями компьютерного века в экспозицию выставки вошли святыни, история которых насчитывает сотни лет. Из Тихвинского Успенского монастыря Ленинградской области была принесена Чудотворная Тихвинская икона Божией Матери, которая хранится в Русской церкви с давних времен.

На время работы выставки в «Манеже» открылась детская благотворительная ярмарка, на которой приобретали сувениры, изготовленные учащимися Воскресных школ. Средства были направлены на поддержку православной службы «Милосердие»³⁷⁰.

4 ноября 2014г. в Манеже начала работу, как уже отмечалось, традиционная выставка «Русь православная». Данная выставка была посвящена династии Рюриковичей, находившейся у власти в Русском государстве вплоть до 1610г. (Василий Шуйский). В этот же день, 4 ноября, россияне празднуют День единства. Президент России В.В. Путин и Патриарх Московский и всея Руси Кирилл возложили

³⁶⁹ Павел Басинский. Бог в помощь // Российская газета. 21 марта 2016; <https://rg.ru/2016/03/21/pavel-basinskij-davajte-uvazhat-svoego-patriarha.html>

³⁷⁰ Российская газета. 2011. 1 ноября.

цветы к памятнику Минину и Пожарскому – героям освобождения Москвы от поляков, что спасло Русский мир.³⁷¹

Вместе с Патриархом Московским и всея Руси Кириллом Владимир Путин принял участие в возложении венков к памятнику Минину и Пожарскому

В ракурсе Русского мира можно рассмотреть (кратко) вопрос о взаимодействии Церкви и государства по линии защиты прав человека. Этот вопрос специально обсуждался на IV Съезде лидеров мировых и традиционных религий в Астане (30 мая 2012 года). Впервые в работе Съезда принял участие Патриарх Московский и всея Руси Кирилл. В контексте защиты прав человека обсуждались вопросы противодействия экстремизму. Патриарх Кирилл отметил, что уничтожение «агрессивных фанатиков» не решит проблему. Надо искоренить духовный вакуум в обществе, но общество имеет право на самозащиту. В борьбе за права человека наблюдается перекося, как считает Патриарх, односторонняя политическая и мировоззренческая направленность. Ведь некоторые хорошо организованные меньшинства навязывают свою волю большинству именно под предлогом соблюдения прав человека. На этом фоне попираются права верующих, да и неверующих, но не причисляющих себя к меньшинствам. Эта методологическая установка Патриарха, полагаем, оказалось полезной для членов 87 делегаций из 40 стран мира, прибывших на Съезд³⁷². Общество почти ежедневно сталкивается с агрессивным навязыванием воли меньшинств. В то же самое время на политических площадках выражается поддержка. Например, в Парламентской Ассамблее Совета Европы (ПАСЕ), проходившей в октябре 2010г. Принимавший в ней участие представитель России Константин Косачев рассказал о «подковёрной» борьбе вокруг резолюции о защите прав сексуальных меньшинств. Под сурдинку защиты прав человека шаг за шагом в это досье вбрасываются вещи, которые предполагают не просто защиту прав определенной категории граждан, но и пропаганду их взглядов через преподавание в школах, организацию культурных мероприятий, поддержку их общественных движений. Против резолюции выступили практически все христианские конфессии. В ПАСЕ христианские конфессии объединились на платформе защиты действительных, а не мнимых прав человека. Произошло создание «политической коалиции церквей» для защиты устоев христианства, что очень важно для Русского мира.

Представители духовенства России, Украины, Польши, Венгрии приняли участие в работе Учредительного форума международного правозащитного движения «Мир без нацизма», созданного по инициативе председателя Комиссии Совета Федерации по вопросам развития институтов гражданского общества Бориса Шпигеля. В числе 350 делегатов кроме духовенства были представители органов власти: Верховной Рады Украины, депутаты Европарламента, Сейма Латвии, депутаты Кнессета и министры Правительства Израиля, депутаты Парламента Молдовы, члены Совета



371 <https://rg.ru/2014/11/04/prezident-site.html>

372 Российская газета. 2012. 31 мая.

Федерации РФ, депутаты Государственной Думы РФ. Форум завершился принятием декларации, которую подписали представители более 150 общественных организаций из более чем 20 стран мира³⁷³. Следует отметить, что в 2013-2014гг. в связи с политическими событиями в Украине процесс участия украинского православного сообщества в совместных мероприятиях осложнился. Более того, Православная Церковь стала объектом нападения со стороны нацистов.

Особое место в развитии Русского мира занимает межрелигиозный диалог. Здесь имеется в виду и диалог с христианскими неправославными конфессиями, и с нехристианскими конфессиями. Что касается христианских конфессий, то частично вопрос об отношениях с Римско-католической Церковью уже затрагивался. Речь шла о встрече Патриарха Кирилла с Римским Папой Франциском. Для нас, как для многонациональной и многоконфессиональной страны, важен диалог с исламом, иудаизмом, буддизмом. Начиная с 1990г. диалог развивался по трём направлениям. Первое включало контакты с представителями традиционных религий (ислама, иудаизма и буддизма) на территории России и стран СНГ в целях противостояния межнациональным конфликтам, выработки совместной позиции по социальным и нравственным вопросам, созданию климата взаимопонимания и добрососедства. Второе направление включало диалог по богословской проблематике между представителями Русской Церкви и исламскими духовными лидерами Ирана. Третье включало работу в рамках Европейского Совета религиозных лидеров.

Во время армяно-азербайджанского конфликта вокруг Нагорного Карабаха Патриарх Алексий неоднократно встречался с председателем Высшего религиозного совета народов Кавказа шейх-уль-исламом Аллашшукюром Паша-заде. На встрече двух религиозных лидеров, состоявшейся 6 мая 1993 года с участием митрополита Кирилла, было принято совместное заявление, в котором говорилось: *«Каждый из нас воспринимает как личную рану трагедию армяно-азербайджанского конфликта... Мы решительно осуждаем любые действия и поступки, противоречащие заветам Всевышнего. Страшным кощунством, которое должно быть незамедлительно пресечено, является разжигание межнациональных конфликтов, поощрение национального эгоизма и агрессии... Мы решительно отвергаем попытки представить армяно-азербайджанский конфликт как христианско-мусульманское противостояние... Мы, религиозные лидеры христиан и мусульман, считаем своим долгом предать себя заботам о сохранении священного дара жизни, утверждению мира и согласия между людьми независимо от их национальности и вероисповедания»*³⁷⁴.

18 ноября 1993 года состоялась встреча трех религиозных лидеров: Патриарха Алексия, Верховного Католика – Патриарха всех армян Вазгена I и шейх-уль-ислама Аллашшукюра Паша-заде. Было принято совместное заявление, в котором говорилось: *«Необходимо без промедления возвратиться на путь мира. И первым шагом на этом пути должно стать прекращение всякого кровопролития. Каждая новая жертва отдаляет мирное решение существующих споров и вовлекает в конфликт все новых и новых людей»*³⁷⁵.

15 апреля 1994 года три религиозных лидера вновь собрались в Москве на ми-

373 См.: Российская газета. 2014. 24 июня; Смирнова М.И. Государственно-церковные отношения в России как фактор политики. Монография. М.: Этносоциум. С. 188-190.

374 Встреча Патриарха с Шейх-уль-исламом // Церковь и время. 1998, №4 (7). С. 88-90.

375 Совместное заявление Патриарха Московского и всея Руси Алексия II, Верховного Патриарха и Католика всех армян Вазгена I и председателя Высшего религиозного Совета народов Кавказа, духовного главы мусульман Азербайджана Шейх-уль-ислама д-ра Аллашшукюра Паша-заде // Церковь и время. 1998, №4 (7). С. 93.

ротворческой встрече, организованной Отделом внешних церковных сношений в Свято-Даниловом монастыре в Москве. Вновь прозвучали совместные призывы к немедленному прекращению кровопролития, обмену пленными и заложниками³⁷⁶.

Следующая встреча трех религиозных лидеров состоялась в 1995 году. Ее необходимость была вызвана тем фактом, что вооруженные конфликты на Кавказе не прекращались.

Происходили встречи Патриарха Алексия II с мусульманскими лидерами Чечни во время проведения военных действий. 19 мая 1998г. представители традиционных конфессий сделали совместное Заявление, осуждающее варварское отношение к святыням разных религий³⁷⁷.

23 декабря 1998г. по инициативе митрополита (Патриарха) Кирилла был создан Межрелигиозный совет России во главе с Президиумом из пяти человек: митрополит Кирилл, Верховный муфтий Талгат Таджуддин, шейх Равиль Гайнутдин, главный раввин России Адольф Шаевич и лама Дамба Аюшеев³⁷⁸.

В контексте Русского мира отметим Заявление Межрелигиозного совета России (МСР) по поводу бомбардировок Югославии (24 марта 1999г.). Вот его текст:

Мы, духовные лидеры традиционных религиозных объединений России, обращаемся с призывом немедленно остановить варварские бомбардировки Союзной Республики Югославия. В результате этого безумия гибнут невинные люди, в том числе женщины и дети. Мы полагаем абсолютно недопустимым грубое вмешательство во внутренние дела суверенного государства, попирающее базовые нормы международного права. Последние действия Североатлантического альянса свели на нет все усилия мирового сообщества по разрешению конфликта мирным путем, полностью дискредитировав Организацию Объединенных Наций, бывшую до недавнего времени самой авторитетной международной структурой. Агрессия альянса стирает последнюю черту между «большой политикой» и международным терроризмом, фактически развязав руки всем политическим и религиозным экстремистам. Подобное разрешение внутреннего конфликта создает опаснейший прецедент применения силы во всех подобных случаях, отодвигая на задний план мирные инициативы решения спорных вопросов³⁷⁹.

Обстановку на Серном Кавказе обсуждали на втором заседании МСР 10 сентября 1999г. в результате была принята Декларация:

«Межрелигиозный совет России образован объединениями последователей ведущих традиционных религий страны, исторически находящихся в диалоге друг с другом. Своим созданием Совет закрепляет сложившуюся практику обсуждения представителями разных религий проблем, которые волнуют верующих и современное общество в целом, а также объединения усилий в деле служения примирению и духовно-нравственному возрождению. Основным направлением работы Совета станет координация усилий религиозных объединений в сферах внутреннего и внешнего миротворчества, развития взаимоотношений религии, общества и государства, укрепления общественной нравственности, сохранения и воссоздания духовного и культурного наследия народов России, организации и поддержки межрелигиозного диалога по общественно значимым и иным смежным проблемам, сотрудничества с международными межрелигиозными организациями, реагирования на события об-

376 Миротворческая встреча в Свято-Даниловом монастыре // Церковь и время. 1998, №4 (7). С. 99-100.

377 Иларион (Алфеев). Патриарх Кирилл: жизнь и мирозерцание / Митрополит Волоколамский Иларион (Алфеев). – М.: ЭКСМО, 2010. С. 142.

378 Там же. С. 142.

379 Заявление Межрелигиозного совета России от 24 марта 1999г. // Русская Православная Церковь. Официальный сайт ([http:// www.mospat.ru/archive/nr909101.htm](http://www.mospat.ru/archive/nr909101.htm)).

щественной жизни в России и за ее пределами»³⁸⁰.

Следующее заседание Совета состоялось в марте 2000г., на котором было принято «Обращение к гражданам России»:

«Будущее рождается сегодня. Каким оно будет – зависит от нас. Наша страна, наша великая Россия всегда была Родиной для многих народов, исповедующих различные религии. Но, несмотря на все различия между нами, мы объединены в своем желании жить в сильной и богатой стране. Наш долг – сделать все от нас зависящее, чтобы она стала именно такой»³⁸¹.

В данной работе не ставится задача полного исследования вопроса о МСР, поэтому просто перечислим ряд последующих мероприятий.

В ноябре 2000г. состоялся I Межрелигиозный миротворческий форум по взаимодействию традиционных религий и культур. 24 ноября 2000г. была проведена четвёртая трёхсторонняя встреча духовных лидеров России (Патриарх Алексей II), Армении (Католикос всех армян Гарегин II), Азербайджана (шейх-уль-ислам Аллашукюр Паша-заде). В мае 2001г. Патриарх Алексей II посетил Азербайджан в сопровождении митрополита Кирилла (Патриарха нынешнего). МСР отреагировал на террористический акт в США 11 сентября 2001г. 8 апреля 2002г. МСР сделал заявление по ситуации на Ближнем Востоке. 6 ноября 2002г. МСР принял Заявление по поводу захвата заложников в Москве (Театральный центр на Дубровке, во время исполнения мюзикла «Норд-Ост»). В марте 2004г. под эгидой Межрелигиозного Совета России был проведён II Межрелигиозный миротворческий форум, в котором были представлены все страны СНГ. Был создан Межрелигиозный совет СНГ. Межрелигиозный совет России подготовил и провёл в июле 2006г. **Всемирный** саммит религиозных лидеров. В нем приняли участие более 300 авторитетных представителей традиционных религий из 49 стран мира – предстоятели Поместных Православных Церквей, главы и представители других христианских конфессий, руководители мусульманских, иудейских, буддистских и иных общин. На саммите выступил Президент России В.В. Путин.

По итогам форума было принято Послание, направленное лидерам «Большой восьмерки», в котором говорилось: *«Мы считаем, что человек по природе своей религиозен. С самого начала истории религия играет ключевую роль в формировании мысли, культуры, нравственности, общественного уклада. При возрастающей роли веры в современном обществе мы желаем, чтобы религия продолжала служить прочным основанием мира и диалога между цивилизациями, а не использовалась в качестве источника распри и конфликтов. Религия имеет потенциальную возможность связывать различные народы и культуры, несмотря на нашу человеческую хрупкость, особенно в сегодняшнем контексте множественности и многообразия».*

Как бы в продолжение саммита в июне 2007г. в Германии была проведена Конференция религиозных лидеров. Обсуждались вопросы мировой экономики, социальной справедливости, помощи бедным странам Африки и др. вопросы. От РПЦ на Конференции выступал митрополит (Патриарх) Кирилл. В июле 2008г. в Японии состоялся Всемирный саммит религиозных лидеров по вопросам мира. В 2002г. по инициативе митрополита (Патриарха) Кирилла создаётся Европейский Совет религиозных лидеров.

380 Патриарх Кирилл: жизнь и мирозерцание / Митрополит Волоколамский Иларион (Алфеев). – М.: Эксмо, 2010. С. 143-144.

381 Русская Православная Церковь. Официальный сайт Московского Патриархата <http://mospat.ru/archive/ur003226.htm>



Талгат Таджуддин: *Если каждый начнет трактовать добро и зло по своему разумению, в мире порядка не будет*³⁸².

Вернёмся к Межрелигиозному совету России, не без участия которого происходили все вышеперечисленные форумы.

В 2013г. традиционная конфессия России отпраздновала 15-летний юбилей своей организации. Президент РФ В.В. Путин направил Послание, которое огласил Патриарх Московский и всея Руси Кирилл. В.В. Путин отметил: «Гордостью и общим достоянием, которое надо бережно хранить, остаются вековые отношения дружбы, добрососедства и взаимоуважения между разными народами и религиями России»³⁸³.

В связи с событиями на Украине вице-президент Конгресса еврейских общин раввин Зиновий Коган сказал: «Каноническое пространство русского мира» – это «семейные ценности, это родственные ценности, это родной русский, который, например, родной и для евреев всего бывшего Советского Союза»³⁸⁴.

В настоящее время МСР продолжает свою работу.

Скажем несколько слов о Верховном муфтии России: Талгат Таджуддин, его позиции по ряду ценностных вопросов.

По поводу религиозных чувств верующих. – Это самые святые, самые глубинные чувства человека. Это осознание самого себя.

Верховный муфтий приводит слова из Корана: «Не ругайте, не оскорбляйте даже тех, кто поклоняется истуканам и идолам. Если вы их будете задевать, они будут ругать Бога, и вы будете причиной этого».

Относительно «разных» вер. – Все посланники Божьи учили одной вере. Бог – один. А веры могут быть разные. Пророк Мухаммед говорит: «Все посланники Божьи до меня возводили одно-единственное здание морально-нравственных прин-

382 Фотография публикуется по: Российская газета. 28 апреля.2015.

383 Елена Яковлева. Правда веры // Российская газета. 2013. 19 декабря.

384 Там же.

ципов. И я был только последним кирпичиком на карнизе этого здания». Иудаизм, христианство, ислам – они отличаются только во второстепенных вещах. Все они говорят о единстве Бога. И о том, что мы в этот мир пришли и, несомненно, в него вернемся, в мир Вечности. Этот мир – житница вечного бытия. Но при этом что посеешь, то и пожнешь. Всевышний сказал: «Посеешь добро – получишь благодать и счастье в этом и Вечном мире. А нагресишь, набедокуришь – за это к ответу тебя призовут». Грех, который человек совершил перед Богом, – например, пренебрег молитвой, пост нарушил – этот грех между ним и Богом. Бог может его простить в тот же момент, как человек покался, а может – в Судный день, во время отчета. Но если человек совершил грех, богопротивное дело в отношении кого-либо – скажем, кого-то оскорбил, что-то отнял – это грех и перед Богом, и перед людьми.

Под взглядом Бога. – Мы искренне верим, твердо убеждены, что каждую минуту человек находится под взглядом Бога. Пророк Мухаммед говорит: «Всевышний на каждого человека смотрит 360 раз в сутки». Разделите 24 часа на 360 раз – получается, каждые 4 минуты он под взглядом Божиим. Верующий человек нутром это чувствует. Только захотел кому-то позвонить – он сам уже тебе звонит. Только захотел кого-то увидеть – он уже входит. Кто не верит в Бога, тот думает, что это случайность. Но нет, это Бог тебя слышит. Но нельзя полагаться только на Бога. Есть хорошая русская пословица: «На Бога надейся, а сам не плошай».

О стыде. – В изречениях посланников Божьих есть слова: «О, человек, делай что хочешь, если не стыдишься». Но когда бесстыдное поведение переходит уже все границы, общество имеет право применять принуждение и насилие.

Манипулирование религиозным сознанием. – Употребление религиозных чувств в каких-то низменных, корыстных, политических целях – это кощунственно. Сейчас и в мире, и в нашей стране мы наблюдаем распространение религиозного экстремизма, всяческих радикальных течений, когда для решения политических или иных задач используются религиозные лозунги. Это противоречит всем божественным устоям. На самом деле – это подлог, спекуляция.

Государство и религия. – У нас, согласно Конституции, религия отделена от государства. Некоторые в этом видят ущемление прав религиозных людей, но мы только благодарим Бога за это. Иначе государство диктовало бы, сколько раз и сколько часов в течение суток нам надлежит молиться, сколько дней положено поститься и т.п. Слава Богу, этого нет. Мы совершенно свободны в отправлении своих религиозных обрядов. Я не вижу государственного регулирования в религиозной сфере. А вот безопасность граждан, поддержание мира и согласия в стране, в том числе мира и согласия межэтнического, межконфессионального, – все это, несомненно, нуждается в регулировании государством. Пророк Мухаммед говорит: «То, что Аллах не исправил Кораном, исправит султаном»³⁸⁵.

Развитию Русского мира способствуют и другие конфессии России, в част-

385 Талгат Таджуддин – Верховный муфтий России, председатель Центрального духовного управления мусульман России. Родился в 1948 году в Казани в татарской семье. Отец – водитель грузовика, мать работала на заводе. В 1966 году поступил в медресе «Мир Араб» в Бухаре, где получил высшее богословское образование. Окончил также исламский Университет Аль-Азхар в Каире. Является официальным представителем мусульман Российской Федерации в ЮНЕСКО, в Организации Исламского сотрудничества, в Европейской лиге мусульман и других международных организациях. Член Совета по взаимодействию с религиозными объединениями при Президенте РФ и член президиума Межрелигиозного Совета России. В феврале 2014 года принял участие в церемонии открытия XXII зимних Олимпийских игр в Сочи, сказав: «Олимпийские игры – это Божественные игры, потому что в основе их восхваление Творца, Создателя».

ности, буддизм, иудаизм.

Главой буддистов России является XXIV Пандито Хамбо Лама Аюшеев, 1962 года рождения.³⁸⁶

Главный раввин Российской Федерации Берл Лазар (полное имя Шломо Дов-Бер Пинхос) родился 19 мая 1964 года в Милане (Италия) в семье раввина еврейской общины города Милана³⁸⁷.

С позиций Русского мира обозначим наличие в структуре РПЦ Отдела внешних церковных связей Московского Патриархата, председателем которого является митрополит Волоколамский Иларион (Алфеев) – о нём уже упоминалось.

Митрополит считает, что ОВЦС – не МИД РФ, у них разные компетенции и методы. К примеру, если для России ближнее и дальнее зарубежье является заграницей, то для Русской Православной церкви ни Украина, ни Белоруссия, ни Молдавия, ни другие страны, входящие в зону ее канонической ответственности, не являются иным пространством. Они входят в Русскую Православную Церковь.

А если говорить о дальнем зарубежье, то и там есть, – пишет Иларион, наши приходы, наши епархии. То есть деятельность Отдела внешних церковных связей в этом плане не может считаться аналогом светского министерства иностранных дел³⁸⁸.

Хочется обратить внимание на эти слова митрополита Илариона, так как они чётко выявляют пространство Русского мира.

В начале 1990-х годов XXв. в России активизировались различного рода секты. Секта – это вероисповедание, которому следует сравнительно небольшое число лиц,



*XXIV Пандито Хамбо лама Дамба Аюшеев,
глава буддистов РФ*



Главным раввином России является Берл Лазар.

386 Фото и сведения о Аюшееве см.: <https://ru.wikipedia.org/wiki>; <http://www.tibethouse.ru/2016/aiushev-01.html>

387 Фото, биография, информация о деятельности Берл Лазара содержатся в: <https://ria.ru/spravka/20140519/1008059171.html>; Комсомольская правда. 2016. 13 февраля; Интерфакс 4.11.2016 <http://www.interfax.ru/russia/535645>; <http://www.jewish.ru/news/cis/2016/11/news994336151.php>; <http://russkiymir.ru/news/216178/>; <http://www.russkiymir.ru/news/211863/>; <http://www.patriarchia.ru/db/print/4651577.html>; 29.10.2016 Российская газета <https://rg.ru/2016/10/29/patriarh-kirill-i-berl-lazar-zaiavili-o-shozhih-poziciiah-v-zashchite-mira.html>

388 Российская газета. 26 февраля. 2015.

и притом такое, которое, с точки зрения большинства, считается ложным или вредным³⁸⁹. К примеру, духоборцы, молокане, адвентисты, баптисты, пятидесятники и т.д. Среди сект отметим «Аум Синрикё». Верховный Суд России по иску Генпрокуратуры РФ 20 сентября 2016г. вынес решение о запрете на территории нашей страны деятельности международного религиозного объединения, коим является «Аум Синрикё»³⁹⁰. Эту организацию признали террористической. Между тем, в её составе числилось около 30 тысяч человек, проживающих в России. Религиозная секта «Аум Синрикё» (учение истины Аум) была создана в Японии в 1987г. японцем Сёко Асахарой. Через 5 лет секта уже начала действовать в России. Более того, она была зарегистрирована Минюстом, а через три года число сектантов в России оказалось около 50 тысяч человек. Свою террористическую суть сектанты показали в 1995г., когда дважды в метро они распылили отравляющее вещество и оба раза погибли люди (20 человек) и тысячи получили отравление. Руководитель секты был приговорён в Японии к смертной казне, но всё ещё жив, в ожидании исполнения смертного приговора. 180 человек-сектантов были приговорены к различным срокам лишения свободы. Однако секта продолжает действовать, хотя и демонстрирует отсутствие связи с Асахарой. Вот такая секта и запрещена в России.

Продолжают практиковать и спириты, «общаясь» с душами умерших. И сектанты, и спириты представляют потенциальную опасность для православного христианина. Не случайно спиритизм возник в середине XIXв. в США, а оттуда распространился «по миру», попал и в Россию. По поводу спиритизма есть очень хорошее высказывание Феофана Затворника.

«Сколько ни толкуй спиритам, что они с бесовскими силами водятся, – не поверят. Лесть велика. Однако как же быть? Надо возратить христианству его силу, тогда бесовство – спиритизм исчезнет само собою. А без этого сколько ни пишете книг в опровержение – толку никакого не будет. Если это средство представляется Вам несовременным, то откажитесь от мысли одолеть спиритизм. **Ему надлежит возобладание** всем родом человеческим. Теперь идёт лишь подготовка, а там явится антихрист и начнёт доканчивать устройство своего царства из спиритизма. Спаситель же когда придёт, то едва ли обрящет веру на земле. Если б они занимались только мелочами, гаданиями, то, может быть, и безопасно было бы заниматься ими и с ними; но поелику они, при этих гаданиях, предлагают и **целую систему своего учения**, то без опаски нельзя вступать с ними в общение, **ибо в учении – жизнь и смерть**. Коль скоро оно сообразно с духом веры, то живёт, а коль скоро противно ему, то мертвит. Учение же спиритизма противно святой вере Христовой, и во многих своих пунктах проклято на Вселенских Соборах»³⁹¹.

С учётом места зарождения спиритизма и поведения США с конца XIXв становится «не по себе» при мысли, что сбудутся предвидения Феофана Затворника. Но чтобы этого не допустить, во всяком случае, отодвинуть события, нужно развивать и укреплять Русский мир.

В этом контексте рассматриваю и вопрос об участии (неучастии) Русской Православной Церкви в Соборе на Крите.

Решение РПЦ не принимать участия в Соборе на Крите считаю верным. Как отметил митрополит Волоколамский Иларион (председатель ОВЦС), в последнее время участие в Соборе было главным вопросом повестки дня Священных синодов РПЦ. Но

389 Христианство: Энциклопедический словарь: В 3 томах. Т. 2. М., 1995. С. 534.

390 Иван Егоров. Сектанты под газом // Российская газета. 2016. 21 сентября.

391 Феофан Затворник. Путь ко спасению. М., 1999. С. 456-459.

развитие событий показало, что Собор созывается в нарушение регламента, а при его подготовке не учитываются голоса многих православных церквей. В частности, Антиохийская церковь не подписала решение о проведении Собора. Оставалась надежда, что это решение будет принято в процессе его подготовки. Но она не оправдалась.



На экстренном заседании Священного Синода РПЦ принято решение не ехать на Всеправославный Собор³⁹².

Со стороны разных православных церквей усилилась критика и разработки тем, предназначенных для обсуждения на Соборе, и самой его подготовки.

В РПЦ, как следует из слов Илариона, критические замечания изучили, внесли предложение в адрес Константинопольского Патриарха Варфоломея созвать всеправославное совещание Собором и обсудить чрезвычайное положение. Предложение РПЦ не было принято. Но кроме Антиохийской и Грузинская церковь отказалась от участия в Соборе, а Сербская обратилась с письмом о необходимости переноса сроков проведения Собора. РПЦ снова собрала Священный синод, на котором было принято решение, что она не будет участвовать в предстоящем Соборе на Крите.

Заседание Собора, как известно, состоялось, но без Русской Православной Церкви. Возникает вопрос о законности, правовой силе решений Собора, так как РПЦ – самая крупная по числу окормляющих его Церковь. Но кроме неё ещё ряд церквей не участвовали в работе Собора. Вообще-то, вспоминая теорию «Москва – Третий Рим, а Четвертому не бывать», приходишь к мысли, не пора ли нашей Церкви реализовать теорию на практике?

Завершить же раздел хочу выводом о том, что в системе Русского мира у Русской Православной Церкви своё, особое место. Его не займёт ни Государство, ни другой социальный институт. У Церкви и возможности другие воздействовать на состояние Русского мира. Мне представляется, что в современной России РПЦ имеет больше рычагов воздействия на процессы, нежели это было в период Империи и тем более, в СССР. Когда митрополиту Волоколамскому и Юрьевскому Питириму (Нечаеву) задали вопрос (31 мая 1994 года): «Скажите, а Вам хотелось бы, чтобы Церковь выполняла ту же роль, как до революции, в жизни государства?», – то он ответил: «Хотелось – не хотелось, существуют объективные законы развития общества и исторического процесса, и большинство государств все-таки перешли на ту форму, когда Церковь и государство – это два совершенно различных объединения. И в истории нашей Церкви тоже были периоды, когда мы утверждали богоустановленность царской власти, но духовная власть всегда была отделена от царской функции»³⁹³.

³⁹² Фотография публикуется по: Российская газета. 14 июня.2016.

³⁹³ Российская газета. 26 февраля. 2016.

Выводы

– Русский мир начал складываться, сменяя Славянский мир и смешиваясь с ним (Восточная его часть). До этого исторического процесса Русь не была известна миру как политическая сила.

– Событием, взбудоражившим Восточную Европу, было неожиданное появление русов 18 июня 860г. у Константинополя. Русь добилась переговоров с греками, состоявшимися у стен Константинополя. Этот факт зафиксирован, в том числе, в церковных источниках.

– Неоспоримым историческим фактом начала русскому народу являются записи Договора Руси с Византией 907г.

– Славянский мир, его восточная часть, преобразовывался в Русский мир под воздействием язычества. Точнее, видимо, говорить, что языческая религия использовалась как идеологический инструментарий в борьбе русов за политическое влияние на славян и взаимодействовавшие с ними этносы. Начальная стадия становления Русского мира шла «рука об руку» с язычеством, с интеграцией божеств, представлений о мироздании. При этом вытеснить полностью какие-либо формы религиозного мировоззрения других племён роду русскому не удалось. Перун не стал единым и одним богом «суперплеменного» сообщества под эгидой русов.

Нужно было предпринимать что-то другое. Этим другим стало христианство в его православной форме.

– Первыми христианскими городами стали Киев, Переяславль, Чернигов. Именно этот регион и назывался тогда «Русская земля». Вот эта русская земля воспринималась как духовно-политический центр «суперплеменного союза».

– В 30-х годах XIв. был созван первый **общерусский** церковный Собор, как предтеча Русского мира.

– Назначение митрополитов Константинополем создавало более благоприятные условия для единства русских княжеств, следовательно «работало на Русский мир». Централизация церковной организации подавала пример организации государства. Складывался единый русский язык как язык межплеменного общения. Появились ростки формирования русской народности.

– В XI – XII вв., то есть, в период Древней Руси Церковь воспитала и укрепила своей санкцией авторитет государственной власти и возвысила назначение самого государства. Насадила просвещение, ибо книжность, искусства и науки – естественные спутники церкви.

– Огромное значение для распространения Русского мира на Северо-Восток имела взаимозависимость церковной и светской (политической) власти при том, что на Северо-Востоке власть чувствовала себя прочнее. Со временем формируется тенденция возвышения государственного начала над церковным. Благодаря государственному влиянию, в Сарае возникла православная епархия, то есть православие продвинулось на Восток.

– Возвышение Москвы на политической карте Руси дало начало её (Руси) духовно-политическому разъединению. Это разъединение Константинополем было воспринято в пользу Галиции, образования митрополии. Её кандидат поставляется в митрополита Владимирского.

– В XVв. смысл существования Русского государства виделся иерархам Русской

Церкви в продолжении вечного Рима через становление Третьим, последним Римом (оплотом православия). Полагаю, что эта идея – единственно верная для России. Государству – защита, если нужно, то и военная (меч), Церкви – молитва.

– С XVв. еретичество можно назвать одним из направлений идеологии формировавшегося Русского государства.

– Симптоматично, что строительство Русского государства, как один из периодов истории России, завершился установлением патриаршества и появлением такой личности как Гермоген в Казани. Государство ещё «поживёт», но Смута уже не за горами.

– 20 февраля 1607г. в Москве состоялась процедура грандиозного гражданского духовного подвига – **всеобщего покаяния** перед Господом Богом власти, духовенства, народа. Процедуру проводили два Патриарха: действующий Гермоген и «свергнутый» Иов.

– С точки зрения миссионерства Церковь – представительская миссия, делегация, направленная Господом Богом на Землю. Её задача – учить словам Божиим (заповедям).

– Пусть не идеально, но Русская Православная Церковь распространяла христианство путём учения, подвигов конкретных её сынов. И пока указанная заповедь (поручение) Христа исполняется, Россия может надеяться на небесное покровительство.

– Царь Алексей Михайлович (отец Петра I) понял, что **Москва не в состоянии возвеличиваться в изоляции от внешнего мира**. Пора «вооружиться греческой православной учёностью», чтобы влиять на мир. Было решено не только полностью издать Библию, переводные книги, но и начинать учиться самим писать книги, издавать **свои, русские книги**. Среди бояр царь Алексей нашёл поддержку в лице Федора Михайловича Ртищева. Фактически это был первый боярин-меценат. Своё богатство он тратил на богоугодные дела: открывал больницы, богадельни.

– В исторической литературе досоветского периода находим трактовки «двух родственных племён» (народов) «одной Русской земли» – русских и украинцев. То есть, не один народ, а два родственных народа Русской земли. Замечательная, на мой взгляд, трактовка: народы родственные, а земля Русская. К белорусам это тоже относится, о чём говорил белорус Симеон Полоцкий, учитель Петра I. Симеон называл Россию «русским солнцем, которое светит всем народам».

– Иоанн Кронштадтский предсказал революцию (он её назвал катастрофой). Как ни странно, предполагал, что из семинарских стен выходят те силы, которые готовят революцию.

– Изучая историю России, приходишь к выводу, что смысл её существования в реализации ценностей Православия (замысла Божия). Это не означает её уникальности, превосходства и т.д. – каждый народ, каждое государство занимает своё место в материализованном мире, у него – свои задачи. Задача России – нести знания Православия в данных условиях. Как долго это продлится? Вряд ли об этом знает, наверняка, кто-то из людей. История свидетельствует о периодической смене форм бытия человечества и народов. Но История России даёт повод для оптимизма. Всякое её падение завершалось вставанием и очищением от накопленного «греха». Не является исключением и Советский период.

– Относительно Советской власти, начиная с 1991г., написано много того, чего не было раньше, отрицательного. Этот факт настолько известен, что не требует до-

казательств в виде цитат, указаний на конкретные работы. Здесь произошло то же, что и с царской властью. После социалистической революции по поводу царской власти невозможно было прочесть положительное мнение. «Царизм» изображался как классовый враг, как нечто ужасное и кровожадное. Даже из того, что изложено автором этих строк в предыдущих книгах, видно, что и эксплуататорского, и кровопролитного в истории России (да и в любом государстве) было достаточно. Но и созидания не отнимешь. Россия-то есть, живёт, развивается, правда, не благоденствует, не богатеет. А эти два явления – не для России, если иметь в виду богатства материальные у населения. Природных богатств у России достаточно. Смысл же конкретной жизни – не в богатстве для православного человека.

– Октябрьская революция 1917г. явилась неизбежным результатом всего XIXв. Совершенно чётким, осязаемым её преддверием является восстание дворянства 14 декабря 1825г.

– Маховик революции раскручивался постепенно, набирая силу от этапа к этапу. Основные события произошли, когда руководителей большевиков не было в столице. К октябрю 1917г. всем уже было понятно, что Временное правительство неспособно выправить ситуацию. За рубежом на него не надеются, ставка делается на военных и их диктатуру. Чтобы не разбушевались «стихийные силы», чтобы спасти Россию как цивилизацию, власть взяли большевики. Читая литературу, анализируя события день за днём, начинаешь проникаться мыслью, что всё происходило как по заранее намеченному плану, существующему вне общества России. Десятки, сотни каких-то действий, запланированных людьми, не осуществлялись по разным причинам: то кто-то заболел, то его арестовали, то отправили в командировку и т.д. И, наоборот, случались непредвиденные, не планируемые события. В конечном итоге, всё это привело к Октябрю 1917г.

– С точки зрения богословия любая власть от Бога, ей надо повиноваться, даже если она плохая, поскольку Господь Бог попускает зло ради достижения добра. Рассуждая, добавлю, что миряне, люди злом, к примеру, считают болезнь и спрашивают: «Господи, за что такое наказание?» Нет, чтобы спросить: «Господи, для чего мне дана болезнь?» То есть, что же я должен (должна) изменить в своей жизни. После такого вопроса человек начинает не ожесточаться и винить всех вокруг себя, а искать в себе самом грехи (ошибки) и исправлять их. Так и здесь. Нужно вопрошать: не за что дано такое испытание России, а во имя чего, для чего. А за что, по-моему, понятно. Столько грехов совершил каждый на протяжении XIXв., начиная с царя, царицы, Высшего духовенства и, кончая бедным крестьянином, а также простым священником, что потребовались большевики, как орудие наказания за эти грехи.

– Два «главных» деятеля Октябрьской революции, два лидера Советского государства имели духовно-религиозное образование (подготовку). А сколько ещё революционеров прошло такую же школу? – Множество. Уже по одному этому признаку духовенство «причастно» к революции Октября 1917г., не говоря уже о Февральской революции, которую они вообще приветствовали, а за здоровье Николая II и его семьи перестали в церквях молиться.

– Поведение духовенства в целом после Октябрьской революции не соответствовало новым условиям, в которых оказалась РПЦ, а также её духовная паства. Потребовались годы тяжелейших испытаний, чтобы осознать неизбежность того, что случилось в Октябре 1917г. и необходимость модернизации. Этапы этой модернизации соответствовали политическим обстоятельствам и реакции на них Церкви.

– Во многих регионах страны храм становился местом узнавания политических новостей, трибуной для политических дискуссий, которые разворачивались после богослужения. Искренне верующие люди спешили уйти после службы домой. А в Нижнем Новгороде епископ приказал всем церквям бить в колокола в день роспуска Думы. Постепенно Церковь стала восприниматься в народе как политическое учреждение.

– Советская власть подверглась анафематствованию, она была объявлена врагом России и Церкви. Это был вызов Советской власти.

– Поначалу РПЦ воспротивилась сдавать государству ценности в целях помощи голодающим. Право собственности и неравенство отстаивалось системно, с давних времён. Слова из проповедей: «Неравенство в раздавании даров человеческого счастья зависит от господ бога»; бога»³⁹⁴; «Капитал и труд даны от бога человеку»; «Трудовая жизнь бедных людей и обеспеченное состояние богатых в руках провидения и не случайные явления. Но то и другое есть изволение божие, выдвигающее одних пред другими»; «Право собственности каждого, по учению христианства, составляет святыню, для всех неприкосновенную».

– Линию на признание новой власти Патриарх Тихон закрепил в завещании, которое было обнародовано «Известиями ВЦИК» 15 апреля 1925г. – после смерти Тихона. Не случайно канонизация Патриарха Тихона не вызывает ни малейшего душевного сопротивления, сомнения. Суметь публично раскаяться – это духовный подвиг. Но, к сожалению, ни в то время, ни в наши дни ещё не изжиты попытки противостояния власти со стороны духовенства.

– Религиозное сознание, на мой взгляд, должно воспринимать революцию с позиций провиденциализма, то есть в революции содержится Промысел. «Социальные революции, – читаем в «Журнале», – это дело божественного промысла»³⁹⁵.

– Возникает мысль о Всеобщем Покаянии перед Богом за всё веками несправедливо содеянное, начиная с Крещения Руси и до наших дней, с просьбой дать нам, всему Российскому обществу, силы, ума, способности и терпения следовать Его, Бога, Промыслу. Вполне возможно, что такое покаяние следует сформулировать в виде молитвы, которую могли бы произнести и православные, и католики, и буддисты, и мусульмане (все – добровольно). На процессии Всеобщего Покаяния обязательно должны быть Руководители Государства, высшие иерархи Церкви. Мероприятие должно состояться по всей стране. Думаю, что это и будет сигналом к непредвзятому изучению отечественной Истории по всем её направлениям.

– На мой взгляд, наука и Бог – рядом. Науку следует рассматривать как Поручение Бога человеку, как выполнение функции, которую Господь Бог когда-то реализовывал через святых в виде чудес, а затем (тоже эволюция!) – через учёных.

– В СССР русскость стала теряться, расплываться, а без русскости невозможен эффект Государства, ожидаемый Провидением. В рамках государства, именуемого Россией, русскость возможно и должно сконцентрировать в ядро настолько, не умаляя, не оскорбляя других народов, насколько это нужно в целях развития, выполнения задач, возложенных Создателем. Роль Русской Православной Церкви в этом процессе должна возрасти, ибо главный элемент Ядра – духовность, Сила Духа.

– События конца XXв. показали, что Гражданская война не закончилась, по крайней мере, в головах людей, «вождей». Теперь борцы с Советской властью, с

394 Проповеди. Приложение к «Руководству для сельских пастырей», 1905. Сентябрь. С.525.

395 «Журнал Московской патриархии». 1967. №2. С. 4.

коммунизмом вышли из рядов КПСС, а в начале XXв. революционеры вышли из рядов «семинаристов». На этот раз «семинаристы» не поднялись на уровень «вождей», но к борьбе с коммунизмом часть из них присоединилась. Подчёркиваю, часть. РПЦ официально, к счастью, заняла достойную ей позицию невмешательства в политику, а слишком активных борцов остановила, наказав присущими ей средствами, формами. Спасибо за это Патриарху Московскому и всея Руси Алексию II.

– В бытность Президента Ельцина РПЦ сохраняла имидж внепартийного, неполитического института. Московская Патриархия нашла свою площадку в лице Всемирного Русского Народного Собора, созванного впервые в 1993г. под эгидой Патриарха Алексия II.

– В современной России главная тема проповеди и Патриарха, и других иерархов РПЦ – преданность традиции, русским национальным ценностям, русской цивилизации.

В интервью Дмитрию Киселеву в ходе программы «Национальный интерес» 21 ноября 2009г. Патриарх Кирилл говорил о России как о средоточии высшего добра и высшей истины, что трудно представить существование чего-либо еще более святого: «Я думаю, Русь – это не «где», а, в первую очередь, «что». Русь – это система ценностей, это цивилизационное понятие.

– Приближается дата столетия Октябрьской социалистической революции. Архиважно, какую позицию займёт Церковь в оценке этого события сегодня, спустя 100 лет. И Патриарх высказался по этому поводу: – Мы взяли этапы исторического развития России – Древняя Русь, связанная с Византией, Российская империя, революция. Советский Союз, новая Россия – и задали себе простой вопрос: а можно ли в каждом из этих исторических этапов выявить нечто принципиально важное, что отличало ту эпоху, но сохраняет свою непреходящую ценность и для современной жизни? И сказали – да. В Древней – Святой – Руси это доминанта святости и высоты человеческого духа (мы обозначили эту ценность словом «вера»). Российская империя, превратившая небольшую страну в колоссальную мировую империю от океана до океана, – мы нашли слово, которое обозначает это, – державность. Революция – ни у кого не было желания представить лубочную картину этого страшного явления, но возник вопрос, а что-то хорошее в этом было? Или только кровь, и навязывание России с помощью иностранных центров иного, не свойственного ей в то время образа жизни? Только глупое, тупое следование указаниям из-за рубежа и ничего положительного? И мы ответили – было положительное. Это стремление людей к справедливости. Если бы этого стремления не было, то никакая бы пропаганда не сработала. Как только начинаем говорить о советском времени, одни его идеализируют, другие демонизируют. Но было нечто такое, что это время породило и что сегодня мы смело можем принять, включить в свою философию жизни, – это солидарность. И никогда не надо забывать подвиг нашего народа. И не только военные подвиги, но и тех самых комсомольцев, которые уехали на целину или БАМ строить, не получая за это никаких наград и привилегий. Это чувство локтя, это желание общими усилиями сделать добро для своей страны – важно.

– Такие потрясаяюще точные, объективные слова звучат из уст Патриарха. Это сигнал законодателям, сигнал обществу, политикам, каждому из нас: как отнестись к Октябрю 1917г. и не открыть дверь в никуда. Для того, чтобы так понять нашу

Историю, нужно вспомнить слова Гегеля о том, что «Государство – это шествие Бога по Земле».

– Не покорение других, а спасение через собственную жертвенность – таковой вижу смысл бытия России, если исходить из слов Патриарха.

– Считаю, что через науку Бог приоткрывает человечеству свои планы, тот путь, по которому человечеству идти и те цели, к которым необходимо стремиться. Он как бы делегирует созданному Им же человеку свои возможности, способности создавать. Создавать во имя Добра. Научное исследование во имя Зла – это не Божие задание (делегирование).

– в системе Русского мира у Русской Православной Церкви своё, особое место. Его не займёт ни Государство, ни другой социальный институт. У Церкви и возможности другие воздействовать на состояние Русского мира. Мне представляется, что в современной России РПЦ имеет больше рычагов воздействия на процессы, нежели это было в период Империи и тем более, в СССР. Когда митрополиту Волоколамскому и Юрьевскому Питириму (Нечаеву) задали вопрос (31 мая 1994 года): «Скажите, а Вам хотелось бы, чтобы Церковь выполняла ту же роль, как до революции, в жизни государства?», – то он ответил: «Хотелось – не хотелось, существуют объективные законы развития общества и исторического процесса, и большинство государств все-таки перешли на ту форму, когда Церковь и государство – это два совершенно различных объединения. И в истории нашей Церкви тоже были периоды, когда мы утверждали богоустановленность царской власти, но духовная власть всегда была отделена от царской функции»³⁹⁶.

396 Российская газета. 26 февраля. 2016.

Список использованных источников и литературы

1. Конституция РСФСР 1918г. // СУ РСФСР. 1918. №51. Ст.582.
2. Основной Закон (Конституция) Союза Советских Социалистических республик. Изд. ЦИК СССР. 1924.
3. Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик. Утверждена Чрезвычайным VIII съездом Советов Союза ССР 5 декабря 1936г. // Кукушкин Ю.С., Чистяков О.И. Очерки истории Советской Конституции. М., 1987.
4. Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик. Принята на внеочередной седьмой сессии Верховного Совета ССР девятого созыва 7 октября 1977г. // Кукушкин Ю.С., Чистяков О.И. Очерки истории Советской Конституции. М., 1987.
5. Конституция Российской Федерации (с гимном России). – М.: Проспект, 2016.
6. Абдулатипов Р.Г., Болтенкова Л.Ф. Россия, в чем суть твоего бытия? – М.: «Республика», 1994.
7. Александр Шмеман, прот. Исторический путь Православия. Репринт. М., 1993.
8. Алексеев В.И. Роль Церкви в создании Русского государства (период от нашего вступления татар до Ивана III). Нью-Йорк, 1990.
9. Алексеева С.И. Святейший Синод в системе высших и центральных государственных учреждений пореформенной России 1856-1904 гг. СПб., 2003.
10. Альшиц Д.Н. Начало самодержавия в России. Государство Ивана Грозного. Л.: Наука, 1988.
11. Аничков Е.В. Язычество и Древняя Русь. М., 2003.
12. Арсеньев К.К. Свобода совести и веротерпимость. СПб., 1905.
13. Архиепископ Серафим (Соболев). Русская идеология. – СПб., Изд-во им. А.С. Суворина, 1992.
14. Архиепископ Сергей Страгородский. Православное учение о спасении. Казань, 1898. Репринтное воспроизведение. – М.: Изд-во «Просвещение», 1991.
15. Барсуков И.П. Иннокентий, Митрополит Московский и Коломенский по его источникам, письмам и рассказам современников. М., 1997 (репринт с изд. 1883г.).
16. Богомолов А.А. Законодательство о Православной церкви в России: основные исторические тенденции развития. Дис. канд. юрид. наук. СПб., 2004.
17. Болтенкова Л.Ф. К вопросу о понятии «русскость» // Вестник БИСТ. №5 (21) ноябрь 2013.
18. Болтенкова Л.Ф. Личность в истории. Уфа, 1998.
19. Болтенкова Л.Ф. Роль православия в становлении и развитии российской государственности // Евразийский союз. 2012. №1.
20. Болтенкова Л.Ф. Становление и развитие Российского многонационального государства (VIв. – настоящее время). В пяти книгах. Кн.1: Становление и развитие Российской империи как общего Дома разных этносов. – М.: Международный издательский центр «Этносоциум», 2011.
21. Болтенкова Л.Ф. Становление и развитие Российского многонационального государства (VIв. – настоящее время). В пяти книгах. Кн.5: Русский мир – двенадцать веков. Ч.1. – М.: Международный издательский центр «Этносоциум», 2016.
22. Болтенкова Л.Ф. Этнонациональный и конфессиональный факторы в процес-

се падения Российской империи. – М., 2012.

23. Бонч-Бруевич В.Д. Силы русского клерикализма // Религия и церковь в истории России. – М., 1975.

24. Борисов Н.С. Сергей Радонежский. М., 2001.

25. Будницкий О.В. Терроризм в российском освободительном движении: идеология, этика, психология (вторая половина XIX – начало XXв.). М., 2000.

26. Будовниц И.У. Духовенство и татарское иго // Религия и церковь в истории России. – М., 1975.

27. Бурьянов С.А. О нарушении Конституции России в сфере свободы совести в 2005г. // Политика и общество. 2006. №1.

28. В каком смысле Церковь – вне политики? // Нескучный сад. №3 (14), март 2012 года.

29. Василенко Н.П. Монашество и монастыри в России // Христианство: Энциклопедический словарь: В 3 т. Т. 2 / Гл. ред. С.С. Аверинцев. – М., 1995.

30. Васильева О.Ю. Власть и религия в России: век XX // Вопросы религии и религиоведения. Вып. 2. Кн. 1. – М., 2010.

31. Вера и разум. 1901. №1.

32. Вера и разум. 1901. №24.

33. Вера и разум. 1915. №8.

34. Вернадский Г.В. Монголы и Русь. Тверь; М., 1997.

35. Верховский А.М. Церковь в политике и политика в церкви // Верховский А.М., Михайловская Е.В., Прибыловский В.В. Политическая ксенофобия. Радикальные группы. Представления лидеров. Роль Церкви. – М., 1999.

36. Веселовский С.Б. Исследования по истории опричнины. М., 1963.

37. Вестник Св. Синода. 1926. № 6.

38. Вестник Св. Синода. 1927. № 2.

39. Виппер Р.Ю. Возникновение христианской литературы. М.-Л., 1946.

40. Виппер Р.Ю. Возникновение христианства. М., 1918.

41. Виппер Р.Ю. Иван Грозный. М., 1998.

42. Виппер Р.Ю. Церковь и государство в Женеве XVI века в эпоху кальвинизма. М., 1894.

43. Власов В.И. Кавказская линия Святой Руси // Государство, Религия, Церковь в России и за рубежом. 2010. №4.

44. Водарский Я.Е. Землевладение русской православной церкви и ее хозяйственно-экономическая деятельность. (XI – начало XXв.) // Русское православие: вехи истории // Науч. ред. А.И. Клибанов. – М., 1989.

45. Водарский Я.Е. Население России за 400 лет (XVI – начало XX в.). М., 1973.

46. Водовозов Н.В. История древней русской литературы. М., 1972.

47. Волков М.Я. Русская Православная Церковь в XVII веке // Русское православие: вехи истории. – М., 1989.

48. Волков Ф.Д. Взлёт и падение Сталина. – М.: Спектр, 1992.

49. Володихин Д.М. Митрополит Филипп / Дмитрий Володихин, – М.: Молодая гвардия, 2009.

50. Воскресенский Н.А. Законодательные акты Петра I. М.-Л., 1945.

51. Восторгов И.И. Государственная дума и церковные школы. СПб., 1911.

52. Встреча Патриарха с Шейх-уль-исламом // Церковь и время. 1998, №4 (7).

53. Выступление Святейшего патриарха Кирилла на торжественном открытии III Ассамблеи Русского мира // <http://www.patriarchia.ru/db/text/928446.html>

54. Гальковский Н.М. Борьба христианства с остатками язычества в Древней Руси. М., 2000.
55. Гальперин Г.Б. Форма правления единого Русского государства в русской политической мысли XV-XVI вв. // Вестник ЛГУ. Вып.2. №11. М., 1971.
56. Гантаев А.В. Церковь и феодализм на Руси. М., 1960.
57. Год души. Православный календарь с чтением на каждый день. 2009. Составление И. Смолькина. – ООО «Бригантина», 2008.
58. Голубинский Е.Е. История Русской церкви. Т.1. Ч.2. М., 1997.
59. Голубинский Е.Е. История Русской церкви. Т.2. М., 1997.
60. Гордиенко Н.С. «Крещение Руси»: факты против легенд и мифов. – Л., 1984.
61. Гордиенко Н.С. Современное русское православие. – Л.: Лениздат, 1987.
62. Гордиенко Н.С. Современный экуменизм. М., 1972.
63. Государственные учреждения России XVI – XVIII вв. / Под ред. Н.Б. Голиковой. М., 1991.
64. Грекулов Е.Ф. Русская церковь в роли помещика и капиталиста. М., 1930.
65. Гречев Б. Русская Церковь и русское государство в Смутное время. М., 1918.
66. Громыко М.М. Обычай побратимства в былинах // Фольклор и Этнография. У этнографических истоков фольклорных сюжетов и образов: Сб. научных трудов / под ред. Б.Н. Путилова. Л., 1984.
67. Данилов Е.П. Ленин: тайны жизни и смерти. – М., 2007.
68. Две беседы святейшего патриарха Константинопольского Фотия по случаю нашествия росов на Константинополь // Христианское чтение. 1882. Сентябрь – октябрь.
69. Дворниченко А.Ю., Кащенко С.Г., Кривошеев Ю.В., Флоринский М.Ф. История России с древнейших времен до начала XX века. Изд-е 3-е, испр. – СПб., 2001.
70. Дворниченко А.Ю., Кривошеев Ю.В., Соколов Р.А., Шапошник В.В. Русское православие: от крещения до патриаршества. – СПб., 2012.
71. Декарт Р. Первоначала философии. Об основах человеческого познания // Соч.: В 2 т. – М.: Мысль, 1989.
72. Декреты Советской власти. М., 1957. Т. 1.
73. Доброхотов Л.Н. Церковь и общество в России: вчера и сегодня // Национальные интересы. 2011. №1 (71).
74. Дорофеева Е.С. Проблемы государственного регулирования религиозных отношений в современной России // Религиозный фактор в процессе становления гражданского общества в современной России: Сб. науч. трудов. Саратов, 2004.
75. Духовная беседа. 1917. №12.
76. Ельцин Б.Н. Записки Президента. М., 1994.
77. Ельцин Б.Н. Президентский марафон. Размышления. Воспоминания. Впечатления. М.: АСТ, 2000.
78. Емелях Л.И. Христианизация Руси // Религии мира: История и современность. Ежегодник. 1986. М., 1987.
79. Ершова И.И. Православие на Руси и в России // История религии: В 2 т. Т. 2 / Под общ. ред. И.Н. Яблокова. 2-е изд., перераб. и доп. – М., 2004.
80. Жарков А.И. К истории московских пожаров 1547г. // Исторический архив. 1962. №3.
81. Жевахов Н.Д. Воспоминания товарища обер-прокурора Святейшего Синода. СПб., 2008. Т.1.
82. Жизнеописания достопамятных людей земли Русской. X-XX вв. – М., 1992.

83. Житие Стефана Пермского // Святитель Стефан Пермский. К 600-летию со дня преставления / ред. изд. Г.М. Прохоров. СПб., 1995.
84. Жминда М.Н. Трансформация политической субъектности Русской Православной Церкви в условиях современного политического процесса // Государство, религия, Церковь в России и за рубежом. 2009. №3.
85. Журнал Московского патриархата. 1968.
86. Журнал Московской патриархии. 1934. №22.
87. Журнал Московской патриархии. 1962. №5.
88. Журнал Московской патриархии. 1964. №8.
89. Журнал Московской патриархии. 1966. №9.
90. Журнал Московской патриархии. 1967. №2.
91. Журнал Московской патриархии. 1970. №3.
92. Журнал Московской патриархии. 1971. №2.
93. Журнал Московской патриархии. 1971. №12.
94. Журнал Московской Патриархии. 1991. № 10.
95. Журнал Московской Патриархии. 1999. № 12.
96. Журнал Московской Патриархии. 2000. № 1.
97. Журнал Московской Патриархии. 2011. №3.
98. Забелин И.Е. История города Москвы. М., 1990.
99. Завитневич В. Церковь и партийность в политике. Киев, 1907.
100. Залужный А.Г. Право. Религия. Закон. М.: Научная книга, 2008.
101. Заявление Межрелигиозного совета России от 24 марта 1999г. // Русская Православная Церковь. Официальный сайт ([http:// www. mospat.ru/archive/nr909101.htm](http://www.mospat.ru/archive/nr909101.htm)).
102. Зимин А.А. Крупная феодальная вотчина и социально-политическая борьба в России (конец XV – XVIв.). М., 1977.
103. Зимин А.А. Опричнина Ивана Грозного. М., 1964.
104. Зимин А.А. Пересветов и его современники. М., 1958.
105. Зимин А.А., Хорошкевич А.Л. Россия времени Ивана Грозного. М., 1982.
106. Зубов А. Есть христиане-политики, но нет христианской политики? // Нескучный сад. №3 (14), март 2012.
107. Зубов А.Б. Христиане и политика: гонимая церковь или гонимая церковь // ПОЛИС. 2008.
108. Зуев Ю.М. Религиозно-конфессиональные отношения и общественная стабильность в современной России // Религия и политика в современной России. – М., 1997.
109. Зуев Ю.П. Церковь в период сословно-представительной монархии и становления абсолютизма // История религий в России: Учебник / Под общей ред. О.Ю. Васильевой и Н.А. Трофимчука. – М.: РАГС, 2004.
110. Зырянов П.Н. Православная церковь в борьбе с революцией 1905-1907 годов. М., 1984.
111. И.П. Барсуков. Иннокентий, Митрополит Московский и Коломенский по его сочинениям, письмам и рассказам современников: М.: Издательство «Фирма Алеся», 1997.
112. Ивакин Г.А. Православное духовенство Российской империи: испытание светской политикой (о работе православного духовенства в Государственных думах Российской империи /: Монография / Г. Ивакин. – М.: Изд. дом «Дело». РАНХиГС, 2012.
113. Иванов И.Г. Атеизм и современное естествознание. М., 1977.
114. Иванов И.Г. Интерпретация современной теологией религиозной картины мира. М., 1972.

115. Иванов Н. Святитель Филипп: митрополит Московский и всея Руси // Журнал Московской патриархии. 1957. №8.
116. Иванов С.А. Византийское миссионерство. М., 2003.
117. Игумен Никон (Воробьев). Письма о духовной жизни / сост., предисл. А.И. Осипова
118. Игумен Никон (Воробьев). Письма о духовной жизни / Сост., предисл. А.И. Осипова, – М.: Благовест, 2013.
119. Иеродиакон Серафим (Чуркин). Путь святых праздников. СПб.: «Сатись», 2006.
120. Известия ВЦИК, 1923, 1 июля.
121. Известия ЦК КПСС. 1989. №4.
122. Известия. 1922. 26 февраля.
123. Известия. 1991. 12 октября; Папа дает новое задание ордену иезуитов // Московский церковный вестник. 1991. №5.
124. Ильин И.А. Путь к очевидности. М., 1993.
125. Иосиф Виссарионович Сталин. Краткая биография. М., 1951.
126. История государства и права СССР: Учебник. Ч.1 / Под ред. Ю.П. Титова. – М.: Юрид. лит., 1988.
127. История религий России: Учебник. Изд. 2-е, доп. / Под общей ред. О.Ю. Васильевой, Н.А. Трофимчука. – М.: Изд-во РАГС, 2004.
128. История СССР с древнейших времен до конца XVIIв. / Под ред. Б.А. Рыбакова. М., 1989.
129. История терроризма в России в документах, биографиях, исследованиях. Ростов-на-Дону, 1996.
130. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. Т. 1.
131. Казакова Н.А. Нестыжательство и ереси // Вопросы научного атеизма. Вып. 25. М., 1980.
132. Кайсаров А.С. Славянская и российская мифология // Мифы древних славян. Велесова книга. Саратов, 1993.
133. Кандидов Б.П. Церковь и 1905 год. М., 1926.
134. Капплер А. Две традиции в отношениях России к мусульманским народам Российской империи. / Отечественная история / №2, март-апрель, 2003. М., «Наука».
135. Карамышев А.Л. Симбирская гимназия в годы учения В.И. Ленина. – Ульяновск, 1958.
136. Каргалов В.В. Внешнеполитические факторы развития феодальной Руси: Феодальная Русь и кочевники. М., 1967.
137. Каргалов В.В. Монголо-татарское нашествие на Русь. XIIIв. – М., 1966.
138. Карташев А.В. История Русской Церкви. Т. 1. – М.: Изд-во ЭКСМО-Пресс, 2000.
139. Карташев А.В. История Русской Церкви. Т. 2. – М.: Изд-во Эксмо-Пресс, 2000.
140. Касаров Г.Г. и колл. авторов. Политические партии и политическая полиция. М., 1996.
141. Касимов Ф. История Мелекесса и его окрестностей. Димитровград, 1996.
142. Керенский А.Ф. Россия на историческом повороте: Мемуары: Пер. с англ. – М.: Республика, 1993.
143. Кирилл, Святейший Патриарх Московский и всея Руси. Слова. Проповеди. Выступления. – К.: Изд-во Киево-Печерской Лавры, 2009.
144. Клибанов А.И. Реформационное движение в России в XIV – первой половине

XVIв. М., 1960.

145. Климент (Капалин), митрополит. Русская Православная Церковь на Аляске до 1917. М., 2009.

146. Ключевский В.О. Церковь и Россия. Париж, 1969.

147. Книга Паломник. Сказание мест святых во Цареграде Антония архиепископа новгородского в 1200 году // Православный палестинский сборник. СПб., 1899. Т. 17. Вып. 3.

148. Княгиня Урусова Н.В. Материнский плач Святой Руси / Издательский Дом Русский Паломник. Валаамское общество Америки. М., 2009.

149. Ковалев С.И. Основные вопросы происхождения христианства. М.-Л., 1964.

150. Ковалев Ф. Православие на службе самодержавия в России. М., 1930.

151. Коваленский М.Н. Политическая литература в Московском государстве XVIв. СПб., 1914.

152. Коллинз Ф. Доказательство Бога: Аргументы учёного / Фрэнсис Коллинз; Пер. с англ. – 2-е изд. – М.: Альпина нон-фикшн, 2009.

153. Колымагин Б.Ф. Русская Православная Церковь и проблемы сохранения культурного наследия. // Национальные интересы. 2011. №1.

154. Комсомольская правда. 13 февраля 2016г.

155. Кондаков Д.Ю. Духовно-религиозная политика Александра I и русская православная оппозиция (1801-1825). СПб., 1998.

156. Костюк К.Н. Русская Православная Церковь и общество: нравственное сотрудничество или этический конфликт // ПОЛИС. 2008. №2.

157. Кривошеев М.В. Муромо-Рязанская земля. Гатчина, 2003.

158. Крупская Н.К. О Ленине. Воспоминания, связанные со статьей Ленина «О значении воинствующего материализма» // Крупская Н.К. Вопросы атеистического воспитания. Сборник статей и выступлений. 2-е изд., доп., – М., 1964.

159. Крывелёв И.А. Русская православная церковь в первой четверти XX века. М., 1982.

160. Крянев Ю.В. Христианский экуменизм. – М.: Политиздат, 1980.

161. Кто такой Бог? Лекция проф. А.И. Осипова, прочитанная в Сретенском училище 10 окт. 2000г.

162. Кубланов М.М. Возникновение христианства. М., 1974.

163. Кубланов М.М. Иисус Христос – бог, человек, миф. М., 1964.

164. Кубланов М.М. Мыслители древности о религии. М., 1960.

165. Кубланов М.М. Новый завет. Поиски и находки. М., 1968.

166. Кудрина Т.А. От политики государственного атеизма – к свободе совести: материалы совещания. М., 2000.

167. Кузьмин А.Г. История России с древнейших времен до 1618г. В двух книгах. М., 2003.

168. Кузьмин А.Г. Принятие христианства на Руси // Вопросы научного атеизма. Вып. 25. М., 1980.

169. Кукушкин Ю.С., Чистяков О.И. Очерк истории Советской Конституции. – 2-е изд., доп. – М.: Политиздат, 1987.

170. Кураев А. Как использовать Закон о свободе совести для защиты Православия в школе? // Москва. 2003. №5.

171. Кураев А. Миссионерский кризис Православия. – М.: Никея, 2010.

172. Курбский А.М. История о великом князе Московском / Составление, вступи-

тельная статья, комментарии Н.М. Золотухина. – Тольятти: Университет Российской академии образования, 2001.

173. Курбский А.М. История о великом князе Московском СПб., 1913.

174. Куренной В. Власть и Церковь: мотивы и перспективы сближения // Отечественные записки. 2001. №1.

175. Кырлежев А. Проблемы церковного устройства современного православия // Континент. 2003. №117.

176. Лобакова И.А. Житие митрополита Филиппа. СПб., 2006.

177. Ломоносов М.В. Явление Венеры на солнце. – СПб., 1761.

178. Лукьянов С.А. Принцип веротерпимости во внутренней политике дореволюционной России и роль Министерства внутренних дел в обеспечении государственно-правовых основ его осуществления: Дисс. докт. юрид. наук. – М., 2009.

179. Лурье Я.С. Русские современники Возрождения: книгописец Ефросин, дьяк Федор Курицын.

180. Львов В.Н. Правовое положение Церкви Православной в русском государстве. СПб., 1914.

181. Макарий (Веретенников), архим. Московский митрополит Макарий и его время. М., 1996.

182. Макарий, митрополит. История Русской Церкви: В 12 т. – СПб., 1881-1900. Т. 1. Т. 2. Т. 3.

183. Максимов К.Н. Калмыкия – субъект Российской Федерации. – М.: Республика, 1995.

184. Мартыненко В.В. Государство и Церковь. – М., 2003.

185. Милюков П.Н. Очерки по истории русской культуры в 3-х томах. Т. 2, М., 1994.

186. Миротворческая встреча в Свято-Даниловом монастыре // Церковь и время. 1998, №4 (7).

187. Митрополит Кирилл. Благовестие и культура// Церковь и время. 1998, №1 (4).

188. Митрополит Кирилл. Выступление на XVI Международных Рождественских чтениях // Интернет-портал пресс-службы Московского Патриархата, 29.01.2008.

189. Митрополит Кирилл. Нельзя вмешиваться в конфессиональный выбор. Интервью программе «Вести недели» от 25 февраля 2008г. // «Вести недели» (<http://www.vesti7.ru/new?id=11878>)

190. Митрополит Кирилл. Россия может дать новую жизнь вселенной ...// «Вера»-«Эском». 2005, октябрь.

191. Митрополит Крутицкий и Коломенский Ювеналий. Жизнь в Церкви. М., 2008.

192. Митрополит Макарий (Булгаков). История Русской Церкви. Т. X. СПб., 1888.

193. Митрополит Филарет (Дроздов). О государстве. Издание второе. Тверь, 1992. Дозволено цензурой. Москва, 9 марта 1883 года. Напечатано с разрешения церковных властей. Издано Обществом Православной Культуры «Благовест» при Тверском отделении Фонда культуры.

194. Митрохин Н. Не хлебом единым: Русская православная церковь предпочитает информационное гурманство // Политический журнал. 2006. №13. (108).

195. Мифы народов мира. Энциклопедия. Т.2. М.; Минск; Смоленск, 1994.

196. Михайлов Г.А., Трофимчук Н.А. Религиозная ситуация и подготовка кадров в области государственно-церковных отношений // Государство, религия и церковь в России и за рубежом. 1998. №1-2 (13-14).

197. Молодой Ленин. Повесть в документах и материалах / Сост. А.И. Иванский. – М., 1964.
198. Монашество и монастыри в России XI – XX века: Исторические очерки / Отв. ред. Н.В. Синецкина. – М., 2005.
199. Морозан В.В. Экономическое положение Русской Православной Церкви в конце XIX – начале XXвв. // Нестор. Ежеквартальный журнал истории и культуры России и Восточной Европы. 2000. №1.
200. Морозов А. Религия и политическая модернизация России. М., 2004.
201. Морозов Л.Е. Василий Иванович Шуйский // Вопросы истории. 2000. №10.
202. Московские новости. 1994. Апрель.
203. Муравьев А.Н. История Российской Церкви. – СПб., 1838.
204. Мусин А., диакон. Русское православие // Религиоведение / Науч. ред. А.В. Солдатов. 4-е изд., испр. и доп. – СПб., 2003.
205. Мэй Т. Монголы и мировые религии в XIIIв. // Монгольская империя и кочевой мир. Улан-Удэ, 2004.
206. Наука и религия. 1991. № 4.
207. Национальные интересы. № 5-6, 2013г.
208. Непознанный мир веры. – 15-е изд. – М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2012.
209. Нестеров Ф.Ф. Связь времен. 3-е изд. – М., 1987.
210. Никитин В.А. Православные братства // Религии народов современной России: Словарь. – М., 1999.
211. Николаевский Б.И. История одного предателя. М., 1991.
212. Николин А. Церковь и государство (История правовых отношений). Изд. Сретенского монастыря, 1997.
213. Никольский Н.М. История русской церкви. Изд. 3-е. М., 1983.
214. Обнинский В.П. Новый строй. Ч. I-II. М., 1909.
215. Овсиенко Ф.Г., Трофимчук Н.А. Православие в контексте развития федеративных и этнополитических отношений в Российской Федерации // Религия и культура: реферативный сборник. – М., 2000.
216. Огицкий Д.П. Православие и западное христианство. Учебное пособие. – М., 1999.
217. Одинцов М.И. Государство и Церковь в России: XX век. – М.: Луч, 1994.
218. Одинцов М.И. Русская православная церковь в XX веке: история, взаимоотношения с государством и обществом. М., 2002.
219. Одинцов М.И. Русские патриархи XX века: Судьбы Отечества и Церкви на страницах архивных документов. Часть 1: «Дело» патриарха Тихона; Крестный путь патриарха Сергия. – М.: Изд-во РАГС, 1999.
220. Однорал А.А. История церковных разделений. Россия – XX век. Пятигорск, 2003.
221. Ожегов С.И. Словарь русского мира / Под ред. Н.Ю. Шведовой. М., 1986.
222. Олеарий Адам. Описание путешествия в Московию и через Московию в Персию и обратно. СПб., 1906.
223. Основы социальной концепции Русской Православной Церкви // <http://www.patriarchia.ru/db/text/141422>
224. Ответ Яну Роките // Библиотека Древней Руси. Т. 11. СПб., 2001.
225. Отечественная история. История России с древнейших времен до 1917г. Энциклопедия. Том 2. М., 1996.

226. Охотина Н.А. Русская Церковь и монгольское завоевание (XIIIв.) // Церковь, общество и государство в феодальной России. Сборник статей. – М.: Наука, 1990.
227. Павлов А.С. Курс церковного права. Троице-Сергиева Лавра, 1902.
228. Патриарх Кирилл: жизнь и мирозерцание / Архиепископ Иларион (Алфеев). – М.: ЭКСМО, 2010.
229. Патриарх Никон: история и современность. Материалы всероссийской научно-практической конференции (Саранск, 27-28 октября 2005г.) // Отв. ред. В.А. Юрченков. Саранск. 2007.
230. Патриарх Сергей и его духовное наследство. Изд. Московской патриархии, 1947.
231. Патриарх Сергей и его духовное наследство. М., 1947.
232. Пашуто В.Т. Героическая борьба русского народа за независимость (XIII век). – М., 1956.
233. Переписка Ивана Грозного с Андреем Курбским / Отв. ред. Д.С. Лихачев. Текст подг. Я.С. Лурье и Ю.Д. Рыбаков. М., 1993.
234. Переписка Ивана Грозного с Андреем Курбским. М., 1979.
235. Переписка Н.В. Гоголя. В двух томах. Т. 2. // Переписка русских писателей. М., 1988.
236. Пересветов И.С. Большая челобитная // Памятники литературы Древней Руси. Конец XV – первая половина XVI века. М., 1984.
237. Петров А.В. От язычества к святой Руси. Новгородские усьобицы (к изучению древнерусского вечевоего уклада). СПб., 2009.
238. Плаксин Р.Ю. Крах церковной контрреволюции 1917-1923гг. М., 1968.
239. Планищев А.А. Церковь и государство в современной России // Национальные интересы. 2011. №1.
240. Плигузов А.И. Полемика в русской церкви первой трети XVI столетия. М., 2002.
241. Плигузов А.И., Хорошевич А.Л. Русская церковь и антиордынская борьба в XIII-XIVвв. // Церковь, Общество, Государство в федеративной России. М., 1990.
242. Политическая полиция и политический терроризм в России (Вторая половина XIX – начало XXв.): Сборник документов. М., 2000.
243. Полосин В.С. Миф. Религия. Государство. М.: Ладомир, 1999.
244. Полосин И.И. О челобитных Ивана Пересветова // Ученые записки педагогического института им. В.И. Ленина. Т.XXXV. Вып. 2. М., 1946.
245. Полубояринова М.Д. Русские люди в Золотой Орде. М., 1978.
246. Поместный собор Русской Православной Церкви. 30 мая – 2 июня 1971 года. Документы. Материалы. Хроника. Изд. Московской патриархии. 1972.
247. Пospelовский Д.В. Русская Православная Церковь в XX веке. – М., 1995.
248. Поссевино А. Исторические сочинения о России XVIв. М., 1983.
249. Почекаев Р.Ю. Золотоордынские ярлыки Русской Церкви как пример правоотношений светской и духовной власти на государственном и надгосударственном уровне // Политико-правовые основы социального партнёрства государства и традиционных конфессий: Материалы научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 3 июня 2004г. СПб., 2005.
250. Правда о религии в России. Изд. Московской патриархии. 1942.
251. Православная жизнь. 1908. № 11.
252. Православная Церковь при новом Патриархе / под. ред. А. Малашенко и С. Филатова: Моск. Центр Карнеги. – М.: РОССПЭН, 2012.

253. Православная Энциклопедия: Русская Православная Церковь. – М., 2000.
254. Прайсман Л.Г. Террористы и революционеры, охранники и провокаторы. М., 2001.
255. Присёлков М.Д. Ханские ярлыки русским митрополитам. Пг., 1916.
256. Прокопович Феофан. Сочинения. – М.: Изд-во АН СССР, 1961.
257. Проповеди. Приложение к «Руководству для сельских пастырей», 1905. Сентябрь.
258. Проф. С. Смирнов. Древне-русский духовник. Издание Императорского Общества истории и древностей российских при Московском Университете. М., Синодальная типография, 193.
259. ПС РП. Т. II: Ипатьевская летопись. М., 1998.
260. Путин В.В. Россия: национальный вопрос // Независимая газета. 2012. 23 января.
261. Пушкарев С.Г. Обзор русской истории. Изд. 5-е, стереотип. – СПб., 2003.
262. Рамм Б.Я. Папство и Русь в X – XVвв. М., Л., 1950.
263. Рейснер М.А. Нужна ли вера в Бога? – М., 1923.
264. Религии мира. История и современность. Ежегодник 1986. – М., 1987.
265. Религия и Церковь в истории России. – М., 1975.
266. Религия, свобода совести, государственно-церковные отношения в России. Справочник. – М., 1996.
267. Рогожин Н.М. Русские святые и российская государственность X – начала XXвв. / Вопросы религии и религиоведения. Вып. 2. Кн. 1. М., 2010.
268. Рожков В., протоиерей. Церковные вопросы в Государственной Думе. М., 2004.
269. Российская газета: 1 ноября 2011г.; 31 мая, 14 декабря 2012г.; 19 декабря 2013г.; 24 июня, 25 августа 2014г.; 23 января, 26 февраля, 28 апреля, 4 сентября 2015г.; 1, 8, 15, 18, 26 февраля, 21, 22 марта, 5 апреля, 30 мая, 14 июня, 2 августа, 21 сентября, 29 октября, 20 ноября 2016г.
270. Российская газета «Неделя». 31 марта 2016г.
271. Румянцева В.С. Патриарх Никон в отечественной историографии периода ее становления: конец XVIII – середина XIX веков // Вопросы истории. 2005, №10.
272. Русская Православная Церковь в советское время (1917-1991). Т. 2. М., 1995.
273. Русская Православная церковь и Великая отечественная война. М., 1943.
274. Русская Православная церковь и коммунистическое государство. 1917-1941. Документы и фотоматериалы. – М., 1996.
275. Русская Православная церковь и право: комментарии / Под ред. д.юрид.н. Маслова Ю. – М., 1999.
276. Русская Православная Церковь и Февральская революция 1917 года // Вопросы истории. 2004. №2.
277. Русские победы: значимые события отечественной истории: православный календарь – 2011. Сост. А. Козырева. М., 2010.
278. Русский феодальный архив XIV – первой трети XVIв. Вып. 4. М., 1988.
279. Русское православие. Вехи истории / под. ред. А.И. Клибанова. М., 1989.
280. Рыбаков Б.А. Древняя Русь. Сказание. Былины. Летописи. М., 1963.
281. Рыбаков Б.А. Рождение богинь и богов. // Мифы древних славян. Велесова книга. Саратов, 1993.
282. Рыбаков Б.А. Язычество Древней Руси. – М.: Академический Проект, 2013.
283. Рыбаков Б.А. Язычество древних славян. – М., 1981.
284. Рыздзевская Е.А. Древняя Русь и Скандинавия. IX – XIVвв. М., 1978.

285. Ряжев А.С. Просвещенное духовенство при Екатерине II // Вопросы истории. М., 2004, №4.
286. Самыгин С.И., Сердюков Т.Н., Нечипуренко В.Н. Религия и политика. – Р/на-Д, 1996.
287. Сапунов Б.В. Книга в России в XI – XIII вв. – М., 1978.
288. Сафронов С.Т. Русская Православная Церковь в XX веке: территориальный аспект. – М., 2001.
289. Сахаров А.М. Историческое значение русской культуры в XVI в. М., 1977.
290. Сахаров А.Н., Зимин А.А., Грекулов Е.Ф. Церковная реформа и раскол // Христианство и Русь: Сб. статей / Науч. ред. А.В. Белов. – М., 1988.
291. Свенцицкая И.С. Раннее христианство: страницы истории. М., 1987.
292. Свобода совести в России: исторический и современный аспекты. М., 2004.
293. Святая Русь – вместе или врозь? Патриарх Кирилл на Украине. – М.: Даниловский благовестник, 2009.
294. Святитель Николай Сербский. Мысли о добре и зле. Изд. Московского подворья Свято-Троицкой Сергиевой Лавры. – М., 2002.
295. Священник Георгий Рябых. Русская Православная Церковь в системе современных международных отношений // Политические исследования. 2008. №2.
296. Священник Феодосий Иванов. Церковь в эпоху Смутного времени на Руси. Екатеринослав, 1906.
297. Священный Собор Православной Русской Церкви: Дания. М., 1918. Кн. VI. Вып. 1.
298. Сгибнева О.И. Государственно-конфессиональные отношения в России. Волгоград, 2005.
299. Семигин Г.Ю. Российские политико-правовые доктрины / Отв. ред.: Н.М. Золотухина, И.А. Исаев. – М.: Мысль, 2005.
300. Сендерко М. Государственная дума и жизненные вопросы православного духовенства. СПб., 1912.
301. Сергей (Ларин СИ.), епископ. Православие и гитлеризм. Одесса, 1946-1947.
302. Симбирский Н. Правда о Гапоне и 9 января. СПб., 1906.
303. Симонов И. Государство и церковь: какими должны быть отношения // Религия и право. 2001. №3.
304. Синицына Н.В. Нестязательство и Русская Православная Церковь // Религии мира. История и современность. М., 1983.
305. Синицына Н.В. Русское монашество и монастыри. X – XVII вв. // Православная энциклопедия: Русская Православная Церковь / Науч. ред. протоиерей В. Цыпин, А.В. Назаренко. – М., 2000.
306. Скрынников Р.Г. Иван Грозный. Л., 1975.
307. Скрынников Р.Г. Иван Грозный. М., 1983.
308. Скрынников Р.Г. Россия в начале XVII в. «Смута». М., 1988.
309. Слобожникова В.С. Политическое содержание статуса религии в современной России // Трансформации политической системы России: проблемы и перспективы: Международная научн. конференция: тезисы докладов. М., 2007.
310. Слова Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла на приеме в Московском гостинином дворе по случаю второй годовщины интронизации, 1 февраля 2011 года // <http://www.patriarchia.ru/db/text/1401688.html>; Журнал Московской Патриархии. 2011. №3.

311. Слова Серапиона Владимирского // Памятники литературы Древней Руси XIIIв. М., 1981.
312. Слово Патриарха // Российская газета. 2012. 14 декабря.
313. Слово Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла в Национальном институте рака Министерства здравоохранения Украины, г. Киев, 26 апреля 2011 года // Храните веру в сердцах: Слово Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла. Минск: Изд-во Белорусского Экзархата Русской Православной Церкви, 2011
314. Смирнов М.Ю. Религия и религиоведение в России. – СПб.: Издательство Русской христианской гуманитарной академии, 2013.
315. Смирнов Н.А. Миссионерская деятельность церкви (вторая половина XIXв. – 1917г.) // Русское православие: вехи истории. – М., 1989.
316. Смирнова М.И. Государственно-церковные отношения в России как фактор политики. Международный издательский Центр ЭТНОСОЦИУМ. М., 2014.
317. Смолич И.К. История Русской Церкви. 1700 – 1917гг. Ч. 2. М., 1997.
318. Собрание определений и постановлений Священного Собора Православной Российской Церкви 1917-1918гг. Вып. 2. М., 1918.
319. Советский энциклопедический словарь. М., 1983.
320. Совместное заявление Патриарха Московского и всея Руси Алексия II, Верховного Патриарха и Католикоса всех армян Вазгена I и председателя Высшего религиозного Совета народов Кавказа, духовного главы мусульман Азербайджана Шейх-уль-ислама д-ра Аллахшукюра Паша-заде // Церковь и время. 1998, №4 (7).
321. Соловьев С.М. История России с древнейших времен: В пятнадцати книгах. Кн.5. Т. 10. М., 1961.
322. Соловьев С.М. История России с древнейших времен ... Кн. VIII. Т. 15-16. М., 1962.
323. Сочинения И.С. Пересветова. М., 1956.
324. Сочнев Ю.В. Русь и Золотая Орда: некоторые аспекты конфессиональных взаимоотношений // Россия и Восток: проблемы взаимодействия. Ч.2. М., 1993.
325. Сталин И.В. Сочинения. Т. 13. М., 1951.
326. Степанов (Русак) В. Свидетельство обвинения: Советское государство и Церковь: В 3 т. – М., 1993.
327. Степанов В.В. Российское государство и Русская православная церковь в системе духовно-нравственного воспитания молодежи: монография. – Тверь, Твер. гос. ун-т, 2014.
328. Тальберг Н.Д. Святая Русь. – СПб.: Изд-во им. А.С. Суворина, 1992.
329. Татищев С.С. Император Александр II. Его жизнь и царствование. М., 2006.
330. Темниковский Е. Положение Императора Всероссийского в Русской Православной Церкви в связи с общим учением о церковной власти. Ярославль, 1909.
331. Терюкова Е.А. Департамент духовных дел иностранных исповеданий и этноконфессиональная политика Российского государства (XVIII – начало XXв.) // Государство, Религия, Церковь в России и за рубежом. 2010. №4.
332. Титлинов Б.В. Православие на службе самодержавия в русском государстве. Л., 1924.
333. Тихомиров Л.А. Церковный собор, единоличная власть и рабочий вопрос. М., 2003.
334. Тихомиров М.Н. Белое и черное духовенство // Религия и церковь в истории России / Общ. ред, А.М. Сахарова. – М., 1975.

335. Толстой Л.Н. О смысле жизни. СПб., 1906.
336. Толстой М.В. История русского православия / Толстой М.В. – М.: Эксмо, 2010.
337. Тростников В.Н. Бог в русской истории. – М.: Издательский Совет Русской Православной Церкви, 2008.
338. Тростникова Е.В. Таинства православной Церкви / Е.В. Тростникова. – М.: Эксмо, 2008.
339. Тяхта А. Политическое позиционирование церкви при Путине // Отечественные записки. 2001. №1.
340. Угринович Д.М. Психология религии. – М.: Политиздат, 1986.
341. Устюгов Н.В. Русская церковь в XVIIIв. // Религия и церковь в истории России. – М., 1975.
342. Ф.В.Й. Шеллинг. Введение в философию мифологии. Десятая лекция // Философия религии: Хрестоматия / Сост. В.Е. Данилова. – М.: Флинта: Наука, 2009.
343. Федоров В., протоиерей. 300 лет европейской интеграции и межцерковные отношения в Санкт-Петербурге // Инославные церкви в Санкт-Петербурге. СПб., 2004.
344. Федотов Г.П. Святой Филипп митрополит Московский. М., 1991.
345. Федотов Г.П. Святые Древней Руси. М., 1990.
346. Феофан Затворник. Путь ко спасению. М., 1999.
347. Филарет (Гумилевский). История Русской церкви. Период второй. М., 1850.
348. Филарет. О государстве. Тверь, 1992.
349. Филипп II – митрополит Московский: Биографический очерк. Пг., 1915.
350. Фирсов С.Л. Русская церковь накануне перемен (конец 1890-1918г.). М., 2002.
351. Флоря Б.Н. Иван Грозный. М., 1999.
352. Фроянов И.Я. Начало христианства на Руси // Курбатов Г.Л., Фролов Э.Д., Фроянов И.Я. Христианство: Античность. Византия. Древняя Русь. М., 1988.
353. Хлобустов О.М. Госбезопасность России от Александра I до Путина. Изд. 2-е. М., 2007.
354. Хорошилова Т. Шире круг. В Москве отметили 20-летие Фонда единства православных народов // Российская газета. 29 октября 2015. – Митрополит Климент передаёт главе Фонда Валерию Алексееву монографии о русских святых.
355. Храните веру в сердцах: Слово Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла / сост. А.В. Велько. – Минск: Изд-во Белорусского Экзархата Русской Православной Церкви, 2011.
356. Христианство: Энциклопедический словарь: В 3 томах. Т. 2. М., 1995.
357. Хроника социалистического движения в России. 1878-1887. Официальный отчет. М., 1996.
358. Царевский А.А. Значение Православия в жизни и исторической судьбе России / По изданию: Казань, 1898. – Л, 1991.
359. Царь Иван Васильевич: Грозный или Святой? Аргументы Церкви против канонизации Ивана Грозного и Григория Распутина. – М., 2004.
360. Царь Иоанн Васильевич Грозный. Духовные песнопения и молитвословия. М., 1999.
361. Цветник духовный. Назидательные мысли и добрые советы, выбранные из творений мужей мудрых и святых. – М.: Издательство Московского Подворья Свято-Троицкой Сергиевой Лавры, 2013.
362. Церковные ведомости. 1918. №3-4.
363. Церковные ведомости. 1922. №6-7.

364. Церковный вестник. 1903. №1.
365. Церковь в истории России. М.: Наука, 1967.
366. Цыпин Владислав, протоиерей. История Русской Церкви. 1917-1997.
367. Черепнин Л.В. Образование русского централизованного государства в XIV – XVвв. Очерки национально-экономической и политической истории Руси. М., 1960.
368. Черепнин Л.В. Соборы Русского государства в XVI – XVII вв. М.: Наука, 1978.
369. Черкасов П., Чернышевский Д. История императорской России. М., 1994.
370. Четвертый Всемирный Русский Народный Собор // Интернет-портал представительства ВРНС при ООН
371. Чивилихин В.А. Память. – М., 1983.
372. Шабалин Н.В. Русская Православная Церковь и Советское государство в середине сороковых – 50-е годы XX века. Киров, 2004.
373. Шершнева-Цитульская И.А. Правовой статус Русской православной церкви в Советском государстве (1917-1943). Дисс. канд. юрид. наук. М., 2005.
374. Шкаровский М.В. Русская Православная Церковь в XX веке / М.В. Шкаровский. – М.: Вече, Лепта, 2010.
375. Шкуратова И.В. Советское государство и РПЦ: Проблема взаимоотношений в области внешней и внутренней политики в послевоенные годы. – М., 2005.
376. Шлихтинг А. Новое известие о России времени Ивана Грозного. М., 1934.
377. Шмидт В. Патриарх Никон и его эпоха: историко-философские аспекты государственной идеологии // Власть. 2008. №2.
378. Шмидт С.О. Становление Российского самодержавства. Исследование социально-политической истории времён Ивана Грозного. М., 1973.
379. Штаден Г. Записки немца-опричника. М., 2002.
380. Щапов Я.Н. Государство и церковь в Древней Руси X – XIIIвв. – М., 1989.
381. Щипков А.В. Церковно-общественные отношения и проблемы государственного регулирования // Исторический вестник. [Москва; Воронеж]. 2000. №5-6 (9-10).
382. Экономцев И.Н. Православие. Византия. Россия. – М., 1992.
383. Яковлев А. Церковная политика Государственной думы в сопоставлении с иностранными парламентами. Пг., 1915.
384. Якунин Г. Исторический путь православного талибанства. М., 2002.
385. Якунин Г. Подлинный лик Московской Патриархии. М., 2000.
386. Янин В.Л. Летописные рассказы о крещении новгородцев (О возможном источнике Иоакимовской летописи // Русский город (Исследования и материалы). Вып. 7. М., 1984.

Интернет-источники

1. Интернет-портал представительства ВРНС при ООН – <http://www.russianchurchusa.org>
2. Информационный портал Фонда «Русский мир» – <http://russkiymir.ru>
3. Сайт Википедии – Свободной энциклопедии – <https://ru.wikipedia.org>
4. Сайт Всемирного Русского Народного Собора – <http://www.vrns.ru>
5. Сайт Российской газеты – www.rg.ru
6. Сайт Русской Православной Церкви – <http://www.patriarchia.ru>
7. Сайт «Энциклопедия России» – <http://www.encyclopaedia-russia.ru>
8. Тибетский Дом в Москве – <http://www.tibethouse.ru>
9. Интерфакс-новости <http://www.interfax.ru>

Приложения

Приложение 1

Русская православная церковь за рубежом³⁹⁷

Русская Православная Церковь за границей (сокращённо РПЦЗ; другие названия **Русская Зарубежная Церковь**, **Русская Православная Церковь за рубежом**; англ. *The Russian Orthodox Church Outside of Russia*; ROCOR; фр. *Église orthodoxe russe hors frontières*) – самоуправляемая часть Русской православной церкви (с 17 мая 2007 года).

Возникла в 1920-е годы как русская православная эмигрантская церковная организация, вышедшая из административного подчинения Московскому Патриархату вследствие революции 1917 года в России и гражданской войны; объединяла ряд епископов Православной Российской Церкви, оказавшихся в изгнании и эмиграции, которые не пожелали подчиниться «Декларации» митрополита Сергия (Страгородского) от 29 июля 1927, считая его несвободным в своих решениях в условиях атеистических и политических гонений на церковь и находящимся в порабощении у большевистского режима.

В Советском Союзе рассматривалась властями и официальной пропагандой как контрреволюционная, антисоветская монархическая «эмигрантская религиозно-политическая группировка»; в литературе Московского Патриархата до 2007 года обычно именовалась «карловацким расколом».

17 мая 2007 в московском Храме Христа Спасителя Патриарх Московский Алексий II и Первоиерарх РПЦЗ митрополит Лавр подписали Акт о каноническом общении, гласящий, что «Русская православная церковь Заграницей <...> пребывает неотъемлемой самоуправляемой частью Поместной Русской православной церкви» (п. 1 Акта).

Принятые 27 июня 2008 года Архиерейским Собором РПЦ поправки к Уставу РПЦ (от 2000 года) определяют РПЦЗ как одну из самоуправляемых Церковью Московского Патриархата.

История

В 1920-е – 1930-е годы

В мае 1919 в Ставрополе Кавказском – на территории, контролировавшейся Белым движением, – было образовано *Временное Высшее Церковное Управление Юго-Востока России* под председательством архиепископа Новочеркасского и Донского Митрофана (Симашкевича). Впоследствии учреждение ВВЦУ было легитимизировано изданием *Постановления Патриарха Тихона, Священного Синода и Высшего Церковного Совета от 7/20 ноября 1920 № 362* – Акта, рассматриваемого канонистами РПЦЗ в качестве основного правоустанавливающего документа.

Ранее, в ноябре 1918, Временное Высшее Церковное Управление было создано Сибирским церковным Совещанием в Томске, объединившим 13 архиереев епархий Урала и Сибири.

После поражения армии Антона Деникина на Кубани в марте 1920 года, архиепископ Митрофан остался в России, затворившись в монастыре в Старочеркасске. 2/15

³⁹⁷ <http://www.encyclopaedia-russia.ru/article.php?id=450>

октября 1920 года ВВЦУ Юга России, на тот момент находившееся уже в Симферополе, назначило управляющим западноевропейскими русскими церквями архиепископа Евлогия (Георгиевского) на правах епархиального архиерея, каковое назначение было подтверждено Указом Патриарха Тихона от 26 марта/8 апреля 1921 года («ввиду состоявшегося постановления Высшего Русского Церковного Управления за границей») – «временно, впредь до возобновления правильных и беспрепятственных сношений означенных церквей с Петроградом» (поскольку заграничные приходы исторически находились в подчинении петербургской епархии).

К 6/19 ноября 1920 года в оккупированном тогда войсками Антанты Константинополе, под предводительством Главнокомандующего Вооружёнными силами Юга России в Крыму генерала Петра Врангеля, прибыли и сосредоточились на Босфоре свыше 125 кораблей русского и иностранного флотов, переполненные беженцами из Крыма в числе около 150-и тысяч. Среди них была группа архиереев во главе с митрополитом Антонием (Храповицким). По совету Севастопольского епископа Вениамина (Федченкова), 19 ноября на борту парохода «Великий князь Александр Михайлович» состоялось первое заграничное заседание ВВЦУ Юга-Востока России (в декабре того же года преобразовано в *Высшее Русское Церковное Управление за границей (ВРЦУЗ)*); в частности, было постановлено «снести с Константинопольской Патриархией для выяснения канонического взаимоотношения». 2 декабря 1920 года митрополиту Антонию была направлена Грамота Синода Вселенской Патриархии (во главе Синода стоял тогда местоблюститель Вселенского Патриаршего Престола митрополит Прусийским Дорофей (Маммелис)), которая предоставляла «русским иерархам» право «исполнять для русских православных беженцев все, что требуется Церковью и религией для утешения и ободрения православных русских беженцев». Им разрешалось «образовать для пастырского служения временную церковную комиссию (*Эпитропию*) под предначальственным управлением Вселенской Патриархии для надзора и руководства общей церковной жизнью русских церковных колоний, в пределах православных стран, а также для русских воинов <...>».

Последнее заседание ВРЦУЗ в Константинополе состоялось 29 апреля (12 мая) 1921. В 1921, по приглашению Сербского Патриарха Димитрия Павловича (серб. *Димитрије Павловић*), Высшее Церковное Управление Русской православной церкви Заграницей переехало в Сербию, в Сремски Карловцы, где оставалось до эвакуации в 1944. Сербский патриарх Димитрий († 1930) предоставил свою резиденцию в распоряжение русских архиереев. В Сербию ещё раньше, 5 февраля 1920, прибыло 5 русских архиереев, эвакуировавшихся из Новороссийска в январе 1920 года. Первое заседание ВРЦУ в Сремских Карловцах состоялось 21 июля 1921 под председательством митрополита Антония (Храповицкого). 31 августа 1921 года Архиерейский Собор Сербской Церкви предоставил ВЦУ за границей право юрисдикции над русским духовенством, не состоящим на службе в Сербской Церкви.

8 – 20 ноября (ст. ст.) 1921 года в Сремских Карловцах состоялось Всезаграничное Русское Церковное Собрание, впоследствии переименованное в Собор (в современной литературе часто именуется *Первым Всезаграничным Церковным Собором*). На соборе был заслушан Наказ Собору, приняты Обращение к воинам русской армии, *Послание чадам Русской православной Церкви, в рассеянии и изгнании сущим*, а также Послание к мировой Конференции (Генуэзской). Ряд заявлений Собора носил чисто политический характер, в частности призыв к восстановлению на российском престоле «законного православного царя из дома Романовых» и прямой призыв к

мировым державам оказать помощь для вооружённого свержения режима в РСФСР. Решения и участники получившего в советской печати наименование *Карловицкого Собора* были подвергнуты в советской России осуждению.

3 марта (16 марта) 1922 Патриарх Тихон официально поблагодарил сербского Патриарха Димитрия за то, что он предоставил убежище русским архиереям.

5 мая 1922 года в Москве в соединённом присутствии Священного Синода и Высшего церковного совета под председательством Патриарха Тихона было вынесено постановление, которое в виде указа Патриарха было выслано возведённому в сан митрополита Евлогию (Геогриевскому) для передачи во ВЦУЗ. Патриарший Указ гласил:

«1. Я признаю Карловацкий Собор заграничного русского духовенства и мирян не имеющим канонического значения и послание его о восстановлении династии Романовых и обращение к Генуэзской Конференции не выражающим официального голоса Русской православной церкви;

2. Ввиду того, что заграничное Русское Церковное Управление увлекается в область политического выступления, – а с другой стороны, заграничные русские приходы уже поручены попечению проживающего в Германии Преосвященного Митрополита Евлогия, Высшее Церковное Управление за-границей упразднить <...>».

По ознакомлении с указом, большинство членов ВЦУЗ пришло к мнению о том, что он был подписан под давлением большевиков. В русских зарубежных приходах начался сбор подписей под обращениями к митрополиту Антонию с просьбой не уходить на покой.

Архиерейский Собор, состоявшийся 2 сентября 1922 года, решил формально исполнить волю Патриарха Тихона: Собор упразднил ВЦУЗ и образовал Временный Заграничный Священный Синод. Решение Собора гласило:

1. Во исполнение Указа его Святейшества Святейшего Тихона Патриарха Московского и всея Руси и Святейшего при нём Синода от 24 апреля (5 мая) 1922 года за № 348 существующее Высшее Русское Церковное Управление упразднить;

2. Для организации новой Высшей церковной власти созвать Русский Всезаграничный Собор 21 ноября 1922 года;

3. В целях сохранения правопреимства Высшей Церковной власти образовать Временный Заграничный Архиерейский Синод РПЦ за границей с обязательным участием митрополита Евлогия, каковому Синоду и предать все права и полномочия Русского Церковного Управления за границей;

<...>

6. Об образовании Временного Архиерейского Синода довести до сведения Святейшего Патриарха Тихона и всех глав Автокефальных церквей, а также российских посланников.

13 сентября 1922 года Архиерейский Собор постановил образовать Архиерейский Синод Русской православной церкви Заграницей под омофором Сербской Патриархии, что означало разрыв с юрисдикцией Константинопольской патриархии без надлежащего, с точки зрения последней, согласования с нею.

Управляющим Североамериканской епархией был назначен митрополит Платон (Рождественский) в соответствии с Указом Патриарха Тихона от 14 (27) апреля 1922.

В состав РПЦЗ вошли тогда не только епископы-эмигранты, но и те части Российской Церкви, которые оказались вне пределов бывшей Российской Республики:

многочисленные приходы в Западной Европе, епархия в Америке, две епархии на Дальнем Востоке (Владивостокская и Пекинская), причём из Владивостокской епархии, до ноября 1922 года находившейся под белой властью, выделена была ещё треть дальневосточная епархия – Харбинская в Маньчжурии. Вошли в Заграничную Церковь также Православная Духовная Миссия в Палестине и приход в Тегеране.

Открывшийся 5 июня 1923 года Архиерейский Собор РПЦЗ отверг использование в литургической жизни нового стиля и иные реформы, принятые тогда на Всеправославном конгрессе в Константинополе, под председательством Вселенского Патриарха Мелетия IV.

В 1927 году Архиерейский Собор РПЦЗ, 5 сентября заслушав Послание заместителя патриаршего местоблюстителя митрополита Сергия и Временного патриаршего Священного Синода от 16/29 июля 1927 года («Декларацию митрополита Сергия»), постановил: «Заграничная часть Всероссийской Церкви должна прекратить сношения с Московской церковной властью ввиду невозможности нормальных сношений с нею и ввиду порабощения её безбожной советской властью, лишаящей её свободы в своих волеизъявлениях и каноническом управлении Церковью».

9 мая 1928 постановлением Временного Патриаршего Синода за № 104 «возникшее в Сремских Карловцах Высшее Управление русскими заграничными православными епархиями и общинами объявлено упразднённым, а его действия и распоряжения – не имеющими канонической силы и отменёнными. Архиереям и клирикам, подчиняющимся Управлению, предложено было (независимо от того, дадут ли они или не дадут известное обязательство в лояльности) сделать постановление о ликвидации Управления или же по крайней мере каждому в отдельности порвать с этим Управлением и со всей группой, возглавляемой им (п. VII). Тех, кто откажется исполнить наше постановление (опять-таки «независимо от того, дано или не дано вышеназванное обязательство»), предложено «предать соборному суду как ослушников законного священноначалия и учинителей раскола, с запрещением (смотря по вине и упорству) в священнослужении впредь до суда или до раскаяния» (VIII-в).»

На практике это распоряжение не могло иметь никаких реальных следствий.

Указом Заместителя Патриаршего Местоблюстителя и при нём Патриаршего Священного Синода *О Карловацкой группе* от 22 июня 1934 года № 50 постановлялось:

1. Заграничных русских архиереев и клириков так называемой Карловацкой группы как восставших на свое законное Священноначалие и, несмотря на многолетние увещания, упорствующих в расколе предать церковному суду по обвинению в нарушении правил Святых Апостолов 31, 34, 35; Двукратного Собора 13-15 и других с устранением обвиняемых впредь до их раскаяния или до решения о них суда от церковных должностей (если таковые они занимают).

2. По указанным в предложении основаниям сверх того и на то же время запретить в священнослужении Преосвященных: бывшего Киевского митрополита Антония, бывшего Кишинёвского архиепископа Анастасия, бывшего Забайкальского архиепископа Мелетия, бывшего Финляндского архиепископа Серафима, бывшего Камчатского епископа Нестора, а также епископа Тихона (Лященко), епископа Тихона, возглавляющего карловчан в Америке, и епископа Виктора – в Пекине.

3. Предупредить православных архиереев, клир и мирян, что входящие в молитвенное общение с раскольниками, принимающие от запрещенных Таинства и благословение подлежат по церковным правилам одинаковому с ними наказанию.

10 сентября 1934 года Архиерейский Собор в Сремских Карловцах особым постановлением отверг Указ митрополита Сергия; постановление было подписано 17 епископами, не считая подписи митрополита Антония.

24 апреля 1936 года Рейхсминистерство церковных дел Германии сообщило м-ту Антонию о решении правительства Пруссии и возможности строительства нового кафедрального собора в Берлине (собор Воскресения Христова на Гогенцоллерндамм) частично на средства министерства. В ответ митрополит Антоний в благодарственном письме писал министру Гансу Керлу: «В то время, когда Православная Церковь на нашей Родине подвергается беспрецедентным преследованиям, нас особенно трогает внимание Германского правительства и ваше лично, пробуждает в нас чувство глубокой благодарности германскому народу и его славному вождю Адольфу Гитлеру и побуждает нас к сердечной молитве за его и германского народа здоровье, благополучие и о Божественной Помощи во всех их делах.»

В сентябре 1936 года созванное Сербским Патриархом Варнавою Совещание архиереев РПЦЗ приняло *Временное Положение о Русской православной церкви за границей*, которое, в частности, учреждало Дальневосточный и Североамериканский митрополичьи округа. Североамериканский округ возглавил митрополит Феофил (Пашковский). Первая Глава *Положения* определяла Русскую Церковь за пределами СССР следующим образом:

Русская православная церковь за границей, состоящая из находящихся за пределами России епархий, духовных миссий и церквей, есть неразрывная часть Российской Православной Церкви, временно существующая на автономных началах. Имя Местоблюстителя Всероссийского Патриаршего Престола Митрополита Петра всегда возносится за богослужением во всех заграничных церквях.

В конце 1936 пришла весть (как окажется много позже, – неверная) о кончине в ГУЛАГе Патриаршего Местоблюстителя м-та Петра (Полянского). В Москве Заместитель Местоблюстителя м-т Сергей возложил на себя звание Патриаршего Местоблюстителя. Ввиду непризнания последнего со стороны РПЦЗ, последняя связь (поминовение имени Местоблюстителя) между РПЦЗ и Патриархией обрывается, хотя в Архиерейском Синоде в течение нескольких лет рассматривали м-та Кирилла (Смирнова), не зная о его расстреле 20 ноября 1937 года как законного возглавителя Русской Церкви.

25 февраля 1938 года был издан декрет правительства Германии о переходе всех церковных имуществ в распоряжение Рейхсминистерства церковных дел.

Второй Всезарубежный Собор Заграничной Церкви собрался в августе 1938 года в Сремских Карловцах под председательством митрополита Анастасия (Грибановского), до того с 1924 управлявшего Русской Православной Миссией в Иерусалиме. Помимо рассмотрения текущих дел Собор обратился с двумя посланиями: *К русскому Народу в Отечестве страждущему* и *К Русской пастве в рассеянии сущей*. Собор также осудил учение священника Сергия Булгакова о Софии, подтвердив прежнюю квалификацию его учения как ереси Архиерейским Собором 1935.

РПЦЗ во время Второй мировой войны

По мере успехов Германии в ходе Второй мировой войны митрополит Анастасий начал рассматривать возможность переноса церковного центра в Швейцарию. После занятия в апреле 1941 года Белграда германскими войсками последовали репрессии против руководства Сербской Церкви; 25 апреля Патриарх Гавриил был арестован.

Отношение военной администрации в Югославии к Архиерейскому Синоду было более благожелательным.

Согласно исследованию Михаила Шкаровского, 22 июня 1941 года в покоях митрополита Анастасия был произведен обыск сотрудниками гестапо, в котором он слыл англофилом. Также были произведены обыски в канцелярии Архиерейского Синода и на квартире правителя дел синодальной канцелярии Григория Граббе. Митрополит Анастасий воздержался от издания какого-либо послания в связи с началом войны на территории СССР, хотя значительная часть русских эмигрантов приветствовала начало войны между Германией и СССР, связывая с ним скорый крах большевистского режима в России. Отдельные иерархи, как-то митрополит Западно-Европейский Серафим (Лукиянов) в своём послании от 22 июня 1941 года, а также Архиепископ (впоследствии Митрополит) Берлинский и Германский Серафим (Ляде), бывший этническим немцем, и некоторые другие клирики РПЦЗ поддерживали «освободительный поход» вермахта против СССР, полагая коммунистический режим гораздо большим злом для России. В США, в июле 1941 года, Русско-Американский комитет обратился с заявлением к президенту США Ф. Д. Рузвельту, подписанным, среди прочих, архиепископом Североамериканским и Канадским (РПЦЗ) Виталием (Максименко), в котором говорилось, в частности: «<...> Германия вторглась в Советскую Россию, и в иных кругах высказывается мнение, что Америка без промедления должна прийти на помощь СССР. <...> Этот Комитет, представляющий лояльных американцев русского происхождения, с большою тревогою и глубоким прискорбием констатирует явно обозначающееся стремление отдельных чинов Администрации к оказанию Америкой помощи не России, не русским, а красной диктатуре в лице Сталина. Мы полагаем, что было бы фатальной ошибкой для Соединённых Штатов выступать на защиту советов по следующим основаниям: Во-первых, современная Россия находится под властью гнусной клики международных заговорщиков, известной под именем Коминтерна, стремящейся путём разлагательной пропаганды или же насилием ниспровергнуть законные правительства во всём мире. <...>»

Основной целью Синода в сношениях с германскими ведомствами была задача участия в церковном возрождении на занятой вермахтом территории СССР. Но направленная в Рейхсминистерство церковных дел Анастасием 26 июня 1941 года просьба о разрешении ему на проезд в Берлин для обсуждения вопроса об организации на «восточных территориях» церковной власти была отклонена вследствие неприятия таких предложений другими ведомствами Третьего рейха.

1 октября 1941 года Анастасий отправил в Берлин мнение Архиерейского Синода о положении церковных дел в России, которое предусматривало «возобновление церковной жизни в освобожденных от коммунистической власти областях» и «воссоздание законной всероссийской церковной власти»; предлагалось предоставить Синоду возможность командировать епископов в Россию, а также в перспективе созыв «в Москве в возможно ближайшее время по освобождении ея» Собора «из всех наличных епископов Русской Церкви, не скомпрометированных сотрудничеством с митрополитом Сергием и особенно участием в его Синоде, во главе со старейшим из них и составить временное высшее церковное управление, которое впоследствии созвало бы и Всероссийский Собор для восстановления Патриаршества и суждения о дальнейшем устройстве Русской Церкви».

Однако, несмотря на проводимую руководством Германии политику религиозно-

го и юрисдикционного плюрализма на занятых территориях Союза ССР, отношение к РПЦЗ было недоверчивым и её деятельность на территории СССР имела крайне ограниченный характер; сам митрополит Анастасий находился под фактическим домашним арестом.

14 сентября 1943 года, после избрания в Москве Сергия (Страгородского) Патриархом Московским, митрополит Анастасий сделал заявление о непризнании выборов Патриарха. Заявление было положительно оценено в МИД Германии и ходатайство Архиерейского Синода, в котором к тому времени оставалось всего 2 епископа (сам Анастасий и Серафим), о встрече епископов для решения кадровых вопросов было удовлетворено: было позволено провести в Вене целую архиерейскую конференцию. «Архиерейское совещание иерархов Православной Русской Церкви Заграницей», в котором участвовало 14 человек (включая 2-х представителей Белорусской Церкви), состоялась в Вене 21 – 26 октября 1943 года. Совещание приняло резолюцию о непризнании избрания «Патриарха Всероссийского в Москве», ввиду его неканоничности, и призвало на борьбу с коммунизмом «всех верующих Православной Русской Церкви на Родине и в рассеянии сущих»; третий принятый Совещанием документ – «Резолюция по вопросу о том, чем Церковь может содействовать борьбе с большевистским безбожием» – фактически содержал критику германской политики в отношении Русской Церкви и включал требования, направленные на предоставление ей большей свободы, в том числе и на оккупированных территориях.

В сентябре 1944 года Синод покинул Белград и 10 ноября служащие и члены Синода поселились в Карлсбаде.

В Германии митрополит Анастасий имел несколько встреч с генералом Власовым, благословил создание Русской освободительной армии (РОА). 18 ноября 1944 года он присутствовал в Берлине на торжественном собрании, провозгласившем учреждение Комитета освобождения народов России (КОНР) и 19 ноября в берлинском соборе произнёс речь, посвящённую учреждению комитета. В связи с приближением советских войск митрополит Анастасий и сотрудники Синода при содействии генерала Власова выехали в Баварию.

РПЦЗ после Второй мировой войны

С 1945 года руководство РПЦЗ во главе с митрополитом Анастасием находилось в Мюнхене. В структурно-организационном и иных отношениях, по окончании Второй мировой войны, РПЦЗ оказалась в кризисе вследствие признания частью зарубежного епископата Московской Патриархии в качестве законного преемника Православной Российской Церкви и перехода в юрисдикцию московской церковной власти некоторых приходов РПЦЗ на Дальнем Востоке, а также части приходов в Европе и иных регионах.

Определением Священного Синода РПЦ МП от 10 августа 1945 епископат и клир РПЦЗ преданы суду собора епископов и запрещены в священнослужении.

В начале сентября 1945 года в Московский Патриархат перешли митрополит Евлогий с 75-ю приходами в Западной Европе и Северной Африке (Западноевропейский Экзархат), а также митрополит Серафим (Лукьянов) (около 30 приходов) – глава Западно-Европейской епархии РПЦЗ.

VII Собор Северо-Американской Митрополии под председательством митрополита Феофила (Пашковского), проходивший в июне-августе 1946 в Кливленде, по-

становил «просить Его Святейшество Патриарха Московского воссоединить нас в свое лоно... при условии сохранения нашей полной автономии». После бесплодных переговоров с посланником Московского Патриарха статус Митрополии оказался совершенно неопределённым и мог бы быть охарактеризован как фактическая самопровозглашённая автокефалия.

В 1950 Архиерейский Синод РПЦЗ переехал в Нью-Йорк, США.

1 ноября 1964 года в РПЦЗ была совершена канонизация Иоанна Кронштадтского, а 24 сентября 1978 года — блаженной Ксении Петербургской.

Важнейшим церковно-политическим деянием РПЦЗ стала совершённая 19 октября (1 ноября) 1981 года канонизация Новомучеников и Исповедников Российских и Царственных Мучеников.

15 мая 1990 года Архиерейский Собор РПЦЗ принял «Положение о свободных приходах», которое предполагало начало легального существования епархий и приходов РПЦЗ на территории СССР, то есть на территории, входящей в юрисдикцию Московского Патриархата.

В августе 1991 года патриарх Алексей II в Москве принял видного деятеля РПЦЗ Г.А. Рара, передав через него иерархии РПЦЗ предложение о воссоединении Русской Церкви при сохранении полной автономии за РПЦЗ. Архиерейский собор РПЦЗ, однако, это предложение отклонил.

Вскоре после распада СССР, в январе 1992, года Архиерейский Синод направил в Россию викария Западно-Европейской епархии РПЦЗ епископа Каннского Варнаву (Прокофьева) с поручением организовать постоянно действующее Синодальное Подворье в Москве, которое осуществляло бы власть Архиерейского Синода в России. По прибытии в Москву, по приглашению бывшего клирика Московского Патриархата Алексея Аверьянова, открыл подворье РПЦЗ в одном из корпусов бывшей Марфо-Мариинской обители на Большой Ордынке, принадлежавшем городской поликлинике; там же разместился неофициальный штаб Национально-патриотического фронта «Память», возглавляемого Дмитрием Васильевым, что привело к ряду скандальных ситуаций. Связь с «Памятью» нанесла ущерб репутации РПЦЗ в России. Религиозный диссидент Зоя Крахмальникова в июне 1993 года писала: «Связь РПЦЗ с «Памятью» даёт абсолютную победу Московской Патриархии над Зарубежной Церковью, а для того, чтобы победа была прочной, помещение, в котором некогда была Марфо-Мариинская обитель, незаконно занятое о. Алексием [протоиерей Алексей Аверьянов] и «Памятью», не отбирают, хотя решение о передаче его Сестричеству Московской Патриархии давно принято.»

На Соборе РПЦЗ 2000 года был провозглашён курс на сближение с Московской Патриархией. Деяния Архиерейского Собора РПЦЗ вызвали протест со стороны неоязычников к МП членов РПЦЗ по всему миру. На имя Первоиерарха и Синода начали поступать десятки обращений от духовенства и мирян с просьбой отменить неправомерные, с их точки зрения, решения Архиерейского Собора 2000 года о начале диалога с МП.

В октябре 2001 году митрополит Виталий (Устинов), противившийся новому курсу, ушёл на покой по своей просьбе, но затем под давлением своего окружения аннулировал свою подпись, итогов собора не признал и совместно с епископом Варнавой (Прокофьевым) рукоположил архиереев и организовал Синод РПЦЗ(В) с центром в городе Мансонвилле (Канада), в котором пробыл Председателем до своей кончины 25 сентября 2006 года.

Под омофор митрополита Виталия перешло более сотни приходов РПЦЗ в Западной Европе, Северной и Южной Америке и России, а также несколько монастырей во Франции и США, выразивших, тем самым, протест новому курсу митрополита Лавра (Шкурла). Варнава (Прокофьев) покинул митрополита Виталия в феврале 2006 года. Нью-Йорский Синод принял его в епископском сане, несмотря на осуждение совершённых им хиротоний и решение о снятии с него священного сана в 2001 году.

После Акта о каноническом общении

Правящий архиерей Таврической и Одесской епархии РПЦЗ епископ Агафангел (Пашковский) и ряд клириков отказались признать вхождение в состав Московского Патриархата, в связи с чем епископ Агафангел был запрещён в служении Архиерейским Синодом РПЦЗ.

15 июня 2007 официально было распространено *Заявление* епископа Ирийского Даниила, викария Председателя Архиерейского Синода, окормляющего единоверцев, гласящее, что епископ Даниил полагает «союз с Московской Патриархией пока что преждевременным»; *Заявление* также опровергло прежде распространявшиеся в СМИ сведения о том, что он осуждает *Акт*.

Часть приходов, отвергших *Акт*, перешли в юрисдикцию старостильных греков Синод противостоящих и Русской Истинно-Православной Церкви.

Другая часть приходов, отвергших *Акт*, созвала собрание своих представителей, на котором определила состав Временного Высшего Церковного Управления Русской православной церкви Заграницей (ВВЦУ РПЦЗ) во главе с епископом Агафангелом (Пашковским).

В интервью, опубликованном 14 мая 2008 года, нареченный Первоиерарх РПЦЗ Иларион (Капрал) признал, что между РПЦЗ и Московским Патриархатом «остаются чисто психологические вопросы и преграды. К сожалению, у некоторой части клира и паствы нет доверия к иерархам Русской православной церкви».

В октябре 2008 года митрополит Иларион отметил, что в Бразилии у РПЦЗ было 7 приходов и все они вышли из подчинения Синоду РПЦЗ после подписания Акта о каноническом общении.

Устройство и управление

В РПЦЗ состоит 9 епархий, ставропигиальная Русская духовная миссия в Иерусалиме и одно временное викариатство (в России). Митрополичья епархия – Восточно-Американская и Нью-Йоркская. Основная часть приходов находится в США – 323 прихода; всего – более 400; около 20 монашеских общин. Духовный центр – Свято-Троицкий мужской монастырь в Джорданвилле, штат Нью-Йорк, основанный в 1930 году архимандритом Пантелеимоном (Петром Адамовичем Нижником) и псаломщиком Иваном Андреевичем Колосом. В Джорданвилле расположена духовная семинария РПЦЗ, в которой преподавали такие видные деятели русского православного зарубежья как архиепископ Аверкий (Таушев) и архимандрит Константин (Зайцев).

Административный центр находится в Нью-Йорке: 75 E 93rd St New York; там же расположен синодальный собор Знамения Божией Матери (*Synodal Cathedral of the Mother of God of the Sign*), освящённый 12/25 октября 1959 года; в соборе – чудотворная икона Курская Коренная (*the Kursk-Root Icon of Our Lady of the Sign*), вывезенная

в 1919 году из Знаменского монастыря в Курске (явлена в Коренной пустыни). Синодальный дом был куплен и подарен Архиерейскому Синоду в 1957 году выходцем из Одессы Сергеем Яковлевичем Семененко.

Согласно *Положению о Русской православной церкви за рубежом* (от 1956 года)³⁹⁸ высший орган церковного законодательства, управления, суда и контроля для Русской православной церкви за рубежом есть Собор Епископов, созываемый по возможности ежегодно, согласно церковным канонам.

Председатель Собора Епископов и Архиерейского Синода – Первоиерарх Русской православной церкви за рубежом в сане Митрополита, избираемый Собором пожизненно; члены Собора суть все архереи, входящие в состав Русской православной церкви за рубежом (пр. 8 *Положения*). В круг ведения Собора Епископов, среди прочего, также входит избрание двух Заместителей Первоиерарха, являющихся вице-председателями Синода, двух членов Архиерейского Синода и двух заместителей членов Синода (пр. 11 *Положения*). В случае особой надобности Первоиерарх вместе с Архиерейским Синодом созывают Всезарубежный Церковный Собор, состоящий из епископов и представителей клира и мирян. Постановления таких Всезарубежных Церковных Соборов имеют законную силу и приводятся в исполнение только по утверждении их Собором Епископов под председательством Первоиерарха (пр. 12 *Положения*).

Священный Архиерейский Синод является исполнительным органом Собора и состоит из Председателя (Первоиерарха), двух его Заместителей и четырёх членов Синода, из которых два избираются Собором на междусоборный период и два вызываются из епархии на четырёхмесячный срок в порядке очереди, а также двух их заместителей, вызываемых в заседание Архиерейского Синода по усмотрению Председателя (пр. 16 *Положения*).

Подписанный 17 мая 2007 года Акт о каноническом общении РПЦЗ и РПЦ предусматривает, что Первоиерарх РПЦЗ, избираемый её Архиерейским Собором, подлежит утверждению Патриархом Московским и всея Руси и Священным Синодом Московского Патриархата. Кроме того, согласованию с Патриархом Московским и всея Руси и Священным Синодом подлежат решения об образовании или упразднении епархий, входящих в РПЦЗ; избрание Архиерейским Собором или Архиерейским Синодом РПЦЗ архиереев утверждается Патриархом Московским и всея Руси и Священным Синодом.

Вышестоящая инстанция церковной власти для РПЦЗ – Поместный и Архиерейский Соборы Русской православной церкви, в число членов которых входят архиереи РПЦЗ, а применительно к первому – также представители клира и мирян РПЦЗ.

Епископ Агафангел (Пашковский), и с ним некоторая часть клириков и мирян РПЦЗ, отказавшаяся принять Акт о каноническом общении, продолжила обустроить свою церковную жизнь вне общения с Московским Патриархатом в соответствии с уставом, существовавшим до принятия Акта. Не имея возможности пополнить епископат, в 2007 году епископ Агафангел обратился за помощью к греческим старостильникам, и 7-8 декабря 2007 г. совместно с епископами греческого Синода Противостоящих: Аланским Георгием (Пухатэ) и Амвросием Мефонским им были рукоположены два новых епископа, что привело к возникновению нового раскола в Русской Зарубежной Церкви. Осенью 2008 года единомышленниками епископа

³⁹⁸ <http://www.patriarchia.ru/db/text/28517.html>

Агафангела был проведен собор, который был назван ими «Пятым Всезарубежным», и на котором епископ Агафангел был избран Первоиерархом новообразованной церковной структуры, с возведением его в сан Митрополита.

Богословские достижения и отличия

Никаких догматических отличий в вероучении и практике РПЦЗ никогда не было, что связано с тем обстоятельством, что её руководство всегда видело своей наипервейшей задачей сохранение православного вероучения и практики в неизменности и чистоте.

Ввиду такой консервативной линии, РПЦЗ всегда жёстко осуждала всё, что она рассматривала как отступления от чистоты православия, как-то софианство, сергианство, экуменизм. Всегда с крайней враждебностью относилась к «латинству» (римокатоличеству).

В послевоенные годы в богословии и идеологии РПЦЗ получила развитие концепция катехона; роль «Удерживающего» усвоилась преимущественно русским царям, что послужило одним из обоснований для канонизации в РПЦЗ последнего русского монарха в 1981 году. В РПЦЗ были переработаны традиционные принципы канонизации в лике мучеников – первоначально, бежавшим из СССР протоиереем Михаилом Польским, который, исходя из признания «советской власти» в СССР по существу антихристианской, полагал «новомучениками российскими» всех православных христиан, убиенных представителями государственной власти в СССР и Советской России; притом, согласно такой трактовке, христианское мученичество смыкает с человека все ранее бывшие грехи.

Первоиерархи РПЦЗ

- Антоний (Храповицкий) (1920–1936)
- Анастасий (Грибановский) (1936–1965)
- Филарет (Вознесенский) (1964–1985)
- Виталий (Устинов) (1985–2001)
- Лавр (Шкурла) (2001–2008)
- Иларион (Капрал) (2008–настоящее время)

Приложение 2

Епархии Русской Зарубежной Церкви³⁹⁹

Берлинская и Германская

Правящий архиерей: архиепископ Берлинско-Германский и Великобританский
Марк

Викарный архиерей: епископ Штутгартский Агапит

Буэнос-Айресская и Южно-Американская

Управляющий приходами РПЦЗ в Южной Америке: епископ Каракасский и
Южно-Американский Иоанн

Великобританская

Правящий архиерей: архиепископ Берлинско-Германский и Великобританский
Марк

Восточно-Американская и Нью-Йоркская

Правящий архиерей: митрополит Восточно-Американский и Нью-Йоркский
Иларион

Викарный архиерей: епископ Манхэттенский Николай

Женевская и Западно-Европейская

Правящий архиерей: архиепископ Женевский и Западно-Европейский Михаил

Монреальская и Канадская

Правящий архиерей: архиепископ Монреальский и Канадский Гавриил

Сан-Францисская и Западно-Американская

Правящий архиерей: архиепископ Сан-Францисский и Западно-Американский
Кирилл

Викарный архиерей: епископ Сиэтлийский Феодосий

Сиднейская и Австралийско-Новозеландская

Правящий архиерей: митрополит Восточно-Американский и Нью-Йоркский
Иларион

Викарный архиерей: епископ Канберрский Георгий

Чикагская и Средне-Американская

Правящий архиерей: архиепископ Чикагский и Средне-Американский Алипий

Управляющий: епископ Кливлендский Петр

³⁹⁹ <http://www.patriarchia.ru/db/text/245344.html>

Все православные монастыри России⁴⁰⁰

АЛТАЙСКИЙ КРАЙ

Барнаул. Казанско-Богородицкий монастырь (1886)
Барнаул. Знаменский монастырь (1994)
Бийск. Макарьево-Покровский монастырь (1996)
Кислуха. Иоанно-Кронштадский женский монастырь (1996)
Коробейниково. Богородице-Казанский Коробейниковский мужской монастырь (2006)
Яровое. Ксение-Покровский женский монастырь (1994)

АМУРСКАЯ ОБЛАСТЬ

Среднебелая. Среднебельский Богородичный монастырь
Троицкое. Троицкий монастырь (1946)
Тында. Тындинский Покровский монастырь (2002)

АРХАНГЕЛЬСКАЯ ОБЛАСТЬ

Архангельск. Михайло-Архангельский монастырь
Веркола (Новый Путь). Артемиев Веркольский монастырь (1648)
Ершовка. Иоанно-Богословский монастырь (1996)
Кий-остров. Кийский Крестный монастырь (1656)
Кожпосёлок, урочище. Богоявленский Кожеезерский женский монастырь (1560)
Коряжма. Коряжемский Николаевский монастырь (1535)
Красная Горка. Красногорский Богородицкий монастырь (1606)
Макарий, урочище. Макариева Хергозерская пустынь (1872)
Минина Полянка. Прилуцкий Николаевский монастырь
Монастырь. Троицкий Антониево-Сийский мужской монастырь (1520)
Наглимозеро, озеро. Наглимозерская (Аглимозерская) Артова мужская пустынь (1650)
Ошевенское. Александро-Ошевенский монастырь (1453)
Пертоминск. Пертоминский монастырь (1599)
Северодвинск. Николаевский Корельский монастырь (1395)
Смотраковская (Пинежка). Иоанно-Богословский Варлаамиев Важский монастырь (1426)
Соловецкие острова. Соловецкий Зосимо-Савватиевский Спасо-Преображенский монастырь (1429)
Соловецкие острова. Соловецкий Зосимо-Савватиевский Спасо-Преображенский монастырь. Андреевская пустынь (1702)
Сольвычегодск. Введенский общежительный мужской монастырь (1565)
Сура. Сурский Иоанно-Богословский женский монастырь (1900)
Сырья. Кирилло-Сырьинский Успенский монастырь (1450)
Холмогоры. Успенский Холмогорский женский монастырь (1687)
Христофорова Пустынь. Христофорова Богородицкая Пустынь
Чёлма, урочище. Кирилло-Челмогорская пустынь (1378)
Шенкурск. Троицкий Шенкурский женский монастырь (1637)

АСТРАХАНСКАЯ ОБЛАСТЬ

Астрахань. Иоанно-Предтеченский мужской монастырь (1688)
Астрахань. Спасо-Преображенский монастырь (1697)

400 <http://sobory.ru/mlist/>

Астрахань. Покрово-Болдинский монастырь (1708)
Астрахань. Троицкий монастырь (1603)
Астрахань. Благовещенский женский монастырь
Зубовка. Воскресенско-Мироносицкий женский монастырь (1910)
Красный Яр. Христорождественский женский монастырь (2010)
Чуркин. Высокогорская Успенско-Николаевская Чуркинская пустынь

БЕЛГОРОДСКАЯ ОБЛАСТЬ

Белгород. Рождество-Богородицкий Белгородский женский монастырь (1622)
Белгород. Троицкий Белгородский мужской монастырь (1833)
Белгород. Марфо-Мариинский монастырь (1992)
Борисовка. Тихвинский женский монастырь (1709)
Зимовенька. Марфо-Мариинский Воскресенский женский монастырь (1990)
Красный Кут. «Знамение» иконы Божией Матери, церковь (1772)
Пятницкое. Пятницкий Николо-Тихвинский монастырь (1889)
Сухарево. Воскресенский монастырь Новый Иерусалим (2003)
Холки. Троицкий Холковский монастырь (1620)

БРЯНСКАЯ ОБЛАСТЬ

Белые Берега. Иоанно-Предтеченская Бело-Бережская мужская пустынь (1714)
Бережок. Карачевский Воскресенский мужской монастырь (2004)
Брянск. Горно-Никольский Епархиальный мужской монастырь (2002)
Брянск. Петро-Павловский женский монастырь (1275)
Забрама. Успенский Каменский монастырь (1681)
Каташин. Николаевский Каташинский монастырь (1699)
Кветунь. Чолнский Спасский монастырь (1500)
Клинцы. Никольский Клинецовский женский монастырь (1900)
Одрино. Николо-Одрин женский монастырь (1376)
Покровское. Климовский Покровский монастырь (1765)
Пчела. Казанская Богородицкая Площанская мужская пустынь (1613)
Разрытое. Разрытовский Свято-Троицкий Покровский монастырь (1900)
Севск. Кресто-Воздвиженский Севский женский монастырь (1802)
Севск. Спасо-Преображенский монастырь (1636)
Севск. Троицкий Севский мужской монастырь (1700)
Супонево. Свенский Успенский монастырь (1288)

ВЛАДИМИРСКАЯ ОБЛАСТЬ

Александров. Успенский монастырь (1508)
Арсаки. Смоленско-Зосимова пустынь (1680)
Боголюбково. Боголюбский женский монастырь (1158)
Введенское. Покровская Введенская Островная женская пустынь (1695)
Владимир. Богородице-Рождественский мужской монастырь (1192)
Владимир. Алексиевский Константино-Еленинский мужской монастырь (1362)
Владимир. Княгинин женский монастырь (1200)
Волосово. Николо-Волосовский епархиальный женский монастырь (1300)
Вязники. Введенский мужской монастырь (1629)
Вязники. Благовещенский женский монастырь (1641)

Гороховец. Николо-Троицкий монастырь (1644)
Гороховец. Сретенский женский монастырь (1658)
Гороховец. Знаменский женский монастырь (1598)
Кидекша. Борисоглебский монастырь (1399)
Киржач. Благовещенский женский монастырь (1358)
Ковров. Знаменский женский монастырь (1917)
Лазарево. Лазаревское подворье Спасо-Преображенского монастыря (2004)
Лукиянцево. Лукианова мужская пустынь (1594)
Махра. Троицкий Стефано-Махрицкий женский монастырь (1353)
Мстёра. Иоанна Милостливого, женская обитель (1809)
Мстёра. Богоявленский мужской монастырь (1628)
Муром. Спасский мужской монастырь (1096)
Муром. Воскресенский монастырь (1566)
Муром. Благовещенский мужской монастырь (1553)
Муром. Троицкий женский монастырь (1643)
Небылое. Успенский Косьмин мужской монастырь (1492)
Новое. Никольский женский монастырь (1995)
Спас-Купалище. Подворье Боголюбского женского монастыря (1881)
Суздаль. Покровский женский монастырь (1364)
Суздаль. Александровский мужской монастырь (1899)
Суздаль. Спасо-Евфимиевский монастырь (1352)
Суздаль. Васильевский мужской монастырь (1899)
Суздаль. Ризоположенский женский монастырь (1560)
Тимошкино, Благовещенский Погост. Благовещенский мужской монастырь (1501)
Хмелево. Скорбященский женский монастырь (1902)
Юрьев-Польский. Петропавловский монастырь (1874)
Юрьев-Польский. Михаило-Архангельский монастырь (1269)
Юрьев-Польский. Введенский Никоновский мужской монастырь (2001)

ВОЛГОГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ

Барбаши. Архангельский мужской монастырь
Волгоград. Свято-Духов мужской монастырь (1912)
Волжский. Сергия и Германа Валаамских мужской монастырь (1997)
Гусевка. Гусевский Ахтырский женский монастырь (1860)
Дубовка. Вознесенский женский монастырь (1865)
Калач-на-Дону. Знаменский женский монастырь (1880)
Каменный Брод. Троицкий Каменно-Бродский мужской монастырь (1860)
Краснослободск. Михаило-Архангельский мужской монастырь (2007)
Кременская. Кременской Вознесенский мужской монастырь (1693)
Серафимович. Усть-Медведицкий Спасо-Преображенский монастырь (1638)

ВОЛОГОДСКАЯ ОБЛАСТЬ

Александровское. Александро-Куштский монастырь
Богослово. Кохтышская Иоанно-Богословская мужская пустынь (1850)
Бушуиха. Арсениево-Комельский Ризоположенский монастырь (1539)
Великий Устюг. Яиковский Филипповский монастырь (1400)
Великий Устюг. Михаило-Архангельский монастырь (1212)

Великий Устюг. Иоанно-Предтеченский монастырь (1262)
Возрождение. Семигородная Успенская пустынь (1400)
Вологда. Свято-Духов Вологодский мужской монастырь (1625)
Вологда. Горний Успенский женский монастырь (1590)
Воскресенское. Воскресенский мужской монастырь (1371)
Горицы. Воскресенский Горицкий монастырь (1544)
Дедов Остров. Дедова Троицкая пустынь (1674)
Дмитриково. Александро-Коровина Троицкая мужская пустынь
Дуниловский. Дуниловская Богородицкая мужская пустынь (1677)
Заречье (Маркуша, Подмонастырское). Агапитов Маркушевский Никольский монастырь (1576)
Зеленый Берег. Красноборская Троицкая Филиппа Ирапского пустынь (1517)
Каменный, остров. Спасо-Каменный Преображенский монастырь (1260)
Кириллов. Кирилло-Белозерский монастырь (1397)
Корнильево. Корнильево-Комельский монастырь (1497)
Леушино (акватория Рыбинского водохранилища). Иоанно-Предтеченский Леушинский женский монастырь (1875)
Лучниково. Владимирская Заоникиева пустынь (1588)
Модно. Николаевский Моденский мужской монастырь
Морозовица. Троице-Гледенский монастырь (1100)
Никола Мокрый, урочище. Мокрая Николаевская мужская пустынь
Огненный, о.. Кирилло-Новоезерский монастырь (1517)
Поповка, урочище. Спасо-Евфимиев Сямженский монастырь (1420)
Прилуки. Спасо-Прилуцкий мужской монастырь (1371)
Пугорка, урочище. Даниилов Шужгорский Спасо-Преображенский монастырь
Пустынь. Нило-Сорская пустынь (1480)
Сосновец. Дионисиево-Глушицкий Сосновецкий монастырь (1420)
Старая Пустынь. Троице-Благовещенская Синозерская пустынь. Часовня Евфросина Синозерского (1592)
Сяма. Сямский Богородице-Рождественский монастырь (1524)
Тотьма. Спасо-Суморин монастырь (1554)
Ферапонтово. Ферапонтов монастырь (1408)
Юношеское. Троицкий Павло-Обнорский мужской монастырь (1414)

ВОРОНЕЖСКАЯ ОБЛАСТЬ

Белогорье. Белогорский Воскресенский монастырь (1866)
Воронеж. Алексеевский Акатов монастырь (1620)
Воронеж. Покровский Девиный монастырь (1623)
Воронеж. Благовещенский Митрофанов монастырь (1836)
Вязники. Шатрищегорский Спасо-Преображенский монастырь (1652)
Дивногорье. Успенский Дивногорский мужской монастырь (1640)
Костомарово. Костомаровский Спасский монастырь
Новомакарово. Монастырь Серафима Саровского (1995)
Стадница. Землянский Знаменский женский монастырь (1866)
Таволжанка. Таволжанский Казанский женский монастырь (1884)
Толши. Толшевский Спасо-Преображенский женский монастырь (1646)

ЕВРЕЙСКАЯ АВТОНОМНАЯ ОБЛАСТЬ

Раздольное. Раздольненский Иннокентиевский монастырь (2000)

ЗАБАЙКАЛЬСКИЙ КРАЙ

Атамановка. Атамановский Всехсвятский женский монастырь (2003)

Урлук. Чикойский Иоанно-Предтеченский монастырь (1826)

Чита. Покровский женский монастырь (1887)

ИВАНОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Борок. Борковская Троице-Николаевская пустынь (1765)

Введенъё. Николо-Шартомский мужской монастырь (1300)

Дунилово. Успенский женский монастырь (1650)

Ермолино. Воскресенская мужская Ермолинская пустынь (1982)

Золотниковская пустынь. Золотниковская Успенская пустынь (1651)

Иваново. Успенский мужской монастырь

Иваново. Введенский женский монастырь (1907)

Кинешма. Успенский женский монастырь (1730)

Кривоезерская Пустынь, урочище. Троицкий Кривоезерский мужской монастырь (1643)

Кузнецово. Успенско-Казанский мужской монастырь

Лежнево. Никольский женский монастырь (1898)

Мугреевский. Святозерская Иверская пустынь (1390)

Погост-Крест. Монастырь Животворящего Креста Господня (1776)

Приволжск. Никольский женский монастырь (1998)

Решма. Макариев Решемский монастырь (1400)

Сербилово. Спасо-Кукоцкий монастырь (1673)

Сергеево. Воскресенский Федоровский мужской монастырь (1897)

Стоянцево. Сергиева пустынь Введенского женского монастыря (2014)

Тимирязево. Николо-Тихонов Лухский монастырь (1498)

Шуя. Всехсвятский единовещерческий женский монастырь (1880)

ИРКУТСКАЯ ОБЛАСТЬ

Иркутск. Вознесенский монастырь (1669)

Иркутск. Знаменский монастырь (1689)

Киренск. Троицкий Киренский монастырь (1663)

КАЛИНИНГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ

Калининград (Кёнигсберг). Николаевский женский монастырь (1998)

Калининград (Кёнигсберг). Елисаветинский монастырь

КАЛУЖСКАЯ ОБЛАСТЬ

Барятино. Богородицержождественская девичья пустынь (1796)

Боровенск. Успенский Ферапонтов монастырь (1370)

Вне населенного пункта в лесном массиве. Жиздринская Мелхиседекова пустынь

Гремячево. Лихвинский Успенский Гремячев монастырь

Дугна. Монастырь «Отрада и Утешение»

Ильинское. Перемышльский Шаровкин Успенский монастырь (1500)

Искра. Георгиевский монастырь (1691)

Калуга. Казанский монастырь (новый) (1995)
Калуга. Крестовоздвиженский мужской монастырь (1870)
Калуга. Казанский монастырь (старый) (1626)
Калуга. Лаврентьев монастырь (1700)
Клыково. Спаса Нерукотворного Пустынь (1924)
Козельск (Оптино). Оптиная Пустынь (1504)
Корекозово. Перемышльский Троицкий Лютиков монастырь (1559)
Льва Толстого, село. Тихонова пустынь (1400)
Малоярославец. Николаевский Черноостровский монастырь (1610)
Новодяглево. Белокопытовский Казанский Боголюбивый женский монастырь (1892)
Роща. Рождества Пресвятой Богородицы Пафнутиев Боровский мужской монастырь (1444)
Спас. Спасо-Воротынский монастырь (1500)
Товарково. Свято-Николаевский женский монастырь (1896)
Чаусово, посёлок совхоза. Тарусский Троицкий женский монастырь (2015)
Шамордино. Казанская Амвросиевская пустынь (1884)
Юхнов. Казанский Юхновский мужской монастырь

КАМЧАТСКИЙ КРАЙ

Мутной. Казанский женский монастырь
Петропавловск-Камчатский. Пантелеимонов мужской монастырь (2004)

КЕМЕРОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Безруково. Пантелеимоновский мужской монастырь (2007)
Елыкаево. Успенский женский монастырь (2008)

КИРОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Бобыли. Верхнечепецкий Крестовоздвиженский монастырь (1602)
Вятка (Киров). Александро-Невский Филейский мужской монастырь (1890)
Вятка (Киров). Спасо-Преображенский монастырь (1624)
Вятка (Киров). Успения Пресвятой Богородицы Трифонов монастырь (1580)
Вятка (Киров). Троицкий Александро-Невский монастырь (1992)
Вятские Поляны. Христорождественский Иверский женский монастырь (1997)
Детгородок. Арбажский Александринский женский монастырь (1901)
Знаменка. Яранский Знаменско-Мариинский женский монастырь (1888)
Кирово-Чепецк. Никольский женский монастырь (2004)
Лальск. Михаило-Архангельский монастырь (1620)
Николаевское. Никольский женский монастырь (1995)
Опытное Поле. Яранский Пророчицкий мужской монастырь (1899)
Орлов. Спасо-Орловский мужской монастырь (1693)
Пиксур. Монастырь Владимирской иконы Божией Матери (1994)
Слободской. Крестовоздвиженский монастырь (1599)
Слободской. Христорождественский монастырь (1827)

КОСТРОМСКАЯ ОБЛАСТЬ

Борок. Предтеченский Иаково-Железноборовский монастырь (1743)
Галич. Николаевский Староторжский монастырь

Домнино. Монастырь Святых Царственных Страстотерпцев (1994)
Кострома. Крестовоздвиженский Анастасин женский монастырь
Кострома. Знаменский женский монастырь (1993)
Кострома. Богоявленско-Анастасьинский женский монастырь (1426)
Кострома. Троицкий Ипатьевский монастырь (1432)
Макарий-на-Письме. Макариево-Писемский Спасо-Преображенский женский монастырь
Макарьев. Макариев-Унженский женский монастырь (1439)
Надеевская пустынь, урочище. Николо-Надеевская пустынь
Ножкино. Покровский Авраамиево-Городецкий монастырь (1300)
Песочное. Богородицкий Песоченский Игрицкий мужской монастырь (1624)
Рубцово (б.Боголюбское). Боголюбский женский монастырь (1884)
Солигалич. Воскресенский монастырь (1335)
Сумароково. Троицкий женский монастырь
Тетеринское. Успенская Тетеринская пустынь (1724)
Троица. Троице-Сыпанов Пахомиево-Нерехтский женский монастырь (1300)
Умиление. Авраамиев Новозаозерский Успенский мужской монастырь (1360)
Усадьба-Ратьково. Монастырь Феодоровской иконы Божией Матери (1891)
Успенская Слобода. Успенский Паисиево-Галичский женский монастырь (1300)

КРАСНОДАРСКИЙ КРАЙ

Апшеронск. Монастырь иконы Божией Матери «Нерушимая Стена» (2002)
Горный (Темные Буки). Пустынь Феодосия Кавказского
Кавказская. Кавказский Никольский миссионерский монастырь (1894)
Кореновск. Успенский женский монастырь (1992)
Краснодар. «Всецарица» иконы Божией Матери, монастырь (2005)
Лебяжий, остров. Екатерино-Лебяжья Никольская пустынь (1794)
Лесное. Троице-Георгиевский женский монастырь (2000)
Роговская. Монастырь Марии Магдалины (1997)
Солохаул. Монастырь Крестовая пустынь
Тимашёвск. Свято-Духов мужской монастырь (1992)

КРАСНОЯРСКИЙ КРАЙ

Дивногорск. Красноярский Знаменский скит (1888)
Енисейск. Спасо-Преображенский монастырь (1642)
Енисейск. Иверский монастырь (1623)
Красноярск. Благовещенский женский монастырь (1995)
Красноярск. Успенский мужской монастырь (1879)

КУРГАНСКАЯ ОБЛАСТЬ

Боровское. Боровский монастырь Похвалы Божией Матери (1863)
Верхняя Теча. Введенский женский монастырь (1742)
Далматово. Далматовский Успенский мужской монастырь (1644)
Чимеево. Казанский Чимеевский мужской монастырь (2002)

КУРСКАЯ ОБЛАСТЬ

Большегнеушево. Большегнеушевский Казанский женский монастырь
Горналь. Никольский Белогорский монастырь (1670)

Золотухино. Алексеевский женский монастырь
Курск. Троицкий монастырь (1600)
Курск. Знаменский монастырь (1816)
Обоянь. Богородицко-Знаменский мужской монастырь. (1863)
Пригородная слободка. Рыльский Николаевский мужской монастырь (1505)
Свобода. Рождества Пресвятой Богородицы Коренная пустынь (1597)
Сомовка. Нижнедевицкий Варваринский женский монастырь (1864)
Фатеж. Архирейское подворье Луки (Войно-Ясенецкого) (2013)

ЛЕНИНГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ

Броневик. Антониево-Дымский Троицкий мужской монастырь
Зеленец. Троицкий Зеленецкий мужской монастырь (1564)
Коневец, остров. Рождества Пресвятой Богородицы Коневский монастырь (1393)
Курковицы. Пятогорский монастырь (1890)
Ленинское. Константино-Еленинский монастырь (2006)
Макарьевская пустынь, урочище. Макарьевская пустынь (1550)
Огоньки. Подворье Константино-Еленинского монастыря (1896)
Оять. Введено-Оятский женский монастырь
Падано, урочище. Введенский Паданский монастырь
Старая Ладога. Никольский мужской монастырь (1250)
Старая Ладога. Староладожский Успенский девичий монастырь (1150)
Старая Слобода. Александро-Свирский монастырь (1484)
Сторожно. Николаевский Стороженский монастырь
Тервеничи. Покрово-Тервенический женский монастырь (1991)
Тихвин. Николо-Беседный мужской монастырь (1510)
Тихвин. Введенский монастырь (1560)
Тихвин. Тихвинский Богородице-Успенский мужской монастырь (1560)
Черемнец. Иоанно-Богословский Черемнецкий мужской монастырь (1500)

ЛИПЕЦКАЯ ОБЛАСТЬ

Барятино. Барятинский Софийский женский монастырь (1900)
Данков. Данковский Покровский монастырь (1627)
Елец. Знаменский монастырь (1700)
Елец. Троицкий монастырь (1836)
Задонск. Задонский Рождество-Богородицкий мужской монастырь (1630)
Лебедянь. Троицкий монастырь (1621)
Липецк. Успенский Липецкий монастырь (2003)
Ожога. Благовещенский монастырь (2005)
Роцинский. Петропавловская пустынь (1703)
Сезеново. Сезеновский Иоанно-Казанский женский монастырь (1838)
Скит, урочище. Тихоновский Преображенский женский монастырь (1873)
Троекурово. Троекуровский Дмитриевский Илларионовский женский монастырь (1857)
Тюнино. Богородицко-Тихоновский Тюнинский женский монастырь (1860)
Усмань. Софийский Успенский женский монастырь (1654)

МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Авдотьино. Николо-Берлюковская пустынь (1701)

Акатово. Троицкий Александро-Невский монастырь (1898)
Аносино. Аносин Борисоглебский монастырь (1823)
Битягово. Серафимо-Знаменский скит (1912)
Верея. Спасский монастырь (1600)
Видное. Екатерининский монастырь (1658)
Воронино. Гефсиманская женская община (1909)
Деденево. Спасо-Влахернский монастырь (1861)
Дзержинский. Николо-Угрешский монастырь (1380)
Дмитров. Борисоглебский мужской монастырь (1472)
Добрыниха. «Отрада и утешение» иконы Божией матери, женская община (1898)
Евлево. Александро-Мариинский монастырь (1899)
Егорьевск. Троицкий Мариинский монастырь (1903)
Звенигород. Саввино-Сторожевский монастырь (1398)
Зосимова пустынь. Троице-Одигитриевская Зосимова пустынь (1826)
Истра. Новоиерусалимский монастырь (1656)
Кашира. Никитский Каширский монастырь (1884)
Коломна. Богоявленский Старо-Голутвин монастырь (1374)
Коломна. Ново-Голутвин монастырь (1799)
Коломна. Брусенский Успенский монастырь (1552)
Колоцкое. Колоцкий Успенский монастырь (1413)
Кольчево. Казанский монастырь (1885)
Куrowsкое. Спасо-Преображенский Гуслицкий монастырь (1858)
Луговой. Николо-Пешношский монастырь (1361)
Лукино. Крестовоздвиженский Иерусалимский монастырь (1865)
Маклаково. Александро-Невский монастырь (1906)
Можайск. Можайский Лужецкий Рождества Пресвятой Богородицы Ферапонтов монастырь (1408)
Новый Быт. Вознесенская Давидова Пустынь (1682)
Павловский Посад. Покровско-Васильевский мужской монастырь (1874)
Пустынь. Медведева Богородице-Рождественская пустынь (1360)
Радовицы. Николо-Радовицкий монастырь (1584)
Семёновское (Бородинского с/о). Спасо-Бородинский монастырь (1838)
Сергиев Посад. Троице-Сергиева Лавра (1345)
Сергиев Посад. Черниговский скит (1843)
Сергиев Посад. Спасо-Вифанский монастырь (1783)
Серпухов. Высоцкий монастырь (1374)
Серпухов. Распятский монастырь (1718)
Серпухов. Введенский Владычный монастырь (1360)
Старое Бобренево. Бобренев монастырь (1381)
Ступино. Троицкий Белопесоцкий монастырь (1498)
Теряево. Успенский Иосифо-Волоцкий монастырь (1479)
Фаустово (Красный холм). Краснохолмская Ново-Соловецкая Марчуговская пустынь (1654)
Хотьково. Покровский Хотьков монастырь (1308)

МУРМАНСКАЯ ОБЛАСТЬ

Кировск. Богородице-Казанский Хибиногорский женский монастырь (1945)

Луостари. Трифонов Печенгский мужской монастырь (1533)

НИЖЕГОРОДСКАЯ ОБЛАСТЬ

Абабково (Молодежный). Абабковский Николаевский Георгиевский монастырь (1818)

Арзамас. Алексеевский Новодевичий монастырь (1634)

Арзамас. Высокогорский Вознесенский мужской монастырь (1716)

Арзамас. Николаевский женский монастырь

Арзамас. Спасо-Преображенский монастырь (1556)

Балахна. Покровский монастырь (1544)

Белбаж. Троицкий Белбажский женский монастырь (1708)

Ворсма. Островоезерский Троицкий монастырь (1688)

Выкса. Выксунский Иверский монастырь (1863)

Городец. Городецкий Феодоровский мужской монастырь (1154)

Давыдово. Дальне-Давыдовский монастырь (1845)

Дивеево. Серафимо-Дивеевский Троицкий монастырь (1842)

Елисино. Елисинский женский монастырь

Зеленые Горы. Спасо-Зеленогорский женский монастырь (1653)

Красные Мары. Маровский Крестовоздвиженский монастырь

Лукино. Покровский женский монастырь (1993)

Макарьево. Троицкий Макариев Желтоводский монастырь (1435)

Малая Пица. Малопицкий Скорбященский женский монастырь (1850)

Нижегородский район. Печёрский Вознесенский монастырь (1328)

Нижегородский район. Благовещенский монастырь (1221)

Оранки. Оранский Богородицкий мужской монастырь (1634)

Осинки (Ивановский с/с). Крестовоздвиженский женский монастырь (1849)

Понетаевка. Серафимо-Понетаевский монастырь

Саров. Успенская Саровская пустынь (1664)

Советский район. Крестовоздвиженский монастырь (1846)

Спасское. Спасский-Раифский-Кезовский женский монастырь (1705)

Старая Куриха, урочище. Курихинский Знаменский монастырь (бывшая женская община) (1888)

Тетерюгино. Николаевский Амвросиев Дудин монастырь (1350)

Успенский. Высоковский Ковернинский Успенский мужской монастырь (1820)

Фролищи. Успенский мужской монастырь Флорищева пустынь (1600)

Юрьево. Троицкий на Пьяне монастырь (1576)

НОВГОРОДСКАЯ ОБЛАСТЬ

Боровичи. Свято-Духов Иаковлев Боровичский монастырь (1327)

Валдай. Иверский монастырь (1653)

Великий Новгород. Десятинный монастырь (1327)

Великий Новгород. Антониев монастырь (1100)

Великий Новгород. Арсеньев Богородицкий монастырь (1562)

Великий Новгород. Зверин монастырь (1148)

Великий Новгород. Деревяницкий монастырь (1335)

Великий Новгород. Духов монастырь (1162)

Вяжищи. Николо-Вяжицкий ставропигиальный женский монастырь

Званка, урочище. Званский Знаменский женский монастырь (1869)

Короцко. Короцкий Тихонов монастырь (1881)
Косино. Никольский Косинский монастырь (1220)
Рёконьская пустынь. Рёконьская пустынь
Рдейская пустынь. Рдейский монастырь. (1651)
Сельцо. Троицкий Михаило-Клопский монастырь (1400)
Старая Русса. Спасо-Преображенский монастырь (1192)
Сырково. Сретения Владимирской иконы Божией Матери Сырков монастырь (1548)
Хутын. Варлаам-Хутынский Спасо-Преображенский женский монастырь (1192)
Юрьев. Юрьев мужской монастырь. Перынский скит (995)
Юрьев. Юрьев мужской монастырь (1030)

НОВОСИБИРСКАЯ ОБЛАСТЬ

Завьялово. Покровский мужской монастырь (1997)
Козиха. Михаило-Архангельский мужской монастырь (1997)
Колывань. Александрово-Покровский женский монастырь (1992)
Малоирменка. Михаило-Архангельский женский монастырь (1996)
Новосибирск. Монастырь Новомучеников и исповедников Церкви Русской (1999)
Новосибирск. Иоанно-Предтеченский монастырь (2001)
Черепаново. Мужской монастырь в честь Всех Святых в земле Сибирской просиявших (2006)

ОМСКАЯ ОБЛАСТЬ

Большекулаче. Никольский монастырь (1995)
Набережный. Ачаирский женский монастырь во имя Животворящего Креста Господня (1907)
Татьяновка. Серафимовский монастырь (2006)

ОРЕНБУРГСКАЯ ОБЛАСТЬ

Андреевка. Андреевский мужской монастырь (1870)
Бугуруслан. Покровский женский монастырь (1860)
Бузулук. Тихвинский Богородицкий женский монастырь (1835)
Бузулук. Тихвинский Богородицкий женский монастырь (старый) (1859)
Оренбург. Успенский женский монастырь. Часовня «Животворный источник» иконы Божией Матери
Оренбург. Успенский женский монастырь (1872)
Покровка. Николаевский мужской монастырь (1896)
Таллы. Ключегорский Казанско-Богородицкий монастырь (1847)

ОРЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Болхов. Богородичный Всехсвятский женский монастырь (1875)
Болхов. Троицкий Рождества Богородицы Оптин монастырь (1706)
Долбенкино. Женский монастырь Ксении Петербургской (2000)
Задushное. Свято-Духов мужской монастырь
Мценск. Петропавловский монастырь (1695)
Никольское. Марие-Магдалининский женский монастырь (1884)
Орёл. Успенский мужской монастырь (1679)
Орёл. Введенский (Христорождественский) монастырь (1686)

Сторожевое. Монастырь Рождества Пресвятой Богородицы (2008)

ПЕНЗЕНСКАЯ ОБЛАСТЬ

Вадинск. Тихвинский Керенский (мужской) монастырь (1850)

Мокшан. Мокшанский Казанский монастырь (1857)

Нижний Ломов. Успенский женский монастырь (2010)

Норовка. Нижнеломовский Казанско-Богородицкий мужской монастырь

Пановка. Троицкий девичий монастырь (1882)

Пенза. Троицкий женский монастырь (1692)

Пенза. Спасо-Преображенский мужской монастырь (1689)

Пограничное. Скрябинский Вознесенский женский монастырь

Сазанье. Казанская Алексиево-Сергиевская пустынь (2005)

Сканово. Троице-Сканов женский монастырь (1650)

Сканово. Сканов пещерный монастырь

ПЕРМСКИЙ КРАЙ

Белая Гора. Николаевский Белогорский монастырь (1894)

Верещагино. Лазаревский женский монастырь (1999)

Верхняя Курья. Богоявленский мужской монастырь (1994)

Колпашники. Пророко-Ильинская женская пустынь (1996)

Красная Горка (Верхнечусовские городки). Верхнечусовская Богородице-Казанская Трифонова женская пустынь (1996)

Кунгур. Иоанно-Предтеченский женский монастырь (1868)

Николаевский. Никольский женский монастырь (1995)

Обвинск. Успенский Обвинский монастырь (1686)

Пермь. Бахаревский Богородице-Казанский Серафимо-Алексеевский женский монастырь (1863)

Пермь. Троицкий Стефанов мужской монастырь (1995)

Пермь. Успенский женский монастырь (1873)

Пыскор. Пыскорский Преображенский ставропигиальный 2-го класса монастырь (1560)

Соликамск. Соликамский Иоанно-Предтеченский Красносельский женский монастырь (1891)

Соликамск. Вознесенский Троицкий монастырь (1589)

Усолье. Спасо-Преображенский женский монастырь (1999)

Чердынь. Чердынский Иоанно-Богословский мужской монастырь (1462)

ПРИМОРСКИЙ КРАЙ

Владивосток. Серафимовский мужской монастырь (1914)

Горные Ключи. Троицкий Николаевский мужской монастырь (1893)

Линевичи. Рождество-Богородицкий Южно-Уссурийский женский монастырь (1900)

Раздольное. Раздольненский Казанский женский монастырь

ПСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Великие Луки. Троице-Сергиев мужской третьеклассный монастырь

Вербилово. Вербиловский монастырь (1670)

Владимирец. Введенский женский монастырь (1780)

Елизарово. Спасо-Елеазаровский женский монастырь (1447)

Крыпецкое. Иоанно-Богословский Савво-Крыпецкий мужской монастырь (1485)
Малы. Мальской Рождественский монастырь (1470)
Невель. Невельский Спасо-Преображенский мужской монастырь
Никандрова пустынь. Благовещения Пресвятой Богородицы Никандрова пустынь (1585)
Остров. Симанский Спасо-Казанский монастырь
Печоры. Успенский Псково-Печерский монастырь (1472)
Псков. Спасо-Преображенский Мирожский монастырь (1156)
Псков. Снетогорский женский монастырь (1311)
Псков. Старовознесенский монастырь
Псков. Пантелеимонов Дальний монастырь
Пушкинские Горы. Успенский Святогорский мужской монастырь (1569)
Творожково. Троицкий Творожковский монастырь

РЕСПУБЛИКА АДЫГЕЯ

Победа. Михаило-Афонская Закубанская пустынь (1877)

РЕСПУБЛИКА АЛТАЙ

Кызыл-Озек. Улалинский Никольский женский монастырь (1895)

РЕСПУБЛИКА БАШКОРТОСТАН

Бирск. Троицкий женский монастырь
Ира. Марфо-Мариинский женский монастырь (2001)
Курорта. Богородице-Табынский женский монастырь (1998)
Месягутово. Пророко-Ильинский мужской монастырь (1998)
Николо-Березовка. Казанско-Богородицкий миссионерский мужской монастырь (1901)
Новомихайловка. Покровский Эннатский мужской монастырь. Собор Покрова Пресвятой Богородицы (1904)
Новомихайловка. Покровский Эннатский мужской монастырь (1893)
Стерлитамак. Благовещенский женский монастырь
Уса-Степановка. Успенский Георгиевский монастырь (1901)
Уфа. Успенский монастырь
Уфа. Благовещенский монастырь (1852)

РЕСПУБЛИКА БУРЯТИЯ

Батурино. Сретенский женский монастырь (2000)
Ниловка. Нилова пустынь (1845)
Посольское. Посольский Спасо-Преображенский монастырь (1681)
Троицкое. Троицкий Селенгинский мужской монастырь (1675)

РЕСПУБЛИКА ДАГЕСТАН

Кизляр. Воздвижения Креста Господня, монастырь

РЕСПУБЛИКА КАБАРДИНО-БАЛКАРИЯ

Совхозное. Троицкий Серафимовский женский монастырь (1895)

РЕСПУБЛИКА КАРАЧАЕВО-ЧЕРКЕСИЯ

Нижний Архыз. Александр-Афонская пустынь (900)

РЕСПУБЛИКА КАРЕЛИЯ

Валаамские острова. Спасо-Преображенский Валаамский монастырь (900)
Данилово. Выговская староверская пустынь (1694)
Ильинский. Никольский Адриано-Андрусовский монастырь
Ильинский Погост. Ильинская Водлозерская пустынь (1798)
Интерпосёлок. Важеозерский Спасо-Преображенский мужской монастырь (1500)
Клименицы, урочище. Климецкий Троицкий монастырь (1520)
Кондостров, остров. Кондостровский Николаевский скит (1905)
Муромский. Муромский Успенский мужской монастырь
Палей, остров. Палеостровский Рождественский монастырь (1410)
Сяндеба. Сяндемский Успенский женский монастырь (1610)
Троица, остров. Муезерский Троицкий монастырь
Яшезеро. Благовещенский Ионо-Яшезерский мужской монастырь (1562)

РЕСПУБЛИКА КОМИ

Архиповка. Монастырь Макария Египетского (1990)
Важкурья. Важкурский Богородице-Рождественский монастырь (1997)
Кылтово. Кылтовский Крестовоздвиженский монастырь (1878)
Первомайский. Стефано-Афанасьевский женский монастырь (1997)
Печора. Печорский Богородицкий Скоропослушнический женский монастырь (1992)
Ульяново. Ульяновский Троице-Стефанов монастырь (1860)
Усть-Вымь. Михаило-Архангельский мужской монастырь (1396)
Ыб. Ыбский Серафимовский женский монастырь (1996)

РЕСПУБЛИКА КРЫМ

Алушта, Заповедник. Космо-Дамианский Алуштинский мужской монастырь (1856)
Бахчисарай. Успенский мужской монастырь
Войково (Катерлез). Георгиевский Катерлезский женский монастырь (1857)
Краснокаменка (Кизилташ). Кизилташский Стефана Сурожского мужской монастырь (1880)
Симферополь. Троицкий женский монастырь (2003)
Тополевка (Учебное). Топловский Параскевиевский монастырь (1858)
Чилтер-Мармара. Пещерный монастырь Чилтер-Мармара

РЕСПУБЛИКА МАРИЙ ЭЛ

Ежово. Мироносицкий женский монастырь (1649)
Козьмодемьянск. Козьмодемьянский Троицкий черемисский женский монастырь (1875)
Куженер. Куженерский Никольский женский монастырь (1884)
Новая Слобода (Авасир). Козьмодемьянский Михаило-Архангельский черемисский мужской монастырь (1868)
Тогашево. Богородице-Сергиева пустынь (2000)

РЕСПУБЛИКА МОРДОВИЯ

Большое Чуфарово. Троицкий мужской монастырь (1845)
Дракино. Покровский мужской монастырь (1998)

Журавкино. Монастырь иконы Божией Матери «Живоносный источник» (2000)
Инсар. Инсарский во имя Святой равноапостольной княгини Ольги женский монастырь (1909)
Кимляй. Кимляйский Александро-Невский мужской монастырь (1870)
Краснослободск. Краснослободский Успенский женский монастырь (1861)
Курилово. Куриловский Тихвинский женский монастырь (1890)
Макаровка. Иоанно-Богословский Макаровский мужской монастырь
Пайгарма. Пайгармский Параскево-Вознесенский женский монастырь (1864)
Покровские Селищи. Варсонофиевский монастырь
Преображенский. Спасо-Преображенский мужской монастырь (1655)
Санаксырь. Рождество-Богородичный Санаксарский мужской монастырь (1659)
Старый Ковыляй. Ковылянский Троицкий женский монастырь (1875)
Тургенево. Тургеневская Казанская Ключевская мужская пустынь (1993)
Шейн-Майдан. Шейн-Майданский Богородице-Отрадный женский монастырь

РЕСПУБЛИКА САХА (ЯКУТИЯ)

Якутск. Якутский Спасский мужской монастырь (1640)
Якутск. Покровский Якутский женский монастырь (1996)

РЕСПУБЛИКА СЕВЕРНАЯ ОСЕТИЯ-АЛАНИЯ

Алагир. Богоявленский Аланский женский монастырь (2004)
Беслан. Успенский монастырь
Хидикус (Хидыхъус). Аланский Успенский монастырь (2000)

РЕСПУБЛИКА УДМУРТИЯ

Норья. Мало-Дивеевский Серафимовский женский монастырь
Перевозное. Успенский женский монастырь. Церковь Вознесения Господня (1910)
Перевозное. Успенский женский монастырь (1994)
Сарапул. Старцевогорский Иоанно-Предтеченский мужской монастырь (1900)
Сарапул. Благовещенский монастырь

РЕСПУБЛИКА ЧУВАШИЯ

Алатырь. Киево-Николаевский монастырь (1639)
Алатырь. Троицкий мужской монастырь (1584)
Алатырь. Свято-Духова Алатырская пустынь (1830)
Кошлауши. Александринский Кошлоушский Чувашский женский монастырь (1898)
Кюрегаси. Александро-Невский мужской монастырь (1900)
Цивильск. Тихвинский Богородицкий женский монастырь (1671)
Чебоксары. Спасо-Преображенский женский монастырь (1716)
Чебоксары. Троицкий мужской монастырь (1566)
Шерауты. Иверский Богородицкий женский монастырь (2001)

РОСТОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Бекреневский Монастырь, урочище. Бекреневский Свято-Николаевский женский монастырь (1888)
Верхнемакеевка. Покровский мужской монастырь (1784)
Ростов-на-Дону. Иверский женский монастырь (1903)

Старочеркасская. Донской Старочеркасский мужской монастырь (1756)
Таганрог. Афоно-Ильинский монастырь
Таганрог. Афоно-Пантелеймоновский монастырь
Таганрог. Александро-Невский Иерусалимский греческий монастырь (1813)

РЯЗАНСКАЯ ОБЛАСТЬ

Выша. Успенский Вышенский женский монастырь (1625)
Дмитриево. Дмитриевский мужской монастырь (1631)
Заря Свободы. Николо-Бавыкинский мужской монастырь
Ибердский. Ибердский Александро-Невский Софрониев монастырь (1892)
Кадам. Милостиво-Богородицкий женский монастырь (1868)
Касимов. Казанский женский монастырь
Льгово. Успенский Ольгов женский монастырь (1220)
Михайлов. Михайловский Покровский женский монастырь (1999)
Пощупово. Иоанно-Богословский монастырь (1200)
Пронск. Спасская Пронская мужская пустынь (1600)
Рязань. Троицкий мужской монастырь (1208)
Рязань. Спасо-Преображенский монастырь (1450)
Рязань. Казанский женский монастырь (1550)
Солотча. Рождество-Богородицкий монастырь (1380)
Старочернеево. Николо-Чернеевский мужской монастырь (1573)
Сушки. Сушкинский Никоновский женский монастырь (1858)
Шаморга. Покровский женский монастырь (2002)

САМАРСКАЯ ОБЛАСТЬ

Винновка. Богородичный Казанский мужской монастырь (2003)
Кашпир. Подворье Сызранского Вознесенского монастыря
Кашпирский монастырь, урочище. Симеоновский Благовещенский мужской монастырь (1712)
Октябрьск. Старо-Костычёвский Смоленский женский монастырь (1883)
Подгоры. Заволжский Ильинский женский монастырь (2003)
Подгоры. Заволжский мужской монастырь в честь Животворящего Креста Господня (2006)
Портпосёлок. Воскресенский мужской монастырь (1996)
Прибрежный. Монастырь Новомучеников (2009)
Самара. Иверский женский монастырь (1860)
Самара. Ильинский старообрядческий женский монастырь (1998)
Самара. Воскресенский мужской монастырь (2003)
Самара. Никольский мужской монастырь (1863)
Старая Бинарадка. Александро-Невский мужской монастырь (2010)
Сызрань. Вознесенский мужской монастырь (1685)
Фёдоровка. Благовещенский скит (1990)

САРАТОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Балашов. Балашовский Покровский монастырь (2013)
Береговой. Иргизский Воскресенский мужской монастырь (1762)
Вольск. Владимирский женский монастырь (1858)

Заречный. Верхний Спасо-Преображенский единоверческий монастырь (1764)
Монастырский. Никольский женский монастырь (1764)
Петровск. Никольский мужской монастырь
Саратов. Спасо-Преображенский мужской монастырь (1822)
Саратов. Крестовоздвиженский монастырь (1902)
Саратов. Никольский мужской монастырь (1997)
Саратов. Алексиевский монастырь (1848)
Хвалынский. Троицкий монастырь (1880)
Хвалынский. Черемшанский монастырь (1871)

САХАЛИНСКАЯ ОБЛАСТЬ

Корсаков. Покровский мужской монастырь (1999)

СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Алапаевск. Елизаветинский женский монастырь (1998)
Верхняя Синячиха. Алапаевский монастырь Новомучеников и Исповедников Российских (1995)
Верхотурье. Покровский женский монастырь (1622)
Верхотурье. Николаевский мужской монастырь (1604)
Ганина Яма. Монастырь Святых Царственных Страстотерпцев (2000)
Екатеринбург. Александро-Невский Ново-Тихвинский монастырь (1799)
Екатеринбург. Подворье Всемиловитого Спаса Александро-Невского Ново-Тихвинского монастыря (1988)
Екатеринбург. Крестовоздвиженский монастырь (1995)
Каменск-Уральский. Преображенский мужской монастырь (1861)
Камышлов. Покровский женский монастырь (1998)
Костылева. Косьминская мужская пустынь (2000)
Краснотурьинск. Пантелеимоновский женский монастырь (1995)
Кыртомский Крестовоздвиженский монастырь, урочище. Кыртомский Крестовоздвиженский монастырь (1878)
Нижний Тагил. Скорбященский монастырь (1914)
Сарсы Вторые. Сарсинский Боголюбский монастырь (1896)
Среднеуральск. Среднеуральский женский монастырь в честь иконы Пресвятой Богородицы «Спорительница хлебов»
Тарасково. Троицкий мужской монастырь (1903)
Туринск. Николаевский женский монастырь (1624)
Шамары. Елизавето-Мариинский миссионерский женский монастырь (1916)

СМОЛЕНСКАЯ ОБЛАСТЬ

Болдино. Троицкий Герасимо-Болдинский мужской монастырь (1530)
Всеволодкино. Спасо-Богородицкий Одигитриевский женский монастырь (2010)
Вязьма. Монастырь Иоанна Предтечи (1534)
Вязьма. Аркадиевский монастырь (1661)
Дорогобуж. Дмитриевский женский монастырь
Исток Днепра. Князе-Владимирский мужской монастырь (2015)
Рославль. Спасо-Преображенский мужской монастырь
Смоленск. Авраамиев монастырь (1200)

Смоленск. Вознесенский монастырь (1697)

Смоленск. Троицкий монастырь (1674)

СТАВРОПОЛЬСКИЙ КРАЙ

Будённовск. Мамай-Маджарский Воскресенский монастырь (1889)

Ессентуки. Георгиевский женский монастырь (1998)

Пятигорск. Успенский Второафонский Бештаугорский мужской монастырь (1904)

Ставрополь. Иоанно-Мариинский женский монастырь (1852)

ТАМБОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Мамонтово. Мамонтова Никольская пустынь (2003)

Мичуринск. Козловский Боголюбский монастырь (1858)

Мичуринск. Козловский Троицкий монастырь (1627)

Сухотинка. Знаменский Сухотинский женский монастырь (1864)

Тамбов. Казанский Богородичный мужской монастырь (1677)

Тамбов. Вознесенский монастырь (1690)

Тригуляй. Тамбовский Иоанно-Предтеченский Трегуляевский мужской монастырь (1725)

ТВЕРСКАЯ ОБЛАСТЬ

Бежецк. Благовещенский женский монастырь (1869)

Бежецк. Благовещенский женский монастырь (новый) (1994)

Белый Омут. Николо-Столпенская пустынь

Волговерховье. Ольгинский монастырь (1902)

Воронцово. Воронцовский Благовещенский монастырь (1898)

Вышний Волочёк. Казанский монастырь (1872)

Калязин. Троицкий Калязинский Макарьевский монастырь

Кашин. Николаевский Клобуков монастырь (1413)

Кашин. Дмитровский монастырь

Кашин. Сретенский монастырь (1650)

Комары. Бельский Богородице-Рождественский монастырь (1860)

Могилёвка. Успенский Могилёвский монастырь (1634)

Николо-Малица. Николаевский Малицкий мужской монастырь (1584)

Ордынок. Ордынская Поречская мужская пустынь (1764)

Орша. Вознесенский Оршин женский монастырь (1542)

Осташков. Знаменский женский монастырь (1673)

Осташков. Житенный Смоленский монастырь (1716)

Пальцево. Спасский Пальцевский женский монастырь (1905)

Ригодищи. Ригодищенский Богородице-Рождественский монастырь (1893)

Савватьево. Савватьева пустынь (1390)

Слобода. Антониев Краснохолмский монастырь (1461)

Спирово. Успенский женский монастырь (1878)

Старица. Старицкий Успенский мужской монастырь (1100)

Столобный, остров (озеро Селигер). Нило-Столобенская пустынь (1594)

Тверь. Успенский Желтиков мужской монастырь (1394)

Тверь. Екатерининский женский монастырь (1996)

Тверь. Христорождественский монастырь (1514)

Торжок. Борисоглебский монастырь (1038)

Торжок. Воскресенский женский монастырь
Торопец. Троицкий Небин монастырь (1592)
Торопец. Тихоновский женский монастырь (2005)
Труженик (Теребени). Николо-Теребенский женский монастырь (1641)
Фефелово. Параскево-Пятницкая, что на Бору, женская община (1902)

ТОМСКАЯ ОБЛАСТЬ

Большой Волок. Преображенский мужской монастырь (2006)
Могочино. Никольский женский монастырь (1989)
Томск. Иоанно-Предтеченский Томский женский монастырь (1876)
Томск. Богородице-Алексиевский монастырь

ТУЛЬСКАЯ ОБЛАСТЬ

Анастасово. Богородице-Рождественский Анастасов монастырь (1673)
Белёв. Спасо-Преображенский монастырь (1525)
Белёв. Крестовоздвиженский монастырь (1625)
Венёв-Монастырь. Никольско-Успенский женский монастырь (1300)
Доброе. Покрова Пресвятой Богородицы Добрый мужской монастырь
Жабынь, урочище. Введенская Макариевская пустынь (1585)
Колюпаново. Казанский женский монастырь (1993)
Новомосковск. Успенский мужской монастырь (1995)
Папоротка. Казанский монастырь (2001)
Тула. Успенский монастырь
Тула. Богородичный Щегловский монастырь (1859)
Тула (Горелки). Богородицерождественский монастырь (1781)

ТЮМЕНСКАЯ ОБЛАСТЬ

Абалак. Абалакский Знаменский монастырь (1783)
Прииртышский. Иоанно-Введенский Междугорский монастырь (1653)
Тобольск. Знаменский мужской монастырь (1623)
Тюмень. Свято-Троицкий монастырь (1616)
Тюмень. Богородично-Рождественский Ильинский женский монастырь (1620)
ульяновская область
Комаровка. Михаило-Архангельский женский монастырь (1994)
Самородки. Богородице-Казанский Жадовский мужской монастырь (1714)
Ульяновск. Покровский мужской монастырь (1697)
Ульяновск. Симбирский Спасский Новодевичий монастырь (1663)
Ульяновск. Подворье женского Михаило-Архангельского монастыря

ХАБАРОВСКИЙ КРАЙ

Беловодье. Беловодский Успенский мужской монастырь (2010)
Петропавловка. Петропавловский монастырь (2003)

ХАНТЫ-МАНСИЙСКИЙ АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ

Сургут. Монастырь в честь иконы Божией Матери «Умиление» (2015)

ЧЕЛЯБИНСКАЯ ОБЛАСТЬ

Аша. Богородице-Одигитриевское православное сестричество милосердия

Дзержинка. Верхнеуральский Покровский женский монастырь (1901)
Иструть. Воскресенский мужской монастырь (1850)
Кадымцево. Свято-Николаевский мужской монастырь (2003)
Кизильское. Симеоно-Анненский Кизильский женский монастырь (2004)
Миасс. Никольский женский старообрядческий монастырь (1845)
Свобода, урочище. Симеоновский (Ново-Тихвинский) монастырь (1860)
Троицк. Казанско-Богородицкий женский монастырь (1851)
Челябинск. Одигитриевский женский монастырь (новый) (2015)
Челябинск. Одигитриевский женский монастырь. (1848)

ЯРОСЛАВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Адрианова Слобода. Адрианов Успенский монастырь (1543)
Белогостицы. Георгиевский Белогостицкий монастырь (1650)
Борисоглебский. Борисоглебский монастырь (1363)
Быково. Покровский женский монастырь (1892)
Варницы. Троице-Варницкий монастырь (1482)
Горушка. Казанский Даниловский женский монастырь (1901)
Молога (акватория Рыбинского водохранилища). Афанасиевский монастырь
Морозово. Морозовская Рождества Пресвятой Богородицы пустынь (1634)
Некрасовское. Николо-Бабаевский монастырь (1400)
Переславль-Залесский. Горицкий Успенский монастырь (1300)
Переславль-Залесский. Феодоровский монастырь (1304)
Переславль-Залесский. Никитский монастырь (1100)
Переславль-Залесский. Никольский женский монастырь (1300)
Переславль-Залесский. Троицкий Данилов монастырь (1505)
Переславль-Залесский. Богородицко-Сретенский Новодевичий монастырь (1740)
Покровский монастырь, урочище (затоплено). Покровский Паисьев Угличский муж-
ской монастырь (1430)
Пустынь. Исааковский Рождество-Богородицкий монастырь (1659)
Ростов. Петровский монастырь (1250)
Ростов. Спасо-Яковлевский Димитриев мужской монастырь (1389)
Ростов. Авраамиевский Богоявленский монастырь
Ростов. Рождественский монастырь (1391)
Рыбинск. Софийский монастырь (1860)
Слобода. Спасо-Преображенский Геннадиев монастырь (1647)
Сольба. Николо-Сольбинский женский монастырь
Сохоть. Севастьянов Спасо-Преображенский монастырь
Толга. Введенский Толгский женский монастырь (1314)
Троица-Колясники. Троице-Колясниковский монастырь (1634)
Углич. Богоявленский монастырь (1584)
Углич. Алексеевский женский монастырь (1371)
Углич. Воскресенский монастырь (1674)
Улейма. Николо-Улейминский монастырь (1406)
Шелдомеж. Шелтомежский Шестоковский Вознесенский монастырь (1906)
Югская Пустынь (акватория Рыбинского водохранилища). Югская Дорофеева
мужская пустынь (1615)
Ярославль. Спасо-Преображенский монастырь (1186)
Ярославль. Казанский монастырь (1610)

Ярославль. Кирилло-Афанасьевский монастырь (1615)

Г. МОСКВА

Арбат. Никитский женский монастырь (1582)
Басманный. Иоанно-Предтеченский женский монастырь (1415)
Басманный. Златоустовский мужской монастырь (1412)
Гагаринский. Андреевский мужской монастырь (1648)
Головинский. Головинский женский монастырь (1898)
Даниловский. Симонов мужской монастырь (1379)
Даниловский. Данилов мужской монастырь (1251)
Донской. Донской монастырь (1686)
Красносельский. Ново-Алексеевский женский монастырь (1837)
Лефортово. Всехсвятский единоверческий женский монастырь (1866)
Мещанский. Богородице-Рождественский монастырь (1386)
Мещанский. Троицкое подворье
Мещанский. Сретенский монастырь (1397)
Печатники. Николо-Перервинский монастырь (1623)
Преображенское. Никольский единоверческий мужской монастырь (1866)
Таганский. Подворье Афонского Пантелеимонова монастыря (1992)
Таганский. Новоспаский монастырь (1490)
Таганский. Спасо-Андроников монастырь (1379)
Таганский. Покровский женский монастырь (1635)
Тверской. Вознесенский женский монастырь в Кремле
Тверской. Высокопетровский монастырь (1315)
Тверской. Чудов мужской монастырь (1365)
Тверской. Богоявленский мужской монастырь (1296)
Тверской. Знаменский монастырь
Тверской. Николаевский Греческий мужской монастырь (1390)
Тверской. Страстной женский монастырь (1654)
Тверской. Скорбященский женский монастырь (1890)
Тверской. Заиконоспасский монастырь (1660)
Хамовники. Зачатьевский монастырь (1584)
Хамовники. Новодевичий монастырь (1524)
Якиманка. Марфо-Мариинская обитель милосердия (1908)

Г. САНКТ-ПЕТЕРБУРГ

Московский район. Воскресенский Новодевичий Монастырь (1714)
Петроградский район. Иоанновский ставропигиальный женский монастырь (1900)
Стрельна. Троицкая Сергиева Приморская пустынь (1734)
Центральный район. Воскресенский Смольный Новодевичий монастырь (1748)
Центральный район. Троицкая Александро-Невская лавра (1713)

Г. СЕВАСТОПОЛЬ

Инкерман. Софийский монастырь
Инкерман. Инкерманский Климентовский мужской монастырь
Севастополь. Херсонесский Князь-Владимирский монастырь (1850)
Фиолент. Балаклавский Георгиевский монастырь (891)
Шулдан, гора. Шулдан, мужской монастырь (900)

Л.Ф. Болтенкова

Становление и развитие Российского многонационального государства (VI в. – настоящее время)

В ПЯТИ КНИГАХ

Наш сайт: www.etnosocium.ru
E-mail: etnosocium@mail.ru
Тел.: 8 (495) 708-3000
Необходимую научную литературу
Вы можете приобрести на сайте www.etnosocium.ru

Оригинал-макет подготовлен
Международным издательским центром «ЭТНОСОЦИУМ»
Отпечатано в типографии
Международного издательского центра «ЭТНОСОЦИУМ»,
105066, Москва, Спартаковская ул., д. 19, стр. 3.

Зам. гл. ред. С.В. Чапкин
Корректор Е.А. Белоусова
Дизайн и верстка Т.А. Брик
Бумага офсетная № 1. Гарнитура Minion Pro.
Формат 60х90/16. Тираж экз. 500 Усл. п. л. 17

**МЕЖДУНАРОДНЫЙ ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР
«ЭТНОСОЦИУМ»**

Журнал «ЭТНОСОЦИУМ и межнациональная культура»
входит в перечень ВАК РФ

В составе редакционного совета ведущие государственные, общественные деятели, выдающиеся российские и зарубежные ученые. В работе журнала участвуют все регионы России, страны Латинской Америки, Китая, Европы. Журнал распространяется во всех органах государственной власти России (во всех регионах), в посольствах зарубежных стран и за рубежом.

ИЗДАТЕЛЬСТВО ОСУЩЕСТВЛЯЕТ:

создание, регистрацию, издание и продвижение журналов и альманахов; помощь во всех вопросах, в том числе в юридических, бухгалтерских, арендных, кадровых.

Редакционная подготовка

(литературное и техническое редактирование), дизайн.

Рецензенты и оппоненты, доктора наук и профессора.

Издаем книги, монографии, авторефераты, учебные пособия и др. на высоком уровне, нужным тиражом!

В процесс выпуска книги входит:

- * допечатная доработка (по желанию автора);
- * редактирование;
- * корректура;
- * подготовка электронного макета;
- * присвоение ISBN;
- * присвоение кодов УДК, ББК и авторского знака;
- * разработка дизайна обложки;
- * печать тиража (различными способами: офсет, цифра);
- * передача 16 экземпляров в Книжную палату;
- * рассылка готового тиража по территории РФ.

Все изданные нами книги проходят рецензирование и квалифицированную предпечатную подготовку.

www.etnosocium.ru
тел: +7 (495) 708-30-00
e-mail: etnosocium@mail.ru