

Международный издательский центр
«ЭТНОСОЦИУМ»

Л.Ф. Болтенкова

Становление и развитие Российского многонационального государства (VІв. – настоящее время)

В ПЯТИ КНИГАХ

5 / 3

Русский мир – двенадцать
веков: Русский мир в
годы Советской власти и
в условиях современной
России

Москва 2017

УДК 321
ББК 66
ISBN 978-5-9908483-8-2

Рекомендовано к изданию кафедрой
Регионального управления ИГСУ РАНХиГС при Президенте РФ

Рецензенты:

Власов В.И., доктор юрид. наук, профессор.
Терновая Л.О., доктор истор. наук, профессор.

Болтенкова Л.Ф. Становление и развитие Российского многонационального государства (VIв. – настоящее время). Кн.5 / 3: Русский мир – двенадцать веков. Ч.3: Русский мир в годы Советской власти и в условиях современной России. – М.: Международный издательский центр «Этносоциум», 2017. – 274 с.

Книга является завершением исследования темы «Становление и развитие Российского многонационального государства (VIв. – настоящее время)». Задумывалась она в 5-и книгах, однако по ходу исследования был проанализирован такой объём материала, что пятую книгу пришлось разделить на три самостоятельные книги (тома), которые состоят из относительно самостоятельных частей. В итоге автором освещены вопросы:

Становление и развитие Российской империи как общего Дома разных этносов;
Территориально-национальный фактор в развитии и падении Российской империи;
Россия – СССР: проблемы интернационализма;
Мы, россияне, – многоэтническая нация.
Политико-правовое формирование пространства Русского мира;
Институт лидерства и судьба Русского мира (до падения империи);
Влияние Русской Православной Церкви на формирование и развитие Русского мира.

Третий, завершающий том пятой книги, посвящён теме: «Русский мир в годы Советской власти и в условиях современной России». Таким образом, автор не только объёмно и последовательно раскрыл вопрос о становлении и развитии Российского многонационального государства, начиная с VIв., но и вышел за пределы данного вопроса, распространив исследование на Русский мир в целом, показав его перспективу.

© Болтенкова Л.Ф., 2017.

© Международный издательский центр «Этносоциум», 2017.

Оглавление

Русский мир в годы Советской власти и в условиях современной России

Раздел 1. Пространство Русского мира (1917 – настоящее время).....	4
Раздел 2. Лидеры Русского мира (1917 – настоящее время).....	53
Раздел 3. Исторические перспективы Русского мира.....	243
Вместо Заключения.....	263
Список использованных источников и литературы.....	264

Русский мир в годы Советской власти и в условиях современной России

Раздел 1. Пространство Русского мира (1917 – настоящее время)

Под пространством Русского мира имеется в виду не только суверенная территория Российской Федерации в какой бы форме она не выглядела (страна – Россия, диппредставительства, посольства, корабли, теплоходы и т.д.), но и все места за рубежом, где «присутствует хотя бы частица русской культуры»¹. В определенном смысле Русский мир глобален, – отмечает Д.Э. Летняков². Но у него, – скажем так, – есть Родина, есть корневая основа (система), без которой он не мог бы существовать, развиваться – это Россия во всех её формах, начиная от древнего Новгорода, завершая Российской Федерацией. Не будем вдаваться в дискуссию относительно того, откуда в Великий Новгород прибыл Рюрик «рода Рускаго». Во-первых, по этому вопросу масса публикаций, во-вторых, и автор этих строк уже рассматривала данную проблематику в рамках темы о Русском мире. Единственное, что ещё раз уточню: **Русский мир нужно начинать с Гостомысла, Лидера трёх союзных племён: словен, кривичей, чуди.** Хотя тут нет, как видим, русов, но идея их пригласить для управления государственным союзом принадлежит Гостомыслу. Уже затем следуют: Киев – Владимир – Москва (Древнерусское государство, Ростово-Суздальское (Владими́ро-Суздальское) княжество, Московская Русь (Русское государство), Российская империя, СССР, Российская Федерация). Исходя из данного перечисления, можно констатировать, что ещё недавно (до 2014г.) ядром Русского мира являлись Россия, Белоруссия, Украина. В настоящее время (2017г.) Украина в лице правящей «элиты» делает всё возможное и невозможное, чтобы оторвать Украину от Русского мира. Вряд ли это удастся и, надеюсь, будем употреблять глагол «делала» всё возможное и невозможное.

Однако есть точка зрения, в соответствии с которой «говорить о Русском мире нужно, не привязывая его ни к Российскому государству, ни к русской нации»³. Автор процитированных слов, Яковлева А.Ф. далее пишет, что «понятие «Русский мир» (по аналогии с другими «мирами» – британским, германским и др.) образуют не только язык, философия, литература, искусство, культура, наука, которые стойко ассоциируются в мире с русским и российским, но, в первую очередь, люди, самоощущение которых, отнесение себя к Русскому миру и взаимодействие с другими «мирами» очень сильно влияет на его образ»⁴.

На мой взгляд, автор не совсем права в своём утверждении, поскольку трансграничность Русского мира не исключает наличия, возможности наличия у него госу-

1 Слова в кавычках взяты из: Русский мир как цивилизационное пространство [Текст] / Рос. акад. наук. Ин-т философии; Под ред. А.А. Гусейнова, А.А. Кара-Мурзы, А.Ф. Яковлевой. – М., 2011. С. 95.

2 Там же.

3 Русский мир как цивилизационное пространство ... С. 270.

4 Яковлева А.Ф. Трансграничность как цивилизационная особенность Русского мира / Русский мир как цивилизационное пространство ... С. 270-271.

дарственных корней, нации – носители Русского мира. Однако в Русский мир могут вливаться и представители других наций, милости просим, всегда рады. Собственно, так и происходит на протяжении веков, с тех пор когда Русский мир сформировался как явление. Показательно в этом плане название статьи Е. Новосёловой в «Российской газете» – «Территория русского»⁵. Речь идёт о Международном Пушкинском конкурсе русистов, организованном «Российской газетой», правительством Москвы и Россотрудничеством. Выявлено 50 педагогов – победителей из 22 стран (вот вам и территория Русского мира, только педагоги русского языка – победители, но были ещё и не победители), то есть, охвачено конкурсом более 20 стран мира, если точно, то, как отметила Ядвига Юферова, член Президиума Совета при Президенте РФ по русскому языку, 43 страны – участницы, включая США, Австралию. Всего же за время проведения конкурса победителей оказалось 800 человек. Примечательно, что уже есть победители – династии: мама – дочка (Людмила Агаханян – дочка Галины Агаханян, лауреата первого конкурса). Во время процедуры награждения лауреатов прозвучали цифры: в 190 странах мира существует запрос на 125 млн. человек, говорящих по-русски в связи с профилем развивающихся сфер экономики.

Однако начинать исследование всё же необходимо с территории Русского мира, прежде всего, какой «досталась» Россия большевикам и как она территориально менялась.

Подробно вопрос о территориальном формировании Российской империи мною исследован в первых двух книгах из серии «Становление и развитие Российского многонационального государства (VIв. – настоящее время)»⁶.

К концу XIXв. территория Российской империи составляла 22,4 млн. км². Население – 128,2 млн. человек (Европейская Россия – 93,4 млн. человек, Царство Польское – 9,5 млн.; Великое княжество Финляндское – 2,6 млн.; Кавказский край – 9,3 млн.; Сибирь – 5,8 млн.; Среднеазиатские области – 7,7 млн. Следует отметить, что в 1914г. в состав Империи вошла Тува на правах Урянхайского края (в 1918г. Тува стала самостоятельной, а в 1944г. вошла в состав СССР). Её территория составляла 170,5 тыс. км²; население – около 200 тыс. человек⁷. Относительно цифр количества населения Российской империи к началу XXв. имеются в литературе и другие данные, нежели те, которые указаны в Энциклопедии. Так, В.М. Курицын и С.А. Ронин пишут, что «из общей численности населения Империи в 165 млн. человек русских было свыше 70 млн., более 30 млн. – украинцев, до 4 млн. белорусов, примерно по 4 млн. человек казахов и узбеков. Численность других народов не превышала 2-3 млн. человек, а некоторые народности и племена насчитывали всего по несколько тысяч человек, или даже сот человек»⁸.

5 Российская газета. 2016. 12 сентября.

6 Болтенкова Л.Ф. Становление и развитие Российского многонационального государства (VIв. – настоящее время). В 5 кн. Кн. 1 – Становление и развитие Российской империи как общего Дома разных этносов. – М., «Этносоциум», 2011. – 442с; Болтенкова Л.Ф. Становление и развитие ... Кн. 2 – Территориально-национальный фактор в развитии и падении Российской империи. – М., «Этносоциум», 2012. – 328 с.

7 Советский энциклопедический словарь / Гл. ред. А.М. Прохоров. Изд. 2-е. М., 1983; С. 1133; 11354. Справка о Туве: расположена в горах Южной Сибири, в верховьях Енисея, по границе с Монголией. До середины IXв. Тува входила в состав Тюркского и Уйгурского каганатов; в начале XIIIв. была завоевана Монголией, а в XVIII – маньчжурами. В 1912г. освободилась от маньчжурской зависимости, а в 1914г., как уже указывалось, перешла под протекторат Российской империи. В 1921г. Тува стала Народной Республикой.

8 История Советского государства и права: В трёх книгах. Кн. первая – Становление Советского государства и права (1917-1920гг.) – М., 1968. С. 243.

Авторы указывают в примечании, что данные о национальном составе населения Империи приведены на основе переписи 1926г., но они мало чем отличаются от данных 1913г.⁹ Как видим, в одном случае даётся цифра 128,2 млн. человек, в другом – 165 млн. человек. Первые данные конца XIX – начала XXвв., вторые – Советского периода. При этом имеется оговорка, что статистика мало чем отличается от 1913г., следовательно, не на 37 же млн. человек! При том, что до 1917г. в XXв. ни одна территория не отделилась от России. Под российской юрисдикцией находилась «Русская Америка» – неофициальное название русских владений в XVIII-XIXвв.в Северной Америке (Аляска, часть Северной Калифорнии, Алеутские острова). «Русскую Америку» открыли русские путешественники. В 1784г. были возведены первые русские поселения. Административный центр – Новоархангельск. В 1799-1861гг. находилась в аренде Русско-американской компании. В 1867г. «Русская Америка» была продана США¹⁰.

Перейдём к характеристике Русского мира в пространственном аспекте в годы правления Временного буржуазного правительства, а затем – Советской власти. Во-первых, Польша. Со времени третьего раздела (XVIIIв.) между Россией, Пруссией и Австрией часть Польши находилась в составе России. По решению Венского конгресса ещё одна часть Польши отошла к России (1814-1815гг.). Царство Польское (Королевство Польское) имело свою Конституцию 1815г.

Временное буржуазное правительство в марте 1917г. приняло закон «Об отмене вероисповедных и национальных ограничений». Речи об отделении какой-либо территории не шло. Однако в стране возникло «национально-освободительное движение». **К примеру, в марте 1917г. прошли национальные манифестации в Киеве, Екатеринославе.** Главным требованием манифестаций было предоставление Украине автономии в составе России. Большой размах приобрело движение за создание украинской школы, возрождались украинская пресса и художественная литература, возникали культурно-просветительские организации. В начале марта 1917г. в Киеве возникла Украинская Центральная рада, в состав которой вошли представители буржуазии города и деревни, обуржуазившихся помещиков, националистической интеллигенции. Лидерами Центральной рады были деятели украинского национального движения – М. Грушевский, В. Винниченко, С. Петлюра. Наиболее многочисленное представительство в ней имели украинские эсеры, оказывавшие большое влияние на крестьянство. В отличие от русских эсеров, поддерживавших политику Временного правительства, **они высказывались за немедленное осуществление национально-территориальной автономии Украины.** Второй по численности партией были украинские социал-демократы, отражавшие интересы мелкой буржуазии города и деревни. В их рядах была некоторая часть отсталых рабочих. Но наиболее влиятельными в националистических кругах, несмотря на свою немногочисленность, были прогрессисты – партия украинской либеральной буржуазии, которая по своей идеологии приближалась к русским кадетам. Представители этой партии входили в состав правительств, создававшихся Центральной радой, и занимали в них важные посты. Несколько позже оформилась «хлеборобская» партия украинских помещиков – монархистов.

На Украине действовали также еврейские буржуазные и мелкобуржуазные на-

9 Статистический справочник СССР за 1928 год. Изд-во ЦСУ СССР, 1929. С. 32-33.

10 Подр. см.: Болтенкова Л.Ф. Становление и развитие Российского многонационального государства (VIв. – настоящее время). В 5 кн. Кн. 2 – Территориально-национальный фактор в развитии и падении Российской империи. – М., «Этносоциум», 2012. С. 106-107.

ционалистические партии (сионисты, Бунд и др.). Весьма активными были меньшевистские и эсеровские партийные организации. Наряду с ними развивала бурную деятельность контрреволюционная партия кадетов. С апреля 1917г. она стала организовывать из солдат-украинцев национальные полки. Играя на национальных традициях, она формировала отряды гайдамаков и «вольного казачества».

Борьба за национальное освобождение возникла и в Финляндии. Несмотря на запрещение генерал-губернатора, 15 сентября в Гельсингфорсе состоялось заседание сейма. Войска, дислоцированные в Финляндии, поддержали требование финского народа о предоставлении ему национальной независимости. Временное правительство отдало приказ вывести из Финляндии революционные войска. Областной комитет армии, флота и рабочих Финляндии, где преобладали большевики, отказался подчиниться Временному правительству.

В Польше революционное движение в контексте независимости началось ещё раньше. Движущей силой в основном была молодёжь, а дворяне не хотели порывать с Россией, имея привилегированное положение. Идеологическими вдохновителями была русская интеллигенция и русские офицеры в Польше. Молодежь была за независимость, опираясь в этих требованиях на «русское» революционное движение. «Мы хотим, – писал Герцен в «Колоколе» (№ 160), – независимости Польши, потому что хотим свободы России. Мы с поляками, потому что одна цепь сковывает нас обоих»¹¹. Польские революционеры создавали свои нелегальные организации в Петербурге, Москве, Киеве, Вильне и т.д. **Так было подготовлено восстание в Польше 1863г. Это восстание оказало влияние и на Белоруссию, Литву, Украину,** долгое время, как известно, находившихся в составе Речи Посполитой, и значительную часть населения которых составляли поляки. Эти поляки-дворяне мечтали о возврате земель в Польшу. «Комитет русских офицеров в Польше», действовавший внутри царской армии, вместо борьбы с революционным движением поддерживал его. Руководителями этого «Комитета» были Василий Каплинский, Андрей Потенбя, Ярослав Домбровский, Людвиг Зветдовский¹². Домбровский был инициатором восстания. Но русские офицеры входили в состав Комитета, правда, они не были руководителями, организаторами и не поддерживали идею восстания. А когда заговор был раскрыт, то казнили именно русских офицеров. Так называемые русские продолжали подготовку восстания, установив контакты с Лондоном (Герценом, Бакуниным, Огаревым). **Был создан Центральный национальный комитет, взявший на себя функции Национального правительства. Это «правительство» искало поддержки у иностранных держав.** В защиту повстанцев выступили в Западной Европе В. Гюго, Д. Гарибальди, Д. Маццини, Л. Кошут, К. Маркс, Ф. Энгельс, которые призывали создать иностранные легионы в помощь восставшим. Надо отметить, что Маркс и Энгельс восстание в большей степени рассматривали не через призму национального вопроса, а с точки зрения классовой. Энгельс писал Марксу в апреле 1863г.: «Литовское движение сейчас самое важное, так как оно: 1) выходит за границы конгрессовой Польши и 2) в нем принимают большое участие крестьяне, а ближе к Курляндии оно приобретает даже прямо аграрный характер»¹³. Позже позиции Маркса были уточнены, и он уже призывал бороться за **восстановление Польши.** Причем данный лозунг становил-

11 Цит. по: История СССР с древнейших времен до наших дней. В двух сериях. В двенадцати томах. Т. V. С. 69.

12 Судя по фамилиям, причем тут русские? Меж тем, название Комитета – «Комитет русских офицеров в Польше».

13 Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 30. С. 276.

ся целью рабочего движения Германии, Венгрии, Италии и т.д. В сентябре 1864г. на **митинге рабочих ряда европейских стран** в Лондоне эта цель была оглашена. Здесь же было заявлено **о начале I Интернационала**. Все это перекинулось и в Россию, где польско-русские революционеры хотели в Поволжье организовать восстание в поддержку Польши. Ряды польских повстанцев, как уже отмечалось, были интернациональными и принадлежали к разным сословиям. Среди сочувствующих повстанцам был отец Н.К. Крупской – К.И. Крупский, поручик. При отсутствии иностранного вмешательства восстание удалось подавить.

Но в годы Первой мировой войны национально-освободительное движение активизировалось. Вот что по этому поводу пишут сами поляки: «Лишь в годы I мировой войны в Европе завершился XIX век. Издавна поляки ожидали великую войну, которую призывал Мицкевич и которая должна была свергнуть существующую в этой части Европы систему, образованную Венским конгрессом (1815г.). Но значительная часть правящих классов была склонна удовлетвориться автономией Королевства в границах России либо объединиться с Галицией под эгидой кого-либо из Габсбургов. Возрождение польской государственности в этих кругах связывалось с ориентацией на одно из государств, разделивших страну, либо на помощь западных держав»¹⁴.

В годы войны на стороне России вначале в Варшаве, а затем в Санкт-Петербурге работал Польский Национальный Комитет (ПНК) во главе с Романом Дмбовским. После февральской революции в России и после переезда ряда ведущих польских политиков на Запад был создан Польский национальный комитет сначала в Лозанне, а затем в Париже. Комитет ориентировался на Антанту, победа которой уже ожидалась. Его руководителем был Роман Дмбовский. Комитет этот представлял Польшу на мирной конференции в Париже.

В конце 1914 года в борьбу на стороне России вступил немногочисленный, организованный исключительно в силу стараний Национально-демократической партии, пулавский легион, впоследствии преобразованный в Польскую стрелковую бригаду, а затем, в 1917 году, – в дивизию в составе русской армии.

На баррикадах Октябрьской революции сражалось около 20 тыс. поляков. 15 тыс. солдат насчитывали подразделения добровольческой армии во Франции, остававшиеся под командованием генерала Юзефа Галлера.

После того, как русские войска в августе 1915 года покинули Королевство, на его земли вступили войска Австрии и Германии. Были созданы два генерал-губернаторства оккупированных территорий: немецкое, с органами оккупационной власти в Варшаве, и австрийское – в Люблине. Было упразднено деление на губернии. В немецкой оккупационной сфере находилось 32 уезда, а в австрийской – 27. В состав Варшавского генерал-губернаторства не вошли четыре юго-восточных уезда, а также Сувальская губерния, где более половины населения составляли литовцы. Эти территории оставались под немецким военным управлением.

Вступившие на территорию Королевства немецкие войска застали там польские гражданские комитеты, а также гражданскую стражу или милицию. Оккупанты ликвидировали польские органы и ввели свою собственную администрацию, а милицию подчинили немецкой жандармерии.

О дальнейшей судьбе Польши указанные в примечании авторы пишут: «Актом от 5 ноября 1916г. Императоры Германии и Австрии Вильгельм II и Франц Иосиф I объявили о создании Польского Королевства, нового государственного творения, за-

¹⁴ Бардах Ю., Леснодорский Б., Пиетрчак М. История государства и права Польши. М.: «Юридическая литература», 1980. С. 401-402.

висимого от Германии и Австрии и призванного служить их целям. Этим актом, известным как акт двух императоров, Германия и Австрия нарушили международное право, которое не позволяет осуществлять коренных изменений, касающихся оккупированных территорий. Как бы то ни было акт двух императоров вынудил Антанту заняться польским вопросом. Указанный акт не уточнял ни границ, ни системы правления в Королевстве (кроме монархической формы)¹⁵.

В Королевстве верховную власть осуществлял Регентский совет, созданный немецкими и австрийскими органами власти в сентябре 1917г., то есть, когда в России функционировало Временное правительство Керенского. При Временном же правительстве (в его бытность) возникла идея о свободе Польши. Вот как пишут об этом уже известные нам авторы: Впервые за границами Польши идея ее государственной независимости была выдвинута в обращении Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов от 27 марта 1917г. «К народу польскому». Совет заявлял, что Польша имеет право быть совершенно независимой в государственно-международных отношениях.

Как видим, даже беглый обзор революционной ситуации в России 1917г. до Октябрьской революции свидетельствует о том, что народы Империи встали на борьбу за самостоятельность **ещё до большевиков**. История показывает, что этим движением, особенно в годы войны, были охвачены практически все «национальные окраины». **К сентябрю 1917г. Временное буржуазное правительство почти не контролировало страну**. Более того, на местах образовались контрреволюционные группы, местные казачьи и националистические правительства. О федерации заявляла Сибирь, Северный Кавказ и Закавказье. А позже – вообще об отделении. Например, Украина, Закавказье, Дон, Кубань, Терек, Астрахань, горцы Кавказа, Урал, Сибирь, Комитет освобождения Черноморья¹⁶. Все эти территории были охвачены сепаратистскими идеями.

Понятно, что в ходе борьбы за власть большевики во главе с Лениным использовали эти настроения, нацеленные на независимость национальных окраин. Ситуация «сама шла в их руки». Оставалось лишь официально провозгласить право народов на отделение, обезоружив их тем самым (зачинщиков, элиту). Зачем бороться против тех, кто сам даёт свободу. Поскольку они борются за власть, то их надо поддерживать. Простая логика. Так и получилось. Большевики перетянули на свою сторону массы. Невероятно, но факт, что ещё одна «случайность» помогла большевикам взять власть. Несколько месяцев большевики добивались мирной передачи власти в руки Советов, но им препятствовали меньшевики и эсеры. Тогда при Советах стали создаваться вооружённые отряды, боевые группы, отряды Красной гвардии. «Случайность» состояла в том, что дату Съезда Советов несколько раз передвигали.

Под напором масс бюро ЦИК было вынуждено 23 сентября 1917г. поставить на обсуждение ЦИК вопрос о созыве съезда. Из боязни, что съезд может быть созван и без их участия, меньшевики и эсеры приняли решение о созыве съезда 20 октября. Однако и после этого меньшевики и эсеры старались оттянуть созыв съезда.

В таких условиях большевики приняли меры к тому, чтобы обеспечить созыв съезда снизу, за счет инициативы местных Советов. 24 сентября ЦК партии большевиков провел совещание с местными партийными работниками, которое одобрило директиву Центрального комитета местным организациям о подготовке созыва Все-

15 Бардах Ю., Леснодорский Б., Пиетрчак М. История государства и права Польши. М., «Юридическая литература», 1980. С. 404.

16 История государства и права СССР: Учебник. Ч. I. / Под. ред. Ю.П. Титова. – М., 1988. С. 534.

российского съезда Советов и немедленном созыве областных съездов. Эта директива была успешно выполнена. С конца сентября по всей стране состоялись областные, губернские и другие местные съезды Советов. Абсолютное большинство их приняло большевистские резолюции о переходе всей власти к Советам и о созыве Всероссийского съезда Советов в назначенный срок.

17 сентября бюро ЦИК вновь перенесло открытие съезда, назначив его на 25 октября. В повестку дня включались три вопроса: 1) текущий момент; 2) подготовка к Учредительному собранию; 3) выборы ЦИК.

21 октября вопрос о съезде Советов рассмотрел ЦК партии большевиков. Было решено подготовить к съезду доклады по основным вопросам – о земле, о войне, о власти, о рабочем контроле. Первые три доклада поручались В.И. Ленину. Кроме того, Я.М. Свердлову был поручен доклад о регламенте¹⁷. Таким образом, большевики хотели обсуждать совсем не те проблемы, которые выдвигали соглашатели, – съезд должен был, по мысли партии большевиков, решить коренные вопросы революции.

Пяти дней (с 20 октября по 25 октября) большевикам хватило для «сборов», а Ленину – для того, чтобы убедить коллег в необходимости переворота до Съезда, чтобы уже самим быть, наверняка, хозяевами положения.

За несколько дней до вооруженного восстания в Петроград начали съезжаться делегаты II Всероссийского Съезда Советов. Партийный состав делегатов съезда наглядно продемонстрировал огромный рост большевистского влияния среди трудящихся. Если на I Съезде Советов эсеры и меньшевики имели 583 мандата, а большевики – 105, то на II Съезде большевики решительно преобладали. По неполным данным регистрации до открытия съезда, из 517 делегатов большевиков было 250, эсеров – 159, меньшевиков – 60, интернационалистов – 14, анархистов – 3, украинских эсеров – 6, независимых националистов – 3, беспартийных – 22. В ходе съезда соотношение еще больше изменилось в пользу большевиков. Приехали запоздавшие делегаты, покинули съезд откровенные соглашатели; оставшиеся на съезде представители правых эсеров, отражая растущее полевание масс, примкнули к левым эсерам.

Таким образом из 625 делегатов съезда большевиков было 390, левых эсеров – 179, украинских эсеров – 21, объединенных интернационалистов – 35.

На II съезде участвовали делегаты от 402 Советов – на 10 Советов больше, чем на I съезде. На съезде было представлено 195 Советов рабочих и крестьянских депутатов, 119 Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов, 46 Советов рабочих депутатов, 22 Совета солдатских и матросских депутатов, 19 Советов крестьянских депутатов и 1 Совет казачьих депутатов¹⁸.

Мною уже отмечалась мысль о том, что анализ исторической ситуации 1917г. наводит на мысль, что обстановка «сама по себе» так складывалась, **что не взять власть большевикам было бы недоразумением, кажется, даже неисторично.** Вся предыдущая история вела именно к этому: «пути Господни неисповедимы».

Забегая чуть вперед, отмечу, что в целом по стране переход власти в руки Советов после 25 октября 1917г. произошёл быстро и без большой крови. Кровопролитная борьба начнётся позже. Революционный переход власти в руки большевиков В.И. Ленин оценивал в ракурсе связи с местами, опоры на массы. Он говорил: если «... революция с такой быстротой в несколько месяцев, даже в несколько недель, сделала свое дело, то это потому, что мы всецело полагались на местные элементы, что мы от-

17 Протоколы ЦК РСДРП(б). Август 1917 – февраль 1918. М., 1958. С. 118.

18 История СССР с древнейших времен до наших дней. В двух сериях. В двенадцати томах. Вторая серия. Тома VII-XII. М.: Изд-во «Наука», 1967. С. 146-147.

крывали им полный простор действий, что мы именно с мест ждали того энтузиазма, который создал непреодолимость и быстроту действий нашей революции»¹⁹.

Для установления Советской власти не потребовалось кровопролитных боев, и власть перешла к Советам в подавляющем большинстве районов России мирным путем. Из 84 губернских и других крупных городов только в 15 Советская власть установилась в результате вооруженной борьбы.

В контексте Русского мира Октябрьская революция «смотрится» как историческое событие глобального масштаба, заложившее фундамент значимости новой России в процессе мирового развития. И до Революции Россия занимала достойное место в расстановке мировых сил, но «составляющие достоинства» были иные. Революционная Россия предъявила миру ценности (принципы), о которых мечтали лучшие умы человечества. Увы, не всё и не так, как мечталось и представлялось вышло на практике, но опыт переустройства мира на принципах равноправия и справедливости «пригодился» значительной части мирового сообщества. Первым, как известно, всегда трудно, – учиться не у кого, да и врагов много.

Мировое значение имели декреты Второго Всероссийского Съезда Советов.

Декрет о мире

Он заложил основы мирной внешней политики России, впервые провозгласил принципы международных отношений, нормы международного права, исходя из политики мирного сосуществования государств с различным общественным строем. Декрет содержал определение справедливого и демократического мира, дано определение аннексии как захвата **чужих** (Л.Ф.Б.) территорий, **насилованного** (Л.Ф.Б.) присоединения **чужих** народов. Отменялась тайная дипломатия²⁰.

Через несколько дней Декрет о мире стал известен во всех странах мира. Одна из английских газет даже сетовала, что «Декрет напечатан на всех языках»²¹.

Декрет о земле имел скорее внутреннее значение, хотя в качестве революционной пропаганды он, конечно, имел силу, воздействовал на умы людей в других странах.

Съезд принял три обращения: к Фронту, к казакам, ко всем железнодорожникам. Это были документы внутреннего значения. Образование Съездом нового, Советского правительства, имело и международное значение. Возглавил его В.И. Ленин. Впервые в мире в высший орган государственной власти (ВЦИК – Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет) вошли представители народа. Съезд принял «Обращение к рабочим, солдатам и крестьянам», имевшее и международное значение, поскольку гласило: «Советское правительство обеспечит всем нациям, населяющим Россию, подлинное право на самоопределение»²².

2 ноября 1917г. была принята Декларация прав народов России. Безусловно, это был документ мирового значения и имел всякое право (моральное, политическое, нравственное) на существование в тех политических условиях, в которых оказалась Россия в результате предшествующего этапа развития. Это был крутой разворот в судьбе России и её потенциал воздействия на мировые процессы. В Декларации провозглашались основные принципы национальной политики Советской власти: 1) равенство и суверенность народов России; 2) их право на свободное самоопределение вплоть до отделения и образования самостоятельного государства; 3) отмена всех и всяких национальных и национально-религиозных привилегий и ограничений; 4)

19 Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т. 45. С. 249.

20 История Советского государства и права (1917-1920гг.). Кн. 1. – М., 1968. С. 95.

21 Там же.

22 История Советского государства и права ... С. 249.

свободное развитие национальных меньшинств и этнографических групп, населяющих территорию России.

Провозглашение основных принципов ленинской национальной политики сыграло большую роль в завоевании доверия широких трудящихся масс всех народов страны к Советской власти.

Провозглашённые принципы не оказались лозунгами. Они применялись практически с первых месяцев Советской власти. В декабре 1917г. она признала государственную независимость Финляндии. В Декрете «О Турецкой Армении» за армянским населением районов Турецкой Армении признавалось право на самоопределение. В обращении «Ко всем трудящимся мусульманам России и Востока», опубликованном 24 ноября 1917г., Совет Народных Комиссаров призвал угнетенные народы Востока поддержать социалистическую революцию в России. Разъясняя основы национальной политики, Совнарком заявлял народам Востока: «Отныне ваши верования и обычаи, ваши национальные и культурные учреждения объявляются свободными и неприкосновенными. Устраивайте свою национальную жизнь свободно и беспрепятственно. Вы имеете право на это. Знайте, что ваши права, как и права всех народов России, охраняются всей мощью революции и ее органов, Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов»²³.

4 декабря 1917г. Совет Народных Комиссаров признал независимость Украины и право украинского народа самостоятельно решить вопрос об отделении от России и о формах государственных отношений, федеративных или тому подобных, между Украиной и Советской Россией²⁴.

Ещё в бытность Временного буржуазного правительства, в июне 1917г., Съезд Тувинского (Урянхайского края) населения принял решение о самостоятельности, т.е., тувинцы не ассоциировали себя с буржуазной Россией. Вопрос о независимости Польши также решался до Октябрьской революции. А.Ф. Керенский сам признаётся, что будучи в Москве в марте 1917г., он посетил Польский демократический клуб и объявил, что «в ближайшие дни правительство опубликует декларацию о восстановлении независимости Польши»²⁵.

Что касается свободы самоопределения народов, целей внешней политики России, то об этом тоже было заявлено ещё Временным буржуазным правительством. Так, 27 марта Правительство приняло, а 28 марта опубликовало в газете Декларацию, в которой значилось: «Предоставляя воле народа в тесном единении с нашими союзниками окончательно разрешить все вопросы, связанные с мировой войной и ее окончанием, Временное правительство считает своим правом и долгом теперь же заявить сегодня, что цель свободной России – не господство над другими народами, не отнятие у них национального достояния, не насильственный захват чужих территорий, но утверждение прочного мира на основе самоопределения народов. Русский народ не добивается усиления мощи своей за счет других народов. Он не стремится к порабощению и угнетению кого бы то ни было»²⁶.

А.Ф. Керенский пишет, что этот текст был выработан правительством за исключением слов: «не насильственный захват чужих территорий», которые были включе-

23 СУ РСФСР, 1917, №6, Приложение 2.

24 «Декреты Советской власти», Т. 1. С. 178.

25 Керенский А.Ф. Россия на историческом повороте: Мемуары: Пер. с англ. – М.: Республика, 1993. С. 167.

26 Керенский А.Ф. Россия на историческом повороте: Мемуары: Пер. с англ. – М.: Республика, 1993. С. 171.

ны по настоянию руководителей Совета. Они не внесли каких-либо существенных изменений в декларацию, однако сам этот факт позволил представителям Совета в контактной комиссии заявить позднее в Совете, что настаивая на этом, они не допустили, чтобы «буржуазные империалисты» (и в частности Гучков) впоследствии искажали или неверно истолковывали смысл этого документа. В действительности ни сам Гучков, ни консервативные круги, которые он представлял, не имели в то время ни малейшего желания преследовать какие-либо «империалистические цели».

Мною делается акцент на принятии ряда документов из области внешней и национальной политики Временным буржуазным правительством не для того, чтобы умалить значение решений Советской власти, а чтобы показать, в какой обстановке принимались решения Советским правительством. То есть, некоторые решения, в частности, о самоопределении народов, о ненасильственном мире были уже на повестке дня предшественников большевиков, которые оказались **обречены** на их принятие. Бездействие или **другое** действие в данных вопросах были бы антиреволюционны, даже антинародны. **Не понимаю тех, кто сегодня говорит о какой-то бомбе, заложенной большевиками в области национального вопроса.** Окажись сегодняшние политики в той исторической ситуации они, если бы хотели спасти Россию как цивилизацию, а не как монархию, **сделать** должны были бы то же самое. Иначе бы мы не имели сегодняшнюю Россию, которая у всех нормальных людей в мире пользуется уважением. Кстати, о бомбе. Эта идея не нова. Один из политологов, эксперт Администрации Президента РФ, Печенев Вадим Алексеевич, доктор философских наук, профессор, гл. редактор журнала «Этнополис», которого я знала по совместной работе в Верховном Совете РСФСР, в 1993 году писал: «Если мы на деле будем проводить в жизнь принцип равноправия всех национальных групп, то нас ждет одна судьба. Если нет – другая, и очень незавидная. Ее грозные очертания слишком ясно видны в судьбе СССР и СФРЮ, в организационную структуру которых, несмотря на все их различия, был заложен этнический принцип, оказавшийся на крутом повороте истории бомбой замедленного действия и огромной разрушительной силы. Пока что позиция четырех пятых населения России – русских – дает возможность бороться за первый путь, позволяющий Российской Федерации встать в ряд с другими развитыми великими державами, а не превращаться в новое всемирное пугало, а то и посмешище для остального мира.

Другой разумной альтернативы я не вижу. И думаю, что ее нет»²⁷

Я не говорю сейчас, хорошо это или плохо, что писал Печенев В.А., каждый имеет своё право на позицию, тем более человек, искренне, едва ли не болезненно, переживавший (он, к сожалению, рано и скоропостижно ушёл из жизни) о судьбе русского народа, оказавшегося разделённым, разорванным на куски в конце XX века.

Что касается Польши. Уже отмечено, что вопрос о самостоятельности Польши начали решать раньше, в бытность Временного буржуазного правительства. Получив «наследство», большевики в соответствии с ранее принятыми документами, обнародовали 29 августа 1918г. Декларацию об отказе от договоров и актов, заключённых правительством бывшей Российской империи о разделах Польши²⁸. В документе говорилось: «Все договоры и акты, заключенные правительством б. Российской империи с правительствами королевства Прусского и Австро-Венгерской империи, касающиеся разделов Польши, ввиду их противоречия принципу самоопределения на-

27 Русский народ: историческая судьба в XX веке. М.: ТОО «АНКО», 1993. С. 242.

28 Ю. Бардах, Б. Леснодарский, М. Пиетрчак. История государства и права Польши. М.: «Юридическая литература, 1980. С. 406.

ций и революционному правосознанию русского народа, признавшего за польским народом неотъемлемое право на самостоятельность и единство, отменяются настоящим бесповоротно»²⁹.

Разгром Германии и Австро-Венгрии в войне 1914-1918гг. помог воссоединению польских областей в единое государство.

Ещё в январе 1918г. президент США В. Вильсон заявил в обращении к конгрессу, что одним из неперемненных элементов будущего мира должно быть образование Польского государства на всей этнически польской территории. В июне того же года с аналогичной декларацией выступили правительства Великобритании, Франции и Италии.

Под давлением обстоятельств немецкие и австрийские власти в Польше, действуя через так называемый Регентский совет, передали власть организатору польских легионов Юзефу Пилсудскому, вышедшему (благодаря германской революции) из Магдебургской тюрьмы. Со всей остротой встал вопрос о будущем социальном и политическом устройстве нового государства.

В декабре 1918г. социально-демократическая партия Польши и Литвы, объединившись с Польской социалистической партией (Левицей), создали Коммунистическую рабочую партию Польши. В своём обращении к пролетариату она призывала его стать под знамя борьбы за социальную революцию.

Реальная власть оказалась, однако, в руках группировки буржуазных партий, возглавленных «начальником государства» Ю. Пилсудским. Опорой её служили воинские формирования поляков, созданные во Франции, и «легионы» Пилсудского.

В ноябре 1918г. Ю. Пилсудский назначил «Временное народное правительство Польской республики» во главе с Е. Морачевским. Высшая власть в государстве – вплоть до созыва Учредительного сейма – сохранялась за Ю. Пилсудским. Выборы в сейм были назначены на 26 января 1919г. Право голосовать получили на равных основаниях мужчины и женщины, достигшие 21 года. Одновременно с тем новые власти начали «подготовку» к выборам. С помощью чрезвычайных законов и военно-полевых судов, прибегая к прямой расправе, новые польские власти разгромили созданные в момент революционного подъёма Советы, разоружили революционную Красную гвардию, повели борьбу против Коммунистической партии Польши. ...

Созданный в обстановке преследований демократии Учредительный сейм (1919г.) принял польскую конституцию.

Можно сделать вывод, что в результате Октябрьской революции Русский мир развивался противоречиво. С одной стороны, Россия по-новому заявила о себе миру, с другой стороны, территориально Русский мир на какое-то время сузился. Борьба за существование новой России перешла в жестокую фазу Гражданской войны, которая развязана была не без помощи из-за рубежа. Конечно, велась война руками, в основном, россиян против россиян, но идеологическое руководство и военно-материальная помощь оказывались заграницей. Война началась не сразу после Революции, но противостояние было ощутимо сразу. К тому же в рядах большевиков не было единства по ряду вопросов, в том числе, по вопросу о мире (имеется в виду Брестский мир).

Брестский мир (иначе Мирный Договор), подписанный РСФСР со странами Четверного союза (Германия, Австро-Венгрия, Болгария и Турция) в г. Брест-Ли-

29 Черниловский З.М. Всеобщая история государства и права (история государства и права зарубежных стран): Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Высш. шк., С. 416.

товск 3 марта 1918г., существенно изменил территорию России, а, следовательно, и Русского мира. Со стороны России Договор подписали Г.Я. Сокольников в качестве председателя делегации, Г.В. Чичерин, Г.И. Петровский и секретарь делегации Л.М. Карахан. Со стороны Германии Договор подписывали статс-секретарь ведомства иностранных дел Р. Кюльман, начальник генерального штаба верховного главнокомандования на Восточном фронте М. Гофман. Австро-Венгрию представлял министр иностранных дел О. Чернин; Болгарию – посланник и полномочный министр в Вене – А. Тошев. Турция подписывала Договор в лице посла в Берлине И. Хаккиро-паши и др. Брестский мир В.И. Ленин называл «похабным», но считал его единственно возможной мерой в тех условиях для сохранения страны и власти. На предварительных стадиях обсуждения вопроса о мире (совещание членов ЦК с партийными работниками 8 января 1918г., где присутствовало 63 человека) голоса разделились следующим образом: за предложение Ленина о мире – 15, «левых коммунистов» – 32 (продолжение войны), Троцкого – 16 (ни войны, ни мира). На втором совещании 11 января Ленин опять остался в меньшинстве, хотя он предупреждал, что если не согласиться на поступившие предложения сейчас, то будут условия ещё хуже. Тем не менее большинство оказалось за Троцким, к которому присоединились и «левые коммунисты». 25 января 1918г. Германия заявила России ультиматум, потребовав подписать Договор, но Троцкий, нарушивший указания В.И. Ленина, заявил, что Договор Россия подписывать не будет, но и войну прекращает. Российским войскам Троцкий дал команду о демобилизации по всему фронту. Германия расценила заявление Троцкого как прекращение перемирия и начала наступление по всему фронту. Естественно, что демобилизирующаяся армия не могла дать должного отпора. В.И. Ленин опять созвал совещание в ЦК партии и опять его предложение о переговорах с Германией не нашло поддержки большинства. И только 18 февраля 1918г., вечером, когда положение на фронте оказалось угрожающим, в дискуссии с Троцким и «левыми коммунистами» (Бухарин, Пятаков, Иоффе) Ленин В.И. получил большинство голосов в пользу немедленных переговоров о мире. Отметим, что И.В. Сталин на всех стадиях обсуждения вопроса был на стороне В.И. Ленина. В связи с затяжкой договорного процесса претензии Германии оказались, как и опасался Ленин, увеличенными в контексте территорий, которые на тот момент Русский мир должен был бы потерять. Ведь ко времени согласия на мир со стороны России Германия успела захватить Двинск, Полоцк, Псков, Нарву и др. города. Новые требования Германии опять обсуждались на совещании ЦК партии. Ленин получил 7 голосов, против – 4, воздержались – 4. Вот с таким разбросом мнений и был подписан Мирный договор 3 марта 1918г. между Россией и Германией. По условиям Договора от России отторгались: Польша, Литва, часть Белоруссии и Лифляндии (Латвии). Россия должна была вывести войска из Лифляндии и Эстляндии (Эстония) и туда вводились германские войска. Советские войска выводились из Украины, Финляндии, Аландских островов, из провинции Восточная Анатолия и округов Ардаган, Карс и Батум, которые передавались Турции.

Всего Россия потеряла 1 млн. кв. км территории. Балтийский флот выводился из Финляндии и Прибалтики. Черноморский флот передавался странам-членам германского блока. Россия выплачивала 6 млрд. марок репараций и компенсировала убытки, понесённые Германией в ходе Октябрьской революции в размере 500 млн. золотых рублей. Как видим, это был не просто «похабный» мир, а кабала и унижение России, но началось это не в 1917г., а раньше. Что положительного из этого «мира»

для Советской России, то это её признание, ведь заключив Договор с Россией, страны-участники блока тем самым признали **Советскую Россию**. Не бывает худа без добра. Сохранение власти Ленин и считал главным в Договоре. Как и предполагал В.И. Ленин, жизнь этого Договора оказалась недолгой. В ноябре 1918г. в Германии произошла революция. Кайзеровская монархия пала. 11 ноября 1918г. Германия отказалась от Брестского договора, а 13 ноября 1918г. Договор был аннулирован и Советской Россией³⁰. Но с потерянными территориями не всё так просто сложилось.

Полагаю, что с точки зрения территории Русского мира нет необходимости вдаваться в подробности «изъятия» из пространства дореволюционной России части её «национальных окраин». Отметим, что ко времени образования на месте Российской империи СССР в её пространство (России) входили территории площадью 22,4 млн. км². По Договору от 30 декабря 1922г. в СССР вошли РСФСР, УССР, БССР, ЗСФСР (Украина, Белоруссия, Россия, Закавказская республика)³¹. Они создали «одно Союзное государство». Как видим, здесь нет Казахстана, Узбекистана, Литвы, Молдавии, Латвии, Киргизии, Таджикистана, Туркмении, Эстонии, Финляндии, Польши, Тувы.

По поводу «поведения» Польши после того, как она оказалась самостоятельной, есть необходимость «поговорить», поскольку ситуация 2016 – 2017гг. кое в чём совпадает с ситуацией постреволюционного года. В те годы Советскому правительству не удалось предотвратить войну, надеемся, что Российской Федерации удастся избежать такой формы конфликта. В 1919-1920гг. вопрос быть или не быть войне полностью зависел от США, Франции и Англии. Главной ударной силой войны против Советской России рассматривалась Польша, мечтавшая «вернуться» в Литву, Украину, Белоруссию (создать Польшу от моря до моря). Из Польши в Вашингтон от посла шли ежедневные телеграммы об угрозе нападения Советской Россией на Польшу (подумали бы, откуда у России силы нападать на кого-то, к тому же Правительство признало независимость и Польши, и Финляндии). Посол буквально шантажировал своё правительство, требуя помощи Польской армии, а то, мол, Польша заключит мир с большевиками³². Конечно, Конгресс США предоставил Польше заем в 50 млн. долларов (сравним, в 2017г. Польша получила ещё и «кучу» танков).

28 января 1920г. Совнарком РСФСР передал по радио Заявление о том, что Антанта толкает Польшу на войну с Россией. СНК ещё раз подтвердил, что Россия признаёт независимость и суверенитет Польши и желает заключить с ней мир.

2 февраля 1920г. ВЦИК обратился к польскому народу с предложением заключить мир, даже ценой территориальных уступок. Такое настроение Советского правительства было расценено как слабость. Польша укрепляла армию, Антанта формировала белогвардейскую армию из остатков войск Деникина в Крыму, теперь под командованием Врангеля. На судах Англии и Франции белогвардейские войска перебрасывались с Кавказа в Крым. Врангель заключил тайные соглашения о «дележе между членами Антанты» богатств России. На Дальнем Востоке тоже готовилась интервенция. Таким образом, Польша, Врангель и Япония должны были действовать согласованно и втянуть в войну Грузию, Армению, Азербайджан. Первым этапом войны рассматривалась Украина (её захват). Тем более, что внутри Украины нашлись сторонники Антанты (2014 – 2017гг. – всё повторяется). Чтобы облегчить захват Украины войска Польши в марте 1920г. попытались осуществить наступление на Белоруссию

30 Вахрамеев А.В., Кулешов С.Г. Очерки истории советской внешней политики (1917-1991). 2-е изд., М., 2010.

31 Конституция СССР: Политико-правовой комментарий. – М.: Политиздат, 1983. С. 206-207.

32 Из истории гражданской войны в СССР. Т. 3. М., 1961. С. 72.

(мирным путём в 2015 – 2017гг. Белоруссию пытаются вернуть в лоно Польши). Пилсудский занял Мозырь, Калинковичи, Овруч. 17 апреля он отдал войскам команду о наступлении на Украину. Украинские националисты поддержали войска Польши. Петлюра заключил тайное соглашение с Польшей. В обмен за признание его «правительства» он обещал отдать Польше 100 тыс. км² украинской территории с населением 5 200 тыс. человек. 7 мая был взят Киев. На занятой территории насаждалась польская администрация. Совнарком предпринимал меры к организации Красной Армии, снабжении её оружием и продовольствием. К концу июля 1920г. Красная Армия почти полностью освободила Украину и Белоруссию от «незванных гостей». Преследуя польских интервентов, Красная Армия вступила на территорию Польши, одновременно предлагая мир. Но Антанта толкала Польшу на продолжение войны. Красная Армия продолжила наступление. Министр иностранных дел Великобритании лорд Керзон 11 июля 1920г. предъявил Совнаркому ноту с требованием остановить наступление Красной Армии и выдвигал условия, про которые В.И. Ленин сказал: «Это сплошное жульничество ради аннексии Крыма, которая нагло выдвигается в ноте. У нас хотят вырвать из рук посредством жульнических обещаний победу»³³.

Небольшое отступление. Сентябрь 2016г. Борьба с международным терроризмом в Сирии. США предлагают перемирие как раз тогда, когда проглядывают успехи Сирийской армии в Алеппо. Ясно, что хотят жульническим образом вырвать из рук Сирийской армии победу, поскольку до этого перемирие, на которое согласилась Россия, было использовано на перегруппировку сил «ИГ», на авиаудары по Сирийским войскам. Понятно, что если нет потребности в перемирии со стороны России и Сирийской армии, то и не нужно на него соглашаться, ибо это жульничество со стороны США. Иногда складывается впечатление, что «ежу понятно», кто является «законным представителем» «ИГ» на международной арене, делающим вид борьбы с этой заразой.

Так вот, господин Керзон тоже предлагал Совнаркому пойти на перемирие, чтобы перегруппировать силы, выиграть время и подготовиться к новому наступлению. В.И. Ленин разгадал этот маневр. Лорд Керзон получил ответную ноту, в которой было сказано, что Великобритания – не вершитель судеб других народов и не ей решать вопрос о мире России с Польшей. **Достойный ответ!** А ведь времена для России были очень тяжёлыми.

В обращении Совнаркома к трудящимся Советской России и Украины по поводу ноты Керзона от 20 июля 1920г. подчеркивалось, что «нет ни одного вопроса между Россией и Польшей, который не мог бы быть решен мирно к выгоде для обеих сторон»³⁴.

Поскольку польское правительство не заявляло о своем намерении начать мирные переговоры, Красная Армия вынуждена была продолжать боевые действия, чтобы защитить свободу социалистического Отечества.

22 июля 1920г. Польша сама запросила у России переговоров о перемирии. Но одновременно Польша обратилась к Франции и Англии с требованием объявить войну России. Это стало известно рабочим Франции и Великобритании. Начались забастовки, митинги в защиту России. Создавались комитеты «Руки прочь от России». **Вот оно влияние Русского мира!** Ленин говорил по этому поводу: «Это был великий перелом для всей английской политики»³⁵. Во Франции один из митингующих

33 Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 51. С. 238.

34 Документы внешней политики СССР. Т. III. М., 1958. С. 58.

35 Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 41. С. 326.

сказал: «Русская революция боролась за нас, боритесь же вы теперь за нее, требуйте мира и признания Советской России»³⁶

Надо сказать, что рабочие, конечно, не сами по себе организовались. В июле 1920г. в Петрограде, а затем в Москве состоялся II конгресс Коминтерна. Уже сам состав делегатов показал значительный рост революционного движения во многих странах Европы, Азии и Америки. На конгрессе были представлены коммунистические и другие революционные партии 41 страны.

Заслушав доклады и выступления В.И. Ленина, конгресс утвердил Устав Коминтерна и 21 условие приема в него. В основу решений II конгресса Коминтерна легли идеи и выводы книги В.И. Ленина «Детская болезнь «левизны» в коммунизме».

То есть, революционная пропаганда велась в 41 стране мира, в том числе, в Великобритании и во Франции. Рабочие проявляли солидарность с Россией не только в двух странах, но и в Италии, Чехословакии, Германии.

В августе 1920г. Красная Армия приближалась к Варшаве и Львову.

Однако битва под Варшавой не увенчалась успехом для Красной Армии, но и противник не был в состоянии продолжать войну. Польша запросила перемирия. 12 октября 1920г. в Риге был подписан Договор о перемирии и предварительных условиях мира с учётом признания независимости Украины и Белоруссии. Однако западные территории Украины и Белоруссии отходили к Польше. 18 марта 1921г. на этих условиях был подписан Мирный договор между Польшей и Россией. В то же время осенью 1920г. шла ожесточённая борьба с Врангелем. В.И. Ленин, как главнокомандующий, был постоянно в курсе дел, вплоть до мелочей и соответственно, давал команды. К примеру, 16 октября 1920г. он даёт Фрунзе М.В. телеграмму: «Получив Гусева и Вашу восторженные телеграммы, боюсь чрезмерного оптимизма, Помните, что надо во что бы то ни стало на плечах противника войти в Крым. Готовьтесь обстоятельнее, проверьте – изучены ли все переходы вброд для взятия Крыма»³⁷.

24 октября В.И. Ленин вновь направил телеграмму Реввоенсовету 1-й Конной армии: «Врангель явно оттягивает свои части. Возможно, что он уже сейчас пытается укрыться в Крыму. Упустить его было бы величайшим преступлением. Успех предстоящего удара в значительной степени зависит от 1 Конной. Предлагаем РВС 1 Конной применить самые героические меры для ускорения сосредоточения 1 Конной»³⁸.

Многую уже отмечалась одна деталь: обстоятельства перед Революцией складывались так даже помимо воли людей, что Революция была неизбежна. Во время войны за Крым тоже были такие «случайности» на стороне Красной Армии. К примеру, стоял вопрос форсирования Сиваша. Как раз на установленную дату операции поднялся западный ветер и согнал воду Сиваша на восток, образовались броды, через которые прошли красноармейцы (конница и даже артиллерия). Противник был захвачен врасплох: не ожидали со стороны Сиваша (это же невозможно!) наступления Красной Армии. К тому же красноармейцам помогли местные жители, указывая путь.

Под натиском Красной Армии остатки вражеских войск стали отступать вглубь Крыма, откуда были эвакуированы на судах интервентов.

12 ноября Фрунзе направил телеграмму В.И. Ленину и ЦК партии, в которой сообщал: «Свидетельствую о высочайшей доблести, проявленной геройской пехотой при штурмах Сиваша и Перекопа. Части шли по узким проходам под убийственным огнем на проволоку противника. Наши потери чрезвычайно тяжелы ... Армии фронта

³⁶ Там же.

³⁷ Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т. 54. С. 307.

³⁸ Там же. С. 315.

свой долг перед республикой выполнили. Последнее гнездо российской контрреволюции разорено, и Крым вновь станет советским»³⁹ (сейчас, в 2014 – 2017 гг., находятся не только на международной арене, но и внутри России те, кто не признаёт Крым Российским!).

В.И. Ленин победу над Врангелем считал победой всемирно-исторического значения. «Одна из самых блестящих страниц в истории Красной Армии, – говорил В.И. Ленин, – есть та полная, решительная и замечательно быстрая победа, которая одержана над Врангелем»⁴⁰.

В конце 1920 г. были заключены мирные договоры с Эстонией, Литвой, Латвией, Финляндией. И, как уже указывалось, с Польшей. Одним словом, эта часть Российской империи не стала частью СССР, о котором мы начали говорить выше.

В 1919 г. интервенты и белогвардейцы «орудовали» в Туркестане. Всё те же «друзья» России мечтали отторгнуть эту территорию от Русского мира. Однако и здесь Красная Армия с опорой на местное население одержало победу. Освобождение Туркестана завершилось осенью – зимой 1920 г. В Бухарском эмирате и Хивинском ханстве весной – летом 1920 г. были установлены Народные республики, как переходные формы к социалистическим. В сентябре 1920 г. был заключён Договор между РСФСР и Хорезмской Народной Республикой. 3 ноября 1920 г. было заключено «Военно-политическое соглашение» между РСФСР и Бухарской Народной Республикой и «Временный договор о бывших русских поселениях в Бухаре». Одним словом, была заложена основа под сохранение русского влияния в этой части Света, что в дальнейшем даст возможность данной территории войти в состав СССР.

Собственно, к вопросу о развитии СССР как формы развития Русского мира, можно уже и перейти.

Национально-государственное размежевание на территории Средней Азии привело к образованию Узбекской ССР, которая объединила территории Туркестана, Бухары и Хорезма, населённые узбеками; Туркменская ССР, объединившая туркменские районы этих же республик. В мае 1925 г. эти республики вошли в состав СССР, где стало 5 республик: РСФСР, УССР, БССР, Уз. ССР, Турк. ССР. В 1929 г. создаётся Таджикская ССР и в 1931 г. она входит в состав СССР.

Идея образования Казахской ССР была заложена в проекте Конституции СССР 1936 г.

До этого Казахстан на правах АССР входил в состав РСФСР. Принятая 5 декабря 1936 г. Конституция СССР закрепила факт создания Казахской ССР. 6 ноября 1936 г. была провозглашена Киргизская ССР. Таким образом в 1936 г. число членов Союза увеличилось: РСФСР, УССР, БССР, Грузия, Армения, Азербайджан, Узбекистан, Туркменистан, Таджикистан, Казахстан, Киргизия.

В начале 40-х годов XX в. продолжилось развитие СССР, как формы Русского мира.

Весной 1940 г. в результате подписания Мирного договора с Финляндией территория СССР увеличилась и была образована Карело-Финская ССР в составе СССР.

Летом 1940 г. произошло объединение молдавского народа, в результате чего создана была Молдавская ССР (раньше Молдавская АССР в составе Украины, а Бессарабия – в Румынии). Летом 1940 г. три Прибалтийские республики: Латвия, Литва, Эстония вернулись в лоно России (СССР) на правах союзных республик.

11 октября 1944 г. Тувинская Народная Республика на правах автономной обла-

³⁹ История СССР с древнейших времен до наших дней. В двух сериях. В двенадцати томах. Вторая серия. Тома VII–XII. М.: Изд-во «Наука», 1967. С. 597.

⁴⁰ Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т. 42. С. 130.

сти в составе РСФСР вошла в состав СССР, а в октябре 1961г. преобразована была в АССР в составе РСФСР.

С вхождением Тувы в состав СССР (через РСФСР) территориально Российская империя была восстановлена.

Переменчивая судьба складывалась у Сахалинской территории. Сахалин с 1855г. находился в общем владении России и Японии, с 1875г. – только России. В 1905г. Южный Сахалин перешёл к Японии. После Второй мировой войны и победы СССР в ней Южный Сахалин вернулся в Россию (СССР). Административно – это была область.

По Конституции СССР 1977г. в состав СССР входили: РСФСР, Украина, Белоруссия, Узбекистан, Казахстан, Грузия, Азербайджан, Литва, Молдавия, Латвия, Киргизия, Таджикистан, Армения, Туркменистан, Эстония⁴¹.

С середины 80-х годов в СССР началась «перестройка», что вызвало негативные тенденции в территориальном вопросе. Взять хотя бы обострившуюся проблему Нагорного Карабаха. Если стоять на принципе территориальной целостности и охраны суверенитета республики, доверившей свою судьбу Союзу, то в этом вопросе следовало бы сразу и недвусмысленно занять конституционную позицию, т.е. позицию защиты суверенитета Азербайджанской Республики. С первых дней и месяцев конфликта такая позиция не определилась, и это привело к тому, что конфликт превратился в клубок противоречий. Нет необходимости приводить здесь все правовые акты союзного уровня, обращения, заявления по этому вопросу. Поскольку все они носили увещательный, половинчатый характер, то и положительного эффекта от их принятия не было достигнуто.

9 апреля 1989г. произошла кровавая трагедия в Тбилиси, что подтолкнуло представителей от Грузии на Первом Съезде народных депутатов СССР занять жёсткую позицию к политике Союзного центра. Если представители Прибалтики робко намекали на необходимость реформирования СССР, как союзного государства, то резче об этом говорил представитель Грузии Т.В. Гамкрелидзе, директор Института востоковедения Академии наук Грузинской ССР: «Мы считаем необходимым уже на этом этапе работы нашего Съезда изложить «Позицию грузинских народных депутатов СССР к первому Съезду».

Народные депутаты СССР от Грузинской республики считают, что трагедия, происшедшая в Тбилиси 9 апреля 1989г., является преступлением не только против грузинского народа, но и против всех народов Советского Союза и человечности вообще. Этот вопрос должен стать предметом особого обсуждения на Съезде народных депутатов СССР.

Коренная перестройка социальной и экономической жизни СССР зависит от существенного изменения всей политической структуры страны. В свете этого положения в отношении Грузинской ССР встают в первую очередь следующие вопросы принципиального характера. А именно осуждение аннексии независимой, демократической Грузинской республики в феврале 1921г. – как грубого нарушения одобренного Владимиром Ильичем Лениным Договора от 7 мая 1920г., заключенного между равноправными суверенными государствами: демократической Грузией и Советской Россией. Признание основополагающих принципов этого договора юридически правомерными и в современных условиях как гарантии обеспечения реального и полного суверенитета Грузинской Советской Социалистической Республики.

⁴¹ В такой последовательности республики перечислены в ст.71 Конституции СССР 1977г. // Кукушкин Ю.С., Чистяков О.И. Очерк истории Советской Конституции. 2-е изд., доп. – М., 1987. С. 36-37.

В Грузинской ССР все межнациональные вопросы должны решаться, исходя из интересов всех национальностей, проживающих в республике, на основе братства, взаимоуважения, политической, экономической и социальной справедливости⁴².

Трагедия, повлекшая жертвы, произошла в Вильнюсе, что «подлило масла в огонь».

Наметилась явная тенденция на распад СССР. В данной работе мне нет необходимости раскрывать затронутую проблему, поскольку и лично, и в соавторстве со мною она уже рассматривалась⁴³. В последней из указанных книг **я делаю вывод, что Господь Бог спас Россию, упразднив СССР**. Своего мнения я не изменила. В принципе, СССР при желании политиков можно было бы реформировать, но не в сторону унификации, централизации, унитаризации, а реальной федерации, не трогая внутреннюю структуру союзных республик (ведь они по Конституции суверенны). Пришлось бы поднимать роль России, которая вообще затерялась, растворилась. Русский народ не совсем уютно стал себя чувствовать. Но бескровная реформа заняла бы очень долгий период и потребовала бы разработки чёткой Концепции – плана. Однако получилось так, как получилось: опять рывком, надрывом, сломом. Впрочем, как и всегда в истории России (разве что исключая «постепенность» Путина В.В.). При той политике, которая проводилась руководством СССР во главе с Горбачёвым М.С., распад страны был неизбежен и даже необходим. Прибалтику вообще, по-моему, «сдали» осознанно с некоей имитацией борьбы за удержание в рамках СССР. Удержись Горбачёв у власти, печальная судьба ждала бы Россию, именно, Россию. Ещё раз повторю, слава Богу, что освободились от Союзной надстройки во главе с Горбачёвым М.С. (а не просто от Союзной надстройки, именно, во главе с Горбачёвым М.С.). Это произошло в декабре 1991г. 8 декабря 1991г. общественность узнала еще об одном Заявлении исторической важности. Это было Заявление глав государств Республики Беларусь, РСФСР и Украины об образовании Содружества Независимых Государств, о чем было подписано Соглашение.

Полностью привожу тексты этих документов, хранящихся в архиве Верховного Совета Российской Федерации.

ЗАЯВЛЕНИЕ

глав государств Республики Беларусь, РСФСР, Украины

Мы, руководители Республики Беларусь, РСФСР, Украины,

– отмечая, что переговоры о подготовке нового Союзного договора зашли в тупик, объективный процесс выхода республик из состава Союза ССР и образования независимых государств стал реальным фактом;

– констатируя, что недальновидная политика центра привела к глубокому экономическому и политическому кризису, к развалу производства, катастрофическому понижению жизненного уровня практически всех слоев общества;

– принимая во внимание возрастание социальной напряженности во многих регионах бывшего Союза ССР, что привело к межнациональным конфликтам с многочисленными человеческими жертвами;

– сознавая ответственность перед своими народами и мировым сообществом и

42 См.: Абдулатипов Р.Г., Болтенкова Л.Ф., Яров Ю.Ф. Федерализм в истории России: В 3 кн. Кн. 2. – М.: Республика, 1993.

43 См.: Абдулатипов Р.Г., Болтенкова Л.Ф., Яров Ю.Ф. Федерализм в истории России: В 3 кн. – М.: Республика, 1992-1993; Абдулатипов Р.Г., Болтенкова Л.Ф. Россия, в чем суть твоего бытия? – М.: Республика, 1994; Болтенкова Л.Ф. Личность в истории. Ч. 1. Уфа, 1998.

назревшую потребность в практическом осуществлении политических и экономических реформ;

– заявляем об образовании Содружества Независимых Государств, о чем сторонами 8 декабря 1991г. подписано соглашение.

Содружество Независимых Государств в составе Республики Беларусь, РСФСР, Украины является открытым для присоединения всех государств – членов Союза ССР, а также для иных государств, разделяющих цели и принципы настоящего соглашения.

Государства – члены Содружества намерены проводить курс на укрепление международного мира и безопасности. Они гарантируют выполнение международных обязательств, вытекающих для них из договоров и соглашений бывшего Союза ССР, обеспечивают единый контроль за ядерным оружием и его нераспространение.

Председатель Верховного Совета Республики
Беларусь
С. Шушкевич

Президент
РСФСР
Б. Ельцин

Президент Украины
Л. Кравчук

г. Минск.

8 декабря 1991г⁴⁴.

СОГЛАШЕНИЕ

о создании Содружества Независимых Государств

Мы, Республика Беларусь, Российская Федерация (РСФСР), Украина как государства – учредители Союза ССР, подписавшие Союзный Договор 1922 года, далее именуемые Высокими Договаривающимися Сторонами, констатируем, что Союз ССР как субъект международного права и геополитическая реальность, прекращает свое существование.

Основываясь на исторической общности наших народов и сложившихся между ними связях, учитывая двусторонние договоры, заключенные между Высокими Договаривающимися Сторонами,

- стремясь построить демократические правовые государства,
- намереваясь развивать свои отношения на основе взаимного признания и уважения государственного суверенитета, неотъемлемого права на самоопределение, принципов равноправия и невмешательства во внутренние дела, отказа от применения силы, экономических или любых других методов давления, урегулирования спорных проблем согласительными средствами, других общепризнанных принципов и норм международного права;
- считая, что дальнейшее развитие и укрепление отношений дружбы, добрососедства и взаимовыгодного сотрудничества между нашими государствами отвечают коренным национальным интересам их народов и служат делу мира и безопасности;
- подтверждая свою приверженность целям и принципам Устава Организации Объединенных Наций, Хельсинкского Заключительного акта и других документов Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе;
- обязуясь соблюдать общепризнанные международные нормы о правах человека и народов;
- договорились о нижеследующем:

44 См.: Абдулатипов Р.Г., Болтенкова Л.Ф., Яров Ю.Ф. Федерализм в истории России: В 3 кн. Кн. 2. – М.: Республика, 1993.

Статья 1.

Высокие Договаривающиеся Стороны образуют Содружество Независимых Государств.

Статья 2.

Высокие Договаривающиеся Стороны гарантируют своим гражданам независимо от их национальности или иных различий равные права и свободы. Каждая из Высоких Договаривающихся Сторон гарантирует гражданам других Сторон, а также лицам без гражданства, проживающим на ее территории, независимо от их национальной принадлежности или иных различий гражданские, политические, социальные, экономические и культурные права и свободы в соответствии с общепризнанными международными нормами о правах человека.

Статья 3.

Высокие Договаривающиеся Стороны, желая способствовать выражению, сохранению и развитию этнической, культурной, языковой и религиозной самобытности населяющих их территории национальных меньшинств и сложившихся уникальных этнокультурных регионов, берут их под свою защиту.

Статья 4.

Высокие Договаривающиеся Стороны будут развивать равноправное и взаимовыгодное сотрудничество своих народов и государств в области политики, экономики, культуры, образования, здравоохранения, охраны окружающей среды, науки, торговли, в гуманитарной и иных областях, содействовать широкому информационному обмену, добросовестно и неукоснительно соблюдать взаимные обязательства.

Стороны считают необходимым заключить соглашения о сотрудничестве в указанных областях.

Статья 5.

Высокие Договаривающиеся Стороны признают и уважают территориальную целостность друг друга и неприкосновенность существующих границ в рамках содружества.

Они гарантируют открытость границ, свободу передвижения граждан и передачи информации в рамках Содружества.

Статья 6.

Государства – члены Содружества будут сотрудничать в обеспечении международного мира и безопасности, осуществлении эффективных мер сокращения вооружений и военных расходов. Они стремятся к ликвидации всех ядерных вооружений, всеобщему и полному разоружению под строгим международным контролем.

Стороны будут уважать стремление друг друга к достижению статуса безъядерной зоны и нейтрального государства.

Государства – члены Содружества будут сохранять и поддерживать под объединенным командованием общее военно-стратегическое пространство, включая единый контроль над ядерным оружием, порядок осуществления которого регулируется специальным соглашением.

Они также совместно гарантируют необходимые условия размещения, функционирования, материального и социального обеспечения стратегических вооруженных сил. Стороны обязуются проводить согласованную политику по вопросам социальной защиты и пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей.

Статья 7.

Высокие Договаривающиеся Стороны признают, что к сфере их совместной дея-

тельности, реализуемой на равноправной основе через общие координирующие институты Содружества, относятся:

- координация внешнеполитической деятельности;
- сотрудничество в формировании и развитии общего экономического пространства, общеевропейского и евразийского рынков, в области таможенной политики;
- сотрудничество в развитии систем транспорта и связи;
- сотрудничество в области охраны окружающей среды, участие в создании всеобъемлющей международной системы экологической безопасности;
- вопросы миграционной политики;
- борьба с организованной преступностью.

Статья 8.

Стороны осознают планетарный характер Чернобыльской катастрофы и обязуются объединять и координировать свои усилия по минимизации и преодолению ее последствий.

Они договорились заключить в этих целях специальное соглашение, учитывающее тяжесть последствий катастрофы.

Статья 9.

Споры относительно толкования и применения норм настоящего Соглашения подлежат разрешению путем переговоров между соответствующими органами, а при необходимости – на уровне глав Правительств и Государств.

Статья 10.

Каждая из Высоких Договаривающихся Сторон оставляет за собой право приостановить действия настоящего Соглашения или отдельных его статей, уведомив об этом участников Соглашения за год.

Положения настоящего Соглашения могут быть дополнены или изменены по взаимному согласию Высоких Договаривающихся Сторон.

Статья 11.

С момента подписания настоящего Соглашения на территориях подписавших его государств не допускается применение норм третьих государств, в том числе бывшего Союза ССР.

Статья 12.

Высокие Договаривающиеся Стороны гарантируют выполнение международных обязательств, вытекающих для них из договоров и соглашений бывшего Союза ССР.

Статья 13.

Настоящее Соглашение не затрагивает обязательств Высоких Договаривающихся Сторон в отношении третьих государств.

Настоящее соглашение открыто для присоединения всех государств – членов бывшего Союза ССР, а также для иных государств, разделяющих цели и принципы настоящего Соглашения.

Статья 14.

Официальным местопребыванием координирующих органов содружества является город Минск.

Деятельность органов бывшего Союза ССР на территориях государств – членов Содружества прекращается.

Совершено в городе Минске 8 декабря 1991 года в трех экземплярах, каждый на белорусском, русском и украинском языках, причем три текста имеют одинаковую силу.

За Республику Беларусь
С. Шушкевич
В. Кебич

За РСФСР
Б. Ельцин
Г. Бурбулис

За Украину
Л. Кравчук
В. Фокин

Верховный Совет РСФСР оперативно отреагировал на происходящие события и уже 12 декабря 1991г. рассмотрел вопрос о ратификации Соглашения о создании Содружества Независимых Государств. По этому поводу было принято постановление⁴⁵.

Плохо ли, хорошо, Президент России Б.Н. Ельцин всё делал для того, чтобы поднять Россию с лежачки. Но это другой вопрос. Нас в данном случае интересует пространство (территория) Русского мира. Как стала выглядеть новая Россия (Российская Федерация), посмотрим в Конституцию РФ. Во-первых, статья 67 гласит:

1. Территория Российской Федерации включает в себя территории ее субъектов, внутренние воды и территориальное море, воздушное пространство над ними.

2. Российская Федерация обладает суверенными правами и осуществляет юрисдикцию на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне Российской Федерации в порядке, определяемом федеральным законом и нормами международного права.

Статья 65 Конституции РФ содержит перечень субъектов Федерации, совокупность территорий которых и составляет территорию России.

Статья 65 ч. 1: «В составе Российской Федерации находятся субъекты Российской Федерации:

Республика Адыгея (Адыгея), Республика Алтай, Республика Башкортостан, Республика Бурятия, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Калмыкия, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Карелия, Республика Коми, Республика Крым, Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Республика Саха (Якутия), Республика Северная Осетия – Алания, Республика Татарстан (Татарстан), Республика Тыва, Удмуртская Республика, Республика Хакасия, Чеченская Республика, Чувашская Республика – Чувашия;

Алтайский край, Забайкальский край, Камчатский край, Краснодарский край, Красноярский край, Пермский край, Приморский край, Ставропольский край, Хабаровский край;

Амурская область, Архангельская область, Астраханская область, Белгородская область, Брянская область, Владимирская область, Волгоградская область, Вологодская область, Воронежская область, Ивановская область, Иркутская область, Калининградская область, Калужская область, Кемеровская область, Кировская область, Костромская область, Курганская область, Курская область, Ленинградская область, Липецкая область, Магаданская область, Московская область, Мурманская область, Нижегородская область, Новгородская область, Новосибирская область, Омская область, Оренбургская область, Орловская область, Пензенская область, Псковская область, Ростовская область, Рязанская область, Самарская область, Саратовская область, Сахалинская область, Свердловская область, Смоленская область, Тамбовская область, Тверская область, Томская область, Тульская область, Тюменская область, Ульяновская область, Челябинская область, Ярославская область;

- Москва, Санкт-Петербург, Севастополь – города федерального значения;
- Еврейская автономная область;

45 Абдулатипов Р.Г., Болтенкова Л.Ф., Яров Ю.Ф. Федерализм в истории России: В 3 кн. Кн. 2. – М.: Республика, 1993.

- Ненецкий автономный округ, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Чукотский автономный округ, Ямало-Ненецкий автономный округ.

Из перечня субъектов Российской Федерации в статье 65 Конституции мы видим, что в её составе находятся Республика Крым и город федерального значения Севастополь. Их вхождение в состав России произошло в 2014г., о чём будет подробнее говориться в другом разделе.

Территориально пространство Русского мира не ограничивается внутренним составом России. За рубежом имеются дипломатические, консульские представительства. Это тоже точки опоры Русского мира. Их насчитывается около 150.

Кроме того, во исполнение Указа Президента РФ В.В. Путина от 21 июня 2007 года №796 создан Фонд «Русский мир». Фонд в партнёрстве с ведущими мировыми образовательно-просветительскими структурами осуществляет Международный культурный проект «Русский центр». Русские центры фонда «Русский мир» создаются в целях популяризации русского языка и культуры как важных элементов мировой цивилизации, поддержки программ изучения русского языка за рубежом, развития межкультурного диалога и укрепления взаимопонимания между народами.

Русские центры призваны отразить всё многообразие Русского мира, объединённого сопричастностью к российской истории и культуре. Русский мир образуют люди разных национальностей и религий. Это и россияне, и соотечественники за рубежом, и представители эмиграции, и иностранные граждане, проявляющие искренний интерес к России.

Русские центры предоставляют широкий доступ к культурно-историческому и литературному наследию Русского мира, методике и практике российского образования, современным творческим идеям и программам. Центры организуют свою работу на принципах открытости, публичности и толерантности. Их – 45 (Австрия, Азербайджан, Армения, Беларусь, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, Великобритания, Венгрия, Вьетнам, Германия, Греция, Израиль, Иордания, Испания, Италия, Казахстан, Китай, КНДР, Куба, Кыргызстан, Латвия, Литва, Молдова, Монголия, Нидерланды, Польша, Португалия, Российская Федерация, Румыния, Сербия, Словакия, Словения, США, Таджикистан, Таиланд, Турция, Украина, Финляндия, Черногория, Чехия, Эквадор, Эстония, Южная Корея, Япония).

Его штабы (филиалы) созданы в Санкт-Петербурге, Владивостоке. Кстати, при поддержке Фонда «Русский мир» в 2011г. вышла коллективная монография «Русский мир как цивилизационное пространство»⁴⁶. В контексте наших рассуждений отметим слова А.А. Гусейнова из Предисловия. Он напоминает о «той исторической катастрофе, которую Россия (СССР) потерпела в конце прошлого века, и которая обернулась глубоким кризисом её идентичности». Уважаемый автор, видимо, говорит о крушении СССР. Он не одинок в оценке данного явления (события) как катастрофы. В этом ряду находятся и политики. Но смею уточнить: когда говорят о распаде СССР как глобальной катастрофе, то есть, с точки зрения жизни человечества на Земле, то это одно дело. Ничего против говорить не хочется. Когда говорят о катастрофе в контексте идентичности, то хочется возразить. **Распад СССР расчистил, открыл дорогу для возрождения России. Семидесятилетнее существование СССР задвинуло Россию на задворки мирового развития**, впрочем, как и все другие республики (страны). СССР – государство без имени. Советский человек терял этничность в самоидентификации, а выражать-

46 Русский мир как цивилизационное пространство [текст] / Рос. акад. наук, Ин-т философии. Под ред. А.А. Гусейнова, А.А. Кара-Мурзы, А.Ф. Яковлевой. – М., 2011. – 303с.

ся только в политической форме многим не хотелось, поскольку и здесь терялась этничность. Прекрасно осознавать себя гражданином СССР, советским человеком. Но при этом чего-то ещё хочется, каждому – своё. Мне, что я – русская, другому, что он – татарин, немец, чеченец, якут и т.д. – около двухсот. Россия тоже не отпочковывает этничность, но она ближе душе каждого, кто исторически в ней проживает. Россия – это мама нас всех, то есть, детей у неё много, а имена у них разные. Дети с разными именами как братья и сёстры одной матери. Но каждый под своим именем проживает свою жизнь. Как русская, я выбираю тему Русского мира, хотя мне никто не запрещает взяться за «Татарский мир» или «Якутский мир». Они тоже есть, но, видимо, их значение в мировом развитии не столь велико. Да и не зная языка народа, сможешь ли раскрыть его мир. К тому же и религия, и культура отличаются.

Таким образом, интернациональное название государства – СССР истории было угодно заменить на этно-историко-политическое название «Россия» (Российская Федерация). В этом смысле не вижу катастрофы в уходе СССР в Историю, как человека – в вечность: мы все там будем.

Другое дело, что изменилась жизнь конкретных людей и даже стран, но жизнь – процесс, он соткан из противоречий.

Распад СССР «вынудил» или породил потребность, **в другой форме** заняться Русским вопросом – в форме Русского мира. Явление это – закономерное, никого не оскорбляющее, не ущемляющее, но русскому человеку приятное для души и рода деятельности. Кроме того, оно патриотично, необходимо и полезно для русского народа. Есть и внешняя сторона – влияние на мировое развитие с ценностных позиций русского народа. Занятие это не только для русских, но и для всех, кто таковым себя считает. Но это не означает, на мой взгляд, что «говорить о Русском мире нужно, не привязывая его ни к Российскому государству, ни к русской нации»⁴⁷.

Другое дело, что сводить Русский мир только к внутреннему состоянию, строить России нельзя, неправильно, несправедливо, непатриотично, ненаучно и т.д. Но базовые, «отправные пункты» у Русского мира – это Российское государство и русский, я подчёркиваю, русский народ. Наличие «отправного пункта» вовсе не мешает «разлиту», «рассеянности»⁴⁸ нашей культуры, языка и т.д. По-моему, у русского этноса даже способ возникновения рассеянный, о чём я более подробно писала в одной из книг⁴⁹. Этот же способ вполне относится и к Русскому миру. Кстати, очень хорошо об этом и говорит Яковлева А.Ф. Читаем: Рассеяние – важнейший из факторов формирования Русского мира и в целом – одно из условий его существования как части глобального мира. Одна из форм рассеяния – эмиграция, а один из результатов эмиграции на социокультурном и политическом уровнях – диаспора⁵⁰.

Русская диаспора – явление в мире распространённое и возникло оно в глубокой истории. Не применяя термина «диаспора», отметим тем не менее факт эмиграции бояр при Иване Грозном. Борис Годунов отправил за границу на обучение группу молодых дворян, вернулся в Россию только один. Передвижения были и при Петре I, и позже. Русские дворянские круги «руководили» протестным движением в России

47 Слова в кавычках взяты: Яковлева А.Ф. Трансграничность как цивилизационная особенность Русского мира // Русский мир как цивилизационное пространство ... С. 270.

48 Термины употребляет Яковлева А.Ф. со ссылкой на Грановскую Л.М.

49 Болтенкова Л.Ф. Становление и развитие Российского многонационального государства (Viv. – настоящее время). Т. 1. М.: Этносоциум, 2011.

50 Русский мир как цивилизационное пространство [текст] / Рос. акад. наук, Ин-т философии; Под ред. А.А. Гусейнова, А.А. Кара-Мурзы, А.Ф. Яковлевой. – М.: ИФРАН, 2011. С. 272.

из-за рубежа. И вождь революции В.И. Ленин значительную часть своей жизни прожил за границей. И, видимо, не зря. Ведь социалистическая революция и в Германии произошла. Пусть недолго продолжалась, но влияние на общество оказала. То же – в Финляндии. То есть, Русский мир оказывал влияние на мировое развитие с давних времён, через «передвижение», «переселение», «рассеяние». Что касается массовой эмиграции, то она возникла под воздействием социальных потрясений, прежде всего, революций. Данная эмиграция уже способствовала формированию Русского мира как системному явлению. С советских времён в науке считается, что массовая эмиграция началась после Октябрьской революции. В литературе указывается цифра людей, покинувших Россию: 2 млн. человек: писатели, учёные, художники, духовенство⁵¹. Интересы эмигрантов, их деятельность исследованы в работах авторов: Тишков В.А., Каблуков Н.А., Наумова Т.В., Варшавский В.С., Пронин А.А., Брук С.И., Фараносов А., Агамова Н.С., Аллахвердян А.Г., Попов Д.С., Творогова С.В., Федюкин И.И., Фрумин И.Д. и др. Обобщая имеющуюся литературу, А.Ф. Яковлева выделяет четыре «волны» эмиграции:

октябрь 1917 – 1925гг. (внутри этой волны особо выделяют период белой эмиграции 1920-1922),

конец 1930-х – начало 1950-х гг. (миграционные потоки, вызванные преимущественно событиями Второй мировой войны,

1960-е – 1985гг. (начало выделения данного периода связано с явлением диссидентства и насильственной высылкой из СССР, ее рост стал наблюдаться с 1974г. – года принятия в США закона о помощи политическим беженцам из СССР),

конец 1980-х – 1990-е гг.

Основными странами выезда традиционно остаются три государства – США, Израиль, Германия⁵².

Интересные цифры приводит Фараносов А. относительно интеллектуальной эмиграции в контексте Русского мира. «По некоторым оценкам США от привлечения одного ученого-гуманитария выигрывает около 230 тысяч долларов, инженера – 253 тысячи, врача – 646 тысяч, специалиста научно-технического профиля – 800 тысяч. Согласно данным Госкомстата РФ, в страны вне СНГ за период с 1999 по 2004гг. из России уехало около 340 тысяч наших сограждан. Путем нехитрых подсчетов получаем, что почти каждый 13-й эмигрант – ученый!»⁵³

Как видим, Русский мир – качественен, он вносит вклад а интеллектуальное развитие страны пребывания, не роет ямы, не убирает мусор, хотя это тоже уважаемый труд.

Как бы ни странно это прозвучало, но не могу согласиться с тем, что миграционная активность учёных нужно рассматривать как механизм включения России в мировое научное сообщество, **а, следовательно, это хорошо, надо приветствовать и поощрять. В мировое научное сообщество можно включаться и работая в России, в интересах прежде всего своей страны, которая вас родила, вырастила, воспитала, дала образование. Косвенно – влияние, интересы всего человечества (через Россию). Одно дело, когда эмиграция вынужденная и другое дело – призыв, поощрение переездов, рассеяние.** Между тем, у нас, в России пропагандируется на уровне

51 Яковлева А.Ф. Ук. соч. С. 272.

52 Русский мир как цивилизационное пространство [текст] / Рос. акад. наук, Ин-т философии; Под ред. А.А. Гусейнова, А.А. Кара-Мурзы, А.Ф. Яковлевой. – М.: ИФРАН, 2011. С. 277-278.

53 Фараносов А. Проблемы утечки мозгов из России // International Journal of Russian Studies. 2008. №1 (<http://radtr.net/degri/sayil/faranocov.htm>).

науки «рассеяние». К примеру, проводятся международные научные конференции на тему: «Миграционная мобильность учёных как механизм включения России в мировое научное сообщество»; «Миграционная активность кадров науки имеет амбивалентный характер»⁵⁴ и др. Хорошо хотя бы то, что в последней из указанных публикаций затрагивается вопрос о двойственности явления, противоречивом его значении. С точки зрения национальных интересов России даже этой двойственности я не нахожу, **однозначно выделяю отрицательное отношение к рассеянию научных кадров**. Пусть рассеиваются другие люди, обладающие другими профессиями. В таком случае и Россия ничего не потеряет, и решения ООН, Юнеско будут соблюдены в том, что касается реформирования миграционной политики как интегрирования в «более широкомасштабные стратегии развития» «в ... усилия по сокращению бедности и ускорения социально-экономического развития»⁵⁵.

Говорить о том, что мобильность учёных во многом определяет «лицо» Русского мира, значит питать иллюзии на этот счёт. Любое открытие «приписывается» стране пребывания учёного. Премии, в том числе и Нобелевскую, получают русские (россияне), но как американские, скажем, или канадские учёные. О Русском мире здесь речи нет. И практическая польза от работы учёного тоже идёт в копилку страны пребывания. Надо возвращать учёных уехавших и создавать условия в России, чтобы они **не** уезжали в другие страны. Тогда мы будем уважаемыми, неуязвимыми и великими. Пусть к нам едут учёные, артисты, художники и т.д. Русский мир может (должен) развиваться иными способами, формами. Не случайно вначале Академия наук, а затем Правительство Российской Федерации, а недавно (сентябрь 2016г.) и Президент РФ озаботились этим вопросом. Поначалу в структурах РАН был создан Совет по работе с учёными-соотечественниками (2008г.), затем он был переименован с Совет по работе с иностранными членами РАН и учёными-соотечественниками, проживающими за рубежом (2010г.). Видимо, не без содействия этого Совета более 200 человек учёных-соотечественников из США, Великобритании, Германии, Италии, Канады, Франции и др. обратились к Президенту и Правительству РФ с предложениями о развитии науки в России⁵⁶. Это говорит о том, что русская диаспора за рубежом есть, она организована и заинтересована в развитии России. В этом плане эффективнее использовать временную миграцию (для совместного обучения), для недолговременной работы по контракту. Такая практика уже несколько лет используется в нашем Институте (ИГСУ РАНХиГС при Президенте РФ). Группа молодых людей на два-три года едет, к примеру, в Испанию, Францию, Италию, Китай. Оттуда – столько же человек – к нам. Завершается образование в своей стране, а диплом выдаётся «двойной». В такой системе образования нет элемента «предательства», ущербности с точки зрения патриотизма. Эту систему можно распространить и на учёных.

Поскольку данный раздел книги предполагает раскрытие вопроса о пространстве Русского мира не только в смысле территории, но и средств, форм его существования, то, по сути, говоря о «рассеянности» учёных, мы уже затронули вопрос о формах. Чтобы более отчётливо представить себе «содержание» Русского мира, следует показать «опорные точки» направления деятельности Фонда Русского мира.

По своей структуре Русский центр фонда «Русский мир» – это уникальный модульный комплекс, имеющий типовую базовую комплектацию и специальные программы наполнения, сориентированные на страну пребывания. Фонд предусматри-

54 Левая политика: Аналитический журнал. 2011. №15.

55 <http://hdr.undp.org/>

56 <http://www.hep.phys.soton.ac.uk/~>

вает регулярное пополнение и обновление материалов центров.

Русский центр – это творческая и коммуникативная площадка, создающая условия для организации художественных акций, научных дискуссий и неформального общения представителей разных культур.

Основные задачи фонда:

- поддержка общественных и некоммерческих организаций, профессиональных объединений, научных и образовательных учреждений, предметом деятельности которых являются исследования и разработки методик преподавания и программ изучения русского языка и литературы, исследование истории и современной России;
- содействие распространению объективной информации о современной России, российских соотечественниках и формированию на этой основе благоприятного по отношению к России общественного мнения;
- поддержка национальных и международных организаций и объединений преподавателей русского языка и литературы;
- сотрудничество с российскими, иностранными и международными государственными, общественными, научными, коммерческими, некоммерческими и благотворительными организациями, учреждениями образования и культуры, иными учреждениями, организациями и объединениями, частными лицами в деле популяризации русского языка и культуры;
- поддержка деятельности российских диаспор за рубежом по сохранению их культурной идентичности и русского языка как средства межнационального общения, содействие установлению климата межнационального уважения и мира;
- поддержка экспорта российских образовательных услуг;
- содействие экспертным, научным и образовательным обменам, соответствующим целям Фонда;
- поддержка зарубежных русскоязычных и российских средств массовой информации и информационных ресурсов, ориентированных на достижение целей Фонда;
- поддержка усилий общественных организаций и государственных учреждений по сохранению рукописного наследия России;
- взаимодействие с Русской Православной Церковью и другими конфессиями в деле продвижения русского языка и российской культуры.

Формируя «Русский мир» как глобальный проект, Россия обретает новую идентичность, новые возможности эффективного сотрудничества с остальным миром и дополнительные импульсы собственного развития.

Русские центры комплектуются печатными, аудио- и видеоматериалами из России по основным тематическим блокам: «Культура и искусство», «Наука», «Образование», «Русский язык», «История», «Общество», «Современная Россия».

География Русских центров

Австрия

Азербайджан

Армения

Беларусь

Бельгия

Болгария

Босния и Герцеговина

Великобритания

Венгрия

Вьетнам
Германия
Греция
Израиль
Иордания
Испания
Италия
Казахстан
Китай
КНДР
Куба
Кыргызстан
Латвия
Литва
Молдова
Монголия
Нидерланды
Польша
Португалия
Российская Федерация
Румыния
Сербия
Словакия
Словения
США
Таджикистан
Таиланд
Турция
Украина
Финляндия
Черногория
Чехия
Эквадор
Эстония
Южная Корея
Япония

Существуют и Морские Русские центры фонда «Русский мир».

Морской Русский центр – особый проект фонда «Русский мир». 25 августа 2011 года первый такой центр был открыт на борту учебного парусника «Надежда», а 26 апреля 2012 года – на борту парусника «Мир». Помимо своей основной функции – обеспечения практики курсантов Морского государственного университета им. адмирала Г.И. Невельского, «Надежда» является базой для научных исследований и служит наглядным символом морских традиций, представляя Россию на просторах Мирового океана. «Мир» – не только самый большой, но и самый быстрый из существующих парусников. Судно стало «плавающим островком России», несущим по всему миру знания о русской культуре и традициях⁵⁷.

⁵⁷ <http://www.ruskiymir.ru/rucenter/>

Как уже говорилось, Первая Ассамблея Русского мира состоялась 3 ноября 2007г., вторая – 3 ноября 2008г.

Первая Ассамблея Русского мира, состоявшаяся 3-4 ноября 2007 года в интеллектуальном центре МГУ, одновременно стала началом работы Фонда «Русский мир». Фонд обозначил свои весьма масштабные цели и задачи, претворение которых в жизнь затронет все аспекты того, что принято называть Русским миром. В ходе пленарного заседания отдельно обращалось внимание на произошедшее в этом (2007г.) году восстановление канонического общения РПЦ и РПЦ(З), поскольку воссоединение церквей стало одним из наиболее ярких примеров тенденции к объединению разных составляющих Русского мира, которую намерен поддерживать Фонд.

Приветствия глав религиозных конфессий – Патриарха Русской Православной церкви Алексия II и главного раввина России Берла Лазара, зачитанные на I Ассамблее, а также выступление муфтия Равиля Гайнутдина показали, что фонд будет чужд каким-либо религиозным пристрастиям и его интересуют все аспекты и компоненты русскоговорящего мира.

Затем состоялись Ассамблеи – 3-4 ноября 2008г., 3-4 ноября 2009г., 3-4 ноября 2010г., 3-4 ноября 2011г., 3-4 ноября 2012г., 3-4 ноября 2013г., 3-4 ноября 2014г., 3-4 ноября 2015г., 3-4 ноября 2016г. Подробную информацию о работе форумов можно прочитать в Интернете⁵⁸.

Продолжая раскрытие вопроса, укажем, что Русский мир и культура, также как и научная миграция – явления тесно взаимосвязанные. В данном случае следует иметь в виду два базовых элемента – Россию и русское зарубежье, то есть, влияние русской культуры за рубежом, не только внутри страны.

Нельзя сказать, что эти вопросы в России не изучались. Активно – с 1950-х годов ХХв.: В.П. Басик, В.Я. Гросул, Л.Ф. Говердловский, М.М. Кононов, В.М. Кабузан, Н.М. Лейдева, М.В. Назаров, А.В. Окорочков, Г. Окулевич, А.А. Пронин, Л.Н. Пушкарёва и др. Специальная книга подготовлена по теме научной эмиграции, о чём только что шёл разговор: «Российская научная эмиграция. Двадцать портретов». – М., 2001. Составители и редакторы Г.М. Бонгард-Левин и В.Е. Захаров.

В 2007-2008 годах при поддержке Правительственной комиссии по делам соотечественников за рубежом вышли в свет сборники материалов об истории и современности российской диаспоры: «Русские Казахстана» (Алматы, 2007), «Русские судьбы Эстонии» (Таллин, 2007), «Россияне в Узбекистане» (Ташкент, 2008), «Российские соотечественники в Турции: история и современность» (Стамбул, 2008), «Русские в Германии» (Берлин, 2008), «Россияне в Словакии: Российские соотечественники в Словакии. История и современность» (Братислава, 2008), «Русские в Скандинавии. Дания, Норвегия, Швеция» (Таллин, 2008). В изданиях оцениваются вклад российских соотечественников в историю страны проживания, стремления к консолидации диаспоры, даются биография знаменитых соотечественников, описывается современная жизнь диаспоры⁵⁹.

Вклад русских диаспор в жизнь Германии, Латвии, Румынии, Эстонии показан в книге «Динамика политического поведения русских диаспор в государствах Евросоюза». – М., 2006. В 2005г. вышла книга Н.А. Нарочницкой «Россия и русские в мировой истории». В 2000г. в Москве вышел сборник П.Г. Щедровицкого «Думать – это профессия», а в 2003г. – тоже в Москве, книга Т.В. Полосковой и В.М. Скринника

58 <http://www.russkiymir.ru/fund/assembly/>

59 Батанова О.Н. Русский мир и проблемы его формирования: Автореф. дисс. к.пол.н., М.: РАГС, 2009. С. 5-6.

«Русский мир: мифы и реалии». В 2009г. была защищена в РАГС при Президенте РФ кандидатская диссертация по теме: «Русский мир и проблемы его формирования». Автор диссертации Батанова О.Н. утверждает, что «Русский мир есть цивилизационное, социокультурное пространство, охватывающее почти треть миллиарда русскоязычных людей или почти каждого двадцатого жителя Земли. Русский мир – не суперэтническая, а наднациональная общность. Это транснациональное, глобальное образование, идентифицирующее себя с русской культурой и русским языком, с духовными и ментальными признаками русскости.

Базовые составляющие Русского мира – Россия и русское зарубежье. Развитие и укрепление позиций Русского мира в решающей степени зависят от силы и авторитета Российской Федерации»⁶⁰.

Культурно-цивилизационным образованием воспринимается (расценивается) Русский мир создателем Фонда «Русский мир» В.А. Никоновым⁶¹. В контексте концепции необязательности «привязывания» Русского мира к Российскому государству и русской нации, о чём критически говорилось выше, отметим позицию Батановой О.Н., которая пишет: «Историческая родина долгое время не принимала целенаправленного участия в формировании русского зарубежья, приобретшего в процессе становления признаки сетевой трансконтинентальной организации. Сейчас обе части Русского мира все более осознают необходимость тесного взаимодействия. Русскому зарубежью требуется содействие материнского государства в поддержании духовных начал и налаживании коммуникаций. Русскому зарубежью требуется содействие материнского государства в поддержании духовных начал и налаживании коммуникаций. России взаимодействие с зарубежными соотечественниками также необходимо, поскольку родственный социокультурный мир, образовавшийся за границами государства, периферийный очаг русскости, способен расширить сферу ее влияния, укрепить позиции страны на международной арене.

Рассматривать сущность и перспективы развития Русского мира можно исключительно с точки зрения симбиоза двух его базовых составляющих, их взаимной поддержки»⁶².

Как видим, другими словами, независимо от моей позиции, автор утверждает о тесной зависимости, даже взаимозависимости двух частей Русского мира. С одной стороны, имидж России зависит от того, как её соотечественники чувствуют себя за рубежом, с другой стороны, соотечественники за рубежом «работают» на имидж России.

Приведу пример эмигрантской жизни русских во Франции, о которых пишет француз Ренэ Герра в своей книге «О русских – по-русски». Маленький фрагмент из книги.

«Лица России, лики России... Реакцией на изгнание русских творческих людей стал их внутренний протест против ассимиляции. Даже прожив в эмиграции тридцать, сорок, пятьдесят лет, они оставались русскими до мозга костей, они провозглашали себя русскими. За счет этой уникальной способности во что бы то ни стало хранить Россию, память о ней в своей душе они продолжали творить здесь, на чужбине. Я бы

60 Батанова О.Н. Русский мир и проблемы его формирования: Автореф. дисс. к.пол.н., М.: РАГС, 2009. С. 10.

61 См.: Выступление исполнительного директора фонда «Русский мир» В.А. Никонова / Материалы конференции «Соотечественники – потомки великих россиян» (Итоговый стенографический сборник). М., 2008. С. 26-27.

62 См.: Батанова О.И. Ук. соч. С. 13.

даже сказал – они творили чудеса.

Воспитание, образованность, эрудиция были у них исключительные. Практически все эмигранты знали наизусть стихи Пушкина, Лермонтова, Ахматовой, Блока... Мой друг, художник Бушен, наизусть знал роман в стихах «Евгений Онегин», и не он один.

На закате первой эмиграции я съездил в Швейцарию в 1982 году, чтобы встретиться в Монтре с вдовой Владимира Набокова Верой Евсеевной. Моя цель была кое-что выяснить по поводу нашумевшей книги Агеева «Роман с кокаином», которую перевела на французский язык моя добрая знакомая Лидия Швейцер. Поводом к разговору была глупая и бесславная попытка Никиты Струве приписать авторство Владимиру Набокову. Но мы говорили не только об этом: так, например, разговор вдруг коснулся русской поэзии. Каково же было мое удивление, когда Вера Евсеевна, дама уже пожилая, стала мне цитировать по памяти многих эмигрантских поэтов – и даже из числа тех, кто не был на слуху. Я был поражен и тронут, потому что читала она стихи людей, которых я знал лично ...

В эмиграции русских объединяла беда, общая судьба, и если кто-то из эмигрантов приезжал в Париж из Белграда или Праги, а рядом заговаривали по-русски, они радовались, осознавая свою принадлежность к потерянной России ...

Им всегда хотелось – и я считаю это важным моментом – дать окружающим достойное представление о русских, о русском человеке ...

Во Франции эмигрантами был создан замкнутый на себе русский мир – обособленный, закрытый, по сути своей – огромная русская община.

Стержень русскости в рассеянии – безусловно, церковь. Это было место встреч даже для неверующих: люди ходили туда по воскресеньям почти как в светский салон – чтобы пообщаться ...

Только в XV округе Парижа было четыре русских церкви»⁶³.

Чтобы не было у соотечественников ощущения брошенности, забытости необходима с ними связь, общение, и не «впустую», а с пользой для России, Русского мира, который, как видно из книги Ренэ Герра, эмигранты берегут, сохраняют и достойно представляют. В этом вопросе немаловажную роль имеют законодательные и политико-правовые акты, политические документы. К примеру, Федеральный закон «О государственной политике в отношении соотечественников за рубежом» от 24 мая 1999г. в ред. ФЗ от 23 июля 2013г.; Указ Президента РФ от 21 июня 2007г. в ред. Указа от 28 декабря 2015г. №668 «О создании фонда «Русский мир»; Концепция внешней политики Российской Федерации, утверждённая Указом Президента РФ от 30 ноября 2016г. №640 (до этого была Концепция от 12.02.2013г.).

К политическим документам, материалам можно отнести выступления руководителей государства, послания Президента РФ. К примеру, выступление Президента Российской Федерации В.В. Путина / Конгресс соотечественников, проживающих за рубежом. 11-12 октября 2001 года. Москва. Итоговые материалы. М., 2001. С. 3-8; выступление Первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации, председателя Оргкомитета по проведению Года русского языка Д.А. Медведева / Конференция по статусу русского языка за рубежом. Доклады участников Конференции. М., 2007. С. 4-8; выступление директора ФМС К.О. Ромодановского на открытии Всемирной конференции российских соотечественников (Москва, 31 октября 2008 года // Официальный сайт ФМС России, <http://www/fms/gov.ru/bitrix/images/iblock/theses.doc>).

Относительно посланий Президента РФ.

63 См.: Российская газета. 22 мая. 2015.

Начнём анализ посланий с Первого Президента России. Б.Н. Ельцин выступил с Посланием, в котором затрагивал рассматриваемый нами вопрос, в марте 1999г. Во введении он отметил, что «уходит в историю XX век ... до наступления 2000 года остались считанные дни ...»⁶⁴.

Что касается Русского мира, то смотреть надо третий раздел – «Россия и мир на пороге третьего тысячелетия», состоящего из двух частей:

1. Российский «полюс» в многополярном мире;
2. Россия в новом мировом хозяйстве.

Президент подчеркнул мысль, что укрепление международной и региональной стабильности немыслимы без России. Но продвижение российских интересов проходит нелегко. Россия – за политическое урегулирование конфликтов, на основе норм международного права. В Послании дана положительная оценка подписанной в 1998г. Декларации о «дальнейшем единении России и Беларуси», укрепления СНГ, создания Таможенного союза.

Международный авторитет России повысился в связи с вступлением её в «восьмёрку». Всё это можно назвать формами продвижения Русского мира в контексте ценностей, позиций, представлений. Не обошёл Б.Н. Ельцин вопрос о соотечественниках. Он подтвердил, что «курс России на защиту законных прав наших соотечественников остаётся неизменным и дискриминация русскоязычного населения в Латвии и Эстонии остаётся на повестке дня.

Первое Послание Президента Путина В.В. было оглашено в Федеральном Собрании РФ в июле 2000г. В контексте нашей темы отметим озабоченность Президента сокращением численности российских граждан, проживающих в России. Именно люди – основа любого мира, в том числе и Русского мира. В России же в течение нескольких лет население убывало на 750 тысяч человек ежегодно. Если такая тенденция сохранилась бы, то в 2015г. должно было быть сокращение в 22 млн. человек⁶⁵. Но сейчас (2017г.) можно констатировать, что худший прогноз не оправдался. Президент отметил также, что существует угроза территориальной целостности, государственному суверенитету. О всесторонней защите прав и интересов российских граждан и соотечественников за рубежом говорилось в разделе «Концепция внешней политики Российской Федерации». Отмечена также необходимость содействия позитивному восприятию Российской Федерации в мире, популяризации русского языка и культуры народов России в иностранных государствах⁶⁶. В разделе 4 Концепции, посвящённом правам человека и международным отношениям, подчёркивается, что Россия будет защищать права и интересы российских граждан и соотечественников за рубежом на основе международного права и действующих двусторонних соглашений. Российская Федерация будет добиваться адекватного обеспечения прав и свобод соотечественников в государствах, где они постоянно проживают, поддерживать и развивать всесторонние связи с ними и их организациями;

- развивать международное сотрудничество в области гуманитарного обмена;
- расширять участие в международных конвенциях и соглашениях в области прав человека.

Одной из проблем в Послании Президента РФ Парламенту в 2001г. была названа –

64 Б.Н. Ельцин. Россия на рубеже эпох: Послание Федеральному Собранию Российской Федерации. М., 1999. С. 2.

65 Путин В.В. Какую Россию мы строим // Российская газета. 11 июля. 2000.

66 Российская газета. 11 июля. 2000.

защита прав и интересов российских граждан, соотечественников за рубежом.

«Сотни тысяч людей, – сказал В.В. Путин, – проживающих и работающих за пределами своей страны, должны быть уверены, что Россия не бросит их, если они оказались в трудной ситуации. Защитит их личные права, их семьи от возможного произвола и незаконного давления, поможет отстоять человеческое и гражданское достоинство. Никому не должно быть позволено устраивать «селекцию» международных прав и свобод человека в зависимости от обложки паспорта. И наши дипломаты должны становиться в таких случаях не просто активными, но наступательными и профессионально жесткими, эффективными.

Хотел бы особо подчеркнуть: сегодня все органы власти обязаны относиться к работе на внешнеполитическом поле как к очень чувствительному и важному делу. Следует помнить – от того, насколько умно, деликатно и эффективно мы выстроим здесь нашу линию, зависит благополучие страны и российских граждан. Зависит положение наших соотечественников за рубежом. И далеко не в последнюю очередь – успехи в наших собственных внутренних делах»⁶⁷.

Несколько нестандартно подошёл Президент к проблеме соотечественников, по существу, Русского мира (не упоминая этих терминов) в Послании 2002г. Он отметил интернационализацию экономики и общества. И в этих условиях, – сказал он, – важнейшими критериями успеха становятся лучшие мировые образцы. Образцы во всем – в бизнесе, в науке, в спорте. В темпах экономического роста. В качестве работы государственного аппарата и профессионализма принимаемых ими решений.

И лишь тогда, когда мы будем не просто соответствовать лучшим образцам в мире, а лишь тогда, когда мы будем сами создавать эти лучшие образцы – только в этом случае у нас действительно появится возможность стать богатыми и сильными.

Мы должны сделать Россию процветающей и зажиточной страной. Чтобы жить в ней было комфортно и безопасно. Чтобы люди могли свободно трудиться, без ограничений и страха зарабатывать для себя и для своих детей.

И чтобы они стремились ехать в Россию, а не из нее. Воспитывать здесь своих детей, строить здесь свой дом»⁶⁸.

Во-первых, самим создавать лучшие образцы призвал Президент. Во-вторых, пусть в Россию едут, а не из России. То есть, крепить, улучшать Русский (Российский мир) внутри страны.

В Послании Президента РФ Федеральному Собранию 2003г. в контексте Русского мира, как страны «Россия», выделяю следующие мысли.

«Хотел бы напомнить: на всем протяжении нашей истории Россия и ее граждане совершали и совершают поистине исторический подвиг. Подвиг во имя целостности страны, во имя мира в ней и стабильной жизни. Удержание государства на обширном пространстве, сохранение уникального сообщества народов при сильных позициях страны в мире – это не только огромный труд. Это еще и огромные жертвы, лишения нашего народа» ...

«Российский народ – талантливый, инициативный и предприимчивый. Он умеет работать и достоин лучшей жизни. Он способен ее добиться, конечно, если ему в этом не мешать. Хотя бы не мешать. Лучше, если мы будем помогать.

Считаю, что нашим принципиальным результатом должно стать возвращение России в ряды богатых, развитых, сильных и уважаемых государств мира.

67 Путин В.В. Не будет ни революций, ни контрреволюций // Российская газета. 4 апреля. 2001.

68 Путин В.В. России надо быть сильной и конкурентоспособной // Российская газета. 19 апреля 2002.

Но такое возвращение России состоится лишь тогда, когда Россия станет экономически мощной. Когда она не будет зависеть от подачек международных финансовых организаций или непредсказуемых поворотов внешнеторговой конъюнктуры» ...

«Нашим безусловным внешнеполитическим приоритетом остается укрепление отношений со странами Содружества Независимых Государств. Эти страны – наши ближайшие соседи. Нас объединяют многовековые исторические, культурные, экономические связи. Взаимозависимость нашего развития также очевидна. Кроме всего прочего, там проживают десятки миллионов русских.

И должен прямо сказать: мы рассматриваем пространство СНГ как сферу наших стратегических интересов. Мы также исходим из того, что и для государств Содружества Россия является зоной их национальных интересов. При этом наша страна заинтересована в стабильности и экономическом прогрессе на пространстве СНГ.

Хочу подчеркнуть, что объединительные экономические процессы, идущие в СНГ, связаны с интеграцией наших стран в мировую экономику и помогают осуществлять эту интеграцию динамичнее, на более выгодных для всех наших партнеров условиях. При этом мы будем последовательно углублять сотрудничество в рамках все более эффективно работающего Евразийского экономического сообщества»⁶⁹.

Подчеркну, что СНГ является объектом постоянного внимания Президента РФ, и в плане Русского мира, это очень важно. Например, об интеграции на пространстве СНГ и в целом о политике по отношению к соотечественникам за рубежом Президент говорил в Послании 2004г.⁷⁰ Отдельно остановлюсь на следующем Послании, от 25 апреля 2005г., которому в печати дано название «Россия была, есть и, конечно, будет крупнейшей европейской нацией». В контексте Русского мира нас интересуют такие утверждения, как: «Прежде всего следует признать, что крушение Советского Союза было крупнейшей геополитической катастрофой века. Для российского же народа оно стало настоящей драмой. Десятки миллионов наших сограждан и соотечественников оказались за пределами российской территории. Эпидемия распада к тому же перекинулась на саму Россию ...

Именно в этот период в России происходили крайне значимые события. В нашем обществе вырабатывалась не только энергия самосохранения, но и воля к новой, свободной жизни. В те непростые годы народу России предстояло одновременно отстоять государственный суверенитет и безошибочно выбрать новый вектор в развитии своей тысячелетней истории. Надо было решить труднейшую задачу: как сохранить собственные ценности, не растерять безусловных достижений и подтвердить жизнеспособность российской демократии. Мы должны были найти собственную дорогу к строительству демократического, свободного и справедливого общества и государства»⁷¹.

По поводу распада СССР мне уже представлялась возможность говорить в другом разделе. Ещё раз отмечу, что нет сомнений: распад СССР – катастрофа. Но она была результатом конкретной политики и условием возрождения России. **Первое** – субъективно, **второе** – объективно. То есть, Президент СССР, проводя политику «гибели СССР», вряд ли ставил задачу возрождения России. Честно говоря, вообще трудно судить о том, какие задачи ставил Первый Президент СССР

69 Послание Президента России Владимира Путина Федеральному Собранию РФ // Российская газета. 2003. 17 мая.

70 Послание Президента России Владимира Путина Федеральному Собранию РФ // Российская газета. 27 мая. 2004.

71 Российская газета. 2 апреля. 2005.

и какие цели он преследовал как субъект политики, как «творец» этой геополитической катастрофы. Душевно легче думать, что «наш соотечественник» ошибался, был неопытным политиком, слабым дипломатом, плохим прогностиком и т.д.

Объективно результатом субъективных действий стало возрождение России. Это как на месте одного здания за неимением другого участка земли возводят новое здание на старом фундаменте. Старый фундамент – историческая Россия. Здание – СССР. Чтобы возвести новое здание, надо разрушить старое. Но была ли цель возрождения России у Первого Президента СССР? – Вопрос. Относительно же Президента России Путина В.В. ясно, какие задачи он ставит, и какие цели преследует. С ними нельзя не согласиться, имея в виду возрождение России. Вышеприведённые цитаты – тому подтверждение. Возрождение России – это и есть сохранение и развитие Русского мира.

В Послании 2006г. вопрос о соотечественниках Президент России рассматривает в ракурсе миграционной политики. Он сказал: «Что касается совершенствования миграционной политики, то приоритетом здесь остается привлечение из-за рубежа наших соотечественников. При этом необходимо все больше стимулировать приток в страну квалифицированной миграции, людей образованных и законопослушных. Переезжающие в Россию люди должны с уважением относиться к российской культуре, к нашим национальным традициям»⁷².

По существу, десять лет тому назад была заложена идея укрепления Русского мира (не применяя этого слова) внутри России, хотя приезжающими могут быть и не обязательно этнически русские.

В Послании Президента РФ Федеральному Собранию РФ от 26 апреля 2007г. впервые использован «напрямую» термин «Русский мир». Не случайно в этом году, как указывалось выше и Указ о создании Фонда «Русский мир» был подписан. Начнём с того, что В.В. Путин подчеркнул как один из пунктов стратегического плана – «значимое укрепление роли России в международных делах». А для этого Русский мир нужно вывести за рамки России и работать над этим (это мои слова – Л.Ф.Б.). В Послании же Президент РФ связывал, и совершенно справедливо, «Русский мир» с русским языком, русской культурой, с русскими традициями. Вот что он конкретно сказал: «Наша страна исторически формировалась как союз многих народов и культур. И основу духовности самого российского народа испокон веков составляла идея общего мира – общего для людей различных национальностей и конфессий».

В 2016 году, объявленном Годом русского языка, был повод еще раз вспомнить, что русский – это язык исторического братства народов, язык действительно международного общения.

Он является не просто хранителем целого пласта поистине мировых достижений, но и живым пространством многомиллионного «русского мира», который, конечно, значительно шире, чем сама Россия. Поэтому, как общее достояние многих народов, русский язык никогда не станет языком ненависти или вражды, ксенофобии или изоляционизма.

Считаю необходимым поддержать инициативу российских лингвистов о создании Национального фонда русского языка, главными критериями которого должны стать развитие русского языка в стране, поддержка программ его изучения в ближнем и дальнем зарубежье и в целом – популяризация русского языка и литературы в мире.

⁷² Российская газета. 11 мая. 2006.

Повторю, забота о русском языке и рост влияния российской культуры – это важнейший социальный и политический вопрос. Настоящее искусство несет в себе серьезный воспитательный заряд, формирует начала патриотизма, развивает моральные и семейные ценности, уважение к труду, к старшим поколениям»⁷³.

Как видим, русский язык В.В. Путин называет «живым пространством многомиллионного «русского мира».

В Послании от 6 ноября 2008г. Президент Медведев Д.А. специально не рассматривал вопрос о «русском мире», о соотечественниках. Но он подвёл итоги и сделал выводы по поводу событий на Кавказе в связи с грузинской агрессией в отношении Южной Осетии и Абхазии. Медведев Д.А., в частности, сказал: «Первый и главный вывод. Фактически зафиксировано формирование качественно новой геополитической ситуации. Августовский кризис лишь форсировал наступление «момента истины». Мы действительно доказали – в том числе и тем, кто спонсировал нынешний правящий режим в Грузии, – что в состоянии защитить своих граждан. Что мы в состоянии на деле отстаивать и наши национальные интересы, и эффективно выполнять миротворческие обязательства»⁷⁴.

Тема возвращения научных кадров из-за рубежа в Россию прозвучала в Послании Д.А. Медведева, Президента РФ, от 12 ноября 2009г.⁷⁵

В Послании 2010г. Медведев отметил, что «в текущем году мы «научили» всемирную сеть русскому языку»⁷⁶. Это, считаю, важный шаг по рассеянию Русского мира.

В Послании 2011г. Президент РФ Медведев Д.А. не затрагивал рассматриваемую нами тему, но он использовал словосочетание «многонациональный мир». Медведев Д.А., в частности, сказал: «Безусловным приоритетом остается и гармонизация межнациональных отношений. В нашей стране живут представители более 180 народов, говорящих на 239 языках и диалектах. Этот многонациональный мир – уникальное преимущество России, мир, в котором больше тысячи лет вместе живут представители самых разных национальностей и конфессий. Наше общество в целом не поддерживает экстремизм и идеологии, которые основаны на ненависти к людям. Как писал академик Лихачев: «Национализм – это проявление слабости нации, а не ее силы». Это очень правильные слова. Но до сих пор серьезную напряженность вызывает международная и внутренняя миграция, особенно в крупных городах. Подчас это приводит к межнациональной розни и конфликтам»⁷⁷.

Тему исторических ценностей, русского языка, русской культуры, вообще, «русскости» обозначил В.В. Путин в Послании 2012г. Дадим маленький фрагмент из его выступления: «Мы должны беречь уникальный опыт, который передали нам наши предки. Россия веками развивалась как многонациональное государство (изначально так было), государство-цивилизация, скреплённое русским народом, русским языком и русской культурой, которые для всех нас родные, которые нас объединяют и не дают раствориться в этом многообразном мире.

Для планеты мы, независимо от нашей этнической принадлежности, были и остаёмся единым народом. Вспоминаю одну из своих встреч с ветеранами. Там были люди разных национальностей: и татары, и украинцы, и грузины, и русские, разуме-

73 Российская газета. 27 апреля. 2007.

74 Российская газета «Неделя». 06-12 ноября. 2008.

75 Там же.

76 Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации. – М., 2010. С. 9.

77 Российская газета. 23 декабря. 2011.

ется. Один из ветеранов, не русский человек по национальности, сказал: «Для всего мира мы один народ, мы русские». Так было и во время войны, так было всегда⁷⁸.

В Послании 2013г. Президент РФ обратил внимание на то, что 2014г. объявлен годом культуры и связал вопрос о культуре с вопросом русского языка, его значения в истории страны и её будущего. Путин В.В. отметил: «Мы знаем всеохватывающую, объединяющую роль культуры, истории, русского языка для нашего многонационального народа и с учётом этого должны выстраивать государственную политику, в том числе в сфере образования.

Нам нужны школы, которые не просто учат, что чрезвычайно важно, это самое главное, но и школы, которые воспитывают личность. Граждан страны – впитавших её ценности, историю и традиции. Людей с широким кругозором, обладающих высокой внутренней культурой, способных творчески и самостоятельно мыслить...

Мы также должны значительно нарастить экспорт качественных образовательных услуг, создать условия для получения образования в российских вузах для иностранных граждан и наших соотечественников, прежде всего из государств СНГ. Это очень серьёзный инструмент укрепления культурного, интеллектуального влияния России в мире. В ближайшее время нужно обеспечить взаимное признание документов о школьном образовании со всеми странами Содружества, а также проработать вопрос (это как предложение) о создании пунктов проведения ЕГЭ по российским стандартам, например, в странах СНГ на базе центров русского языка. Такие экзамены должны проводиться в одно время со сдачей ЕГЭ в наших школах. Всё это должно дать возможность талантливым молодым людям из стран Содружества поступать в наши высшие учебные заведения⁷⁹.

Как видим, ставится задача и о расширении пространства Русского мира через создание центров русского языка в странах СНГ.

Под впечатлением исторического события – воссоединения Крыма с Россией, было оглашено Послание Президента РФ Федеральному Собранию 4 декабря 2014г. Это доказывают фрагменты выступления В.В. Путина: «Мы осознали неразрывность, цельность тысячелетнего пути нашего Отечества Потому, что в Крыму живут наши люди, и сама территория стратегически важна, потому что именно здесь находится духовный исток формирования многоликой, но монолитной русской нации и централизованного Российского государства. Ведь именно здесь, в Крыму, в древнем Херсонесе, или, как называли его русские летописцы, Корсунь, принял крещение князь Владимир, а затем и крестил всю Русь.

Наряду с этнической близостью, языком и общими элементами материальной культуры, общей, хотя и не очерченной тогда устойчивыми границами территорией, нарождающейся совместной хозяйственной деятельностью и властью князя христианство явилось мощной духовной объединяющей силой, которая позволила включить в формирование единой русской нации и образование общей государственности самые разные по крови племена и племенные союзы всего обширного восточнославянского мира.

И именно на этой духовной почве наши предки впервые и навсегда осознали себя единым народом.

И это даёт нам все основания сказать, что для России Крым, древняя Корсунь, Херсонес, Севастополь имеют огромное цивилизационное и сакральное значение. Так

78 Российская газета. 13 декабря. 2012.

79 Послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ // Российская газета. 2013. 13 декабря.

же, как Храмовая гора в Иерусалиме для тех, кто исповедует ислам или иудаизм»⁸⁰.

Сущность ценности Русского мира выделил В.В. Путин в Послании 2015г., не используя слов «Русский мир». Он сказал: «Сила России – в свободном развитии всех народов, в многообразии, гармонии и культур, и языков, и традиций наших, во взаимном уважении, диалоге и православных, и мусульман, последователей иудаизма и буддизма.

Мы обязаны жестко противодействовать любым проявлениям экстремизма и ксенофобии, беречь межнациональное и межрелигиозное согласие. Это историческая основа нашего общества и российской государственности»⁸¹. Большое внимание **единству** народа было уделено в Послании Путина В.В. 2016г.⁸².

Я не ставила своей целью «коллекционировать» все речи, выступления нашего Президента касательно каких-либо аспектов Русского мира. Всем видно, известно, насколько активен Президент РФ во всех вопросах жизнедеятельности России, поэтому невозможно всё вместить в одну книгу (раздел) при всём желании. Но ряд выступлений всё же охарактеризую с позиций Русского мира.

К примеру, «предвыборная» статья В.В. Путина «Россия – национальный вопрос», опубликованная в «Независимой газете» 23 января 2012г. По моим подсчётам в статье обозначено 20 пунктов, необходимых для реализации во внутренней и внешней политике в контексте национального (межэтнического) развития; либо подлежащих хотя бы учёту в политике. Назову по порядку, как они изложены в статье.

- Реальность сегодняшнего дня – рост межэтнической и межконфессиональной напряжённости;

- «Плавильный котёл» ассимиляции барахлит и чадит – и не способен «переварить» всё возрастающий масштабный миграционный поток;

- Люди шокированы агрессивным давлением на свои традиции, привычный жизненный уклад и всерьёз опасаются угрозы утратить национально-государственную идентичность;

- Предлагается вести речь о принуждении к ассимиляции;

- За «провалом мультикультурного проекта» стоит кризис самой модели «национального государства»;

- 20 лет назад «Союзный центр», пытаясь давить на оппонентов, начал вести закулисную игру с российскими автономиями, обещая им повышение «национально-государственного статуса»;

- 4 ноября – День народного единства, это «день победы над собой», над внутренней враждой и распрями. Мы по праву можем считать этот праздник днём рождения нашей гражданской нации;

- Историческая Россия – не этническое государство и не американский «плавильный котёл»;

- Стержень, скрепляющий ткань этой уникальной цивилизации – русский народ, русская культура;

- Попытки проповедовать идеи построения русского «национального», многоэтнического государства противоречат всей нашей тысячелетней истории;

- Русский народ давно самоопределился. Самоопределение русского народа – это

80 Путин В.В. Любящий Россию желает ей свободы. Принять вызов и победить. – Послание Федеральному Собранию Российской Федерации // Российская газета. 2014. 5 декабря.

81 Путин В.В. Мы не имеем права быть уязвимыми. – Послание Федеральному Собранию Российской Федерации // Российская газета. 2015. 4 декабря.

82 Путин В.В. Зёрна развития. Послание Федеральному Собранию Российской Федерации // Российская газета. 2 декабря 2016.

полиэтническая цивилизация, скреплённая русским культурным ядром;

- Мы многонациональное общество, но мы единый народ;
- Гражданский мир и межнациональное согласие – это постоянная динамика, диалог;
- Русский народ является государствообразующим – по факту существования России. Великая миссия русских – объединять, скреплять цивилизацию: языком, культурой, «всемирной отзывчивостью» (Ф.М. Достоевский);
- Нам необходима стратегия национальной политики, основанная на гражданском патриотизме;
- Сегодня граждан серьёзно волнуют, а скажем прямо – раздражают, многие издержки, связанные с массовой миграцией – как внешней, так и внутрироссийской;
- Тот, кто приезжает в регионы с другими культурными, историческими традициями, должен с уважением относиться к местным обычаям;
- Элементарным требованиям к людям, желающим жить и работать в России, является их готовность освоить нашу культуру и язык;
- Тесная интеграция на постсоветском пространстве как реальная альтернатива неконтролируемым миграционным потокам;
- Мы будем укреплять наше «историческое государство», доставшееся нам от предков. Государство – цивилизацию, которое способно органично решать задачу различных этносов и конфессий.

Таким образом, не используя термин «Русский мир», В.В. Путин, практически, наметил Стратегию его развития.

Интересно отметить – анализ такого политико-правового документа как «Стратегия государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года», утверждённой Указом Президента РФ от 19 декабря 2012г. №1666, выявил воплощение в нём (документе) основных положений охарактеризованной выше статьи В.В. Путина. Касательно политики в отношении соотечественников, изучения русского языка за рубежом, культуры народов России и т.д. есть целый подраздел в упомянутой «Стратегии» (стр. 28-29)⁸³.

Важное значение в контексте Русского мира имеет Обращение Президента России В.В. Путина в связи с подписанием 18 марта 2014г. Договора о вхождении Крыма и Севастополя в Российскую Федерацию. В Обращении сказано: «В Крыму буквально всё пронизано нашей общей историей и гордостью. Здесь древний Херсонес, где принял крещение святой князь Владимир. Его духовный подвиг – обращение к православию – предопределил общую культурную, ценностную, цивилизационную основу, которая объединяет народы России, Украины и Белоруссии. В Крыму – могилы русских солдат, мужеством которых Крым в 1783 году был взят под Российскую державу. Крым – это Севастополь, город-легенда, город великой судьбы, город-крепость и родина русского Черноморского военного флота. Крым – это Балаклава и Керчь, Малахов курган и Сапун-гора. Каждое из этих мест свято для нас, это символы русской воинской славы и невиданной доблести.

Крым – это и уникальный сплав культур и традиций разных народов. И этим он так похож на большую Россию, где в течение веков не исчез, не растворился ни один этнос. Русские и украинцы, крымские татары и представители других народов жили и трудились рядом на крымской земле, сохраняя свою самобытность, традиции, язык и веру. Кстати, сегодня из 2 млн. 200 тыс. жителей Крымского полу-

83 Стратегия государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года. М., 2013. – 33с.

острова – почти полтора миллиона русских, 350 тыс. украинцев, которые преимущественно считают русский язык своим родным языком, и порядка 290-300 тысяч крымских татар, значительная часть которых, как показал референдум, также ориентируются на Россию»⁸⁴.

Дадим текст Указа Президента РФ «О признании Республики Крым»:

Указ Президента Российской Федерации

О признании Республики Крым

1. Учитывая волеизъявление народов Крыма на общекрымском референдуме, состоявшемся 16 марта 2014 г., признать Республику Крым, в которой город Севастополь имеет особый статус, в качестве суверенного и независимого государства.

2. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

Президент Российской Федерации В. Путин⁸⁵

Москва, Кремль, 17 марта 2014 года №147

Понятно, что Русский мир и русский язык – явления неотделимые. Поэтому состоянию русского языка уделяется огромное внимание в речах, выступлениях Президента РФ. К примеру, совместное заседание Советов по межнациональным отношениям и по русскому языку, состоявшееся 19 мая 2015г. Выступая на заседании, Путин отметил необходимость повышения качества преподавания русского языка. Сбалансированная и эффективная языковая политика для России с ее этническим и культурным разнообразием и сложным национально-государственным устройством – один из очевидных приоритетов, считает Путин. Вопросы сохранения и развития всех языков народов нашей страны имеют важнейшее значение для гармонизации межнациональных отношений, обеспечения гражданского единства, укрепления государственного суверенитета и целостности, – подчеркнул Президент РФ⁸⁶.

По мнению Президента, вопросы языковой политики должны быть в центре внимания Федерального агентства по делам национальностей.

На итоговой сессии заседания клуба «Валдай» в Сочи (октябрь 2016г.) Президент России В.В. Путин выступил с речью, которую сравнили с его выступлением в Мюнхене в 2007г. В работе «клуба» приняли участие 108 экспертов, историков и политологов из 25 стран мира. Речь Путина опубликована в «Российской газете» под названием «Остановить глобальный хаос». Приведу совсем небольшой фрагмент речи, имеющий косвенное отношение к Русскому миру.

«Сегодня звучат утверждения, что Россия якобы отворачивается от Европы, – неверное, и в ходе дискуссий это звучало, – ищет других деловых партнеров, прежде всего, в Азии. Хочу сказать, что это абсолютно не так. Наша активная политика в Азиатско-Тихоокеанском регионе началась отнюдь не сегодня и не в связи с санкциями, а уже более чем несколько лет назад. Исходили, так же как и многие другие страны, в том числе западные страны, из того, что Восток занимает все более значимое место в мире и в экономике, и в политике, этого не учитывать просто нельзя.

Еще раз хочу подчеркнуть, все это делают, и мы будем делать, тем более, у нас значительная часть территории находится в Азии. Чего же нам не пользоваться своими преимуществами подобного рода? Это было бы просто недальновидно.

Наращивание экономических связей с этими государствами, совместные инте-

84 Российская газета. 2014. 19 марта.

85 Там же.

86 Российская газета. 2015. 20 мая.

традиционные проекты – это серьезный стимул для нашего внутреннего развития. Сегодняшние демографические, экономические, культурные тенденции говорят о том, что зависимость от одной супердержавы, конечно, будет объективно снижаться, да это, собственно, говорят и европейские, американские эксперты, говорят и пишут об этом...

Несомненно, что в глобальном соревновании вырастет роль гуманитарных факторов: образования, науки, здравоохранения, культуры. Это, в свою очередь, существенно повлияет на международные отношения, в том числе потому, что ресурс так называемой мягкой силы будет в большей степени зависеть от реальных достижений в формировании человеческого капитала, нежели чем от изощренности пропагандистских приемов...»⁸⁷.

Напрашивается вывод, что распространение Русского мира зависит от человеческого капитала, повышения качества преподавания, развития науки, здравоохранения, культуры.

В июле 2015г. в Уфе собрались главы 15 государств мира, представляющих несколько континентов: Евразию, Южную Америку, Африку. Все они – участники объединений БРИКС и ШОС. В заседании участвовали и представители ЕАЭС; впервые за 15 лет ШОС решено увеличить число участников «за счёт» Индии и Пакистана. То есть, «шестёрка» (Казахстан, КНР, Киргизия, Россия, Таджикистан и Узбекистан) превратилась в «восьмёрку». Статус Беларуси повысили до наблюдателя. Партнёрами по диалогу стали Армения, Азербайджан, Камбоджа, Непал. Была утверждена «Стратегия развития ШОС до 2025г.» и Уфимская декларация. Президент России Путин В.В. пригласил всех участников заседания ШОС на Восточный экономический форум⁸⁸. Отметим, забегаая вперёд, что Форум состоялся.

Из приведённого материала видно, куда простираются интересы (география) Русского мира, и по каким направлениям: экономика, политика, культура и т.д.

4 октября 2016г. состоялись два Форума в Астане (Казахстан) – деловых кругов и межрегионального сотрудничества. Оба Форума как бы возглавили два лидера – Н. Назарбаев и В. Путин. На деловом Форуме главной темой для обсуждения стала транспортная логистика, ведь Россия и Казахстан находятся на перекрестке основных торговых путей между Европой и Азией, но используют этот потенциал далеко не полностью.

Лидеры заверили предпринимателей, что, несмотря на существующие ограничения и сложную ситуацию в мировой экономике, совместные проекты получают поддержку по обе стороны границы.

В бизнес-форуме приняли участие около 900 человек, из них 400 приехали из России.

На втором форуме Президент России В.В. Путин отметил, что «70 процентов всего торгового оборота – на плечах приграничной или межрегиональной торговли, межрегионального сотрудничества» ...

Россия и Казахстан находятся на перекрестке основных торговых путей между Европой и Азией. У нас единая таможенная граница, мы располагаем разветвленной сетью железных и автомобильных дорог и в состоянии обеспечить высокий уровень безопасности перевозок⁸⁹.

По результатам работы Форумов был подписан двумя Президентами План работы

87 Российская газета. 27 октября. 2016.

88 Кира Латухина. Другая «восьмерка» // Российская газета. 13 июля. 2015.

89 Кира Латухина. Дорога без границ // Российская газета. 5 октября. 2016.

России и Казахстана на 2016-2018 годы.

Что касается предыдущих форумов приграничного и межрегионального сотрудничества, то за период до 2010г. эта тема мною рассмотрена в книжке «Приграничное сотрудничество в Российской Федерации»⁹⁰. Как видно из названной публикации, первый форум был проведён в 2004г. как Форум **приграничного** сотрудничества. В 2009г. Форум уже проводился под эгидой и **межрегионального** сотрудничества. Форумы проводятся ежегодно, то в России, то в Казахстане. Следующий, в сентябре 2017г., Форум будет проводиться в Челябинске (Россия). Итак, работа шести Форумов мною освещена. Седьмой Форум состоялся в Усть-Каменогорске 7 сентября 2010г. Характеристика его работы в названную публикацию уже не вошла. На Форуме обсуждался вопрос о высоких технологиях. Форум задумывался как приграничный, но слишком много регионов захотело принять участие в Форуме. Приняли это участие и получился Форум межрегиональный: поставки, обмены, строительство, таможня, культурные и студенческие контакты.

21 ноября 2010г. в Брюсселе прошло 13 заседание Постоянного Совета партнёрства (ПСП) Россия – ЕС по вопросам свободы, безопасности и правосудия. Фактически обсуждался вопрос и о налаживании приграничного сотрудничества. Результаты приграничного и межрегионального сотрудничества ощутили во многих сферах жизни общества. Несколько примеров.

В Сухуме был открыт Дом Москвы. 31 января 2011г. состоялась встреча Президента Абхазии С. Багапша с С. Собяниным. Соглашение о сотрудничестве Москвы и Абхазии по-прежнему работает, – сказал Собянин. «Москва – это наша столица», – сказал С. Багапш⁹¹.

Из публикации на тему о белорусско-российской границе П. Марченко «В приграничных областях милиционеры понимают друг друга с полуслова» узнаём, что «специфика белорусско-российской границы сегодня такова, что её можно пешком пересечь и никто вопросов не задаст – куда и зачем направляешься»⁹².

14 июля 2010г. в Белгороде состоялась «Летняя ярмарка», в которой более 90 предприятий из 17 регионов России и двух областей Белоруссии представили свои товары на межрегиональной выставке-ярмарке⁹³.

Отмечу публикацию Президента Казахстана Н. Назарбаева о IX Форуме: «20-летие установления дипломатических отношений Казахстан и Россия встречают как стратегические партнеры, самые близкие союзники и друзья.

О высоком уровне взаимодействия между нашими странами наглядно свидетельствуют итоги IX Форума межрегионального сотрудничества Казахстана и России, состоявшегося 19 сентября 2012 года в Павлодаре под патронажем президентов двух стран.

Аналогов такой площадки двусторонних отношений нет ни в СНГ, ни в остальном мире. Вот уже девять лет, в ежегодном формате, поочередно в одном из приграничных городов Казахстана и России, встречаются не только главы государств и члены правительств наших стран, но и руководители казахстанских и российских регионов, бизнес-кругов, представители широкой общественности.

За это время стремительно расширилась география Форума. Сегодня системой широких взаимовыгодных межрегиональных связей охвачены практически все ка-

90 Болтенкова Л.Ф. Приграничное сотрудничество в Российской Федерации: лекция / Л.Ф. Болтенкова. – М: Изд-во РАГС, 2010. – 84с.

91 Российская газета. 1 февраля. 2011.

92 Российская газета. 12 ноября. 2010.

93 Там же. 15 июля. 2010.

захстанские регионы и почти 80 субъектов Российской Федерации»⁹⁴.

На IX Форуме межрегионального сотрудничества отмечалось, что именно Форум положил начало Таможенному союзу⁹⁵.

В городе Атырау (Казахстан), на XI Форуме межрегионального сотрудничества отмечалось, что у 76 регионов России имеются экономические связи с 14 регионами Казахстана⁹⁶.

Кроме названного вида форумов у России есть ещё другие – Форум регионов России и Белоруссии. В 2016г. проводился уже третий Форум. 7 июня 2016г. Председатель Совета Федерации Валентина Матвиенко и спикер Совета Республики Национального собрания Белоруссии Михаил Мясникович открыли в Минске Третий форум регионов России и Белоруссии.

Главы верхних палат дали старт первому дню Форума, открыв выставку российско-белорусской продукции. Там можно было увидеть новейшие образцы сельскохозяйственной техники, общественного транспорта, товары промышленного производства и шоколад с конфетами. В павильонах встречались изделия известных торговых марок. Свою продукцию выставили около 400 компаний из десятков регионов двух стран. Посетители могли не только визуально ознакомиться с изделиями белорусских производителей, но и сесть за руль автомобиля или трактора⁹⁷.

Одним словом, названные выше Форумы, на мой взгляд, важная составляющая пространства Русского мира, хотя другая сторона (Казахстан и Белоруссия) могут также считать Форумы «своим миром». В этом и ценность данных «миров».

Есть необходимость отметить некоторые моменты из выступления Президента РФ на первом пленарном заседании Государственной Думы VII Созыва, состоявшемся 5 октября 2016г. Напрямую о «Русском мире» ничего не говорилось, но косвенно озвученные Президентом идеи имеют отношение к теме о Русском мире. Так, Путин напомнил депутатам слова П.А. Столыпина: «Мы все должны соединить, согласовать свои усилия, свои обязанности и свои права для поддержания одного исторического высшего права России – быть сильной».

От себя он добавил, развивая эту мысль: «Сила России – внутри нас самих, она внутри нашего народа, в наших людях, в наших традициях и в нашей культуре, в нашей экономике, в нашей огромной территории и природных богатствах, в обороноспособности, конечно. Но самое главное – наша сила, безусловно, в единстве нашего народа. И нужно всегда помнить, что все эти составляющие силы России – важнейшее условие сохранения государственности, независимости и самого существования страны как единого общего родного дома для всех народов, которые ее населяют»⁹⁸.

Несколько слов по поводу мысли об «общем доме». В 2011г. вышла моя книга «Становление и развитие Российского многонационального государства (VI век – настоящее время)». Книга первая называется «Становление и развитие Российской империи как общего Дома разных этносов»⁹⁹. Я не питаю иллюзии насчёт заимствований, но приятно осознавать одинаковость мышления в части общего Дома этносов (народов).

94 Нурсултан Назарбаев. Дружба на века // Российская газета. 5 октября. 2012.

95 Там же. 20 сентября. 2012.

96 Там же. 1 октября. 2014.

97 Российская газета. 8 июня. 2016.

98 Российская газета. 6 октября. 2016.

99 Болтенкова Л.Ф. Становление и развитие Российского многонационального государства (VI век – настоящее время). В пяти книгах. Кн. I. Становление и развитие Российской империи как общего Дома разных этносов. – М.: Международный издательский центр «Этносоциум», 2011. – 448с.

Анализируя Концепцию внешней политики Российской Федерации от 30 ноября 2016г., прихожу к выводу, что в контексте вопросов Русского мира можно отметить следующие положения.

Пункты а, в, з, и, к первого раздела: «Общие положения».

а) обеспечение безопасности страны, ее суверенитета и территориальной целостности, укрепление правового государства и демократических институтов;

в) упрочение позиций Российской Федерации как одного из влиятельных центров современного мира;

з) всесторонняя эффективная защита прав и законных интересов российских граждан и проживающих за рубежом соотечественников, в том числе в различных международных форматах;

и) усиление роли России в мировом гуманитарном пространстве, распространение и укрепление позиций русского языка в мире, популяризация достижений национальной культуры, национального исторического наследия и культурной самобытности народов России, российского образования и науки, консолидация российской диаспоры;

к) укрепление позиций российских средств массовой информации и массовых коммуникаций в глобальном информационном пространстве и доведение до широких кругов мировой общественности российской точки зрения на международные процессы.

Статью (часть) 38 третьего раздела: «Приоритеты Российской Федерации в решении глобальных проблем»

Укрепление международной безопасности

38. Российская Федерация как многонациональное и многоконфессиональное государство, имеющее многовековой опыт гармоничного сосуществования различных народов, этнических групп и вероисповеданий, способствует развитию диалога и формированию партнерства между культурами, религиями и цивилизациями, в том числе в рамках ООН, других международных и региональных организаций; поддерживает соответствующие инициативы гражданского общества; активно взаимодействует с Русской православной церковью и другими основными религиозными объединениями страны; противодействует экстремизму, радикализации общественных настроений, нетерпимости, дискриминации и разделению по расовому, этническому, конфессиональному, лингвистическому, культурному и иным признакам¹⁰⁰.

Как видим, в Концепции внешней политики РФ имеются положения, касающиеся пространства Русского мира, русского языка как фундамента Русского мира.

Выше неоднократно упоминались «соотечественники за рубежом». В России имеется, как уже говорилось, Федеральный закон «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом» от 24 мая 1999г. в редакции ФЗ от 23 июля 2013г. №203-ФЗ.

Считаю, что в контексте Русского мира важны положения:

– отношения с соотечественниками за рубежом являются важным направлением внешней и внутренней политики Российской Федерации;

– защита основных прав и свобод человека и гражданина способствует политической и социальной стабильности, укреплению сотрудничества между народами и государствами;

– соотечественники, проживающие за рубежом, вправе полагаться на поддержку

100 <http://www.kremlin.ru/acts/bank/41451>

Российской Федерации в осуществлении своих гражданских, политических, социальных, экономических и культурных прав, сохранении самобытности;

– координационные советы соотечественников и советы (комиссии) соотечественников представляют интересы соотечественников за рубежом в органах государственной власти Российской Федерации и органах государственной власти субъектов Российской Федерации.

Статья 1. Понятие соотечественника

1. Соотечественниками являются лица, родившиеся в одном государстве, проживающие либо проживавшие в нем и обладающие признаками общности языка, истории, культурного наследия, традиций и обычаев, а также потомки указанных лиц по прямой нисходящей линии.

2. Соотечественниками за рубежом (далее - соотечественники) являются граждане Российской Федерации, постоянно проживающие за пределами территории Российской Федерации.

Статья 5. Принципы и цели государственной политики Российской Федерации в отношении соотечественников

1. Государственная политика Российской Федерации в отношении соотечественников является составной частью внутренней и внешней политики Российской Федерации и представляет собой совокупность правовых, дипломатических, социальных, экономических, организационных мер, мер в области информации, образования, культуры и иных мер, осуществляемых Президентом Российской Федерации, органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации при участии органов местного самоуправления в соответствии с Конституцией Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, законодательством Российской Федерации для претворения в жизнь принципов и целей, установленных настоящим Федеральным законом.

Статья 11.1. Вопросы гражданства в отношениях с соотечественниками

1. Соотечественники имеют право на приобретение гражданства Российской Федерации в упрощенном порядке в соответствии с международными договорами Российской Федерации и законодательными правовыми актами Российской Федерации в сфере гражданства.

Статья 13.1. Содействие добровольному переселению соотечественников в Российскую Федерацию

Органы государственной власти Российской Федерации и органы государственной власти субъектов Российской Федерации содействуют добровольному переселению соотечественников в Российскую Федерацию.

Статья 17. Поддержка соотечественников в области культуры, языка, религии и образования

1. Органы государственной власти Российской Федерации и органы государственной власти субъектов Российской Федерации поддерживают соотечественников в деле сохранения и развития их культурного наследия и языка, являющихся неотъ-

емлемыми элементами самобытности соотечественников, в получении ими равного доступа к образованию на всех уровнях и на родных языках и предпринимают с этой целью соответствующие действия в соответствии с международными договорами Российской Федерации, законодательством Российской Федерации с учетом законодательства иностранных государств.

2. Органы государственной власти Российской Федерации и органы государственной власти субъектов Российской Федерации осуществляют всестороннее сотрудничество с национально-культурными автономиями соотечественников в иностранных государствах, в которых существуют указанные автономии.

Статья 21. Государственное управление и контроль в области отношений с соотечественниками

Государственное управление и контроль в области отношений с соотечественниками осуществляются:

на федеральном уровне – Правительством Российской Федерации и специально уполномоченным на то федеральным органом исполнительной власти;

в субъектах Российской Федерации – органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Таким образом, даже приведённая незначительная часть норм Федерального закона о соотечественниках показывает, что Закон «служит» Русскому миру, предусматривая гарантии русского языка, родных языков народов (соотечественников), культуры, образования и т.д.

Сохранение существования и развития Русского мира через популяризацию русского языка является главной целью фонда «Русский мир». Фонд был создан, как уже отмечалось, Указом Президента РФ от 21 июля 2007г. №796¹⁰¹.

Анализ деятельности Фонда показывает, что он не замыкается на вопросах популяризации русского языка. Например, 28-29 августа 2016 года в Москве по инициативе фонда «Русский мир» прошел Всемирный форум «В единстве с Россией». Его участниками стали наши соотечественники – граждане России, проживающие за рубежом, всего более 350 человек из 97 стран мира.

В резолюции форума, в частности, подчёркивается важность усилий российских граждан, проживающих за рубежом, в сохранении этнокультурной идентичности соотечественников и укреплении связей с исторической Родиной. Выражается уверенность *«в необходимости повышения уровня вовлечённости зарубежных соотечественников в российские общественно-политические, социальные и культурные процессы»*¹⁰².

Также необходимо отметить о создании Фонда поддержки и защиты прав соотечественников, проживающих за рубежом¹⁰³. О деятельности этого Фонда речь шла на Всемирной тематической конференции российских соотечественников, проживающих за рубежом «Вместе с Россией», состоявшейся 1 ноября 2016г. в Москве. В Форуме приняли участие более 150 делегатов из 90 стран мира – руководители и активисты общественных организаций российских соотечественников, а также руководители федеральных органов власти, представители ряда регионов России, крупных общественных и экспертных структур. Открыл конференцию статс-секретарь – за-

101 СЗ РФ. 2007. №26. Ст. 3166; 2010. №3. Ст. 278. 2011. №24. Ст. 3406; №31. Ст. 4711; 2012. №33. Ст. 4625. См. также Указ Президента РФ от 28 декабря 2015г. №668 // <http://www.kremlin.ru/acts/bank/40337>.

102 <http://russkiymir.ru/the-world-forum-in-unity-with-russia/>

103 Указ Президента РФ от 25 мая 2011г. №678 «О создании Фонда поддержки и защиты прав соотечественников, проживающих за рубежом» // <http://www.kremlin.ru/acts/bank/3321>.

меститель министра иностранных дел Российской Федерации Григорий Карасин.

Работе Форума посвящаются научные публикации, к примеру, В. Дёмина¹⁰⁴, Р. Абдуллина¹⁰⁵.

Дёмин В. подвёл итоги работы Фонда за пять лет. Он отметил, что Фонд, являясь негосударственной некоммерческой организацией, осуществляет важную гуманитарную функцию за рубежами Российской Федерации. Она нацелена, прежде всего, на то, чтобы обеспечить соотечественникам, их общинам, право считаться неотъемлемой частью общества в каждой из стран проживания, занимать достойное место в политической, социальной, экономической и культурной жизни их народов, а также выполнять роль связующего звена в развитии дружественного, всестороннего сотрудничества этих государств с Россией. Понятно, что такая задача может успешно решаться лишь в том случае, если соотечественникам на деле гарантируются равные политические и гражданские права, обеспечено комфортное сосуществование с представителями других слоев населения в обществе.

Помимо правозащитной работы с соотечественниками в конкретных странах, Фонд, принимая во внимание схожесть проблем в соседних с ними государствах, осуществляет публичную деятельность на соответствующем региональном уровне. Для примера можно назвать конференции и другие мероприятия, проводимые в рамках групп балканских, балтийских стран, государств Евросоюза, которые с учетом соответствующих групповых интересов ориентированы на укрепление правового статуса соотечественников через работу с молодежью, поддержку различных информационных ресурсов, создание правозащитных объединений и т.п.

Особое значение Фонд придает использованию масштабных международных дискуссионных площадок для повышения эффективности правовой поддержки соотечественников. В последние годы голос представителей российских общин из Латвии, Литвы, Эстонии и других государств проживания соотечественников все весомее звучит с трибун совещаний и конференций, проводимых по линии ОБСЕ, объединяющей 57 государств Европы, Северной Америки и Азии. На регулярной основе от пяти до десяти правозащитников, общественных деятелей, ученых и экспертов из этих стран, представляющих интересы соотечественников, при содействии Фонда активно участвуют в ежегодно проводимом в Варшаве Совещании по обзору выполнения обязательств в области человеческого измерения¹⁰⁶.

Необходимо уточнить, что автор процитированных строк знает работу Фонда не понаслышке, а «изнутри», поскольку является старшим советником Фонда.

Во второй указанной публикации излагается беседа представителя прессы Р. Абдуллина с И. Паневкиным, исполнительным директором Фонда поддержки и защиты прав соотечественников, проживающих за рубежом. Выделю ряд фрагментов из ответов И. Паневкина.

104 Новости Фонда (http://pravfond.ru/?module=articles&action=list&id_theme=5) | Россия (http://pravfond.ru/?module=articles&action=list&id_region=683)

105 Россия и соотечественники (http://pravfond.ru/?module=articles&action=list&id_theme=6) | Россия (http://pravfond.ru/?module=articles&action=list&id_region=683)

106 Новости Фонда (http://pravfond.ru/?module=articles&action=list&id_theme=5) | Россия (http://pravfond.ru/?module=articles&action=list&id_region=683) Сайт Координационного совета организаций российских соотечественников США (КСОРС) Октябрь 14, 2016 <http://ksors.org/%D0%BF%D1%8F%D1%82%D1%8C-%D0%BB%D0%B5%D1%82-%D1%84%D0%BE%D0%BD%D0%B4%D1%83-%D0%BF%D0%BE%D0%B4%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%B6%D0%BA%D0%B8-%D0%B8-%D0%B7%D0%B0%D1%89%D0%B8%D1%82%D1%8B-%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2/> [Дата обращения – 12.02.2017].

«В течение последних пяти лет мы оказываем поддержку инициативам наших соотечественников по созданию центров правовой помощи (ЦПП). Можно отметить, что при нашем финансовом содействии начали работу 29 таких учреждений в 20 странах. Конечно, основной упор мы делали на страны СНГ, Грузию и страны Прибалтики, потому что после развала СССР именно там оказались наши соотечественники без достаточных знаний новых норм законодательства, требований, а кое-где и без гражданства. В повестке дня на пространстве бывшего СССР одними из основных задач оказались отстаивание этнокультурных прав соотечественников, оказание им помощи через русскоязычные СМИ в повышении правовой грамотности, ознакомление с новеллами национального законодательства государства проживания и пр...

Мы сами не можем инициировать создание ЦПП, это происходит по просьбе или рекомендации координационного совета соотечественников в определенной стране. На данный момент у нас больше всего центров в Казахстане (четыре информационно-правовых пункта), в Грузии (2 ЦПП), в Киргизии (2 ЦПП), в Молдове (один ЦПП там вышел на самофинансирование, второму, работающему в связке с посольством, мы помогаем).

Ранее, в 2015 году мы открыли ЦПП в Таджикистане, в Армении, и при нашей поддержке появился ЦПП в Киеве. Мы также профинансировали открытие центра в Китае. Однако не каждый из имеющихся центров, с моей точки зрения, работает эффективно: мы внимательно отслеживаем их деятельность, изучаем отчеты. Поэтому я не уверен, что некоторые ЦПП будут продолжать получать финансирование. Я очень доволен тем, как работают центры в Эстонии, в Латвии, в Киргизии, в Казахстане. Сейчас мы прорабатываем вопросы по созданию ЦПП в Африке и на Ближнем Востоке ...

Что касается перспектив, то они, несомненно, будут увязаны с положениями Концепции внешней политики РФ. Каждый год основные направления нашей деятельности утверждаются Попечительским советом Фонда, председателем которого является министр иностранных дел. Они при необходимости оперативно конкретизируются Управляющим советом. Поэтому, как уже отмечалось, многое будет зависеть от ситуации в мире. Она и продиктует приоритеты на 2017 год. При этом хотел бы привлечь внимание к следующему. В интересах координации усилий по поддержке прав и законных интересов соотечественников за рубежом мы рассчитываем на то, что в созданную при нашей поддержке Международную ассоциацию русскоязычных адвокатов (МАРА), которая стала функционировать с конца 2015 года, вольются русскоязычные юристы из многих стран. На данный момент ее членами уже являются адвокаты из десятков государств. Это эффективный и правильный способ общения людей, чьи права были нарушены, с адвокатским сообществом, а знание русского языка облегчает процесс...»¹⁰⁷

К сказанному следует добавить, что в новостных передачах телевидения за 26 января 2017г. прозвучала цифра – 145 стран. Это то количество стран, где российские и русскоязычные адвокаты будут бесплатно оказывать правовую помощь нуждающимся соотечественникам. Цифра, надо сказать, впечатляет. И всё это – пространство Русского мира!

¹⁰⁷ Россия и соотечественники (http://pravfond.ru/?module=articles&action=list&id_theme=6) | Россия (http://pravfond.ru/?module=articles&action=list&id_region=683)

Раздел 2. Лидеры Русского мира (1917 – настоящее время)

В данном разделе к вопросу о лидерах буду подходить с тех же позиций, как и в предыдущем разделе, когда речь шла об имперском (шире – досоветском) периоде. То есть, называю политического, государственного деятеля, юридически возглавлявшего государство, коротко рассматриваю его деятельность и подвожу итог, является ли он лидером по-факту (на мой субъективный взгляд).

О падении империи, как формы правления, сказано, написано так много, что подробно останавливаться на этом вопросе нет необходимости. Если коротко, то: в конце февраля в столице ситуация с продовольствием настолько ухудшилась, что рабочие вышли на улицы, но мирно. К ним присоединились «низы», которые стали учинять беспорядки. Выведенные из казарм солдаты, не были вооружены и пресечь бунт не могли. Когда о беспорядках сообщили монарху, находившемуся в Могилеве, тот дал указание «навести порядок». Солдатам ночью выдали патроны. Когда утром 26 февраля 1917г. толпы демонстрантов с лозунгами «Хлеба», «Долой самодержавие» пошли к центру, на Невский проспект, солдаты встретили их стрельбой. Сразу погибли 200 человек, сотни раненых увезли в больницы. На несколько часов улицы опустели, но потом опять появились толпы людей, а ночью вспыхнул бунт солдат Волынского полка, который утром 27 февраля поддержали все солдаты Петроградского гарнизона. Демонстранты и солдаты братались, восставшие захватили Арсенал и вооружились. Кругом раздавались лозунги «Долой монархию», «Республика». В такой обстановке Государственная дума создала Особый комитет и совместно с Петроградским советом, образованным левыми партиями, сформировал новое **Правительство во главе с Львовым Г.Е.**

Правительство получило название «Временное», то есть, до созыва Учредительного собрания. Львов Георгий Евгеньевич, 1861 года рождения, князь, возглавлял Всероссийский земский союз, член Государственной думы. Временное правительство он возглавлял до июля 1917г. После Октябрьской революции эмигрировал, умер в 1925г.

Временное правительство потребовало от Николая II, Императора, отречения в пользу его брата, великого князя Михаила Александровича. То есть, Временное правительство не спешило упразднить монархию. Однако Николай II упорствовал. Обстановка в стране тем временем ухудшалась, особенно на фронтах: солдаты не хотели воевать. И только после того, как командующие фронтами дали телеграммы Николаю II с предложением отречься от престола, он это сделал 3 марта 1917г., в пользу брата Михаила. 3 марта к Михаилу явилась делегация политиков, не имевших между собой согласия по вопросу о форме правления, о гарантиях императорской семье и т.д. Поняв это, Михаил Александрович отказался от «восприятия Верховной власти». Так Россия перестала быть монархией. Но официально республику пока не провозглашали. Главная задача была – продолжение войны, сохранение боеспособности Армии. Состав Временного правительства за короткое время его пребывания у власти менялся четыре раза. Первый состав: 2 октябриста, 8 кадетов и примыкающих к ним, 1 трудовик (с марта – эсер). Этот состав пробыл до 6 (19) мая 1917г. Второй состав: 1 октябрист, 8 кадетов и примыкающих к ним, 3 эсера, 2 меньшевика, Председатель тот же – кадет Львов Г.Е., до 24 июля (6 августа). Третий состав: 7 ка-

детов и примыкающих к ним, 5 эсеров и народных социалистов, три меньшевика, Председатель – Керенский А.Ф., эсер. Четвёртый состав: 6 кадетов и примыкающих к ним, 2 эсера, 4 меньшевика, 6 беспартийных, Председатель – эсер Керенский А.Ф., до Октябрьской революции.

Керенский Александр Фёдорович родился в 1881г., в царское время работал адвокатом, во Временном правительстве – Министром юстиции, Военным и Морским Министром, Министром – Председателем Правительства, Верховным Главнокомандующим. Одним словом, несколько месяцев власть была формально сосредоточена в руках Керенского А.Ф. Реально же, ни Львов, ни Керенский не обладали возможностью руководить процессом. Существовал Совет рабочих и солдатских депутатов, без ведома которого мало что удавалось решить. В Совете же возрастала роль большевиков. Под их воздействием «родился» Приказ №1 по армии. В армии и флоте предлагалось ввести выборные от нижних чинов комитеты, которым бы как и Советам воинские части подчинялись по всем вопросам, в том числе, в политических выступлениях. Под контроль этих комитетов ставилось и оружие. Приказ №1 запретил обращение слов «ваше благородие» и «ваше превосходительство». 2 марта 1917г. Приказ быстро распространился на всю армию. Таким образом о существовании Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов, как органа власти, узнала вся армия. Но на данной стадии революции расклад сил был на стороне буржуазии, а также аристократии. Львов взял себе кроме председательства пост Министра внутренних дел. МИД возглавил кадет Милюков П.Н. Военным и Морским министром стал октябрист Гучков А.И. Бизнесмен А.И. Коновалов оказался во главе Министерства торговли и промышленности. Министерство финансов возглавил сахарозаводчик и помещик М.П. Терещенко. Совет рабочих и солдатских депутатов не признал Временное правительство. Сложилось двоевластие, которое «перекинулось» и на регионы России. Уже в начале марта восстаниями крестьян было охвачено 17 русских губерний. Затем волнения прокатились и по «национальным окраинам». **В контексте Русского мира** необходимо отметить, что народы России признавали ведущую роль русских трудящихся (солдат, рабочих, крестьян). Об этом свидетельствуют письма, телеграммы со всех концов Империи¹⁰⁸.

Что касается деятельности Временного правительства, то под давлением Совета было объявлено об амнистии политзаключённых, отменена смертная казнь и отменены ограничения в национальных вероисповеданиях. Правительство осуждало самочинный захват земли крестьянами. По поводу Финляндии был принят «Акт об утверждении Конституции Великого княжества Финляндского», но без суверенитета, на правах культурной автономии. Начались переговоры о независимости Польши на основе свободного военного союза Польши с Россией.

Правительство признало созданную на Украине Центральную раду, а также разрешило преподавание на украинском языке в низшей школе Киевского учебного округа. В Эстляндии и Лифляндии признавались земские Советы, им давалось право самим устанавливать язык делопроизводства. Государственным языком всё же оставался русский язык, как и на Украине. Правительство признало Мусульманский комитет в Казани и разрешило употреблять национальные языки в делопроизводстве, в торговых книгах, в частных учебных заведениях. Вместе с тем, во все губернии национальных окраин были отправлены комиссары Временного правительства. В

¹⁰⁸ См.: Революционное движение в России после свержения самодержавия. Документы и материалы. М., 1957. С. 731; История Азербайджана. Т. 2. Баку, 1960. С. 755; История Казахской ССР. Т. 1. Алма-Ата, 1957. С. 588.

марте 1917г. было ликвидировано наместничество на Кавказе, но учреждён Особый закавказский комитет, в который вошли представители народов Кавказа. Но ничего полезного этим Комитетом не было сделано, поскольку там царил раскол, противоречия, склоки¹⁰⁹. В Средней Азии Эмир Бухарский и хан Хивинский присягнули Временному Правительству. Бывшие договора сохраняли силу.

В марте по всей стране было создано 600 Советов¹¹⁰. В центральных и местных Советах всё большую силу набирали большевики. Был актуален политический лозунг «Вся власть Советам». В это время выдвинулись такие лидеры Советов, как М.В. Фрунзе, И.Е. Любимов (Минск), В.П. Кузнецов, В.Я. Степанов (Иваново-Вознесенск), Е.А. Дунаев, В.Н. Лосев (Нижегород), В.В. Куйбышев, С.И. Дерябина, А.П. Галактионов (Самара), Н.Н. Яковлев (Томск), И.М. Малышев (Екатеринбург), М.П. Кучкин (Вятка), С.Г. Шаумян, И.М. Фиолетов (Баку) и т.д.

В то же время в последние дни революции на улицах Петрограда погибло и было ранено 1382 человека, в том числе видные деятели революции: П. Коряков, А. Зимин, Д. Гормонов, И. Дмитриев, Н. Машнев, А. Мельников, В. Хлебцевич, Н. Устинов, В. Фёдоров, Т. Осенников и др.

Февральская революция выявила особенно остро расслоение классов: буржуазия трёх видов: крупная, средняя, мелкая; пролетариат, крестьянство (в основном из них и солдаты). Закономерным было в таких условиях двоевластие, ведь фактически революцию совершили солдаты и рабочие, а власть перехватила буржуазия, имевшая уже сформировавшийся орган – Государственную думу. Её Председатель, Родзянко, не случайно восклицал: «Сделали меня революционером! Сделали!»¹¹¹ «Революционер поневоле» и политику соответствующую проводил. Неуверенность, половинчатость и просто неумение ориентироваться в обстановке показывало Временное правительство, созданное Думой. К тому же внутри не было согласия практически ни по одному вопросу. Было бы странным, если бы политическая партия, готовившаяся взять власть, имевшая Программу, чёткое представление о том, чего она хочет и какой видит она страну, вдруг не попыталась бы осуществить захват власти посредством Советов, которые уже наполовину этой властью обладали. Почва была готова, и Ленин вернулся из-за границы в Россию. Появился лозунг «Вся власть Советам!»¹¹² Это был сигнал к **мирному** перерастанию революции в социалистическую фазу. Но мирный путь не удался, поскольку Временное правительство взяло курс на ограничение власти Советов, а конкретное решение каких-либо вопросов отодвигалось до Учредительного собрания. Идея Учредительного собрания охватила умы буржуазии и в, её представлении – крестьянства. 4 июня 1917г. Временное правительство объявило дату выборов – 17 сентября 1917г.

Тем временем делалось всё для продолжения войны. Понимая, что война ведётся не в интересах России, солдаты и рабочие организовали демонстрации **уже против Временного правительства**. Его спасло только то, что «революционеры» из эсеров-меньшевистского блока согласились войти в коалиционное Правительство. Состав нового Правительства: А.Ф. Керенский, М.И. Скобелев, В.М. Чернов, И.Г. Церетели, А.В. Пешехонов, П.Н. Переверзев – министры-социалисты; ещё десять министров-капиталистов. Главой Правительства остался князь Львов Г.Е. Это

109 Шаумян С.Г. Статьи и речи. 1917-1918гг. Баку, 1929. С. 119.

110 Минц И.И. Образование Советов (февраль – март 1917г.). – История СССР, 1967. № 1. С. 6.

111 История СССР с древнейших времен ... Т. VI. С. 651.

112 Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 31. С. 163-164.

произошло 5 мая 1917г.¹¹³ В новом составе не оказалось Милюкова П.Н. и Гучкова А.И. (как бы реакционеров). Гучков А.И. потом скажет, что они тогда жили «С ощущением щемящей боли предсмертной тоски»¹¹⁴. Надо сказать, что с таким «ощущением» вряд ли возможно управлять государством.

Обречённость была внутри себя, она осознавалась. Новые члены Правительства, чтобы успокоить массы, стали предпринимать робкие шаги к прекращению войны. Они предложили созвать Международную конференцию социалистов за мир. Лозунгом предлагалась позиция «Русского Правительства» – мир без аннексий и контрибуций на основе самоопределения народов. Заметим, что именно этот лозунг будет реализован позже в Декрете о мире Второго съезда Советов. В свою очередь Правительство в июне направило ноту союзным странам с предложением **пересмотреть конечные цели войны**¹¹⁵. То есть, война должна была бы продолжаться, но цели её предлагалось изменить. Правительство понимало, что цели у войны грабительские, за передел мира, и в такой войне революционной России вроде бы негоже участвовать. Сущей воды догматика: фактически это означало продолжение всё той же войны и солдат к этому готовили.

Именно потому и отдали пост Военного и Морского министра Керенскому А.Ф. – стороннику войны до победного конца. Несмотря на поездки на фронт, агитацию солдат, первое же наступление было опять провалено. Престиж Временного правительства и его Министра Керенского был подорван.

Не лучше обстояли дела и на «фронте» труда. Правительство не удовлетворило требование рабочих о сокращении рабочего дня, повышении зарплаты, идя на уступки капиталистам. Последние же наживались от войны. Под давлением рабочих Правительство было вынуждено принять три налоговых закона о повышении ставок подоходного налога и налога на **военную сверхприбыль** (до 90%). Фактически этот закон не применялся и увеличился выпуск бумажных денег, приведший к росту инфляции и дороговизны. Не помог и «Заём свободы». Рабочие, крестьяне понимали, куда уйдут эти деньги. 3-24 июня 1917г. состоялся I Всероссийский съезд Советов рабочих и солдатских депутатов. Хотя съезд не был большевистским, но требование покончить с двоевластием прозвучало. 2 июля из состава Правительства вышли министры-кадеты, разразился политический кризис. 3-4 июля состоялась мощная демонстрация рабочих и солдат в Петрограде, требовавших взять власть в руки Советов. Эсеро-меньшевистское руководство Советов отказалось это сделать и согласилось с Временным правительством о подавлении демонстрации. Против демонстрантов применили оружие. Как говорится, маски сняты. **Даже с фронта были вызваны войска для подавления демонстрации. Двоевластие окончилось.** Временное правительство возглавил Керенский А.Ф. Это тоже закономерно, поскольку Керенский к власти стремился, считал себя спасителем России. В своё время, когда Советы чуть было не взяли власть, в опережение Дума 28 февраля создала Временный комитет. Думцы уговаривали Родзянко объявить Комитет органом власти. Родзянко после колебаний сказал: «Хорошо, господа, хорошо, я решил, я беру власть в свои руки. Но отселе прошу всех беспрекословно мне подчиняться ... Александр Федорович, это особенно к Вам относится»¹¹⁶. Александр Федорович – это Керенский. В конце

113 История СССР в древнейших времен ... Т. VI. С. 691.

114 Государственное совещание. М.-Л., 1930. С. 100.

115 Революционное движение в России в мае-июне 1917г. Июньская демонстрация. Документы и материалы. М., 1959. С. 261.

116 История СССР с древнейших времен ... Т. VI. С. 652.

концов, Керенский к чему стремился, то и получил. Но «спасти» Россию, которую он любил, ему не удалось, закономерность «брала своё».

В послеиюльский период Временное правительство во главе с Керенским сделало ставку на вооружённую силу в борьбе с Советами. На фронте ввели смертную казнь, создали «военно-революционные суды», были запрещены митинги и собрания в войсковых частях в период боевых действий, отдан приказ о разоружении Красной гвардии, закрывались неудобные властям печатные издания. Министерство труда ограничило свободу рабочих собраний. Недовольство людей росло, 25 июля разразился второй правительственный кризис, который стал поводом к образованию 2-го коалиционного Правительства. 9 августа было принято решение о переносе выборов в Учредительное собрание на 12 ноября. Вопрос о мире тоже «задвинули». Главное для Керенского было – спасти власть, реорганизовать армию в целях победы. Задачу превратить армию в боеспособный орган поручили новому главнокомандующему генералу Л.Г. Корнилову. Что касается экономики, то к осени 1917г. по ряду показателей Россия была отброшена к 1910г. В разрухе оказался железнодорожный транспорт, начался разрыв экономических связей между регионами России, между городом и деревней. Хлеба в стране было много, а в ряде районов начался голод. Вместо того, чтобы изъять хлеб в пользу государства, Правительство удвоило хлебные цены, чтобы мотивировать помещиков и кулаков к продаже хлеба. Денег же покупать хлеб по этой цене у людей не было. Крестьяне после осенней уборки тоже отказались сдавать хлеб государству, приберегая его на «чёрный день». К крестьянам решили применить силу, это было уже в начале октября 1917г.

Ещё в июле-августе 1917г. большевики на своём VI съезде партии констатировали, что «страна падает в бездну окончательного экономического распада и гибели»¹¹⁷. Финансы были расстроены: выпущено более 9 млрд. рублей бумажных денег. Покупательная способность рубля снизилась почти в пять раз. За 8 месяцев государственный долг увеличился до 14,4 млрд. рублей, с учётом внешнего долга, к октябрю 1917г. сумма составила 49 млрд. рублей¹¹⁸.

В буржуазных и военных кругах сделали вывод, что Правительство во главе с Керенским неспособно спасти страну от катастрофы и пошли на организацию заговора. Верховный главнокомандующий Корнилов возглавил заговор. 26 августа Корнилов двинул войска на Петроград для подавления спровоцированного «выступления большевиков». Корнилов Л.Г. предъявил требования к Временному правительству о передаче ему государственной власти с целью установления военной диктатуры. Кадеты, соглашаясь с Корниловым, вышли из состава Правительства, создав тем самым кризисную ситуацию.

Важно то, что в борьбе с Корниловым совпали интересы большевиков, левых эсеров и меньшевиков. Их союз и стал силой, противостоящей Корнилову. Переворот не удался. Единственное, что следует заметить, значительная часть народа ещё доверяла левым эсерам и меньшевикам, у большевиков пока не было «большинства». Однако к началу октября наступил перелом. Рабочие и солдаты пошли за большевиками. «Мало того», Советы, возглавляемые большевиками, во многих местах страны явочным образом устанавливали свою власть. Созданная для управления страной Директория из пяти лиц во главе с Керенским, уже не владела ситуацией.

В буржуазных и военных кругах витала мысль о террористической военной дикта-

¹¹⁷ КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Ч. 1. Изд. 7. – М., 1954. С. 377.

¹¹⁸ Там же. С. 375-377.

туре в опоре на Германию. М.В. Родзянко открыто говорил в начале октября о желании, чтобы в Петроград вошли немцы для наведения в нём «порядка»¹¹⁹.

Вот в такой обстановке и готовились большевики взять власть. Хочется возразить тем, кто считает большевиков либо кучкой авантюристов, либо бандитами, либо террористами и т.п. из этого ряда. Это была политическая организация, долго и грамотно готовившаяся к взятию власти, причём мирным путём, через участие в выборах вначале в Государственную думу, затем – в Учредительное собрание. Не будь войны, которую развязали не большевики, процесс обновления России растянулся на долгие годы. Война ускорила политический процесс. Переход от буржуазно-демократической революции к социалистической тоже планировался мирным, «перерастанием», но вначале июльский кризис, затем мятеж Корнилова опять ускорили развязку. Власть к большевикам теперь шла сама им в руки и было бы непростительно этим не воспользоваться. Для России наступил момент истины: либо она оказалась бы на правах нынешней (2017г.) Украины, либо возродится в новой, современной для того времени форме, как суверенное государство. Второе без большевиков было невозможно.

На мой взгляд, большевики оказались тем инструментом, с помощью которого реализовался Божий Промысел на XX век.

Переходный этап от монархии к республике буржуазной был пройден «с помощью» Государственной думы, Временного правительства, если иметь в виду коллективного политического Лидера. В качестве официальных должностных лиц это были: Родзянко, Львов, Керенский.

Лидером Советской России до своей кончины был, конечно, В.И. Ленин. Коротко о нём выше уже говорилось в контексте православия, пространства Русского мира. Изложим дополнительный материал. Хочу предупредить читателя, что если он ждёт от меня характеристики В.И. Ленина как злодея, жестокого, кровожадного диктатора или германского шпиона, то может дальше не читать. Этого не будет. Мне известна отрицательная литература о нём. Право каждого – видеть в явлении (Ленин – явление веков) то, что ему хочется видеть. Удивляет не наличие этой литературы: в словах, поступках Ленина много того, что если вырвать из контекста исторических обстоятельств, то можно расценить и как жесткость, ошибочность и т.д. Удивляет, что эту литературу «поторопились» написать, пользуясь наступлением периода гласности и перестройки, люди, превозносившие и Ленина, и большевиков, и Советский строй. Некоторые из них к тому же преподавали научный коммунизм. Вот это гадко, противно. Уже по одному этому «писанина» не воспринимается так, как того хотели бы авторы. Ну, а более молодое поколение «критиков» переписывают то, что сочинили старшие до них, имея в виду какие-то свои интересы. Читатель, видимо, уже понял, что я отношусь по возрасту к старшему поколению, но родилась и воспитана была Советской властью. Всякое бывало, как и **любая власть**, Советская власть не освобождена от изъянов с точки зрения конкретного человека. Но сколько бы и кто её не «хаял», как и её родоначальников, никогда не изменят моё отношение к этой власти, как явлению исторически закономерному, необходимому для России и мира в целом. Может быть это и цинично звучит, но если судить об исторических событиях по тому, сколько приговорено к расстрелу, скольких лишили имущества (раскулачили, конфисковали) и т.д., то лучше вообще не браться за изучение истории и биографии политиков, государственных деятелей. Это равносильно тому, что

¹¹⁹ История СССР с древнейших времен ... Т. VI. С. 711.

предъявлять претензии к Высшему Творцу относительно того, как устроен мир: человек появился на Свет, чтобы умереть физически, да не просто так, прожив 100 лет счастливо, а поболел, пострадал; человек ухаживает за коровой, свиньёй, курицей и т.д., чтобы затем зарезать их и съесть. Мать растит сына, чтобы отдать его в армию, где он, служа государству, может погибнуть. Сколько подобных претензий можно высказать и придумать. Православный христианин этого не сделает. Он верит, что Бог устроил Мир так, как Ему это нужно, а мы – рабы Его, каждый должен заниматься своим делом (послушанием). Счастливы те, кому выпало послушание врачевать, учить, писать картины, развивать науку, петь, развлекать и т.д. в этом роде. Мало вижу счастья в том, чтобы управлять государством. Хорошо, если в стабильное время. А если вот так, как Николай II, В.И. Ленин. Один должен был пожертвовать собой и своей семьёй в пользу Истории, её неумолимому ходу, другой выполнить «грязную» работу по разрушению старого и строительству основ нового всё в той же неумолимой Истории. Мы же, «писатели», сидим в тиши кабинетов, сытые, одетые, благодаря государству, и думаем, где бы ещё взять ушат грязи, чтобы вылить на это государство и его руководителей. Из предшествующих разделов и прежних книг видно моё отношение к Киевской княгине Ольге, уничтожившей племя древлян, признанной святой, к Ивану Грозному, «любившему» кровь не меньше В.И. Ленина, к Николаю Второму, имевшему прозвище «Кровавый», тоже канонизированному. Но каково бы то ни было личное отношение, оно не затмевает того факта, что они были государи и действовали так, как понимали своё служение.

Меня не столько волнует то, кто сколько крови пролил (вся история человечества сопровождается либо естественной, либо насильственной смертью), а «двойные стандарты в оценке их личностей. Одни – святые, которых изображают на иконах, другие – злодеи, памятники которым нужно громить, рушить, топтать. Если судить по историческим (для государства) результатам, то княгиня Ольга пыталась централизовать власть, «собрать» территорию в государство. Предположим, что месть послужила мотивом к объективно полезному следствию. Предположим, что Иван Грозный не мог позволить себе роскошь «уговорами», «лаской» создавать социальную опору политической власти, способной укрепить государство. Класс служилых дворян рождался в муках. Но созданный насилием, класс не прошёл испытание временем, он рассыпался при новом царе и началась Смута, которую прекратил народ по зову Патриарха. Ценой крови пытался спасти монархию Николай II, но его окружение не позволило ему этого сделать, вынудив отказаться от власти. Заметим, большевики здесь не играли какой-либо значительной роли, и Ленин был ещё за границей. Снежный ком покатился с горы без их толчка. Ленин прибыл в Россию, когда ком уже рассыпался. Как когда-то после Ивана Грозного, Россия после Николая II оказалась в состоянии Смуты и не большевики ввергли страну в этот хаос. Как во время первой Смуты была угроза порабощения страны поляками, так во время второй Смуты создавалась угроза порабощения страны немцами, коих хотели впустить в Петроград для подавления «мятежа» рабочих и солдат. Всю страну, конечно, немцы бы не оккупировали, Россия просто распалась бы на многие годы, чего, собственно, и добивались «друзья» царя.

Будучи на грани распада, Россия досталась большевикам, той единственной политической силе, которая способна была её (Россию) спасти. Методы этого спасения рождались по ходу жизни. Чем ожесточённее сопротивлялись новой власти её противники, тем мощнее был удар по ним со стороны власти. По принципу «ввязался в

драку, кулаков не жалея» большевики не жалели своих политических противников. Между прочим, В.В. Путин в одном из интервью сказал, что дворовая жизнь его научила правилу: если видишь, что удар по тебе неизбежен, бей первым. В данном случае это правило распространяется на сохранение личной жизни. А когда речь идёт о сохранении Государства (потому – и власти), разве это правило не применимо? Считаю, что применимо. Кстати, большевики первыми не били, им приходилось отвечать на удары. Взять хотя бы тот же террор, вначале был объявлен противниками Советской власти белый террор, затем в ответ – красный. Однако в изложении материала до террора ещё надо дойти, поэтому начнём по порядку, высказав выше своё отношение к революции, большевикам.

Владимир Ильич Ульянов 1870 года рождения в своей революционной деятельности использовал много псевдонимов: В. Ильин, К. Тулин, Карпов, Ленин. Под именем «Ленин» он и известен миру. Это тот из немногих, а может быть и единственный теоретик, которому удалось своё учение воплотить в жизнь. Это революционер, который сказал после казни его старшего брата Александра за участие в подготовке покушения на царя, – «Мы пойдём не тем путём». В год казни брата (1887) Ленин был исключён из университета за революционную пропаганду, арестован, а затем сослан в деревню Кокушкино Казанской губернии. Что имел в виду В.И. Ленин под «другим путём»? – Неучастие в терроризме. Террор как средство прихода к власти он отрицал. Идеологическая борьба, теоретическая подготовка, революционная пропаганда, воспитание рабочих и беднейших крестьян, агитационно-разъяснительная работа среди солдат, одним словом, длительная подготовка с использованием легальных и нелегальных возможностей, – путь к достижению цели. С этой целью он в августе 1893г. переехал в Петербург. В двадцать три года он написал и уже в 1894г. его работа увидела свет «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?» Следующей своей работой «Развитие капитализма в России» Ленин завершил идейный разгром народничества. Когда Ленину было 25 лет, он создал Петербургский «Союз борьбы за освобождение рабочего класса». В этом же году был арестован, а в 1897г. – выслан на 3 года в село Шушенское Енисейской губернии. В Сибирской тиши у Ленина было время подготовить себя интеллектуально и идеологически к дальнейшей революционной деятельности. В 1900г. он выехал за границу и совместно с Г.В. Плехановым начал выпуск газеты «Искра». Заметим, не Ленин привнёс марксизм в Россию. Не Ленин создал социал-демократию, обосновал социал-демократическое движение. Социал-демократические партии функционировали за рубежом со второй половины XIXв.: социал-демократическая партия Германии – 1869г., Австрии – 1888г., Венгрии – 1890г., Дании – 1871г., Финляндии – 1899г., Швейцарии – 1870г., Швеции – 1889г., Королевства Польского и Литвы – 1893г. «Социал-демократ» – литературно-политическое обозрение, издание группы «Освобождение труда» (Лондон, Женева) существовал с 1890 по 1892гг. И только в 1898г., с первого Съезда, создаётся РСДРП (Российская социал-демократическая рабочая партия). То есть, Россия в социал-демократическом движении не опережала, а следовала за другими странами Европы. Забегая вперёд, сразу назову происходившие изменения в названиях партии. Как течение политической мысли и как партия нового типа РСДРП создана в 1903г., на втором Съезде, где была принята Программа партии – программа взятия власти рабочим классом и установления диктатуры пролетариата. С 1917г. партия называется – РСДРП(б), с 1918 – РКП(б), с 1925 – ВКП(б), с 1952 – КПСС. Что касается участия России в Интернационале, то

Русская секция I Интернационала была создана в 1870г. в Женеве (Ленин-Ульянов только родился). Представителем **от Русской секции в Генсовете был избран К. Маркс**. Этот интернационал поддерживал Парижскую Коммуну и участвовал в её работе. Ленин участвовал в работе только II Интернационала, в частности, в Конгрессах 1907 и 1910гг. Он пытался сплотить левые силы в международном рабочем движении. Поскольку с началом I-ой Мировой войны участники II Интернационала встали на позицию поддержки своих правительств в войне, которую Ленин считал империалистической, захватнической, хищнической, то в 1915г. в Циммервальде (Швейцария) была созвана социалистическая конференция, в которой Ленин принял активное участие. Вообще в конференции приняло участие 38 делегатов: Россия, Польша, Италия, Германия, Швейцария, Франция. Конференция осудила войну, указав на её империалистический характер.

Зададимся вопросом с высоты прошедших лет (чуть с небольшим 100 лет). Разве не прав был Ленин, оценивая войну как хищническую? – Прав. Только вот беда в том, что и Россия в неё ввязалась себе на погибель. России следовало бы дистанцироваться от этой войны, там, объективно, не было российских интересов. Но, к сожалению, или к счастью, История не знает принципов «как бы», «если бы», то ...». Произошло то, что должно было произойти, а в лице Ленина формировался Лидер мирового пролетариата – «могильщика» империализма.

Вторая международная конференция социалистов-интернационалистов (продолжение Циммервальдской) состоялась в 1916г. в дер. Кинталь (Швейцария). Конференция приняла антивоенный Манифест, призывавший объединить усилия во всеобщей борьбе против войны, за социализм. Но Ленин предлагал лозунг превращения войны империалистической в войну гражданскую. Революционная логика в его взглядах есть. Ленин считал, что два класса-антипода: пролетариат и капиталисты, угнетатели и угнетённые никогда не сольются в одно целое мирным путём. Поскольку строительство социализма предполагает устранение класса угнетателей, то война внешняя, по характеру империалистическая, может послужить условием перенацеливания энергии войны с врага внешнего на врага внутреннего. По большому счёту в империалистической войне богатели те же капиталисты, а гибли солдаты, вчерашние рабочие, крестьяне. Почему бы не сделать наоборот: пусть гибнут угнетатели, рабочие и крестьяне – придут к власти. Если бы Ленин был понят и поддержан всеми социалистами-революционерами всех хотя бы воюющих стран, то международная бы война закончилась. Солдаты, бывшие рабочие и крестьяне, направили бы свою борьбу против своих правительств. Одновременная революция в ряде стран лишила бы возможность интервенции.

Наверное, крови было бы пролито меньше, а закономерная смена хищнического строя (империализма) состоялась бы. Ведь в конечном итоге всё равно социалистический строй был установлен, только очень большая цена была отдана за это Россией. Реализуясь Ленинская идея, жертвы были бы распределены поровну на всех и было бы их гораздо меньше. Но, опять-таки, История не развивается по принципу «если бы».

Выше показано, хотя и схематично, что Ленин не с неба свалился на Российскую землю, не он начал революционные течения. Почва для революций создавалась до него десятилетиями. Революции уже происходили, и кровопролитные. Однако укрепляться у власти рабочим не удавалось. Влившись, находясь за рубежом, в революционное движение, Ленин сориентировался и пришёл к выводу о необ-

ходимости жёсткой борьбы, установлении диктатуры пролетариата, в противовес диктатуры буржуазии или дворян.

С этой целью он развивает революционную теорию. Помимо «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?» (1894), «Развитие капитализма в России» (1899), он написал «Что делать?» (1902) и «Шаг вперёд, два шага назад» (1904). В этих двух последних работах Ленин сформулировал идейные и организационные принципы партии. В последующие три года он развил идею гегемонии пролетариата в буржуазно-демократической революции и теорию перерастания этой революции в социалистическую («Две тактики социал-демократии в демократической революции»): 1905 год. В начале ноября 1905г. Ленин на короткое время приезжал в Петербург, а уже в декабре этого же года он руководил 1-й конференцией большевиков в Таммерсфорсе. В 1908г. Ленин написал, а в 1909г. издал книгу «Материализм и эмпириокритицизм», в которой подверг критике философскую ревизию марксизма. В июне 1912г. Ленин переехал из Парижа в Краков и руководил «Правдой». Затем он уезжал в Австрию, где был арестован, но за неимением улики какой-либо вины освобождён и выехал в Швейцарию. За эти годы (до войны 1914г.) он разрабатывал теорию национальных отношений, национальной политики. На её основе он создал программу партии в национальном вопросе. Во время войны, как уже говорилось, он выдвинул идею превращения войны империалистической в войну гражданскую. Мнение об этой идее я уже высказала выше. На первый взгляд, она выглядит циничной, чудовищной, провокационной. Если же руководствоваться и иметь в виду глобальные, титанические процессы внутри человеческого сообщества (о сообществе можно говорить для того времени условно), то именно так и надо было ставить вопрос. В наше время (2017г.) мы делаем акцент на защите национальных интересов, и не только мы, а все государства, поэтому и довели ситуацию до точки кипения (октябрь 2016г.). Национальные интересы у всех разные и способы их достижения тоже. В этом состязании мало кто задумывается об общечеловеческом. Если и задумывается, то общие обстоятельства складываются так, что приходится об этом забывать и действовать прежде всего, думая о себе.

Ленин считал, во всяком случае до революции Октября 1917г., что можно и нужно исходить из глобальных интересов, но одного, рабочего класса. Рабочий класс, человек труда, более интернационален. Ему нечего делить, нечего терять кроме своих оков. Его идеология, социальные интересы более справедливы, отвечают большинству людей. Но на пути рабочего класса стоит сильный, в какой-то степени сплочённый, умудрённый опытом борьбы и эксплуатации класс капиталистов, опирающийся на армию, на аппарат принуждения и насилия. Логика этих рассуждений привела к выводу о необходимости свержения класса капиталистов не в одной стране, а во многих. Во всяком случае в тех, где уже были революционные силы, а среди них – Ленин. Вполне естественно, что, рассчитывая на солидарность, Ленин выдвинул лозунг превращения войны империалистической в войну гражданскую. Мне, например, как историку государства и права, Ленинская логика понятна. Чисто по-человечески такой лозунг кажется, по меньшей мере, некорректным. Но «чисто по-человечески» можно негодовать и по поводу приказа Главнокомандующего бомбить те или иные точки противника (люди же гибнут, возможно, и свои).

В 1916г. Ленин разрабатывает экономический блок. В работе «Империализм как высшая стадия капитализма» он развил марксистскую политэкономии применительно к новому времени (1916г.). Годом раньше он написал работу «Философские

тетради», где развил проблемы марксистской философии. Одним словом, ко времени Февральской революции в России Ленин создал теоретическую базу социалистической революции. С этим «багажом» он и приехал в Россию в апреле 1917г, т.е. **после** Февральской революции, о которой я уже говорила выше.

Поскольку теория и практика – вещи неидентичные, то с Ленинскими теоретическими воззрениями на некоторые вопросы произошло то же самое. В частности, в национально-федеративной политике. Одно дело исходить из лозунга «Пролетарии всех стран объединяйтесь» и другое – революция в одной, причём многонациональной стране в форме Империи.

Остановимся на характеристике этого вопроса.

Национально-федеративных теорий до первой четверти XIXв. в России не создавалось. Со времён декабристов (1825г.) данная тематика обсуждалась общественностью, а государственных концепций не было. Цари действовали практически, исходя из своего опыта и опыта своих предшественников.

Но когда в устроении правительства России в начале XXв. возобладала тенденция к жесткому централизму и игнорированию национальных, местных особенностей народов, то народы вспомнили свою историю. Возникла тенденция национально-освободительной борьбы, которую даже большевики не сразу осознали. Выработывая свою программу действий, они стояли на позициях унитаризма, правда, демократически централизованного. Переход от унитарного строя к федеративному многими воспринимался как разрыв целого на части. Такое понимание наличествует во все времена. Не случайно даже теоретики и практики революций К. Маркс, Ф. Энгельс, В.И. Ленин, И.В. Сталин и другие выступали против федерации. Федерацию они рассматривали как отступление от исторически неизбежной интеграции народов, формой которой считали унитарные образования.

Рассмотрим позиции по этому вопросу В.И. Ленина, ставшего после образования Советского государства главой первого советского правительства и сформулировавшего национальную политику правящей партии и меры государства в этой сфере. Он был принципиальным противником федерации и активным сторонником централизованного государства. В «Критических заметках по национальному вопросу» (раздел 6. Централизация и автономия) В.И. Ленин писал: «Марксисты, разумеется, относятся враждебно к федерации и децентрализации – по той простой причине, что капитализм требует для своего развития возможно более крупных и возможно более централизованных государств при прочих равных условиях, сознательный пролетариат всегда будет отстаивать более крупное государство. Он всегда будет бороться против средневекового партикуляризма, всегда будет приветствовать возможно тесное экономическое сплочение крупных территорий ... Широкое и быстрое развитие производительных сил капитализмом требует больших, государственно-сплоченных и объединенных, территорий, на которых только и может сплотиться, уничтожая все старые, средневековые, сословные, узкоместные, мелконациональные, вероисповедные и прочие перегородки, класс буржуазии, – вместе с ним и его неизбежный антипод – класс пролетариев.

О праве наций на самоопределение, т.е. на отделение и образование самостоятельного национального государства, мы будем говорить особо. Но, пока и поскольку разные нации составляют единое государство, марксисты ни в каком случае не будут проповедовать ни федеративного принципа, ни децентрализации. Централизованное, крупное государство есть громадный исторический шаг вперед от средневеко-

вой раздробленности к будущему социалистическому единству ...»

В.И. Ленин оставался верен себе. Пока Российское государство, населенное разными нациями, было фактически единым, он не проповедовал ни федерации, ни децентрализации. Тех, кого пугал отстаиваемый В.И. Лениным централизм, он убеждал: «Но непозволительно было бы забывать, что, отстаивая централизм, мы отстаиваем исключительно демократический централизм ... Демократический централизм не только не исключает местного самоуправления с автономией областей, отличающихся особыми хозяйственными и бытовыми условиями, особым национальным составом населения и т.п., а, напротив, необходимо требует и того и другого. У нас смешивают постоянно централизм с произволом и бюрократизмом. История России, естественно, должна была породить такое смешение, но оно остается все же безусловно непозволительным для марксиста»¹²⁰.

Сделаем вывод: централизм вместо федерации; централизм демократический, не имеющий ничего общего с произволом и бюрократией; централизм, допускающий местное самоуправление с автономией областей, отличающихся хозяйственными и бытовыми условиями либо национальным составом населения. Но это для тех, кто хочет жить в составе единого государства.

Ну, а как быть с теми, кто не хочет жить в составе единого государства, демократически централизованного? На этот счет, как известно, у В.И. Ленина тоже была своя позиция. Он признавал право наций на самоопределение, как один из основных принципов демократии. Признание этого права требует, чтобы коммунисты были «безусловно враждебны всякому применению насилия в какой бы то ни было форме со стороны господствующей (или составляющей большинство населения) нации по отношению к нации, желающей отделиться в государственном отношении», чтобы они «требовали решения вопроса о таком отделении исключительно на основании всеобщего, прямого, равного и тайного голосования населения данной территории». Вместе с тем, говоря о праве наций на самоопределение, В.И. Ленин подчеркивал, что коммунисты вправе давать «самостоятельную оценку целесообразности государственного отделения той или иной нации в каждом отдельном случае, считаясь с условиями развития», «а в первую голову и больше всего с интересами классовой борьбы пролетариата за социализм». С высказыванием В.И. Ленина по данному вопросу можно познакомиться в таких его работах, как «Тезисы по национальному вопросу», «Резолюции летнего 1913 года совещания ЦК РСДРП», «Кадеты и «право наций на самоопределение», «0 национальной программе РСДРП», «Национал-либерализм и право наций на самоопределение». Кроме того, В.И. Ленин считал необходимым так построить идеологическую работу, чтобы российские большевики разъясняли право наций на самоопределение, а большевики «национальных окраин» акцентировали внимание трудящихся масс на лозунге добровольного соединения. Вывод, вероятно, следует такой, что не всякая инициатива нации об отделении автоматически удовлетворяется. Во-первых, должна быть воля всего населения (всех национальностей) данной территории; во-вторых, воля, выраженная путем всеобщего, прямого, равного и тайного голосования; в-третьих, воля партии, ибо коммунисты, по В.И. Ленину, были вправе самостоятельно давать оценку целесообразности государственного отделения. Заметим также, что речь идет о государственном отделении, а не о выезде отдельных граждан за пределы единого государства.

¹²⁰ Цит. по: Абдулатипов Р.Г., Болтенкова Л.Ф. Россия, в чем суть твоего бытия? – М.: Республика, 1994. С. 281-282.

Продолжим вопрос о федерации. Накануне и в процессе социалистической революции в сложившихся к тому времени исторических обстоятельствах В.И. Ленин приходит к выводу о ее необходимости. Исчезло условие, при котором можно было настаивать на централизме, – единство государства. Формально единство никто не отменял, фактически к октябрю 1917г. Российское государство распалось на части. Проповедь в то время «единой» и «неделимой» была по меньшей мере наивной. Винить большевиков в изменении ситуации нельзя. Нельзя хотя бы потому, что они не были у власти. Большевики взяли власть, когда страна фактически не была уже едина. При такой обстановке был только один путь к восстановлению утерянного единства – федерация. Но поскольку ни В.И. Ленин, ни партия заранее не были готовы к такому повороту событий, то для осмысления форм федерации потребовалось некоторое время. И, надо отметить, совсем незначительное время.

Сам факт создания федерации был закреплен уже в январе 1918г., когда III Всероссийский съезд Советов принимает Декларацию прав трудящегося и эксплуатируемого народа, а затем в ее развитие и резолюцию «О федеральных учреждениях Российской республики». Позже идеи, заложенные в этих документах, нашли свое развитие в первой советской Конституции – Конституции РСФСР 1918г. (ст. 8, 11, 12, 22, 49).

Какой представлялась В.И. Ленину перспектива федеративной формы государственного единства? В перспективе он видел унитарное социалистическое государство, обосновывая это тем, что трудящимся разных национальностей в их борьбе за социализм необходимо единство, в том числе и государственное. Это видно из трудов В.И. Ленина и из Программы партии. Так, VIII съезд РКП(б) признал федерацию в качестве переходной формы к будущему государственному единству. Пункт 3 Программы партии в области национальных отношений, принятой на съезде, гласит: «... как одну из переходных форм на пути к полному единству партия выставляет федеративное объединение государств, организованных по советскому типу».

Как видно, упразднение федерации В.И. Ленин связывал не с ее распадом, а с установлением полного государственного единства. На какой срок предполагалась федерация, неизвестно. Вряд ли и предполагался какой-то конкретный срок. Главное, что цель была ясна – федерация как переходная форма к будущему единству. Следовательно, полное государственное единство – вот цель, к которой стремились большевики. Федеративная форма государственного единства избрана была не потому, что считалась идеальной, а в связи с объективно сложившейся обстановкой. Это своего рода компромисс между идеей, отражавшей перспективу развития, и реальной действительностью. Идя на компромисс, можно оставаться верным идее. Ее достижение в таком случае отдалается, но не исключается, если, конечно, не совершать грубых просчетов. Наше общество, к сожалению, таких просчетов не избежало. Объективный ход развития событий создавал условия для полного государственного единства, субъективно же существовали препятствия. Во всяком случае деятельность людей на определенном отрезке времени не способствовала закреплению и дальнейшему развитию объективных возможностей.

В документах Советской власти по рассматриваемому вопросу закреплены демократические принципы, которые не вдруг свалились на головы большевиков, а пострадали были народами на протяжении веков, формулировавшиеся передовыми людьми, взятые на вооружение революционерами в борьбе за власть и национальное равноправие. Взять, к примеру, Декларацию прав народов России (2 ноября 1917г.). Вот фрагмент ее текста:

«... Съезд Советов в июне этого года провозгласил право народов России на свободное самоопределение.

Второй съезд Советов в октябре этого года подтвердил это неотъемлемое право народов России более решительно и определенно.

Исполняя волю этих съездов, Совет Народных Комиссаров решил положить в основу своей деятельности по вопросу о национальностях России следующие начала:

- 1) Равенство и суверенность народов России.
- 2) Право народов России на свободное самоопределение, вплоть до отделения и образования самостоятельного государства.
- 3) Отмена всех и всяких национальных и национально-религиозных привилегий и ограничений.
- 4) Свободное развитие национальных меньшинств и этнографических групп, населяющих территорию России.

Вытекающие отсюда конкретные декреты будут выработаны немедленно после конструирования Комиссии по делам национальностей»¹²¹.

Как видим, принципы, закрепленные в Декларации, носят общечеловеческий характер, они демократичны. На основе Декларации была удовлетворена просьба Финляндии об отделении от России. Вопрос о Финляндии тоже возник не вдруг. Финляндия, Польша, Прибалтийский край были в числе первых борцов за автономию. Император Николай II подписал 22 ноября 1905г. Манифест о предоставлении Финляндии автономии.

Правда, потом этот Манифест нарушался царским правительством, но факт предоставления автономии остается, и свидетельствует он об определенной тенденции. Притязания Польши не были удовлетворены. Впоследствии Временное буржуазное правительство сделало ряд уступок Польше, Украине, Прибалтике.

Большевикам после взятия власти от политических лозунгов пришлось переходить к практическим действиям. Эти действия выражались в разработке и принятии законодательных актов по национальному вопросу, признании и оформлении суверенитета вновь образуемых республик, предоставлении многим народам России автономии. Одним словом, по сравнению с государственным устройством царской России после Октября 1917г. произошли огромные перемены. Разрушенная страна была вновь восстановлена на конституционно-договорной основе. Республики, образовавшие СССР, обрели свою атрибутику, вышли в какой-то мере на мировую сцену. Это был громадный исторический шаг по пути интеграции народов на основе их добровольного самоопределения. Что бы ни говорилось сейчас об истории Советского государства, этот факт не вычеркнешь. Точно так же приходится признать, что не все народы в то время воспользовались Декларацией прав народов России в той мере, в какой им хотелось бы. Ряд народов «получили» автономные республики, ряд – автономные области, национальные округа. И к этому явлению надо относиться с пониманием, не усматривая в нем грубых противоречий между провозглашенным правом и реальной жизнью. Скачок в деле самоопределения народов и так был сделан великий. В невероятно трудных условиях, при исторической неподготовленности многих народов России на деле осуществлять государственный суверенитет, было нецелесообразно создавать множество союзных республик. Процесс этот развивался, набирая силу, но на каком-то этапе прервался. Без указания примеров (они всем известны) напомним, что автоном-

121 СУ РСФСР. 17. № 2. Ст. 18.

ные области преобразовывались в автономные республики, автономные республики обретали статус союзных, возникали новые союзные республики. Предвоенный и военный периоды изменили нормально развивающийся процесс. Затем перед страной на первое место выдвинулись задачи хозяйственного восстановления. Про национальный вопрос «забыли». Да и не только про национальный, полагая, что, достигнув хозяйственных успехов, можно будет ими пользоваться очень долго, ничего не меняя. Однако реформы нужны были и в этой сфере¹²².

Но это уже другой вопрос, не относящийся к В.И. Ленину. На мой взгляд, в той историко-политической ситуации, в которой Ленин жил и работал, его позиция была единственно верной. Об этом ещё будет разговор ниже.

Сейчас покажем логику появления в России «права наций на самоопределение вплоть до отделения и образования отдельного государства». Государственная дума, созданная Николаем II, была более демократична, чем Государственный Совет. На ее заседаниях обсуждались законопроекты либерального направления, в том числе и по вопросам местного самоуправления, гражданских прав и свобод, прав национальностей. Однако до одобрения их, как правило, дело не доходило. Слишком велика была сила сопротивления реакционных, консервативных сил. «По убеждению царя и его окружения, никакие крупные реформы России не были нужны, ибо и без них русский народ беспредельно верен своему обожаемому монарху. Если же он иногда и бунтует, то только по наущению растленной интеллигенции и врагов России – инородцев»¹²³. Вот так, во всех бедах России, оказывается, были виноваты инородцы. Политическая слепота не оставляла надежд на то, что царское правительство сделает правильные выводы из сложившейся ситуации в стране. Премьер-министр Штюрмер, спустя много лет после вышеприведенного высказывания царя, продолжал утверждать почти то же самое. В феврале 1916г. на заседании Думы Штюрмер прочитал в высшей степени неудачную, бесцветную и бесстрастную декларацию. Из нее стало понятно, что царь будет продолжать войну до победного конца, а правительство обещает принять к разработке три законопроекта: о волостном земстве; о введении земства в некоторых местностях Сибири; об общей реформе Городового положения 1892г. Все это было оговорено словами о незыблемости «исторических устоев, на которых росло и развивалось государство Российское»¹²⁴.

Так и хочется заметить, что если бы Штюрмер внимательно изучил историю российской государственности, то он понял бы, что ее суть состоит в многообразии форм управления, в учете местных особенностей, в сочетании унитарных и федеративных начал, в уважении всех религий и т.д. На этой основе складывалось и развивалось государство Российское.

В 1911г. законопроект, даже в минимальной степени учитывающий национальные особенности, не был одобрен Государственным Советом. Государственная дума одобрила законопроект о введении земства в шести западных губерниях. В отличие от Положения 1890г., данный законопроект вместо сословных курий вводил курии национальные – русскую и польскую. Главным доводом противников этого проекта было то, что он давал значительное представительство крестьянам и мог бы привести к демократизации земства. Между тем были в Государственной думе

122 Абдулатипов Р.Г., Болтенкова Л.Ф. Россия, в чем суть твоего бытия? – М.: Республика, 1994. С. 281-286.

123 Цит. по: Черменский Е.Д. IV Государственная Дума и свержение царизма в России. М., 1976. С. 29.

124 Там же. С. 146.

депутаты, которые понимали необходимость смягчения национальных вопросов. Так, внутри кадетской партии было течение, возглавляемое Н.В. Некрасовым, членом Думы. Он выступил на заседании ЦК партии 17 февраля 1914г. с докладом, в котором проводил мысль о необходимости согласования тактики думской оппозиции с настроением страны. Основные тезисы доклада Некрасов затем развил на весенней конференции кадетской партии 23 марта 1914г. Некрасов считал, что если царское правительство и впредь будет придерживаться своей тактики и программы, то мирный исход борьбы между правительством и народными массами будет невозможен. В предвидении взрыва недовольства народа, кадетская партия должна пересмотреть свою тактику и, опираясь на видимое полевение страны, перейти от пассивной обороны к наступлению. В области национальных вопросов, по мнению Некрасова, нельзя так резко отгораживаться от стремления нерусских национальностей к политическому самоопределению, как это делает Милюков. Критиковали правительство и за то, что оно отдало рабочее движение в руки социал-демократов, недооценив силу рабочего класса.

Черносотенные депутаты Государственной думы затеяли обсуждение «немецкого» вопроса. Решив отвлечь внимание крестьян от помещичьей земли, они выдвинули проект о награждении наиболее отличившихся ветеранов войны земель, принадлежавшей немецким колонистам. 28 июля 1915г. за подписью 37 членов Думы поступило заявление об образовании комиссии по борьбе с немецким засильем во всех областях русской жизни. Выступивший в поддержку этого заявления А.Н. Хвостов жаловался на захват немецкими колонистами земель у русского народа. О привилегиях немецких баронов в Прибалтийском крае он умалчивал. А именно из их числа поставлялись кадры административного аппарата России. По вопросу о земле немецких колонистов единства не было. Многие опасались, что если разжечь аппетит у крестьян, а колонистской земли не хватит, то придется распределять земли и русских помещиков. Тем не менее 21 августа 1915г. за подписью 74 членов Думы поступило предложение о ликвидации немецкого землевладения, которое и было передано на заключение по вопросу о желательности его осуществления в Комиссию «О мероприятиях по борьбе с немецким засильем». Комиссия приступила к его рассмотрению и разработала ряд положений законопроекта. Но 3 сентября Дума была распущена, и Комиссия перестала действовать. После возобновления думской сессии опять был поставлен вопрос о включении на обсуждение законопроекта о ликвидации немецкого засилья. При поименном голосовании за это предложение проголосовали 115 человек, против 86 и 16 – воздержались. Однако до конца четвертой сессии законопроект на общем собрании Думы так и не был рассмотрен.

Обсуждался в Думе важный, с точки зрения вопросов организации управления на местах, законопроект о волостном земском управлении и об отмене некоторых ограничений в правах сельских обывателей и лиц бывших податных сословий. При обсуждении законопроекта в Комиссии по местному самоуправлению часть депутатов по-прежнему находили преждевременным введение волостного земства, ибо народ якобы еще не созрел, чтобы управлять самому. Другие, в принципе поддерживая законопроект, предлагали исключить примечание к статье 10 о том, что евреи не имеют права участия в волостном земстве и не пользуются избирательным правом, так как указанное примечание, по их мнению, содействует межнациональной розни. Однако комиссия сочла необходимым принять примечание к статье 10. Таковы некоторые фрагменты деятельности Государственной думы по национальным проблемам.

Революционные события XX в., конечно, всколыхнули национальное движение, способствовали подъему национального самосознания народов. Главным политическим требованием национальной буржуазии было предоставление автономии в пределах Российской империи. В числе первых борцов за автономию была буржуазия Финляндии, Польши, Прибалтийского края. Лозунг об автономии поддерживали украинцы, белорусы. Остальные требования сводились пока к праву на развитие национальной культуры, пользование языком, к отмене цензуры и выравниванию в социально-экономических правах буржуазии «национальных окраин» и русской.

Революционные события вынудили императора Николая II подписать Манифест 22 ноября 1905г. о предоставлении Финляндии автономии. Однако в 1907г. было создано Особое совещание по делам Финляндии. Председателем был назначен П.А. Столыпин, членами – министры В.Н. Коковцов, П.А. Харитонов, И.Г. Щегловитов и ряд других. Столыпин организовал в Думе три запроса по финляндскому вопросу, с тем чтобы доказать единство позиции правительства и народа. При обсуждении высказывались мысли о войне с Финляндией. Одним словом, поддержка правительству в «финляндском вопросе» была обещана. Кроме того, Дума приняла законопроект об общеимперском законодательстве, который 17 июня 1910г. был утвержден царем. В законе перечислялись полномочия, изымавшиеся из ведения финляндских органов власти и переходившие в ведение царского правительства. Это такие вопросы, как налоги, воинская повинность, права русских подданных, проживающих в Финляндии, государственный язык, суд, охрана государственного порядка, уголовное законодательство, школьное дело, общества, союзы, печать, таможенные тарифы, торговля, монетная система, почта, железные дороги и ряд других. При обсуждении в Думе этого законопроекта даже кадеты выступили против него. Они ссылались на цивилизованные формы, которые применяет, например, Англия к своим колониям в целях сохранения единства. В соответствии с законом 17 июня 1910г. Дума впоследствии приняла еще два законопроекта: об уравнивании прав русских граждан, проживающих в Финляндии, с финляндскими, а также об уплате финской казной 20 млн. марок взамен отбывания финляндскими гражданами воинской повинности. Реализовать в жизни эти законы не удалось, ибо в 1912-1914гг. произошел новый революционный подъем, а затем началась война.

Что касается Царства Польского, то позиция польской буржуазии была противоречивой. Одно время она требовала автономии, а затем отказалась от этого требования и ограничилась просьбой введения земства, городского самоуправления в польских губерниях, суда присяжных и польского языка в школе. Этим просьбам тоже не суждено было в полном объеме сбыться в ближайшие годы.

В таких условиях формировалась позиция по национальному вопросу социал-демократов, затем большевиков. В двух словах это была позиция права наций на самоопределение, вплоть до отделения и создания отдельного государства, свободного развития национальных меньшинств и этнографических групп.

После февральской буржуазно-демократической революции 1917 года Временное правительство предприняло ряд мер в целях решения национальных проблем. Стремление сохранить Финляндию в составе России заставило Временное правительство 7 марта отменить принятый ранее закон, ограничивающий автономию Финляндии. Был принят «Акт об утверждении Конституции Великого княжества Финляндского». Закон не предусматривал суверенитета Финляндии, а ограничи-

вался культурной автономией и обещанием в будущем расширить права сейма в отношении суда, свободы печати, союзов, доходов и расходов казны¹²⁵. В отношении Польши Временное правительство обсуждало вопрос о независимом государстве при условии свободного военного союза с Россией. Были сделаны некоторые уступки буржуазии других «национальных окраин» империи. Так, Временное правительство пошло на признание общественно-политических организаций национальной буржуазии. На Украине, например, была создана Центральная рада, которая на основе взаимности поддерживала Временное правительство. Своей целью она ставила достижение территориальной автономии Украины в составе России. 14 марта Временное российское правительство ввело преподавание украинского языка в начальной школе Киевского учебного округа.

Были сделаны частичные уступки и прибалтийской буржуазии. 30 марта в опубликованном постановлении о проведении границ между Эстляндской и Лифляндской губерниями и создании там земских Советов указывалось, что язык делопроизводства и обращения определяется самими этими учреждениями. Государственным языком оставался русский. Обещало правительство рассмотреть вскоре и вопрос об устройстве Литвы.

В марте 1917г. татарская национальная буржуазия создала Мусульманский комитет. Признав его, правительство разрешило употреблять в Казанской губернии национальный язык в делопроизводстве, торговых книгах, а также в частных учебных заведениях.

На местах при создании различного рода общественно-политических комитетов русская и национальная буржуазия тесно сотрудничали.

В марте было ликвидировано наместничество на Кавказе. Вместо него был учрежден Особый закавказский комитет. Но решение рабочего, крестьянского, религиозного и национального вопросов откладывалось до Учредительного собрания. Пока же суды и ведомства оставались без изменения, в школах и учреждениях сохранялся русский язык. В это время вопроса о независимости Закавказья не возникало. Обсуждались лишь проблемы культурно-национальной автономии.

В Средней Азии существенных перемен не произошло. Эмир бухарский и хан хивинский присягнули Временному правительству, которое обещало сохранить обязательную силу договоров, заключенных ими ранее с царем.

Как видим, политическая ситуация складывалась так, что право на отделение не было актуальным. Потому и социал-демократы (большевики) – преимущественно выступали за унитарное государство, организованное на принципе демократического централизма. На основе этого принципа предполагалось обеспечить широкое самоуправление (автономию) для местностей, имеющих национальные, бытовые и иные особенности. Тем нациям и народностям, кто не хотел оставаться в составе унитарного государства, предоставлялось право на самоопределение не в форме автономии, а в крайней форме – отделения и образования самостоятельного государства. Тем не менее лидеры партии большевиков много внимания уделяли тому, чтобы «удержать» народы в составе России. Большие надежды возлагались на интернационализм пролетариата, на единство политической основы государства в случае победы в социалистической революции, на монолитность партии и ее организованность. Предполагалось, что в худшем случае Россия ничего не потеряет, кроме Финляндии и Польши, в лучшем случае и в этих странах одновременно с другими произойдет пролетарская революция и трудящиеся не захотят отделяться.

125 История СССР с древнейших времен до наших дней. М., 1968. Т. VI. С. 668.

Однако события развивались не совсем по тому сценарию, какой разрабатывался большевиками. Национальное движение набирало силу по мере высвобождения революционной энергии. Национальная буржуазия начинала понимать, что ее мечтам получить автономию в составе унитарной России вряд ли суждено сбыться, ибо классовый союзник – собственно российская буржуазия, вероятно, не удержится у власти.

Наблюдая резкое изменение характера национального движения, лидер большевиков В.И. Ленин пришел к выводу о необходимости замены тезиса об унитарном демократически централизованном государстве тезисом о федеративном устройстве государства в целях сохранения целостности территории страны. Ленин в данном случае не изменил марксизму, теоретики которого выступали за крупные, демократически централизованные унитарные государства. Вместе с тем они считали, что если пролетарии разных национальностей в унитарном государстве не находят общих интересов, конфликтуют, то следует пойти на создание федеративного государства как переходной формы к будущему единению народов.

Эта позиция и была взята за основу партией большевиков, претендовавшей на власть в ходе перерастания буржуазно-демократической революции в социалистическую.

Накануне революции 1917г. Россия среди шести великих держав мира занимала второе после Британской империи место по территории и численности населения. Ее население составляло почти 170 млн. человек, из них 43% русские. Население России говорило более чем на 15 языках.

Многочисленные народы России находились на разных ступенях развития. На стадии промышленного капитализма – русские, украинцы, белорусы, грузины, армяне, поляки, финны, эстонцы, латыши, литовцы. На стадии докапиталистического развития – народы Средней Азии, Поволжья, Северного Кавказа, Сибири и Крайнего Севера. Некоторые народы вели кочевой и полукочевой образ жизни, находились на стадии первобытнообщинного, родового строя. Такие народы, как казахи, туркмены, киргизы, башкиры, буряты, не консолидировались в нации. Грамотность большинства народов была низкой. Если в Центральной России грамотные составляли 32%, на Украине 16-18%, то в Средней Азии грамотных среди трудящегося населения почти не было.

Не было у большинства народов России и национальной государственности.

После прихода к власти большевиков национальная буржуазия, потеряв надежду укрепиться в составе России, возглавила движение за выход из нее на основе ранее широко пропагандируемого лозунга о праве наций на самоопределение вплоть до отделения и образования самостоятельного государства. Получалось, что выход из России – не самоцель для национальной буржуазии, а бегство от пролетарской революции.

И объективно и субъективно правящая партия большевиков обязана была, будучи ответственной перед народами, серьезно заняться национальным вопросом.

Таким образом, в который уже раз в данном исследовании мною подчёркивается мысль, что принцип права на самоопределение вплоть до отделения был взят за основу национальной политики большевиками не субъективно, не волюнтаристски, не ошибочно, а исходя из реалий, на упреждение распада страны.

Что стало на практике после Октябрьской революции? К примеру, Украина. Орган украинской буржуазии – Центральная рада, созданная в марте 1917г., с первых дней

Октябрьской революции прилагала немало усилий к тому, чтобы отделить Украину от России. Советы же Украины выступали за единение Украины с Россией. На Второй Всероссийский съезд Советов от Украины было направлено 126 делегатов. Из 69 Советов Украины 43 высказались за переход власти в руки Советов. Однако в начале ноября 1917г. Рада объявила о создании буржуазной Украинской Народной Республики и 7 ноября заявила о том, что она не признает правительства РСФСР и призвала бороться против Советской власти. Одновременно Рада вступила в контакт с представителями стран Антанты, которые предложили ей крупные денежные займы. Успех Рады объяснялся главным образом тем, что она сыграла на национальных чувствах украинского народа. Однако позиция, занятая советским правительством, его готовность предоставлять народам возможность самим решать судьбу обезоружила его противников и вселила уверенность в трудовые слои населения в необходимости сохранения единства с Россией. 11 декабря 1917г. в Харькове собрался I-й Всеукраинский съезд Советов, который провозгласил на Украине Советскую власть и объявил Украину республикой Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов (Украинской Народной Республикой).

Вопрос о самоопределении Украины тоже решался на этом съезде. Была принята резолюция «О самоопределении Украины», в которой говорилось: «Съезд будет бороться за самоопределение Украины в интересах рабочих и крестьян, за их господство ... за Украинскую рабоче-крестьянскую республику, основанную на тесной солидарности трудящихся масс Украины, независимо от их национальной принадлежности, с трудящимися массами всей России»¹²⁶. Таким образом, украинская государственность создавалась в результате реализации права на самоопределение. Органы государственной власти Украины конструировались по типу РСФСР. Совет Народных Комиссаров Российской Республики 16 декабря 1917г. приветствовал создание на Украине Советской власти и официально признал Правительство Украинской Советской Республики¹²⁷.

Первый Всеукраинский съезд Советов принял 12 декабря 1917г. еще один документ – резолюцию «Об организации Советской власти на Украине». Анализ ее положений полезен с точки зрения федеративных отношений. В резолюции говорится: «Центральная рада в настоящем составе не может быть признана правительством рабочих и беднейших крестьян Украины ...

Всеукраинский съезд рабочих и солдатских депутатов с участием крестьянских депутатов постановляет: власть на территории Украинской республики отныне принадлежит исключительно Советам рабочих, солдатских и крестьянских депутатов; на местах – уездным, городским, губернским и областным Советам, а в центре – Всеукраинскому съезду Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов, его Центральному Исполнительному Комитету и органам, которые будут им созданы.

Украина объявляется республикой Советов. Временному Центральному Исполнительному Комитету, выделенному из состава настоящего съезда, поручается немедленно распространить на территории Украинской республики все декреты и распоряжения рабоче-крестьянского правительства федерации, имеющие общее для всей федерации значение ... объявить недействительными все распоряжения Рады и Секретариата, которые будут ими издаваться после опубликования настоящего постановления съезда, а также отменить все постановления Рады и Секретариата, изданные ранее и направленные против интересов украинских рабочих и бедней-

126 Съезды Советов (в документах). 1917-1922гг. Т. 2. М., 1960. С. 17.

127 См. Декреты Советской власти. Т. 1. М., 1957. С. 245-246.

ших селян; установить между рабоче-крестьянским правительством Российской Федерации, а также правительствами отдельных частей России и рабоче-крестьянским правительством Украины полную согласованность целей и действий, необходимую в интересах рабочих и крестьян – народов Российской Федерации, исходя из принципа, что правильными и нормальными эти взаимоотношения могут быть только в случае, если правительства всех частей России будут органами власти рабочих, солдатских и крестьянских депутатов ...»¹²⁸.

Некоторые формулировки резолюции дают основание сделать вывод, что Украина предполагала свое самоопределение в составе Российской Федерации. Это была конструктивная позиция для образования на месте бывшей империи федеративного государства. Однако к моменту принятия этой резолюции Российская Республика официально еще не была объявлена федеративной. Напомним, что Декларация прав трудящегося и эксплуатируемого народа, объявившая Россию Федерацией, была принята только в январе 1918г., а резолюция первого съезда Советов Украины – 12 декабря 1917г. В феврале 1918г. Центральная рада призвала на Украину австро-германские войска. Второй Всеукраинский съезд Советов, работавший 17-19 марта 1918г. в условиях оккупации, вынужден был, учитывая сложившуюся в связи с Брестским миром обстановку, объявить Украину независимой Советской республикой. Однако в решениях съезда, в выступлениях депутатов содержалась мысль, что, хотя формально федеративные связи Украины с Россией порываются, фактически Украина будет стремиться поддерживать прежние отношения. Выступивший на втором Всеукраинском съезде Советов с докладом по вопросу о федеративных связях Советских республик Украины и России председатель СНК Украины Н.А. Скрыпник отметил, что в силу условий Брестского мирного договора федеративные связи Украины с Россией разорваны. «Но мы, – продолжал Скрыпник, – не мыслим в самоопределении разъединения между национальностями, а, напротив, думаем, что это только лишний повод к объединению ... Поэтому и Украинская республика, теперь ставшая самостоятельной, по миновании надобности в формальном отделении должна будет соединиться федеративными указами с Великороссией»¹²⁹. В резолюции по докладу Н.А. Скрыпника говорилось: «Украинская Народная Республика становится самостоятельной Советской республикой. Но по существу взаимоотношения советских республик останутся прежними. Трудящиеся массы Украины выражают твердую уверенность, что дальнейшей борьбой рабочего класса на Украине и в других странах уже в ближайшем будущем должна быть восстановлена эта формальная федеративная связь, и все советские республики объединятся в единую социалистическую федерацию»¹³⁰.

Большое значение для развертывания национально-государственного строительства имел Третий Всеукраинский съезд Советов, проходивший в Харькове 6-10 марта 1919г., в работе которого принимал участие председатель ВЦИК Я.М. Свердлов. К концу января 1919г. значительная часть Украины была освобождена от оккупации, внутренние контрреволюционные силы потерпели поражение, и съезд имел возможность заняться вопросами государственного строительства и социально-экономического развития. 10 марта 1919г. съезд утвердил первую Конституцию УССР, в которой были зафиксированы суверенные права Украины как независимой Совет-

128 История Советской Конституции (в документах). 1917-1956. М., 1957. С. 85-86.

129 Цит. по: История национально-государственного строительства в СССР. 1917-1972. Т. 1. М., 1972. С. 80.

130 Вестник Украинской Народной Республики (УНР). Харьков, 20 марта 1918г.

ской республики. В Конституции были развиты идеи декларации Украинского советского правительства от 28 января 1919г., которая содержала широкую программу коренных преобразований общественного и государственного строя. В декларации, в частности, говорилось: «Тесная историческая, экономическая и культурная связь рабочей и крестьянской Украины и Советской России вменяет нам в обязанность равнять свой революционный классовый фронт прежде всего с фронтом российского пролетариата. Врагов Советской России мы объявляем врагами Советской Украины. У нас одинаковые политические, экономические и военные задачи ... Все это предreshает объединение Украинской Советской Республики с Советской Россией на началах социалистической федерации, формы которой будут установлены полномочными представителями на Всеукраинском съезде Советов»¹³¹ Эти идеи декларации о федеративных связях с другими советскими республиками были заложены в статье 4 Украинской Конституции. В ней, в частности, сказано: «Украинская Социалистическая Советская Республика заявляет о своей полной солидарности с ныне существующими уже советскими республиками и о своем решении вступить с ними в теснейшее политическое объединение для совместной борьбы...»¹³². Солидаризуясь и с этим, Всеукраинский Центральный Исполнительный Комитет (ВУЦИК) 18 мая 1919г. принял постановление «Об объединении военных сил советских республик». Украина была первой советской республикой, проявившей такую инициативу.

Таким образом, внимательный анализ событий в Украине показывает, что ситуация с нахождением её в единстве с Россией, или отрыве от России была накалена до крайности. Украина сохранила связь с Россией **благодаря** лозунгу права наций на самоопределение и победе Советов. **В другом случае не видать России единства с Украиной. Именно гениальная ленинская тактика в национальном вопросе позволила «удержать» территории в Русском мире.**

Не злорадствуя, а переживая, пишу о том, что пока исход событий в Украине 2017г. с точки зрения единства с Россией не известен.

Большевики же свою задачу выполнили. Обстановка, надо сказать, была не легкой, а тяжелее в те годы для Руководства страны. Поэтому кидать камни в сторону своих коллег, стоявших во главе государства в 1917-1924гг. я бы не стала. Речь идёт «о бомбе, которую Ленин заложил под Россию ...». Никакой бомбы он не закладывал, а действовал по обстановке, преследуя конечную цель в пользу Русского мира, понимаемого по-своему.

Как «обустраивались» другие народы в данном случае не буду показывать, поскольку вопрос этот изучен, и мною тоже рассматривался¹³³. Да и задача передо мной стоит сейчас другая: охарактеризовать В.И. Ленина как Лидера. Поскольку сейчас речь идёт о национальной политике, то следует остановиться на образовании СССР – идея В.И. Ленина. Начнём с того, что в 1921г. на территории бывшей Российской империи, за исключением Польши, Финляндии, Прибалтики, было образовано 6 республик – РСФСР, УССР, БССР, АзССР, АрмССР, ГрузССР; Бухарская и Хорезмийская Народные Советские Республики, Дальневосточная Республика.

Осенью 1922г., благодаря успешным наступлениям Красной Армии на Дальнем

131 СУ УССР. 1919. №4. Ст. 146.

132 Цит. по: История национально-государственного строительства в СССР. С. 167-168.

133 Болтенкова Л.Ф. Становление и развитие Российского многонационального государства (VI в. – настоящее время). В пяти кн. Кн. 1-4. – М.: Международный издательский центр «Этносоциум», 2011-2013; Абдулатипов Р.Г., Болтенкова Л.Ф., Яров Ю.Ф. Федерализм в истории России. В 3-х книгах. – М.: Республика, 1992-1993.

Востоке, отпала необходимость в сохранении буферного государства. Народное собрание ДВР 14 ноября 1922г. постановило передать власть на Дальнем Востоке Советам и воссоединить его с Советской Россией.

В 1922г. произошло еще одно событие в области национально-государственного строительства – образование Закавказской Социалистической Федеративной Советской Республики. Причин образования этой Федерации было несколько: объединение хозяйственных усилий в Закавказье, совместная оборона, установление национального мира. Первым шагом на пути сближения республик было объединение закавказских железных дорог и органов внешней торговли. Соглашения по этим вопросам были подписаны 16 апреля и 2 июня 1921г. Состоявшееся 7 августа 1921г. краевое экономическое совещание создало экономическое бюро, возложив на него объединение хозяйственной деятельности отраслевых наркоматов Азербайджана, Армении и Грузии. Хозяйственное объединение республик повлекло за собой объединение общественно-политических организаций. 11 марта 1922г. была созвана полномочная Конференция центральных исполнительных комитетов Закавказских республик. 12 марта на ней был утвержден Договор об образовании Федеративного Союза Социалистических Советских Республик Закавказья.

В декабре 1922г. Союзу была придана несколько иная форма. Первый Закавказский съезд Советов, состоявшийся в Баку, преобразовал Союз в ЗСФСР, утвердил Конституцию.

В сентябре 1922г. было перестроено и управление связью. По декрету ВЦИК создавались округа связи, подчиненные Наркомпочтелю РСФСР. В Закавказский округ вошли Армения, Азербайджан, Грузия. Территория БССР вошла в состав Западного округа связи. На Украине было создано три округа связи: Харьковский, Киевский, Черноморский, также подчиненные Наркомпочтелю РСФСР.

В 1922 же году был создан единый морской торговый флот.

Черноморско-Азовское государственное пароходство обслуживало РСФСР, Украину, республики Закавказья. Правление этого пароходства подчинялось Наркомату путей сообщения РСФСР.

В 1922г. сложилась единая налоговая политика. Налоги устанавливались в централизованном порядке ВЦИК и СНК РСФСР. Затем они рассматривались и подтверждались ЦИК республик. Если какая-либо республика считала необходимым изменить закон о налогах, то она должна была обратиться во ВЦИК и СНК РСФСР. Централизация налоговой политики способствовала созданию единого общегосударственного бюджета, Составление его и распоряжение со стороны РСФСР вызывало трения во взаимоотношениях между российскими органами власти и органами власти республик.

Практика государственного строительства порождала противоречия, и проявились они прежде всего в федеративных отношениях. С одной стороны, республики были независимы, самостоятельны, как равные заключали договоры с РСФСР. С другой стороны, попытки централизации превышали предусмотренные договорами полномочия федерации. Неопределенность взаимоотношений между высшими органами власти республик и отсутствие их правовой регламентации порождали конфликты.

Поэтому весной 1922г. начались переговоры между РСФСР и Украиной с целью изменения форм взаимоотношений. В этот процесс затем включились и другие республики. По какому пути пойти, пересматривая формы взаимоотно-

шений? Либо определиться на правах автономии в составе России, либо стать независимыми, что и было зафиксировано в первых правительственных документах Советской власти.

Окунаясь в прошлое, становясь на позицию республик, народы которых положили не одну тысячу жизней на алтарь победы Советов (а Советы в то время были как бы условием единства страны), понимаешь, почему не все из них (республик) захотели быть в статусе автономных в составе РСФСР. К тому же в РСФСР были уже автономные республики: Башкирская, Татарская и др. Можно себе представить, чтобы пройдя такой путь борьбы за независимость с помощью Запада, Грузия теперь согласилась на статус автономии, хотя Советы и победили. Руководство России тоже не могло сбрасывать со счетов позицию зарубежья, его готовность в любое время оказать помощь оппозиции. Нынешняя обстановка (2017г.) напоминает нам, россиянам, о «любви» к нашей стране Запада. Сейчас мы не одни, благодаря и тем 70 годам, пока был СССР. Тогда Россия находилась в одиночестве, к тому же внутри население не было монолитным после окончания гражданской войны. Мне приходится только удивляться непониманию сути национальной политики Ленина со стороны нынешних политиков. «Простой» народ когда заблуждается, не обидно. Но политики? ... Сложности и неудачи сегодняшнего дня не нужно сваливать на прошлое.

Поэтому, образование СССР – событие закономерное для той эпохи и единственно верное. Страшно подумать, что было бы, если бы все, кто создал СССР, оказались внутри РСФСР. Это аморфное образование оказалось бы нежизнеспособным. Никакие Советы, никакая партия не спасла бы. Хорошо, что История так не развивается: если бы, то ...

В действительности получилось следующее.

Пленум ЦК Компартии Грузии 16 сентября 1922г. большинством голосов вынес решение, признавшее план автономизации преждевременным и не подлежащим немедленной передаче на обсуждение партийных масс.

Не дождавшись официальных сообщений от ЦК КП(б) Украины, Комиссия ЦК РКП(б) на заседаниях 23 и 24 сентября 1922г. одобрила план автономизации. 3 октября 1922г. Политбюро ЦК КП(б) Украины высказалось принципиально против плана автономизации. Вместе с тем в решении Политбюро имелась оговорка: если ЦК РКП(б) все же признал необходимость вхождения УССР в состав РСФСР, Политбюро решило не настаивать на сохранении формальных признаков политической самостоятельности УССР, а определить отношения «на основе практической целесообразности»¹³⁴.

В.И. Ленин предложил другой план: не давать пищи «независимцам», не уничтожать их независимости, а создать «еще *новый этаж*, федерацию *равноправных республик*»¹³⁵. По поводу критикуемого им плана В.И. Ленин говорил: «Видимо, вся эта затея «автономизации» в корне была неверна и несвоевременна»¹³⁶. Он обосновывал свои суждения тем, что «говорят ... требовалось единство аппарата»¹³⁷. Однако советским в то время аппарат Ленин не считал, а видел его заимствованным от царизма и только чуть-чуть подмазанным советским миром. «Несомненно, – писал он, – что следовало бы подождать с этой мерой (автономизацией. – *Авт.*) до тех пор, пока

134 Якубовская С.И. Строительство Союзного Советского социалистического государства. М., 1960. С. 151.

135 См.: Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 45. С. 212.

136 Там же. С. 356.

137 Там же. С. 357.

мы могли бы сказать, что ручаемся за свой аппарат, как за свой»¹³⁸. Можно предположить, что Ленин не отвергал окончательно идею автономизации, а допускал возможность ее реализации при полной советизации аппарата. В исторических условиях, сложившихся в начале 20-х гг., Ленин предлагал (уже после образования СССР) оставить и укрепить союз социалистических республик. Он считал, что «дробление наркоматов и несогласованность между их работой в отношении Москвы и других центров может быть парализовано достаточно партийным авторитетом ...». Кроме того, Ленин считал тесное сплочение необходимым в целях борьбы с империализмом. «Тут, – говорил он, – не может быть сомнений, и мне излишне говорить о том, что я безусловно одобряю эти меры»¹³⁹.

На основании вышеизложенного, а также анализа в целом ленинской позиции по рассматриваемому вопросу можно сделать вывод, что избранная Лениным форма взаимоотношений между республиками не была рассчитана на века. Ее вызвал к жизни исторический момент, немаловажную роль в котором сыграла субъективная воля людей, не во всем согласующаяся с объективной закономерностью. Большие надежды в нейтрализации вреда, могущего произойти от дробления, В.И. Ленин возлагал на партийный авторитет, на партию, построенную на принципах интернационализма. Однако действовать в таких условиях, когда постоянно существует источник для двух тенденций (сплочения республик, их единства и отмирания в конечном счете политических перегородок; стремления обособиться, «расширить свои права»), – невероятно трудно. Для трудящихся разных национальностей стремление к единству, сплоченности вполне естественно и не вызывает никаких сомнений. Но при этом для них важны такие принципы, как равноправие, уважение национального достоинства. Трудящиеся выберут такую форму государственного устройства, которая наиболее способствует осуществлению их чаяний. К сожалению, цели политиков, даже именуемых советскими, не всегда совпадают с настроениями масс. Это отлично понимали «независимцы» 1922г. Поэтому идею вхождения в состав РСФСР на автономных началах они не стали обсуждать в народных массах. Идея застряла на верхних этажах республиканских политиков. После конфликта с грузинскими «независимцами»¹⁴⁰, приобретшего форму политического скандала, было бы неэтичным и политически неверным выносить на обсуждение трудящихся старый план. Зато новый план взаимоотношений республик В.И. Ленин не случайно рекомендовал обсуждать с низов, идти в этом вопросе снизу вверх. Идеи такого союза на равноправных началах, конечно, были поддержаны трудящимися.

Ленинский план был реализован в декабре 1922г.

Первый Общесоюзный съезд Советов открылся 30 декабря 1922г. В его работе приняли участие 2214 делегатов. На съезде было принято постановление, закрепившее факт образования союзного государства. В постановлении, в частности, говорилось: «Съезд Советов Союза Советских Социалистических Республик, рассмотрев проект Декларации об образовании Союза ССР и заключенный полномочными делегациями, избранными съездами Советов РСФСР, УССР, ЗСФСР и БССР, Союзный договор, п о с т а н о в л я е т:

1. Декларацию и Союзный договор в основном утвердить.
2. Ввиду чрезвычайной важности принятой Декларации и заключенного Договора и желательности выслушать окончательные мнения всех входящих в Союз респу-

138 Там же. С. 212.

139 Там же. С. 362.

140 Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 45. С. 356-362.

блик о тексте настоящего Договора, передать Декларацию и Договор на дополнительное рассмотрение ЦИК союзных республик с тем, чтобы отзывы союзных республик были представлены ЦИК Союза ССР к ближайшей очередной его сессии.

3. Поручить ближайшей очередной сессии ЦИК Союза ССР рассмотреть полученные отзывы, утвердить тексты Декларации и Союзного договора и немедленно ввести его в действие.

4. Поручить ЦИК Союза ССР подготовить ко II Съезду Советов Союза окончательный текст Декларации и Союзного договора и представить его на окончательное утверждение II Съезда»¹⁴¹.

Второй Всесоюзный съезд Советов, состоявшийся в январе 1924г., окончательно утвердил Конституцию СССР.

По странному стечению обстоятельств именно в январе 1924г. умер В.И. Ленин. Создание СССР и принятие Конституции СССР 1924г. – великий памятник Великому Человеку.

Но на этом не завершается характеристика В.И. Ленина. Он решил не только национальный вопрос. Его гений заложил основы создания нового общества по всем направлениям. Очень коротко это покажем.

Ленин был у истоков Коммунистического союза молодежи. В.И. Ленин говорил: «Союз коммунистической молодежи должен быть ударной группой, которая во всякой работе оказывает свою помощь, проявляет свою инициативу, свой почин»¹⁴².

В.И. Ленин разработал план, механизм реализации функций государства в сфере народного хозяйства, учёта, контроля, планирования. Он писал: «Организация учета, контроль над крупнейшими предприятиями, превращение всего государственного экономического механизма в единую крупную машину, в хозяйственный организм, работающий так, чтобы сотни миллионов людей руководились одним планом, – вот та гигантская организационная задача, которая легла на наши плечи»¹⁴³.

Ленину принадлежит идея социалистической индустриализации, производственной кооперации. Он отстаивал идею крупного производства в сельскохозяйственной отрасли. По его мнению, социалистическое преобразование сельского хозяйства – самая сложная и трудная задача после завоевания власти пролетариатом. Необходимо было преодолеть вековую силу привычки мелкого собственника, изменить его психологию, убедить крестьянина в преимуществах новой жизни.

В.И. Ленин доказал, что решить задачу социалистического преобразования сельского хозяйства государство диктатуры пролетариата может только путем постепенного и добровольного перехода мелких крестьянских хозяйств на путь кооперации. Именно она должна быть тем «мостком», по которому крестьянину легче всего перейти к социализму. Кооперация, указывал Ленин, – наиболее доступная, понятная и выгодная крестьянам форма объединения их хозяйств. Ее преимущество заключается в том, что она вовлекает крестьянина в практическое строительство социализма, не требуя от него отказа от «частного торгового интереса», а соединяя этот интерес с проверкой и контролем со стороны пролетарского государства, подчиняя этот частный интерес общим интересам. В этом видел Ленин гигантское значение кооперации.

Разрабатывая свой знаменитый кооперативный план, В.И. Ленин исходил из того, что в условиях, когда государственная власть принадлежит рабочему классу, когда в руках этой власти все основные средства производства, кооперирова-

141 Съезды Советов (в документах). 1922-1936 гг. Т. 3. М., 1960. С. 15-16.

142 Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 43. С. 94.

143 Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 7.

ние сельского хозяйства не может не приобретать социалистического характера. «... Строй цивилизованных кооператоров, – писал он в своей знаменитой статье «О кооперации», – при общественной собственности на средства производства, при классовой победе пролетариата над буржуазией – это и есть строй социализма»¹⁴⁴.

В.И. Ленин был сторонником широкого использования товарно-денежных отношений между городом и деревней, между промышленностью и сельским хозяйством. Но он понимал, что для этого нужно время. Выступая на IV Конгрессе Коминтерна, Ленин говорил: «Непосредственный переход к чисто социалистическим формам, к чисто социалистическому распределению превышает наши наличные силы»¹⁴⁵.

Он боролся против попыток «перепрыгивания» через необходимые этапы развития. Такое он допускал в виде «военного коммунизма» как временную меру. После окончания гражданской войны Ленин разработал НЭП (новую экономическую политику). При этом он считал, что НЭП – не чисто русское явление, а закономерность социализма.

«... Та задача, – говорил он, – которую мы решаем сейчас, пока – временно – в одиночку, кажется задачей чисто русской, но на деле это – задача, которая будет стоять перед всеми социалистами ... Новое общество, которое основано будет на союзе рабочих и крестьян, неминуемо. Рано или поздно, двадцатью годами раньше или двадцатью годами позже, оно придет, и для него, для этого общества, помогаем мы вырабатывать формы союза рабочих и крестьян, когда трудимся над решением нашей новой экономической политики»¹⁴⁶.

Социалистическое переустройство общества включает и глубокие преобразования в области духовной жизни, составляющие в совокупности культурную революцию. В процессе ее под руководством Коммунистической партии и пролетарского государства создается новая, социалистическая культура; завоевания науки, техники, искусства превращаются в достояние всех трудящихся, резко повышается образование и культурный уровень широких масс народа.

Конечно, для свершения культурной революции в различных странах требуются далеко не одинаковые усилия. Здесь все зависит от уровня культуры, которого достигла данная страна до установления диктатуры пролетариата. Но сам по себе уровень культуры не препятствует строительству социализма. Опыт Советского государства подтвердил это особенно убедительно. В свое время оппортунисты II Интернационала (например, К. Каутский) и русские меньшевики (Н. Суханов, А. Богданов и др.) сконструировали даже особую «теорию» о невозможности строительства социализма без «культурной зрелости» пролетариата. Разоблачая эти измышления, В.И. Ленин писал: «Если для создания социализма требуется определенный уровень культуры (хотя никто не может сказать, каков именно этот определенный «уровень культуры», ибо он различен в каждом из западноевропейских государств), то почему нам нельзя начать сначала с завоевания революционным путем предпосылок для этого определенного уровня, а *потом* уже, на основе рабоче-крестьянской власти и советского строя, двинуться догонять другие народы»¹⁴⁷.

Огромное внимание, как юрист по образованию, В.И. Ленин уделял кодификации права. К концу 1922г. в РСФСР было принято и опубликовано в Собрании Узако-

144 Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 45. С. 373.

145 Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 45. С. 282.

146 Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 44. С. 329.

147 Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 45. С. 381.

нений более 4 тысяч нормативных актов. В связи с этим В.И. Ленин настаивал на кодификации. 15 февраля 1922г. он писал Наркому юстиции Д.И. Курскому: «Если наши законы «противоречивы» (в чем нет сомнения), то для чего же НКЮст и Отдел законодательных предположений?»

Что же делается для кодификации? – для устранения противоречий?»¹⁴⁸.

В.И. Ленин рассчитывал, что к пятилетию Советской власти будет составлен Свод законов. В письме Н.В. Крыленко от 25 сентября 1922г. он запрашивал: «Что у Вас делается для выпуска свода законов Советской власти? Спит отдел кодификации или готовит нечто к 5-летнему юбилею?»¹⁴⁹

У истоков новой судебной системы тоже стоял В.И. Ленин. В письме Д.И. Курскому он 20 февраля 1922г. писал, что если «прежде боевыми органами Соввласти были главным образом Наркомвоен и ВЧК», то «теперь *особенно* боевая роль выпадает на долю НКЮста ...»¹⁵⁰.

В новых условиях встал вопрос о реформе всей судебной системы с тем, чтобы последовательно провести идею единого народного суда. С упразднением ВЧК и созданием в 1921г. ГПУ значительная категория дел о контрреволюционных преступлениях стала рассматриваться судами. Одновременно по мере прекращения военных действий и подавления кулацких мятежей стала сокращаться система ревтрибуналов. Были упразднены революционные военно-железнодорожные трибуналы за исключением одного трибунала на каждую железную дорогу и водный бассейн). Упразднялись и все те военные трибуналы в военных округах, на фронтах, в армиях и дивизиях, существование которых в связи с прекращением военных действий перестало быть необходимым»¹⁵¹.

В конечном итоге 11 ноября 1922г. ВЦИК утвердил Положение о судостроительстве РСФСР.

Отстаивая принцип единства социалистической законности, Ленин выдвинул идею создания Советской прокуратуры, написав работу «О «двойном» подчинении и законности». Положение о прокурорском надзоре было принято 28 мая 1922г. Двумя днями раньше был принят Закон, подготовленный НКЮ РСФСР об адвокатуре. Коллегии защитников создавались при губернских отделах юстиции. По предложению В.И. Ленина была реорганизована ВЧК, так как в мирное время карательная функция государства сужалась, больше уделялось внимание законности. При НКВД было создано ГПУ. Создание органов государственного контроля также зависело от идей В.И. Ленина. Он предложил создать Рабоче-Крестьянскую инспекцию (1920г.). Практически, он и план (направление) работы подготовил в трудах «Как нам реорганизовать Рабкрин», «Лучше меньше, да лучше», «Письмо к съезду». Все ленинские установки были реализованы. На принципах, разработанных В.И. Лениным, строилась Красная Армия и Военно-Морской флот. В.И. Ленин руководил и Советской дипломатией. Об этом красноречиво свидетельствует работа Советской делегации на конференции в Генуе (весна 1922г.).

Между прочим, державы Антанты сами пригласили Советскую Россию участвовать в этой конференции. Российская делегация во главе с Г.В. Чичериным в Генуе

148 Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 54. С. 166. (Отдел законодательных предположений входил в состав НКЮ).

149 Там же. С. 289.

150 Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 44. С. 396.

151 История Советского государства и права. В 3 кн. Книга 2. Советское государство и право в период строительства социализма (1921-1935гг.). – М.: Наука, 1968. С. 378.

действовала от имени восьми Советских республик, находящихся в договорных отношениях с РСФСР. По предложению В.И. Ленина были созданы ГОЭЛРО и Госплан. Ленин уделял огромное внимание электрификации всей страны.

Таким образом, краткая характеристика теоретических разработок В.И. Ленина и некоторых сторон его деятельности показывает, что он является, именно, является, Лидером не только России, но и Мировым Лидером, кто бы и что бы о нём ни говорил. Рядом с ним и поставить-то некого, разве что Сталина И.В. Ленин перевернул мир в новое направление развития. Что касается России, то он создал фундамент, на котором затем строилось новое общество. Нам и сейчас полезно читать его труды, а не искать в них «бомбы». Отдав все свои силы России, миру, он рано скончался. Собственно, как и Иван Васильевич (Грозный), как и Пётр I. Что касается захоронения В.И. Ленина, то это давно уже надо было сделать, исходя из гуманных человеческих побуждений. Как бы то ни было, но Владимир Ульянов был крещён и православное учение знал. Православный человек должен быть предан Земле. Но делать это в форме мести, типа – «вышвырнуть из Кремля», – недостойно, ошибочно. Здесь должен «сработать» именно православный подход, гуманный. Полагаю, что коммунистам необходимо подумать над этим вопросом и самим предложить достойную форму решения вопроса. Иначе получается, что Ленин используется КПРФ в эгоистических целях. Надо дать возможность людям помолиться за упокоение души Владимира Ульянова, гражданина России, православного человека. До Страшного Суда ещё есть время и если кто считает, что Ленин (Владимир Ульянов) грешен перед Россией, то давайте просить Господа простить ему его грехи, помня, что каждый из нас – не святой.

Однако на этом выводе я не заканчиваю изложение материала о Ленине. Ниже приведу рассуждения других авторов. Хочу отметить, что одновременно с Лениным будут затронуты и другие имена, как из давней истории, так и современников Ленина. Это объясняется тем, что такова логика автора, о котором ниже пойдёт речь. Мною же этот материал помещается здесь, в разделе о Ленине, чтобы не дробить его на куски и не нарушать целостности восприятия. Да простит меня Бог, что я использую в процессе своего исследования труды Патриарха Московского и всея Руси Кирилла, причём в какой-то мере в дискуссионной форме. Но я исхожу из того, что слова произнесены Патриархом не в Церкви, а публично настолько, что они доступны каждому для осмысления. Это – во-первых. Во-вторых, в данном случае, о чём пойдёт речь ниже, Патриарх включился в обсуждение многогранного вопроса, имеющего в том числе и политическую составляющую. Ни для кого не секрет: там, где политика, царствует «своя нравственность», существуют свои писанные и неписанные законы, а политические личности не вписываются в общее русло понимания «хорошо», «плохо». Мероприятие, в котором участвовал Патриарх, предполагает дискуссию светскую, политическую, историческую, идеологическую, цивилизационную, назову отдельно – мировоззренческую, религиозную (в меньшей мере).

О чём идёт речь, станет понятно из фрагментов книг Патриарха Кирилла. Вот они.

«ШАНСОВ НЕ БЫЛО ПОЧТИ НИКАКИХ...»

По просьбе одного из участников встречи святейший Патриарх Кирилл обратился к теме прошедших недавно в двух странах масштабных телевизионных проектов: «Имя России» и «Великие украинцы». В России тогда по итогам опросов победил

Александр Невский, а украинцы выбрали среди известных деятелей своей земли великого князя Ярослава Мудрого.

– Благодарю Вас за этот вопрос и за то, что Вы вспомнили эти два проекта. Они задумывались как телевизионные шоу, но вышли за границы обычного зрелища. Меня пригласили участвовать в этом проекте в России. Когда ко мне пришел один из руководителей нашего телевидения и сказал, что было бы неплохо, если бы я принял участие в этом проекте, я вначале долго отказывался, особенно когда узнал, что передачи будут транслироваться в прайм-тайм.

Мне вообще кажется, что присутствие Церкви в медийном пространстве должно быть очень правильным, дозированным, что представители Церкви не должны превращаться в телезвезд современных масс-медиа, и поэтому меня насторожила идея каждую неделю выступать в прайм-тайм.

Но потом этот человек рассказал мне о том, что произошло в конкурсе «Имя России» на предварительном этапе. **Он сказал: есть реальная возможность, что именем России будет назван Сталин или Ленин** (выд. – Л.Ф.Б.). Я задумался. И мой собеседник предложил мне: «Может быть, Вы взяли бы на себя труд представить и защитить Александра Невского?»

Я вначале смутился и ответил ему: «Как же может человек, живший в XIII веке, стать именем современной России, которая прошла через три поколения безбожной власти? Люди даже толком не знают, кто такой Александр Невский, как же этот исторический персонаж может вдруг войти в нашу жизнь, да еще стать общим для всех, символом страны?» **Но мне сказали: «Постарайтесь это сделать»** (Л.Ф.Б.). Шансов не было почти никаких, однако я понял одну очень важную идею: если именем России станет личность, которая символизирует партикулярные интересы и симпатии в обществе, то это будет губительно для страны.

«ЭТО ДЕЙСТВИТЕЛЬНО УДИВИТЕЛЬНЫЙ ЧЕЛОВЕК»

Сталин, Ленин, Петр I – это люди, которые выражают партикулярные, частные интересы общества, они не могут и не должны стать именами, которые объединяют всю страну, потому что если личность, отражающая партикулярные интересы, становится именем страны, она провоцирует разделение, провоцирует беспокойство, она порождает отрицательную реакцию тех, кто с этим не согласен. Я согласился представить имя Александра Невского и благодарю Бога и народ наш за то, что меня поддержали, за то, что Александр Невский стал именем России.

Это действительно удивительный человек: князь Владимирский, Новгородский, великий князь Киевский; прекрасный дипломат и воин, мужественный и даже физически красивый человек. Святой человек. Это личность, которая не может разделять, – она объединяет, и не только современную Россию. Александр Невский объединяет нас – людей, живущих в России, Украине, Беларуси, потому что эта личность соединяет в себе исторические эпохи¹⁵².

Ключевые слова (на мой взгляд) выделены мною. Объясню почему. К Патриарху Московскому и всея Руси приходит один из руководителей телевидения, приглашая к участию в телевизионном шоу. Мотивация? – В конкурсе «Имя России» на предварительном этапе реально могут пройти имена «Ленин», «Сталин», но лучше, если это будет Александр Невский. Патриарх смутился (абсолютно правильная реакция с его стороны), но ему сказали: «Постарайтесь это сделать». Вот в этом «постарайтесь это

¹⁵² Святая Русь – вместе или врозь? Патриарх Кирилл на Украине. – М.: Даниловский благовестник, 2009. С. 221-223.

сделать» и кроется, содержится мой душевный протест. Патриарху всея Руси один из руководителей телевидения предлагает постараться сделать так, чтобы предотвратить «неправильный» выбор граждан России. Одним словом, шоу, оно и есть шоу. В нём побеждает (может победить) не истина, а умение, старание убедить. Убеждать в политическом шоу допускается почти любым способом. Весь мир наблюдал политическое шоу под названием «Выборы Президента США». Избирать живого Президента на четыре года впредь куда важнее и ответственнее, нежели оценивать давно почивших личностей, хотя бы и великих.

Таким образом, по поводу участия Церкви в политических шоу у меня остаётся вопрос: правильно ли это, тем более, что сам Патриарх сказал, что «присутствие Церкви в медийном пространстве должно быть очень правильным, дозированным».

Второй вопрос – о «партикулярных» интересах Сталина, Ленина, Петра I. Читаем Словарь: «Партикулярный – устаревший, невоенный, частный, штатский»¹⁵³. В другом Словаре: «Партикулярный – частичный, частный, неофициальный, штатский, не форменный (платье), обособленный, местный (в противоположность общегосударственному)»¹⁵⁴. Исходя из вышеназванных значений слова «партикулярный», его использование применительно к таким личностям, как Пётр I, Ленин, Сталин вызывает недоумение. Я даже не буду здесь опровергать эту мысль, поскольку об этих личностях, их делах столько написано, что любое слово будет повторением. Да и в контексте моей темы я уже писала о Петре I и о Ленине (выше). О Сталине – впереди ждёт рассказ. Скажу два слова: памятником Петру I является Российская империя, памятником Ленину – СССР, памятником Сталину – разгром фашизма и социалистический «лагерь». Если это результат их «частных» интересов, то дай Бог побольше таких «частников».

Сразу хочу оговориться, что против Александра Невского ничего не имею. Политически верно, что он оказался «Именем Россия». Но позволительно ли, защищая его, в незаслуженно негативном свете выставлять других лидеров государства Российского. Ведь такой подход тоже вносит смятение в души людей, при том, что это исходит не от, к примеру, Зюганова Г.А., Жириновского В.В. и т.д., а от Патриарха Московского и всея Руси. Чтобы проследить логику процесса, дадим опять фрагменты из выступлений Патриарха, опубликованные в книге Илариона (Алфеева) «Патриарх Кирилл: Жизнь и мирозерцание» / Митрополит Волоколамский Иларион (Алфеев). – М.: Эксмо, 2010. – 560с. Отмечу, что в то время Кирилл был в сане митрополита. Кроме фрагментов из выступлений митрополита, будут затронуты и авторские (Илариона) рассуждения.

«Основной посыл телепередачи митрополит Кирилл определил так: «Кто есть герой своего времени, память о котором не умирает, по каким критериям можно определить такого человека среди многих других и какой урок из его жизни и деяний мы можем извлечь для себя сегодня – на эти вопросы каждое воскресенье пытается ответить наша телепередача, которую, судя по откликам, множество людей ожидает и смотрит так, как не снилось никаким создателям сериалов. Отчасти это является ответом и на вопрос о том, нужны ли нам герои».

Митрополит Кирилл со всей серьезностью воспринял свое участие в проекте. Имя святого благоверного князя много значило для него лично: В соборе Александро-Невской лавры он прошел все рукоположения в священные степени, перед мощами

153 Ожегов С.И. Словарь русского языка: Ок. 57 000 слов / Под ред. чл.-корр. АН СССР Н.Ю. Шведовой – 18-е изд. – М.: Рус. яз., 1986. С. 425.

154 Словарь иностранных слов. – М.: Сирин, 1996. С. 364.

этого святого ежедневно молился в годы своего студенчества, преподавания и затем ректорства в Ленинградской духовной семинарии и академии. *«Этот святой очень мне близок, – говорит Патриарх Кирилл. – Мои детство и юность прошли в Петербурге, где почивают мощи святого Александра Невского. Мне посчастливилось иметь возможность часто прибегать к этой святыне, молиться святому князю в месте его упокоения. Во время учебы в Ленинградских духовных школах, которые находятся в непосредственной близости от Александро-Невской лавры, все мы, тогдашние студенты, явно ощущали благодатную помощь, которую Александр Невский оказывал тем, кто с верою и упованием призывал его в своих молитвах. У мощей святого князя я получил рукоположение во все степени священства. Поэтому с именем Александра Невского у меня связаны глубоко личные переживания».*

5 октября 2008 года в телепередаче, посвященной Александру Невскому, митрополит Кирилл выступил с пламенной 10-минутной речью, в которой попытался раскрыть этот образ так, чтобы он стал доступен широкой зрительской аудитории. Митрополит начал с вопросов: почему благоверный князь из далекого прошлого, из XIII века может стать именем России? Что мы знаем о нем? Отвечая на эти вопросы, митрополит сравнивает Александра Невского с другими двенадцатью претендентами: *«Нужно очень хорошо знать историю и нужно чувствовать историю, чтобы понять современность этого человека ... Я внимательно посмотрел на имена всех. Каждый из кандидатов – представитель своего цеха: политик, ученый, писатель, поэт, экономист... Александр Невский не был представителем цеха, потому что он одновременно был величайшим стратегом... человеком, почувствовавшим не политические, а цивилизационные опасности для России. Он боролся не с конкретными врагами, не с Востоком или с Западом. Он боролся за национальную идентичность, за национальное самопонимание. Без него бы не было России, не было русских, не было нашего цивилизационного кода».*

По словам митрополита Кирилла, Александр Невский был политиком, защищал Россию *«очень тонкой и мужественной дипломатией»*. Он понимал, что невозможно было в тот момент победить Орду, которая *«дважды проутюжила Россию»*, захватила Словакию, Хорватию, Венгрию, вышла на Адриатическое море, вторглась в Китай. *«А почему он не подымает борьбу с Ордой? – спрашивает митрополит. – Да, Орда захватила Русь. Но татаро-монголам не нужна была наша душа и не нужны были наши мозги. Татаро-монголам нужны были наши карманы, и они выворачивали эти карманы, но не посягали на нашу национальную идентичность. Они не были способны преодолеть наш цивилизационный код. А вот когда возникла опасность с Запада, когда закованные в броню тевтонские рыцари пошли на Русь – никакого компромисса. Когда папа Римский пишет письмо Александру, пытаясь взять его на свою сторону ... Александр отвечает «нет». Он видит цивилизационную опасность, он встречает этих закованных в броню рыцарей на Чудском озере и разбивает их, так же как он чудом Божьим разбивает с маленькой дружиной шведских воинов, которые вошли в Неву».*

Александр Невский, по словам митрополита, отдает *«надстроечные ценности»*, позволяя монголам собирать дань с России: *«Он понимает, что это не страшно. Могучая Россия вернет себе все эти деньги. Надо сохранить душу, национальное самосознание, национальную волю, и нужно дать возможность того, что наш замечательный историософ Лев Николаевич Гумилев называл «этногенезом».* Все разрушено, надо же силы скопить. А если бы не скопили силы, если бы не замирили Орду, если

бы не остановили ливонское нашествие, где была бы Россия? Ее бы не было».

Как утверждает митрополит Кирилл вслед за Гумилевым, Александр Невский был создателем того многонационального и многоконфессионального «русского мира», который существует по сей день. Именно он «оторвал Золотую Орду от Великой Степи»¹⁵⁵. Своим хитроумным политическим ходом он «склонил Батыя не платить дань монголам. И Великая Степь, этот центр агрессии против всего мира, оказалась изолирована от Руси Золотой Ордой, которая стала втягиваться в ареал русской цивилизации. Это первые прививки нашего союза с татарским народом, с монгольскими племенами. Это первые прививки нашей многонациональности и многорелигиозности. С этого все началось. Он положил основу такому миру-бытию нашего народа, которое определило дальнейшее развитие Руси как России, как великого государства».

Александр Невский, по словам митрополита Кирилла, это собирательный образ: это правитель, мыслитель, философ, стратег, воин, герой. Личная смелость сочетается в нем с глубокой религиозностью: «В критический момент, когда должна быть показана мощь и сила командующего, он вступает в единоборство и копьем ударяет в лицо Биргера... А с чего все началось? Помогился в Святой Софии в Новгороде. Кошмар, полчища, во много раз превышающие. Какое сопротивление? Выходит и обращается к своим людям. С какими словами? Не в силе Бог, а в правде... Вы представляете, какие слова? Какая сила!»

Митрополит Кирилл называет Александра Невского «былинным героем»: «Ему было 20 лет когда он шведов разгромил, 22 года, когда он ливанцев потопил на Чудском озере... Молодой, красивый парень! ... Смелый ... сильный». Даже его внешний облик является «лицом России». Но самое главное – это то, что, будучи политиком, стратегом, полководцем, Александр Невский стал святым. «Боже ты мой! – восклицает митрополит Кирилл. – Если бы в России были святыми правители после Александра Невского, какой была бы наша история! Это собирательный образ настолько, насколько вообще может быть собирательный образ... Это наша надежда, потому что и сегодня мы нуждаемся в том, что творил Александр Невский... Отдадим свои не только голоса, но и сердца святому благоверному великому князю Александру Невскому – спасителю и устройтелю России!»

Митрополит Кирилл защищал Александра Невского не только в телевизионной

¹⁵⁵ В данном случае митрополит Кирилл опирается на следующие выводы Л.Н. Гумилева: «В XI веке европейское рыцарство и буржуазия под знаменем Римской Церкви начали первую колониальную экспансию – крестовые походы. Она окончилась неудачей. Сельджуки и курды выгнали крестоносцев из Иерусалима и блокировали их города на побережье Средиземного моря. Тогда крестоносцы стали искать добычу полегче. В 1204 году они захватили Константинополь, объявив греков такими еретиками, «что самого Бога тошнит». Одновременно они начали продвижение в Прибалтике, основали Ригу и подчинили себе пруссов, леттов, ливов и эстов. На очереди был Новгород. Александр Невский двумя победами остановил натиск шведов и крестоносцев, но ведь Прибалтика была страшна не сама по себе. Она являлась плацдармом для всего европейского рыцарства и богатого Ганзейского союза северонемецких городов. Силы агрессоров были неисчерпаемы ... И тут в положении, казавшемся безнадежным, проявился страстный до жертвенности гений Александра Невского. За помощь, оказанную Батыю, он потребовал и получил помощь против немцев и германофилов ... Католическая агрессия захлебнулась» (Гумилев Лев. Эхо Куликовской битвы // Огонек, 1980, №36. С. 16-17). По словам Гумилева, если бы не Александр Невский, «Русь совершенно реально могла превратиться в колонию, зависимую территорию Западной Европы... наши предки в Великороссии могли оказаться в положении угнетенной этнической массы без духовных вождей, подобно украинцам и белорусам в Польше. Вполне могли, один шаг оставался» (Гумилев Л.Н., Год рождения 1380 // Декоративное искусство СССР, 1980, №12. С. 36).

передаче, но и в Интернете, и на страницах печатных изданий. 11 ноября 2008 года он вступил в диалог с телезрителями на сайте проекта «Имя Россия». Отвечая на вопрос о том, не получается ли, что, выбирая Александра Невского, мы выбираем миф, кинообраз, легенду, митрополит Кирилл говорит: *«Уверен, что нет. Александр Невский – это совершенно конкретная историческая личность, человек, который многое сделал для нашего Отечества и надолго заложил основы самого бытия России. Исторические источники позволяют нам достаточно определенно узнать о его жизни и деятельности. Конечно, за время, прошедшее со дня кончины святого, людская молва привнесла в его образ некий элемент легенды, что лишний раз свидетельствует о том глубоком почитании, которое всегда воздавалось князю русским народом, но, убежден, этот оттенок легенды не может служить препятствием к тому, чтобы мы сегодня воспринимали святого Александра как реальный исторический персонаж».*

Образ Александра Невского, утверждает митрополит Кирилл, *«актуален для России и сегодня, в XXI веке. Самое же главное качество, которое, как мне кажется, во все времена должно быть присуще власти, – это безграничная любовь к Отечеству и своему народу. Вся политическая деятельность Александра Невского определялась именно этим сильным и возвышенным чувством... Разве имеют срок давности такие качества, как любовь к Родине, к Богу, к ближнему, как готовность положить свою жизнь ради мира и благополучия Отчизны? Разве могут они быть присущи только православным и быть чуждыми мусульманам, буддистам, иудеям, которые с давних пор мирно, бок о бок проживают в многонациональной и многоконфессиональной России – стране, никогда не знавшей войн на религиозной почве?»*

Говоря об актуальности образа Александра Невского, митрополит ставит вопросы: *«Кем мы считаем себя сегодня? Наследниками какой культуры? Носителями какой цивилизации? С какого момента истории должны мы отсчитывать свое бытие? Неужели только лишь со времен правления Иоанна Грозного?»* От ответа на эти вопросы, считает митрополит, зависит очень многое: *«Мы не имеем права быть иванами, не помнящими своего родства. История России начинается задолго до Иоанна Грозного, и достаточно открыть школьный учебник истории для того, чтобы в этом убедиться».*

В просторном интервью журналу «Фома» митрополит Кирилл отмечает: *«Конечно, один человек, сколь бы велик и гениален он ни был, не способен претендовать на то, чтобы олицетворять собою весь русский мир во всей его цветущей сложности. К тому же историческая Россия в принципе не сводима ни к какому унифицирующему общему знаменателю... Чего стоит известная ситуация, когда в предварительном интернет-голосовании некоторое время на равных лидировали царь-страстотерпец Николай II и Иосиф Сталин. Но телепроект «Имя Россия» – это не суд народа и не исторический тотализатор... Данный телепроект – по существу, не более чем замер состояния общественного мнения и народных умонастроений, результат которого следует считать хоть и показательным, но достаточно условным. Также сомневаюсь, чтобы какой-либо вымышленный, собирательный, принципиально внеисторический персонаж смог бы выразить через свое имя всю русскую цивилизацию и культуру. В этом смысле понятие имени России есть вмесителище всех прежде бывших и всех сущих в ней от века имен».*

Отвечая на вопрос о том, должен ли герой России быть обязательно святым и православным, митрополит Кирилл подчеркивает: *«Человек, имя которого ассоци-*

ируется с Россией, должен прежде всего любить наше Отечество. Ибо кто любит Россию, кому она, говоря словом Блока, «как слезы первые любви», тот и есть русский. А будучи русским, нельзя не уважать Православие и нельзя не быть сердечно благодарным ему как исторической государствообразующей и культуросозидающей религии нашей страны. Ведь душой Великой России является Святая Русь... Мы говорим о человеке, который будет неспособен обойтись без России и в котором будет нуждаться она. Таковы, на мой взгляд, некоторые обязательные условия гражданского прославления истинного героя Отечества».

По словам митрополита Кирилла, «все дискуссии в рамках этого проекта так или иначе велись вокруг трех проблем. Первая – это благо государства и средство его достижения. Вопрос о соотношении власти и тирании, любую ли цену можно платить за благо государства. Вторая – реформирование, модернизация страны, может ли реформа разрушить становой хребет, нашу цивилизационную матрицу, готовы ли мы к этому. Третья – власть, величайшие достижения, с одной стороны, и личная жизнь – с другой, может ли быть безнравственным «Имя Россия»? Эти три клубка противоречий разрешаются только личностью Александра Невского, только он «Имя Россия!»¹⁵⁶

Как видим, в оценке Александра Невского выделяется, что он не представитель цеха: политик, учёный, писатель, поэт, экономист ... Он стратег, почувствовавший не политические, а цивилизационные опасности для России. Чуть ниже говорится о том, что «Александр Невский был политиком...».

Так политик он или не политик?

По поводу замирения Орды нельзя не согласиться. Но ведь и Сталин «замирал» Германию, чтобы скопить силы. В одном случае – заслуга, в другом случае – вина? Если Александр Невский «оторвал Золотую Орду от Великой Степи», то Пётр I вернул России Прибалтику, Сталин оторвал от мира капитализма значительную часть Света, освободив от фашизма.

Надеюсь, мы понимаем, что никто из них в одиночку не действовал. Имеются в виду народы, люди, дружины, армии. Но сейчас-то речь идёт о личностях, о «Имени Россия». «Александр Невский – это правитель, мыслитель, философ, стратег, воин, герой». Всё это относится к Петру I. За вычетом «герой» – к Сталину (сам не сражался, поскольку времена другие). Самое главное качество – любовь к Отечеству, своему народу. «Вся политическая деятельность Александра Невского определялась этим сильным и возвышенным чувством ...». По большому счёту Отечества в его полном понимании тогда не было, народа в политическом смысле тоже ещё не было. При Петре I всё это уже было и в создании чего он принимал прямое участие. В нелюбви к Отечеству упрекнуть Петра I нельзя. Что касается народа. Любовь правителя к народу проявляется не в поглаживании его по головке. Отдавая всего себя служению Отечеству, он требует того же от других.

Относительно того, что «некоторое время царь-страстотерпец Николай II и Иосиф Сталин лидировали на равных». Что же в этом страшного, «неправильного». Оба были правителями России, уже по одному этому факту имеют право люди их называть. Но по результатам и в самом деле они не равны. Николай II ещё имеет звание «Кровавый». Он отказался от России, «сдал» её революционерам, причём не большевикам, не Ленину, не Сталину, а Родзянко, Керенскому и т.д. Сталин поднял страну, вывел её из всемирной катастрофы. Митрополит подчёркивает, что Александр

¹⁵⁶ Иларион (Алфеев). Патриарх Кирилл: жизнь и мирозерцание / Митрополит Волоколамский Иларион (Алфеев). – М.: Эксмо, 2010. С. 229-234.

Невский – святой. Перед этим стоит преклониться. Но канонизируют на Земле, и делают это люди. Так же как за подвиги награждают героев правители государств. Высший же Суд на Небе. Княгиня Ольга тоже святая, а племя древлян из чувства мести уничтожила. То есть, во всём, что происходит в обществе, многое субъективно. Истина – только Бог. Субъективно и «Имя Россия». Но это не означает, что не надо конкурсы проводить, что Александр Невский не заслуживает звания «Имя России». Напротив, это очень удачное решение вопроса, можно сказать, гениальное в условиях современной России. И без Бога здесь не обошлось. Однако, выдвигая это имя, не следовало бы «попутно» «чернить» другие имена из нашей Истории. Либо, если без **этого** не обойтись, то пусть бы лучше **этим** занимались политики. Им не привыкать. Хотя перед тем, кто защищал «своего» кандидата, по большому счёту не стояла задача критиковать других кандидатов: это же не выборы в президенты живых людей, которые состязаются лицом к лицу.

К сожалению, и в XXI веке, после стольких горьких уроков вмешательства Церкви не в свою компетенцию или превышения своих, нравственно допустимых полномочий, наблюдается всё то же явление.

Грустный вывод напрашивается: видимо, ни в каких общественных отношениях не достичь Идеала, поскольку субъектом этих отношений является человек, существо, грешное от природы.

Поэтому немудрено, что существует и набирает силу другая тенденция – уважение к личности руководителей Советского государства. Читаем статью Е. Новоселовой в «Российской газете» – «Вперед в СССР»¹⁵⁷. В ней говорится о презентации нового национального проекта – гигантского выставочного кластера «Музей СССР» в Ульяновске (родине В.И. Ленина). Этот проект поддержали даже антикоммунисты, когда узнали, что есть предложение о создании экспозиции «Ульяновск – родина Колоска». Главным экспонатом кластера будет музей Ленина, который входил в пятёрку самых посещаемых в СССР. В связи с затронутой темой специальный представитель Президента РФ по международному культурному сотрудничеству Михаил Швыдкой сказал: «Для китайцев и вьетнамцев музей Ленина по-прежнему Мекка»¹⁵⁸.

Давайте сложим количество населения Китая и Вьетнама, приплюсуем их единомышленников из России и других стран мира, то обнаружим гигантское количество «почитателей» Ленина. Все ошибаются? – Возможно. Но мнение миллиардов заслуживает уважения.

Косвенно позиция относительно В.И. Ленина прослеживается в ответе на вопрос журналиста Министру культуры Мединскому В.Р.

«О столетии революции»

Осталось два года до столетия Великой Октябрьской революции. Это забота только для компартии?

Мединский: Это огромное событие. По-моему, нет события в мировой истории последних двух тысячелетий, которое оказало бы большее воздействие на судьбы мира, чем 1917 год. Кроме разве что 33-го года нашей эры. Хотя это, конечно, события из разных вселенных.

Думаю, правильно было бы организовать работу по образцу оргкомитета по 100-летию Первой мировой войны. Благодаря работе этого Оргкомитета (также под руководством С.Е. Нарышкина) и вниманию к этой теме лично президента событие, казалось, навсегда вычеркнутое из памяти, сегодня снова осознается как

¹⁵⁷ Российская газета. 8 ноября. 2013г.

¹⁵⁸ Российская газета. 8 ноября. 2013г.

полноценная часть нашей неразрывной истории. Но для этого, конечно, требуется политическое решение»¹⁵⁹.

Уже упоминаемая Елена Новосёлова всё в той же «Российской газете» в день рождения В.И. Ленина опубликовала полемическую статью «Застава Ильича» (Ленин: Светлый гений или исчадие ада, утопивший страну в крови?)¹⁶⁰.

По порядку изложу основные положения статьи.

– Владимир Ленин по-прежнему человек-символ;

– В Интернете у Ильича есть блоги его фанатов;

– Молодые культурологи создали группу в «Фейсбуке» и с тщательностью учёных пытаются подсчитать, сколько памятников вождю было открыто по всему миру, сколько снесено. Это те мысли, которые были изложены как бы во введении. Далее следуют ответы сотрудника Института российской истории РАН В. Булдакова. **На вопрос** о примирении общества и захоронении тела В.И. Ленина Булдаков ответил: Надо научиться понимать Ленина и его эпоху. И только на этой основе возможно примирение. Если понимаешь логику другого, то в большей или меньшей степени прощаешь его. **По поводу виновников Революции.** Булдаков напомнил анекдот из советских времён и сказал, что в нём есть доля правды: «Николая II следует наградить Орденом Октябрьской революции за создание предпосылок этой революции ... В России власть не столько свергают, сколько она сама изживает себя, разваливается на глазах... К 1917 году народ полностью разуверился во власти. Не без известных подсказок, конечно ... Мужик, а крестьянство составляло основу движения, имел свои «интересы» и пребывал во власти неуправляемых эмоций ... Массами двигала ненависть, накапливающаяся задолго до Первой мировой войны». На вопрос: «Но вождём «смутьянов» был ведь Ленин?» – Булдаков ответил: «Оставьте в покое Ленина. Он не самый большой злодей. **У него была масса куда более радикальных предшественников** (выд. мною – Л.Ф.Б.). Всевозможные анархисты и максималисты готовы были резать и вешать «буржуев» без суда и следствия ... Ленин пришёл на готовое ... Ленин был более реалистичен и верил в непреложность марксистской теории ... Ленин обладал своей верой заражать окружающих, причём самую разнородную публику, хотя оратором он был средненьким, однако убеждённость, которая сквозила в каждом его слове, поистине заражала и заряжала людей».

На вопрос, какие идеи Ленин подбрасывал, Булдаков ответил: «Когда он принёс товарищам «Апрельские тезисы», все рты разинули: они не соответствовали марксистской теории, по которой между буржуазной и социалистической революциями должен был пройти длительный период. Ленин же утверждал, что момент перехода в России наступил. Это его упрямство раздражало окружающих. Но вдруг происходит Апрельский кризис, спровоцированный Министром иностранных дел Временного правительства Милюковым. Известно, что Милюков убедил союзников, что Россия будет вести войну до победного конца. Это сообщение вызвало взрыв негодования уставших от войны людей, прежде всего солдат. Ленину помог случай». От себя (Л.Ф.Б.) добавлю, что выше мною отмечалось «случайное» совпадение, неоднократно встречавшееся «на пути» Ленина. Я говорила, что складывается впечатление, что власть сама шла в руки большевиков, как какое-то чудо. Надо было быть не видящим, не слышащим, чтобы не воспользоваться обстоятельствами. Да ведь во всём этом не было ничего личного. Вместе с властью приходила огромная ответственность, просто чудовищная ответственность, если исходить в какой ситуации оказалась Россия.

¹⁵⁹ Там же. 27 августа 2015г.

¹⁶⁰ Российская газета. 22 апреля. 2016г.

Для того, чтобы это понять, нужно тоже отбросить всё личное, представить себя в то время при мысли, что ты хочешь спасти Россию.

Вернёмся к ответам Булдакова. Он говорит, что в июле уже все были готовы поверить, что большевики – немецкие шпионы, но опять «случай» помог Ленину. Русские армии бесславно провалили наступление. Корнилов силой решил «навести порядок». Военной диктатуры испугались все, даже либералы. Добавлю от себя (Л.Ф.Б.), что Ленин в это время круто меняет тактику. Опять его окружение ошарашено, не понимает его мысли, идеи. А Ленин настаивает на вооружённом восстании. Как говорит Булдаков, «никакого идеально подготовленного заговора не было». Обстоятельства помогли задвинуть в сторону Временное буржуазное правительство и создать временное рабоче-крестьянское правительство.

Далее В.П. Булдаков говорит про Ленина: «Человек был выдающийся и мощный ...». С другой стороны, Ленин «не был «добрым дедушкой» ... Люди, пережившие войну, искренне считали, что уничтожение нескольких сот и даже миллионов человек – вполне соразмерная плата, чтобы шагнуть в прекрасное будущее. К тому же по всей Европе и в России был демографический бум. «Юность» сомкнулась с аграрным перенаселением в центре страны. Накопилось ощущение безысходности, породившее колоссальную ненависть ... Ленин для одних светлый гений, для других – исчадие ада. Со всеми великими людьми происходит нечто подобное ... Ленин оказался востребованным временем, как и большевики. По поводу кровожадности Булдаков напомнил, что вся история пронизана насилием ... Расстрел царской семьи тогда в народе не вызвал ни сожаления, ни содрогания. По поводу «красного террора» Булдаков сказал, что он был более упорядоченным и «понятным», а вот белогвардейцы действовали эмоционально. Они не понимали сути событий. По поводу Революции Булдаков ответил так: «Как ответ на Первую мировую войну революция была понятна и даже по-своему принята всем миром ... Октябрь был действительно всемирно-историческим событием»¹⁶¹.

Хочу констатировать, что с В.П. Булдаковым абсолютно согласна; уточняю, что необходимость пробивает себе дорогу через тысячи случайностей. Так обстояли дела и с падением Империи, с Февральской революцией, с Октябрьской революцией. По большому счёту, Ленин, большевики, я об этом, кажется, уже говорила, – жертвы, инструменты Истории. Их руками реализовывался Промысел. Радоваться этому или горевать – пусть решает каждый для себя сам. Единственное, чего я не понимаю, это отношение Церкви к Ленину, большевикам, Революции. Кому как ни богословам знать, что на всё воля Божья. Даже если предположить, что Революция – затея дьявола, то Бог, как Венец всего и вся, попустил это событие зачем-то. Тем более, тогда Ленину и большевикам надо посочувствовать, что они оказались «игрушкой» в руках дьявола. Ленина же (Ульянова) необходимо предать земле, повторяю, как православного человека, чтобы было где помолиться о прощении его грехов. **Надеюсь, что когда-нибудь** общество консолидируется в отношении прошлого и во главе этого психологически-идеологического процесса должна встать Церковь. **Надеюсь, что когда-нибудь** придёт осознание того, что в революционной Смуте «виноват» каждый. Если вообще признавать наличие «вины».

А про В.И. Ленина закончу изложение материала фрагментом работы Дерлугьяна и Валлерстайна. «Что же остается? Произнесем непроизносимое: ленинизм. Естественно, мы не имеем в виду возврат к прежней официальной идеологии. Сегодня в России сохранилось много памятников Ленину, но сам он в основном забыт. И пока

161 Интервью опубликовано в «Российской газете» за 22 апреля 2016г.

это работает на пользу Ленину. Но все может быстро измениться. Мы считаем, что Ленина из-за отсутствия большого количества приемлемых альтернатив ждёт политическое воскрешение. Любой стране нужны основатели государства и великие герои. Для этой роли в России был выбран Петр Великий, но его правление слишком отдалено во времени. Фигура Сталина, несмотря на попытки вернуть его на пьедестал, по очевидным причинам всегда будет вызывать слишком много разногласий. К тому же он попросту не был основателем.

С политической точки зрения образ Ленина обладает четырьмя преимуществами. Во-первых, он добился невероятных успехов в государственном строительстве, вытащив остатки Российской империи из пучины поражения, иностранной интервенции и местного сепаратизма. Во-вторых, он устранил политические препятствия на пути реформ графа Витте и продолжил эти преобразования. Ленин был модернизатором, мечтавшим об электрификации всей страны (другую часть лозунга, относящуюся к коммунизму, можно незаметно «забыть»). В-третьих, Ленин на практике разрешил спор между западниками и славянофилами, будучи одновременно и тем, и другим. Он продемонстрировал, что страна, не относящаяся к Западу, способна сохранять достоинство и одновременно заимствовать западные технологии. Перед лицом бурно развивающегося Китая Россия ХХIв., возможно, не без удовольствия напомним всегда почтительным китайцам о том, кто стал вдохновителем основателей их собственного государства. В-четвертых, национальные герои должны быть решительными и дальновидными лидерами. Ленин пользовался любой представившейся возможностью, чтобы попасть в Петроград, шел на трудные компромиссы и в конце концов победил. Он организовал хаос, когда власть «валялась на улице». Он умел «переключать скорость», удовлетворяя требования крестьян о земле, культурные чаяния национальных меньшинств, восстановив рынок в рамках НЭПа. Наконец, разве не он предостерегал насчет Сталина?

Ленин, наверное, перевернется в своем саркофаге от таких патриотических похвал, но это и неважно. Никого, кроме горстки идеологов и педантичных историков, не побеспокоит, что на самом деле думал Ленин о себе и своей политике. Важно будет другое: Ленин – фигура мирового масштаба, решительный и крайне изобретательный строитель государства, объединитель страны и модернизатор, никогда не скатывавшийся к русскому шовинизму. Мы прогнозируем: выйти победителем может та политическая сила, что тем или иным способом осознает потенциал ленинизма и перенесет его в будущее»¹⁶².

Читатель уже понял, что именно с таких позиций будет рассмотрен и вопрос о другом Лидере России (СССР) Сталине И.В.

Выше я уже писала о том, что рядом с Лениным некого и поставить, разве что Сталина И.В. Благодарна судьбе за то, что дожила до того времени, когда можно, не боясь, писать то, о чём думаешь и так, как думаешь. Собственно, боязни не было никогда, поскольку антигосударственного я не проповедовала. Но были времена, когда, к примеру, не пропускали в печать статью, поскольку в ней не было цитаты «из Черненко», когда предлагали своё название «в угоду политической ситуации». Такого давления, Слава Богу, нет, и ответственность несёшь только перед своей совестью. В Предисловии я писала о том, что буду использовать сновидения, воспоминания и обрывки из своих прежних публикаций. Пришло время сновидений. **Первое из них** связано с именем Сталина.

162 Россия-2020: Сценарии развития / под ред. М. Липман и Н. Петрова; Моск. Центр Карнеги. – М.: РОССПЭН, 2012. С. 55-56.

С приходом к власти Горбачёва М.С. и наступлением периода гласности стали появляться критические статьи по поводу Революции, её деятелей. Особенно разгорелись споры после падения СССР. Какое-то время имя Сталина в положительном смысле боялись произносить.

Как историк государства и права и человек верующий в Бога, я искренне переживала по поводу непонимания Истории своей страны людьми, казалось бы, образованными. Создавалось впечатление, что некоторые из критиков преследуют свои цели, пытаются отомстить за то, что упустили, потеряли их предки во времена социализма. Меня настораживало молчание власти или даже попустительство и более того, одобрение «критиканства». Собственно, Борис Николаевич и сам не скрывал своей неприязни к коммунистам, к Советской власти.

И вот однажды мне приснился большой портрет Сталина И.В. Изображение настолько хорошее, как будто он живой. Я смотрю на него с сожалением за то, что сейчас происходит вокруг его имени (в те годы, когда это было). Вдруг портрет оживает и Сталин И.В., глядя на меня, улыбается, хитровато прищутив глаза, и взглядом как бы говорит: «Не волнуйся, я ещё вернусь». Видение исчезло. Об этом сны я рассказала только мужу, но вот уже долгие годы помню об этом, собственно, такое не забывается. Я всё наблюдала окружающую политическую действительность и думала, сбудется ли сон. Сегодня 2017 год. Признаки того, что сбудется, появляются.

Вот и памятник Ивану Грозному поставили в Орле (октябрь 2016г.). Собираются поставить ему же памятник в Александровской слободе. Сбывающийся частично сон доказывает, что Сталин, находясь в нематериализованном виде, наблюдает за происходящим и осведомлён о судьбе России.

Вернёмся в историю.

В Советской энциклопедии 1982г. издания **Сталину И.В.** посвящён маленький столбец, вернее, четвертая часть одного из трёх столбцов, расположенных на странице. Сталин, – читаем, – (Джугашвили) Иосиф Виссарионович (1879-1953), один из руководящих деятелей КПСС, Советского государства, Международного коммунистического и рабочего движения, теоретик и пропагандист марксизма-ленинизма ..., один из руководителей Октябрьской революции в Петрограде¹⁶³. Скромно. **А вот наши Патриархи, – пишет П. Дорохин, – особенно Сергей и Алексей, называли Сталина богоданным вождем.** К ним присоединялись и другие ...такие как крупный учёный и богослов Архиепископ Лука Войно-Ясенецкий, сидевший при Сталине, что не мешало ему называть его богоданным»¹⁶⁴. Странно наблюдать, как последние десятилетия представители Церкви негативно относятся к Сталину. Ведь, кажется, что в Церкви существует каноническое преемство, что предполагает преемственность и последование в оценках высказываний и изречений просветителей и святых. То есть, Соборное мнение Церкви – это последовательное единство мнений её отцов. Насколько мне известно из источников, и в предшествующих книгах я уже писала об этом: даже Патриарх Тихон переменил своё отношение к Советской власти и её вождям.

Возникает вопрос: или Патриархи Тихон, Сергей, Алексей были неправы, либо говорили неправду в угоду вождям, или современные иерархи имеют противоположное мнение. Где правда? Если в самой Церкви нет единства, как и в обществе, то нет стержня, за который можно было бы держаться. На мой взгляд, Патриарх Сергей

¹⁶³ Советский энциклопедический словарь. Изд-во «Советская энциклопедия», 1982. С. 1259.

¹⁶⁴ Дорохин Павел Сергеевич. Сталин и Церковь глазами современников: патриархов, святых, священников. – М.: Эксмо, 2016. С. 14.

был прав, когда при встрече со Сталиным сказал ему: «Мы готовили хороших священников, и они становятся маршалами Советского Союза»¹⁶⁵. Сергей имел в виду, что Сталин проучился в духовном училище и семинарии 11 лет. И не один он имел отношение к религиозному образованию. Его сподвижник Молотов В.М. вспоминал: «Мы все трое были певчими в Церкви. И Сталин, и Ворошилов, и я. В разных местах, конечно. Сталин – в Тбилиси, Ворошилов – в Луганске, я – в своем Нолинске... Сталин неплохо пел ... Ворошилов пел. У него хороший слух. Вот мы трое пели. «Да исправится молитва моя ...» – и так далее. Очень хорошая музыка, пение церковное»: «... Церковные песни мы иногда пели. После обеда. Бывало, и белогвардейские пели. У Сталина был приятный голос ...» Входящий в ближайшее окружение И.В. Сталина А.И. Микоян (1895-1978) был также из семинаристов: в 1916 году он закончил Тифлисскую духовную семинарию, учился в Духовной академии.¹⁶⁶

Ясно, что долгие годы учёбы в богословских заведениях для Сталина «даром» не прошли. Это подтверждает и Каталикос – Патриарх Грузии Илия II (Шиолошвили). В составе делегации Грузинской православной церкви он посетил Сталина, ожидая «найти его твердокаменным, суровым воплощением воли, а на самом деле они нашли раздвоенного человека, внезапно обнажившего перед ними душу и буквально желавшего сделать для них все возможное». «Многие годы образования под влиянием Церкви, – говорил уже позднее, в 1985 году, С.И. Аллилуевой Каталикос-Патриарх Грузии Илия II (Шиолошвили, – не проходят даром. А он оставил Бога и Церковь, растившую его для служения почти пятнадцать лет. Глубоко в душе живет тоска по Богу. И я глубоко верю, что последними проблесками сознания он звал Бога ... Грешник, большой грешник. Но я вижу его часто во сне, потому что думаю о нем, о таких, как он. Я вижу его потому, что молюсь о нем ... я видел его, осеняющего себя крестным знамением»¹⁶⁷.

Положительно о Сталине отзывался Патриарх Александрийский Христофор: «Маршал Сталин является одним и величайших людей нашей эпохи, питает доверие к Церкви и благосклонно к ней относится ...»

Ему вторит протоиерей Димитрий Дудко, долгие годы проведенный в заключении: «Если с Божеской точки посмотреть на Сталина, то это в самом деле особый человек, Богом данный, Богом хранимый. Сталин сохранил Россию, показал, что она значит для всего мира».¹⁶⁸

В подтверждение тезиса богоизбранности Сталина приведу ещё одну цитату из книги «Сталин и Церковь» и перейду к характеристике его личности другими людьми. В сентябре 1943г. три митрополита написали Сталину письмо после встречи с ним.

«Дорогой Иосиф Виссарионович!

Исторический день свидания нашего с великим для всей Русской земли Вождем нашего народа, ведущим Родину к славе и процветанию, навсегда останется в глубине сердца нас, служителей церкви. Мы чувствовали в каждом слове, в каждом обращении в каждом предложении сердце, горящее отеческой любовью ко всем своим детям. Русской Православной Церкви особенно дорого то, что Вы своим сердцем почувствовали, что она действительно живет вместе со всем русским народом общей

165 Дорохин П.С. Ук. соч. С. 9.

166 Там же. С. 41.

167 Дорохин П.С. Сталин и Церковь глазами современников: патриархов, святых, священников. – М.: Эксмо, 2016. С. 42.

168 Там же. С. 44.

волей к победе и священной готовностью ко всякой жертве ради спасения Родины.

Русская Церковь никогда не забудет того, что признанный всем миром Вождь – не только Сталинской Конституцией, но и личным участием в судьбах Церкви поднял дух всех церковных людей к еще более усиленной работе на благо дорогого отечества.

От лица Русской Церкви приносим Вам великую благодарность.

Да сохранит Вас Бог на многие лета, дорогой Иосиф Виссарионович!

Сергий,

Патриарший Местоблюститель,

Митрополит Московский и Коломенский,

Алексий, Митрополит Ленинградский,

Николай, Митрополит Киевский и Галицкий»¹⁶⁹.

Обратимся к словам Патриарха Московского и всея Руси Кирилла относительно Ивана Грозного, которые излагает автор книги «Патриарх Кирилл: жизнь и мирозерцание» митрополит Иларион (Алфеев). Он пишет: «Может ли считаться символом России человек безнравственный или жестокий, на совести которого кровь невинно убиенных? Этот вопрос ставится митрополитом Кириллом в отношении Ивана Грозного: *«Иван был великим царем, многое сделал для государства российского, был успешным правителем. Но, говоря об Имени России, можем ли мы избежать личной жизни и не говорить о ней? Того, что называется жестокостью, тиранией»*. По словам митрополита, *«ужасный нравственный слом произошел в этом человеке»*. На его совести – создание опричнины, убийство митрополита Филиппа и многих других невинных людей. Митрополит Кирилл вспоминает и другой кровавый эпизод: *«После разгрома Пскова царь приходит в Псково-Печерский монастырь, братия встречает его в святых вратах во главе со святым старцем преподобным Корнилием. И, о ужас, в этих самых святых вратах на глазах множества свидетелей царь собственноручно убивает угодника Божия... Отдавая дань должного государю Ивану Васильевичу Грозному, тем не менее мы не можем оторвать от его образа и отделить от его образа все то, что связано со страданием и кровью людей»*.

Те же слова еще в большей степени применимы к Ленину и Сталину».

Читатель понимает, почему мне пришлось цитировать слова относительно Ивана Грозного. Потому что после них идет текст: **«Те же слова ещё в большей степени (выд. Л.Ф.Б.) применимы к Ленину и Сталину»**. Далее в книге при наличии оговорки, что митрополит Кирилл «не стал вступать в агрессивную полемику», что «священнослужитель не должен вступать в полемику», – на самом деле излагается что ни на есть полемика, в ходе которой даётся отрицательная оценка Ленина (из слов следует этот вывод).

Философ Александр Зиновьев так ненавидел Сталина, – пишет Елена Яковлева, – что хотел его убить. Спустя годы, он «причислил Сталина к числу величайших личностей в истории человечества»¹⁷⁰.

Летом 2016г. «Российская газета» опубликовала подборку писем иностранцев И.В. Сталину и М.И. Калинин. Не могу не запечатлеть некоторые из них, поскольку они красочно характеризуют и Сталина, и Россию. Во-первых, следует отметить, что **Сталин в 1942-43гг. американцами был признан самым популярным человеком планеты**. Журнал «Тайм» в январе 1943г. объявил его Человеком года. В марте того

169 Дорохин П.С. Сталин и Церковь глазами современников: патриархов, святых, священников. – М.: Эксмо, 2016. С. 268-269.

170 См.: Российская газета. 5 сентября 2016г.

же года портрет Сталина украсил обложку журнала «Лайф»¹⁷¹. Во-вторых, даю текст писем, как он изложен в газете.

№ 1. «Россия должна контролировать все маленькие нации как отец...»:

Американец Джозеф Кастродаль – И.В. Сталину

Джозеф Кастродаль

6500 Авеню Горация

Детройт, Мичиган

2 декабря 1942 г.

Почтенному Иосифу Сталину, Верховному главе Русского народа,

Кремль, Москва, Россия.

Мой дорогой Иосиф –

Пожалуйста, примите мои 5 долларов в американской валюте в качестве моего рождественского подарка вашему замечательному и храброму народу

Россия выиграет эту войну, однако, не забывайте, что Россия должна бороться еще упорнее, чтобы выиграть мир.

Послевоенный период 1918-1920гг. не повторится. Россия должна контролировать все маленькие нации как отец, наблюдающий за большой семьей задорных детей, чтобы они не убили друг друга.

Большая Четверка не смогла сохранить мир после войны номер один. Но после этой войны Россия должна создать эффективный и конструктивный постоянный мир в Европе и во всем мире.

Пусть мир, здоровье и веселье будут сопутствовать вам после этой войны.

Ваш искренний друг Джозеф Кастродаль.

Перевел Потрубач.

РГАСПИ. Ф. 628. Оп. 1. Д. 225. Л. 29. Копия.

Машинописный текст. Перевод с английского.

№ 2. «Должны быть возданы почести Красной Армии...»

Канадец Гарвей Гарвис – М.И. Калинин

Консо Н.С.

4 января 1943 г.

Дорогой Президент,

Я пишу Вам в настоящее время, и я должен сказать, что [мне] доставляет большое удовлетворение узнать, какое великолепное сопротивление оказала Красная Армия неистовым вражеским атакам в течение полутора лет войны. Я должен сказать, что должны быть возданы почести Красной Армии и ее верховному вождю премьеру Сталину. Роль, которую сыграла Россия в этой войне против нацизма, имела первостепенное значение для военных усилий Объединенных Наций. Красная Армия героически выстояла во время нацистского штурма великого приволжского города Сталинграда, который в течение нескольких месяцев находился в осаде. Я всегда выражал свое желание, чтобы Америка, Британия и Россия работали вместе над созданием лучшего и более спокойного мира.

Я шлю Вам мои искренние наилучшие пожелания к Новому Году.

Я буду обязан Вам, если получу от Вас ответ.

Остаюсь весьма преданный Вам Гарвей Гаррис.

Г-н Гарвей Гарвис,

171 Российская газета. 22 июня 2016г.

Почтовый ящик N 6
Таун Стрит
Консо, Ново-Скотия
Канада.

Перевел отв[етственный] референт 2 Европейского отдела В. Трухановский.
РГАСПИ. Ф. 78. Оп. 1. Д. 990. Л. 40.

Копия. Машинописный текст.

Перевод с английского.

№ 3. «Сталинград... является блестящим подвигом Оружия».

Англичанин Вилсон Банатт – М.И. Калинин

Равенсворс Роад

Балвелл. Ноттингем.

Англия.

Страстная пятница 23 апреля 1943 г.

Президенту Калинин.

Товарищ.

Я пишу Вам и прошу извинить меня, но после того, как я был свидетелем этой замечательной борьбы, из которой ваша удивительная страна вышла с честью, я хотел бы от имени нашего народа поблагодарить Вас. Я уверен, что Ваши замечательные победы вызвали восхищение во всех Свободных Странах мира, особенно Сталинград, который является блестящим подвигом Оружия.

Такая же величественная картина создается, если посмотреть на то, что делает наш флот во время доставки в сохранности всех этих конвоев в Россию. Сам я был демобилизован из Королевского Военно-морского флота из-за глухоты, и поэтому очень горжусь нашим замечательным Военно-морским флотом.

Я также являюсь весьма страстным собирателем автографов, собрал уже сотни автографов, и если это не будет слишком большой просьбой, то не мог ли бы я получить Ваш автограф, которым я бы очень гордился.

Желаю Вам наилучшего здоровья и счастья.

Дай Бог скорой победы, и будем надеяться, что победа еще больше сблизит наши две страны, Россию и Англию, на благо Человечества.

Остаюсь уважающий Вас Вилсон Банатт.

Перевел отв[етственный] референт 2 Европейского отдела В. Трухановский.

РГАСПИ. Ф. 78. Оп. 1. Д. 990. Л. 35.

Копия. Машинописный текст.

Перевод с английского.

№ 4. «Являюсь верным другом Новой России...»

Американец Б. Джонс – И.В. Сталину

Конкорд, Калифорния. 12 ноября 1943 г.

Г-ну Сталину, Москва.

Дорогой друг:

Высоко ценя то, что Вы и храбрый народ России делаете для человечества и всего мира, я посылаю в этот исторический для нашего союзника и для нашей страны день, небольшую сумму, чтобы ваши дети могли купить цветы на могилу Ленина, а также оказать помощь какому-либо храброму бойцу, получившему увечье в сра-

жении за справедливость и свободу для нас всех. Я являюсь верным другом Новой России, созданной советским правительством и сильно отличающейся от России 1902-[190]3 гг., где я провел 2 года на концессии на Чукотском полуострове в Северо-Восточной Сибири. Да. Я знаю, чего Вы и ваше правительство достигли с тех пор, и я поздравляю Вас и тех, кто оказывает Вам поддержку в деле создания правительства для масс.

Я уже подхожу к концу своего пути - мне 80 лет и небольшую памятку, приложенную к письму, – маленькую фотографию я посылаю от всего сердца искреннего друга Иосифа Сталина, его семьи и правительства.

После того, как окончится война, и если Вы посетите США, пожалуйста, навестите нас в нашем доме, находящемся в 30 милях от Сан-Франциско в штате Калифорния.

Поздравляю! Желаю счастья! Успеха!

Ваш искренний друг Б. Джонс.

Конкорд, Калифорния, США.

Коллинс Рэнч.

Перевел Потрубач.

РГАСПИ. Ф. 628. Оп. 1. Д. 405. Л. 29. Копия.

Машинописный текст. Перевод с английского.

Обратите внимание! В последнем из писем адресат, посылая деньги, просит возложить цветы на могилу Ленина и оказать помощь какому-нибудь храброму бойцу. Кстати, у Ленина до сих пор нет могилы.

Дружественные отношения сложились у Сталина с Президентом США Рузвельтом. Вдова Рузвельта Элеонора после окончания войны говорила, что «Сталин нравился Рузвельту»¹⁷². С точки зрения стратегической Рузвельт, в отличие от Черчилля рассматривал Сталина как союзника в послевоенном мире, а не врага. Рузвельт на переговорах стремился переговорить с глазу на глаз со Сталиным, минуя Черчилля.

Капто А.С. пишет о Сталине как о теоретике. «Он, как и Ленин, сам писал свои труды (статьи, брошюры, выступления), чем отличался от всех советских лидеров послесталинского периода (Н.С. Хрущев, Л.И. Брежнев, Ю.В. Андропов, К.У. Черненко, М.С. Горбачев), для которых партийный аппарат готовил не только официальные доклады (что вполне оправдано), но и авторские статьи и книги.

Сталину принадлежат многие труды, активно влиявшие на теоретическую и политическую деятельность партии ...»¹⁷³.

Капто также отмечает, ссылаясь на А.Е. Голованова, что Сталин не питал иллюзий по поводу его оценки после смерти. А.Е. Голованову Сталин сам говорил: «Когда меня не будет, не один ушат грязи будет вылит на мою голову ... Но я уверен, что ветер истории всё это развеет».

Когда в СССР развернулась кампания по дискредитации Сталина (снос памятников, уничтожение портретов и т.д.) в Великобритании по случаю 80-летия Сталина в Палате общин выступил У. Черчилль, сказав: «Большим счастьем для России было то, что в годы тяжелейших испытаний её возглавлял такой гений и непоколебимый полководец, как Иосиф Сталин. Он был выдающейся личностью, вполне соответствовавшей жёсткому периоду истории ... (С. 439). Высоко ценили Сталина Ф. Рузвельт, Ш. де Голль, Э. Иден, Г. Киссинджер.

172 Кошкин А. Двое // Российская газета. 29 февраля. 2016г.

173 Капто А.С. Энциклопедия мира. Т. 2. М., 2013. С. 439.



Иосиф Сталин (слева) и Франклин Рузвельт во время переговоров

Рузвельт: «Каждый, даже пустяковый слухок, рассчитанный на то, чтобы подорвать нашу веру в союзников, подобен настоящему вражескому агенту в наших рядах – делается попытка подорвать наши военные усилия.

То там, то здесь распространяются злобные и необоснованные слухи – против русских ...»¹⁷⁴.

Несмотря на то, что некоторые видные государственные деятели Запада думали расправиться с военными преступниками второй мировой войны, не заботясь о юридической процедуре и формальностях, Сталин настаивал: «Что бы ни произошло, на это должно быть судебное решение»¹⁷⁵. СССР ещё в апреле 1942г. обратился в лице Правительства к послам и посланникам всех стран с нотой «О чудовищных злодеяниях, зверствах и насилиях немецко-фашистских захватчиков в оккупированных советских районах и об ответственности германского правительства и командования за эти преступления». Так что, Нюрнбергский процесс – во многом заслуга СССР.

В 1949г. Лидер Китайской революции Мао Цзэдун несколько месяцев прожил в Москве на Ближней даче Сталина И.В. в Волынском. 21 декабря 1949г. он был среди гостей на 70-летию Сталина И.В. Со слов Н. Федоренко, переводчика, учёного-китаиста, Мао считал Сталина «глыбой», тонким аналитиком, великим артистом и режиссёром политического действия. У Сталина был такой тонкий слух, что во время переговоров он даже шёпот чужой улавливал¹⁷⁶.

Личный переводчик И.В. Сталина Владимир Иванович Ерофеев пишет в книге «Дипломат: Книга воспоминаний»:

«Его ум, логика его рассуждений, ясная память, умение владеть собой, способность держаться с высоким достоинством, в то же время пускать в ход свой кавказ-

174 Публикуется по: Российская газета. 29 февраля 2016г.

175 Звягинцев А. Нюрнбергский отсчет // Российская газета. 23 марта 2016г.

176 Богомолов А. Мао Цзэдун изучал русский по фильму «Свинарка и пастух» // Комсомольская правда. 26 декабря 2013г.

ский шарм, представлять себя внимательным, гостеприимным, обаятельным хозяином брали верх над всеми его внешними недостатками и создавали образ мудрого руководителя великого государства.

Он был поистине талантливым актёром и умел скрывать свою хитрую, жёсткую и властную натуру. К тому же Сталин, видимо, обладал сильным биополем. Мне об этом говорила ещё А.М. Коллонтай, которая давно и хорошо знала Сталина: «От него, – отмечала она, – исходит какое-то магнетическое излучение»¹⁷⁷.

В какой-то мере Сталина характеризует тост, текст которого излагается ниже. Произнесён он был на приёме в Кремле в честь командующих войсками Красной Армии 24 мая 1945г.

«Товарищи, разрешите мне поднять еще один, последний тост.

Я хотел бы поднять тост за здоровье нашего Советского народа и, прежде всего, русского народа.

Я пью, прежде всего, за здоровье русского народа потому, что он является наиболее выдающейся нацией из всех наций, входящих в состав Советского Союза.

Я поднимаю тост за здоровье русского народа потому, что он заслужил в этой войне общее признание, как руководящей силы Советского Союза среди всех народов нашей страны.

Я поднимаю тост за здоровье русского народа не только потому, что он руководящий народ, но и потому, что у него имеется ясный ум, стойкий характер и терпение.

У нашего правительства было немало ошибок, были у нас моменты отчаянного положения в 1941-1942 годах, когда наша армия отступала, покидала родные нам села и города Украины, Белоруссии, Молдавии, Ленинградской области, Прибалтики, Карело-Финской республики, покидала, потому что не было другого выхода. Иной народ мог бы сказать правительству: «Вы не оправдали наших ожиданий, уходите прочь, мы поставим другое правительство, которое заключит мир с Германией и обеспечит нам покой». Но русский народ не пошел на это, ибо он верил в правильность политики своего правительства и пошел на жертвы, чтобы обеспечить разгром Германии. И это доверие русского народа Советскому правительству оказалось той решающей силой, которая обеспечила историческую победу над врагом человечества, – над фашизмом.

Спасибо ему, русскому народу, за это доверие!

За здоровье русского народа!»

Обратим внимание. Сталин не отрицает, а признаёт ошибки, правда, говоря «не у меня», а у «нашего правительства», тем не менее, признаёт и все понимают, что имел в виду и себя.

В 2014г. вышла в свет Энциклопедия «Остроумие мира» (автор-составитель В. Артёмов). Остроумию И.В. Сталина посвящены страницы 285-297. Изложу один из многочисленных эпизодов. «После Тегеранской конференции 1943 года, на которой Рузвельт и Черчилль испытали сильное давление Сталина по вопросам открытия второго фронта и по другим союзническим соглашениям, стали рассказывать следующее:

Утром Черчилль перед очередным заседанием говорит: – Мне сегодня приснилось, что я стал властелином мира!

– А мне приснилось, – сказал Рузвельт, – что я стал властелином Вселенной! А Вам что приснилось, маршал Сталин?

¹⁷⁷ Владимир Ерофеев. Дипломат. М.: Зебра Е, 2005. С. 170.

– А мне приснилось, – неторопливо ответил Сталин, – что я не утвердил ни Вас, господин Черчилль, ни Вас, господин Рузвельт»¹⁷⁸. Шутка шуткой, а вот, что действительно говорил «противоречивый» У. Черчилль о Сталине в палате общин английского парламента 8 сентября 1942г. «... Это большая удача для России в её отчаянной борьбе и страданиях – иметь во главе великого и строгого военачальника. Он – сильная и выдающаяся личность, соответствующая тем мрачным и бурным временам, в которые его забросила жизнь»¹⁷⁹.

Не могу обойти вниманием фундаментальную (1264с.) книгу Платонова О.А. «История русского народа в XX веке»¹⁸⁰.

По многим вопросам наши позиции с автором названной книги разнятся. В данном исследовании нет никакой необходимости вступать в дискуссию с ним. По вопросу же о Сталине И.В. мы, напротив, во многом сходимся. Какие-то аспекты этой схожести и хочется показать. Но здесь же, «попутно» будут задеваться и несхожести. Начнём с раздела книги, который называется «На путях возрождения русской государственности». О. Платонов считает, что «Тридцатые годы (особенно их вторая половина) – это наложение двух эпох и двух принципиально разных правлений. Эпоха правления еврейского интернационала накладывается на эпоху возрождения основ российской государственности. Правление еврейских большевиков сочетается с появлением деятелей, неплохо решавших задачи русской национальной политики. Соединение двух противоположных начал объясняет многие сложные противоречия этого времени, его страшную жестокость.

Прежде всего в стране усиливается национальное брожение, в широких слоях народа растут патриотизм и национализм. Все ждут скорого крушения власти ненавистного еврейского интернационала. Позор, срам и унижение, которым подвергли Россию большевики, вызвали волну ненависти и протеста... Первая попытка использовать национальные чувства Русского народа для большевистского государственного строительства предпринимается Лениным еще в начале нэпа. Однако этот еврейский большевик боялся русского патриотизма и, манипулируя некоторыми его понятиями, только пытался обмануть русского человека, угоняя его на иудейскую кабалу. Иудейство, отмечал С. Булгаков, в самом своем низшем вырождении, хищничестве, властолюбии, самомнении и всяческом самоутверждении через посредство большевизма совершило значительнейшее в своих последствиях насилие над Россией и особенно над Святой Русью, которое было попыткой ее духовного и физического удушения, попыткой духовного убийства. Однако, справедливо считал Булгаков, Господь помиловал и спас нашу Родину от духовной смерти. «Сатана, который входил поочередно то в души ближайших ко Христу апостолов, Иуды, Петра, то вождей иудейства и в лице их в душу всего отпавшего еврейского народа, ныне еще раз пытается умертвить удел Христа на земле – Св. Русь. Он ищет и находит для себя орудие в большевистско-иудейской власти и в ее безумном дерзновении раскрестить нашу Родину духовно»¹⁸¹.

Мною дан фрагмент книги О. Платонова вместе с его ссылкой на Булгакова С. Что ж, всякая точка зрения на евреев и Ленина, и большевиков имеет право быть. Я свою – уже ранее изложила. Подтверждаю, что если и говорить о спасении Святой Руси, вообще России, то в этом многострадальном пути начало нужно искать в

178 Артемов В. Остроумие мира. Энциклопедия: ОАО «ОЛМА Медиа Групп». – М., 2014. С. 296.

179 Булгакова И.В. 111 великих имён XX века / И.В. Булгакова. – Ростов н/Д: Владис, 2011. С. 12.

180 Платонов О.А. История русского народа в XX веке. – М.: Алгоритм, 2009. – 1264с.

181 Булгаков С. Христианство и еврейский вопрос. Париж, 1991. С. 137-138.

большевиках. Этому началу не суждено было бы быть без Ленина, без большевиков. Чьими бы «представителями» на Земле они ни были, действовали они по попущению Всемогущего Бога, ибо Бог превыше всего и без Его воли ничего не делается.

Вернёмся к книге О. Платонова. Он пишет, что «Позднее фашистские вожди пытались использовать в своих целях итоги большевистско-иудейской власти, но прощались, так как неправильно оценили новое содержание режима, который с 30-х годов создавался Сталиным.

Процесс перехода «белой идеи» в «красную» незаметно начинает влиять на большевистские ряды еще с начала 20-х годов; стремительно нарастая в 30-е годы, он становится определяющей доминантой военных лет и абсолютным императивом советского государства вплоть до смерти Сталина. Идея целостности и величия России побеждает большевиков изнутри»¹⁸².

Выше процитированный фрагмент рассуждений Платонова только подтверждает моё мнение (мою мысль) о том, что Ленин России был дан Богом для первого этапа Великого возрождения России, который сопровождался жертвами Гражданской войны, спровоцированной не только Революцией, но и зарубежом. Без этого закономерного (выражаясь марксистской терминологией) этапа не было бы и второго. Поэтому негатив по отношению к вершителям этого этапа может быть только на уровне эмоций. Уровень науки, да и религии, не позволяет видеть в какой-либо нации (хотя бы и евреях) либо абсолютное добро, либо зло. Зло и добро «распределено» в нациях, но не-поровну. Тем не менее, «распределено». Поэтому не надо уподобляться бывшему Американскому Президенту Б. Обаме, кандидату в Президенты (октябрь 2016г.) Х. Клинтон, упорствующим в утверждении, что американская нация – исключительность, носитель добра, истины и т.п.

Как ни странно, но среди евреев были не только жертвы фашизма, но и его идеологи, сторонники. В целом же евреи состоят, так же, как и любой другой народ, из плюсов и минусов. Мне по этому поводу вспомнились слова Ф.М. Достоевского и В.Л. Соловьёва. Их взгляды по «еврейскому вопросу» опубликованы в «Тайнах Израиля»¹⁸³.

В.С. Соловьёв предваряет свою статью «Еврейство и Христианский вопрос» следующими словами: «В оный день Израиль будет в третьих с Мицраимом и Ассуром; благословение будет посреди земли, которую благословит Господь Саваоф, говоря: благословен народ Мой Мицраим, и дело рук Моих – Ассур, и наследие Мое – Израиль.

Исайи XIX, 24, 25.»

Далее идёт изложение статьи, фрагмент которой сейчас дадим.

Взаимные отношения иудейства и христианства в течение многих веков их совместной жизни представляют одно замечательное обстоятельство. Иудеи всегда и везде смотрели на христианство и поступали относительно его согласно предписаниям своей *религии*, по своей *вере* и по своему *закону*. Иудеи всегда относились к нам по-иудейски; мы же, христиане, напротив, доселе не научились относиться к иудейству по-христиански. Они никогда не нарушали относительно нас своего религиозного закона, мы же постоянно нарушали и нарушаем относительно них заповеди христианской религии. Если иудейский закон дурен, то их упорная верность этому дурному закону есть конечно явление печальное. Но если худо быть верным дурному

¹⁸² Платонов О.А. История русского народа в XX веке. – М.: Алгоритм, 2009. С. 489.

¹⁸³ Тайны Израиля («Еврейский вопрос» в русской религиозной мысли XIX – первой половине XXвв.). – СПб., 1993.

закону, то еще гораздо хуже быть неверным закону хорошему, заповеди безусловно совершенной. Такую заповедь мы имеем в Евангелии. Она совершенна, и по этому самому весьма трудна. Но нам открыты и особые средства – помощь благодати, не упраздняющей закона, но дающей нам силы для его исполнения. Итак, если мы сначала отвергаем эту помощь и затем отказываемся от исполнения евангельской заповеди под предлогом ее трудности, то мы не имеем извинения. Дело не в том, трудна или не трудна евангельская заповедь, а в том, исполнена она или нет? Если она неисполнима, то зачем она и дана? Тогда правы будут те иудеи, которые укоряют христианство, что оно внесло в мир начала и идеи фантастические, не могущие иметь никакого действительного применения. Если же евангельская заповедь исполнима, если мы можем относиться по-христиански ко всем, не исключая и иудеев, то мы кругом виноваты, когда этого не делаем...

Итак, по отношению к иудейству христианский мир в массе своей обнаружил доселе или ревность не по разуму или дряхлый и бессильный индифферентизм. Оба эти отношения чужды истинно христианского духа, не находятся на высоте христианской идеи. Но уже с XIII века встречаем мы единичные попытки со стороны выдающихся деятелей и мыслителей христианского мира, попытки иного, истинно христианского отношения к иудейству. Эти попытки хотя и не привели ни к каким явным результатам, тем не менее они составляют начало того истинного разрешения еврейского вопроса, которое уже предсказано ап. Павлом в послании к римлянам (гл. XI).

Признавая только такое религиозное разрешение «еврейского вопроса», веруя в грядущее соединение дома Израилева с православным и католическим христианством на общей им *теократической* почве, я имел случай высказать в кратких чертах это свое убеждение с кафедры...

Иудеи, требовавшие казни Христа, кричали: «кровь Его на нас и на детях наших». Но эта кровь есть *кровь искупления*. И наверно крик человеческой злобы не довольно силен, чтобы заглушить слово Божественного прощения: Отче, отпусти им, не ведают ибо что творят. Кровавая толпа, собравшаяся у Голгофы, состояла из иудеев; но иудеи же были и те три тысячи, а потом пять тысяч человек, которые по проповеди апостола Петра крестились и составили первоначальную христианскую церковь. Иудеи были Анна и Каиафа, иудеи же Иосиф и Никодим. К одному и тому же народу принадлежали и Иуда, предавший Христа на распятие, и Петр и Андрей, сами распятые за Христа. Иудей был Фома не верующий в воскресение, и не перестал быть иудеем Фома, уверовавший в Воскресшего и сказавший Ему: Господь мой и Бог мой! Иудей был Савл, жесточайший гонитель христиан, и иудеем из иудеев остался Павел, гонимый за христианство и «паче всех потрудившийся» для него. И что больше и важнее всего, Он Сам, преданный и убитый иудеями Богочеловек Христос, Он Сам, по плоти и душе человеческой, был чистейшим иудеем.

В виду этого разительного факта не странно ли нам *во имя Христа* осуждать все иудейство, к которому неотъемлемо принадлежит и сам Христос, не странно ли это особенно со стороны тех из нас, которые, если и не отреклись прямо от Христа, то во всяком случае ничем не обнаруживают своей связи с Ним?

Если Христос не Бог, то иудеи не более виновны, чем эллины, убившие Сократа. Если же мы признаем Христа Богом, то и в иудеях должно признать народ *богорождающий*. В смерти Иисуса вместе с иудеями повинны и римляне; но рождество Его принадлежит лишь Богу и Израилю. Евреи, говорят, всегдашние враги христианства; однако во главе антихристианского движения последних веков стоят не евреи, не се-

миты, а прирожденные христиане арийского племени. Отрицание же христианства и борьба против него со стороны некоторых мыслителей иудейского происхождения имеет и более честный и более религиозный характер, чем со стороны писателей, вышедших из христианской среды. Лучше Спиноза, чем Вольтер, лучше Иосиф Сальвадор, чем г. Эрнест Ренан...

Пренебрегать иудейством – безумно; браниться с иудеями бесполезно; лучше понять иудейство, хотя это труднее. Трудно понять иудейство потому, что те три великие факта, с которыми связаны его судьбы, не представляются как что-нибудь простое, естественное, само по себе понятное. Они нуждаются в особом и сложном объяснении. Эти три факта суть вместе с тем три вопроса, три задачи для разрешения:

1) Почему Христос был иудеем, почему краеугольный камень вселенской церкви взят в доме израилевом?

2) Почему большая часть Израиля не признала своего Мессию, почему церковь ветхозаветная не растворилась в церкви новозаветной, почему большинство евреев предпочитает быть вовсе без храма, нежели войти в храм христианский?

3) Зачем, наконец, и ради чего наиболее крепкие (в религиозном отношении) части еврейства вдвинуты в Россию и Польшу, поставлены на рубеже греко-славянского и латино-славянского мира?

Пусть отрицают или уменьшают значение этого последнего факта. Пусть также и относительно второго пункта ненавистники иудеев находят натуральным, что такой негодный и бессовестный народ отверг и убил Христа; но тогда пусть же они объяснят, почему Христос принадлежал именно к этому народу. С другой стороны, если находить, напротив, понятным первый факт – принадлежность Христа к народу израильскому, который изначала был избран и предназначен для этого, то в таком случае как же объяснить, что этот избранный народ оказался недостойн избрания именно в том, для чего он был избран? Так или иначе, дело все-таки представляется загадочным и требует объяснения. Начнем с первого факта и первого вопроса...»¹⁸⁴

Тот, кто заинтересовался вопросами, найдёт ответ в указанной книге.

Что касается Ф.М. Достоевского. В книге даётся текст главы второй «Еврейский вопрос» из «Дневник писателя за 1817г.». Нижеследующий фрагмент показывает, что Достоевский положительно относился к евреям как к народу. Критике он подвергал эксплуататорскую, ростовщическую суть «верхушки» этого народа, которая презирала своих же, но бедных соплеменников.

Глава вторая

I. «ЕВРЕЙСКИЙ ВОПРОС»

О, не думайте, что я действительно затеваю поднять «еврейский вопрос»! Я написал это заглавие в шутку. Поднять такой величины вопрос, как положение еврея в России и о положении России, имеющей в числе сынов своих три миллиона евреев, – я не в силах. Вопрос этот не в моих размерах. Но некоторое суждение мое я всё же могу иметь, и вот выходит, что суждением моим некоторые из евреев стали вдруг интересоваться. С некоторого времени я стал получать от них письма, и они серьезно и с горечью упрекают меня за то, что я на них «нападаю», что я «ненавижу жида», ненавижу не за пороки его, «не как эксплуататора», а именно как племя, то есть вроде того, что: «Иуда, дескать, Христа продал». Пишут это «образованные» евреи, то есть из таких, которые (я заметил это, но отнюдь не обобщаю мою заметку, оговариваюсь заранее) – которые всегда как бы постараются дать вам знать, что они,

¹⁸⁴ Тайны Израиля ... С. 31-36.

при своем образовании, давно уже не разделяют «предрасудков» своей нации, своих религиозных обрядов не исполняют, как прочие мелкие евреи, считают это ниже своего просвещения, да и в бога, дескать, не веруем. Замечу в скобках и кстати, что всем этим господам из «высших евреев», которые так стоят за свою нацию, слишком даже грешно забывать своего сорокавекового Иегову и отступаться от него. И это далеко не из одного только чувства национальности грешно, а и из других, весьма высокого размера причин. Да и странное дело: еврей без бога как-то немыслим; еврея без бога и представить нельзя. Но тема эта из обширных, мы ее пока оставим. Всего удивительнее мне то: как это и откуда я попал в ненавистники еврея как народа, как нации? Как эксплуататора и за некоторые пороки мне осуждать еврея отчасти дозволяется самими же этими господами, но – но лишь на словах: на деле трудно найти что-нибудь раздражительнее и щепетильнее образованного еврея и обидчивее его, как еврея. Но опять-таки: когда и чем заявил я ненависть к еврею как к народу? **Так как в сердце моем этой ненависти не было никогда, и те из евреев, которые знакомы со мной и были в сношениях со мной, это знают, то я, с самого начала и прежде всякого слова, с себя это обвинение снимаю**, раз и навсегда, с тем, чтоб уж потом об этом и не упоминать особенно. Уж не потому ли обвиняют меня в «ненависти», что я называю иногда еврея «жидом»? Но, во-первых, я не думал, чтоб это было так обидно, а во-вторых, слово «жид», сколько помню, я упоминал всегда для обозначения известной идеи: «жид, жидовщина, жидовское царство» и проч. Тут обозначалось известное понятие, направление, характеристика века. Можно спорить об этой идее, не соглашаться с нею, но не обижаться словом...»¹⁸⁵.

Интересные мысли высказывает Ф.М. Достоевский в разделе «Сорок веков бытия».

«Видите ли, чтоб существовать сорок веков на земле, то есть во весь почти исторический период человечества, да еще в таком плотном и нерушимом единении, чтобы терять столько раз свою территорию, свою политическую независимость, законы, почти даже веру, – терять и всякий раз опять соединяться, опять возрождаться *в прежней идее*, хоть и в другом виде, опять создавать себе и законы и почти веру – нет, такой живучий народ, такой необыкновенно сильный и энергический народ, такой беспримерный в мире народ не мог существовать без status in statu, который он сохранял всегда и везде, во время самых страшных, тысячелетних рассеяний и гонений своих. Говоря про status in statu, я вовсе не обвинение какое-нибудь хочу возвести. Но в чем, однако, заключается этот status in statu, в чем вековечно-неизменная идея его и в чем суть этой идеи? ...»

Об этом читатель может прочесть сам, обратившись к указанному источнику. Мною же будет дан ещё один фрагмент «из Достоевского», который предлагает образец христианского разрешения «еврейского вопроса».

«... Трудные родильницы часто родят на рассвете: всю ночь промучаются, а к утру родят. Вот усталый старичок, на миг оставив мать, берется за ребенка. Принять не во что, пеленок нет, ни тряпки нет (бывает этакая бедность, господа, клянусь вам, бывает, чистейший реализм – реализм, так сказать, доходящий до фантастического), и вот праведный старичок снял свой старенький вицмундирчик, снял с плеч рубашку и разрывает ее на пеленки. Лицо его строгое и проникнутое. Бедный новорожденный еврейчик копошится перед ним на постели, христианин принимает еврейчика в свои руки и обвивает его рубашкой с плеч своих. Разрешение еврейского вопроса, господа! Восьмидесятилетний обнаженный и дрожащий от утренней сырости торс

185 Тайны Израиля ... С. 7-10.

доктора может занять видное место в картине, не говорю уже про лицо старика и про лицо молодой, измученной родильницы, смотрящей на своего новорожденного и на проделки с ним доктора. Все это видит сверху Христос, и доктор знает это: «Этот бедный жидок вырастет и, может, снимет и сам с плеча рубашку и отдаст христианину, вспоминая рассказ о рождении своем», – с наивной и благородной верой думает старик про себя. Сбудется ли это? Вероятнее всего, что нет, но ведь сбыться может, а на земле лучше и делать-то нечего, как верить в то, что это сбыться может и сбудется. А доктор вправе верить, потому что уж на нем сбылось: «Исполнил я, исполнит и другой; чем я лучше другого?» – подкрепляет он себя аргументом. Усталая старуха еврейка, мать родильницы, в лохмотьях суетится у печки. Еврей, выходявший за вязанкой щепок, отворяет дверь хаты, и мерзлый пар клубом врывается на миг в комнату. На полу, на войлочной подстилке крепко спят два малолетних еврейчика. Одним словом, аксессуар мог бы выйти хороший. Даже тридцать копеек медью на столе, отсчитанные доктором на суп родильнице, могли бы составить деталь: медный столбик трехкопеечников, методически сложенных, отнюдь не разбросанных. Даже перламутр мог бы быть написан, как и в картине Семирадского, в которой удивительно написан кусок перламутра: докторам ведь дарят же иногда (чтобы не платить много деньгами) хорошенькие вещицы, и вот перламутровая докторская сигарочница лежит тут же подле медной кучки. Нет, ничего, картинка бы вышла с «нравственным центром». Приглашаю написать.

Единственный случай!»¹⁸⁶.

Единственный случай, – говорит Достоевский. Но ведь был же! Наверняка были и другие, только не известны широко.

В связи с этим расскажу факт из своей жизни чуть ли не противоположного характера. Мне не было ещё и 17 лет, когда я поступила учиться в Томский Государственный университет. На первом курсе изучали латинский язык. Для меня не было предмета легче. Один кудрявый молодой человек, уже отслуживший в Армии, испытывал трудности в изучении латинского языка. В то время было модным «наставничество»: лучшие помогают отстающим. Меня назначили ему помогать. Сидя рядом с ним, я испытывала чуть ли не отвращение. Приходилось себя преодолевать. В конце концов я отказалась от «уроков», не помню как объяснив причины. Но знаю одно, что правду скрыла. Потом я узнала, что парень этот – еврей. А ведь мы, советские люди, вообще не задумывались о национальной принадлежности человека. Откуда такое неприятие? Понятия не имею. Сознание мне диктует одно, а эмоции – другое. Хочется сказать: давайте не будем жить эмоциями в данном (таких) случаях (имеется в виду отношение к евреям). Мне кажется, мы наносим оскорбление Иисусу Христу, высказывая, обнаруживая негативное отношение к евреям, как к народу. По иронии судьбы, очень уважаемым мною преподавателем в аспирантуре был еврей. В общении с ним я не испытывала никакого дискомфорта. Впоследствии моими сослуживцами тоже были евреи, – реакция на биологическом уровне вполне нормальная, хотя дружбы не получается. Но нельзя отрицать их ум и приспособляемость к обстоятельствам.

Исторически и по отношению к русским тоже существует негативное отношение (русофобия, которая иногда расцветает пышным цветом, как, например, последние три-четыре года (2013-2017гг.). Осенью 2016г. парламенты Украины и Польши приняли Декларацию, в которой приписывают СССР вину за Вторую мировую войну. Под СССР прежде всего видятся русские, москаль, будто в составе СССР не было

186 Тайны Израиля ... С. 10, 27-28.

УССР, которая, если исходить из логики Декларации, тоже виновата в войне. В большей или меньшей степени русофобия сопровождает русскую историю на протяжении веков. В этом отношении мы с евреями чуть ли не на-равных. Гитлер ведь ставил задачу уничтожения русского народа, именно как народа. Но до Гитлера ещё была Первая мировая война. До неё – Крымская война и т.д. – вглубь истории. Сейчас (2017г.) западноевропейские журналы изображают карикатуры с нашего Президента, а в XIX веке карикатурно в письменном виде изображали русский народ. Например, Виктор Ген (Ген Виктор Амадеус) (1813-1890гг.) – прибалтийско-немецкий историк, родом из Эстляндской губернии в начале 70-х годов XIXв. написал «О нравах русских». Вот его характеристика русского народа:

– Русский народный дух вряд ли откроет новую эпоху. Русские по своему происхождению принадлежат к индоевропейской группе народов, но по своему внешнему виду представляют переход от татарских племен к европейцам, произошло ли это в результате долгой эволюции или от скрещивания и смешения. Если умственное развитие создает тело, то бросается в глаза, в какой степени в России творческая деятельность искажается, обрывается, отвергается или скорее, как часто ее силы оказываются недостаточными. В России очень распространены незавершенные формы: то лицо абсолютно необработано, только намечено, еще не изваяно, без рельефа, то голова остроконечная, четырехугольная, слишком маленькая, задняя часть скошена. Правильные черты почти не встречаются, нос выглядит мясистым, как губка, подстриженные в скобку волосы висят толстыми сосульками, затылок напоминает затылок быка, кожа вялая, мышцы дряблые, с возрастом обычно наступает ожирение. Конечности русского очень гибкие, но они напоминают скорее прогибы слишком слабо пришитых отдельных частей куклы, чем свободное, прямое, сдержанное перетекание всех движений, которым мы любуемся у благородно организованных народов. [...] Все, что кажется принадлежащим России, при ближайшем рассмотрении оказывается когда-то выученным или позаимствованным у соседей: пища и обычаи, предания и организация, поговорки и ругательства, одежда и утварь. Подробное перечисление завело бы нас слишком далеко, но можно смело утверждать: Россия ничего не изобрела. Более чем полтора столетия назад она открылась для европейской культуры и прилагает все усилия, чтобы ее культура стала такой же. Но какой новый элемент, соответствующий ее национальной природе, был воспроизведен Европой? В то время как Северная Америка за короткий период своего существования с гениальной силой уже выдумала много нового, будь то область идей или техники; в то время как даже турки, когда они появились в Европе, принесли нам свою военную музыку, свою пехоту и т.д., русских можно полностью исключить из числа тех народов, без которых цивилизация утратила бы свои важные черты. ...

Русский смышлен, гибок, легкомыслен, но в нем нет ядра, он легковесен и ничто не выдает в нем скрытую природную силу, которая в какой-то момент неожиданно проявляется и посрамляет все расчеты новыми созиданиями. С ним можно сделать все страхом и приказом, но на него самого нельзя положиться. Масса нации представляет собой податливый воск, который отлично годится для того, чтобы его каждый день заново формовали и переформовывали политические механики, а инертная суть остается все той же. Оттого так трудно определить, какой принцип окажется в основе новой эры, которой положит начало Россия¹⁸⁷.

Как воспринимал Россию Ф. Энгельс? Во «Внешняя политика Русского царизма»

187 Русский вопрос в истории политики и мысли. Антология / Под ред. А.Ю. Шутова, А.А. Ширинянца. – М.: Изд-во Московского университета, 2013. С. 534-535.

он писал следующее: «Мы, западноевропейская рабочая партия, вдвойне заинтересованы в победе русской революционной партии.

Во-первых, потому, что царская Российская империя является главным оплотом, резервной позицией и вместе с тем резервной армией европейской реакции; потому, что одно уже ее пассивное существование представляет для нас угрозу и опасность.

А во-вторых, потому, – и этот момент мы, со своей стороны, все еще недостаточно подчеркивали, – что своим постоянным вмешательством в дела Запада эта империя задерживает и нарушает нормальный ход нашего развития и делает это с целью завоевания для себя таких географических позиций, которые обеспечили бы ей господство над Европой и тем самым сделали бы невозможной победу европейского пролетариата»¹⁸⁸.

Обратим внимание на слова, что «одно уже её (России – Л.Ф.Б.) существование представляет для нас угрозу и опасность». То есть, Россия виновата уже фактом своего существования. Уже этим она – угроза для Запада.

Далее Ф. Энгельс говорит: «Однако нужно знать не только слабые, но и сильные стороны противника. А внешняя политика – это безусловно та область, в которой царизм силен, очень силен. Русская дипломатия образует своего рода современный орден иезуитов, достаточно мощный, чтобы преодолеть в случае необходимости даже царские прихоти и коррупцию в своей собственной среде, чтобы тем шире распространять ее вокруг. Вначале этот орден набирался по преимуществу из иностранцев: корсиканцев, как например Поццо-ди-Борго, немцев, как Нессельроде, остзейских немцев, как Ливен; иностранкой была и его основательница, Екатерина II».

В конце своей работы Ф. Энгельс приходит к выводу, что в тот день, когда падет царская власть, этот последний оплот общеевропейской реакции, – в этот день во всей Европе подует совсем другой ветер.

Ибо реакционные правительства Европы прекрасно понимают, что, несмотря на все их препирательства с царем из-за Константинополя и т.д., может наступить такой момент, когда они охотно швырнут ему Константинополь, Босфор, Дарданеллы и все, что он только потребует, лишь бы он защитил их от революции. Поэтому в тот день, когда сам этот главный оплот перейдет в руки революции, реакционные правительства Европы потеряют последние остатки самоуверенности и спокойствия, им тогда придется рассчитывать лишь на свои собственные силы и они скоро почувствуют, насколько это меняет положение. Возможно, они решатся даже на то, чтобы послать свои войска для восстановления царской власти, – какая ирония всемирной истории!

Таковы те обстоятельства, в силу которых Западная Европа вообще, и западноевропейская рабочая партия в особенности, заинтересованы, весьма глубоко заинтересованы, в победе русской революционной партии и в свержении царского абсолютизма. С возрастающей быстротой, как по наклонной плоскости, катится Европа в пропасть мировой войны невиданных масштаба и силы. Одно только может остановить ее: перемена политического строя в России. Что это должно произойти в ближайшие годы, – не подлежит никакому сомнению. Пусть же эта перемена произойдет своевременно, прежде чем свершится то, что без нее неизбежно¹⁸⁹.

Итак, рабочие Европы заинтересованы в революции в России. Это так и было,

188 Русский вопрос в истории политики и мысли. Антология / Под ред. А.Ю. Шутова, А.А. Ширинянца. – М.: Изд-во Московского университета, 2013. С. 415.

189 Русский вопрос в истории политики и мысли. Антология / Под ред. А.Ю. Шутова, А.А. Ширинянца. – М.: Изд-во Московского университета, 2013. С. 453-454.

исходя из лозунга «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!». Энгельс оказался прав, предвидя, что правительства Европы ещё захотят вернуть царя (интервенция, помощь «белому движению» и т.д.). Европа катится в пропасть мировой войны, – считал Энгельс и оказался прав. Свою работу Энгельс написал в декабре 1889 – феврале 1890г. До Первой мировой войны оставалось 24 года. До революции – 27 лет. Исторически – это как в жизни 24 дня или того меньше. Но меня не это «задевает» в работе Энгельса, а то, что даже пассивная Россия представляет угрозу для развития Запада. Он и его сподвижники, видимо, надеялись, что падёт царизм и Россия изменится настолько, что потеряет всякую «ценность» для Европы. Что касается войны, то, да, Россия вышла из войны. Но, одолев все происки Запада и трудности революции, Россия в новой форме продолжила нести миру свои ценности, изначально заложенные в её природу Создателем. Так было, так есть, так будет.

Посмотрим, что говорил о России Карл Маркс.

– «Неодолимое влияние России заставляло Европу врасплох в различные эпохи, оно пугало народы Запада, ему покорялись как року или оказывали лишь судорожное сопротивление. Но чарам, исходящим от России, сопутствует скептическое отношение к ней, которое постоянно вновь оживает, преследует ее, как тень, усиливается вместе с ее ростом, примешивает резкие иронические голоса к стонам погибающих народов и издевается над самим ее величием, как над театральной позой, принятой, чтобы поразить и обмануть зрителей. Другие империи на заре своего существования встречались с такими же сомнениями, но Россия превратилась в исполина, так и не преодолев их. Она является единственным в истории примером огромной империи, само могущество которой, даже после достижения мировых успехов, всегда скорее принималось на веру, чем признавалось фактом. С начала XVIII столетия и до наших дней ни один из авторов, собиравшийся ли он превозносить или хулить Россию, не считал возможным обойтись без того, чтобы сначала доказать само ее существование.

Но, будем ли мы рассматривать Россию как спиритуалисты или как материалисты, будем ли мы считать ее могущества очевидным фактом или просто призраком, порожденным нечистой совестью европейских народов, – остается все тот же вопрос: «Как могла эта держава, или этот призрак державы, умудриться достичь таких размеров, чтобы вызывать, с одной стороны, страстное утверждение, а с другой – яростное отрицание того, что она угрожает миру восстановлением всемирной монархии?»¹⁹⁰.

В вопросе о «двух мирах» – Западе и России лучше всего обратиться к творчеству В.С. Соловьёва, и его книге «Чтения о Богочеловеке». В Чтении Первом он пишет: «Впрочем, я не стану полемизировать с теми, кто в настоящее время отрицательно относится к религиозному началу, я не стану спорить с современными противниками религии, – потому что они правы. Я говорю, что отвергающие религию в настоящее время правы, потому что современное состояние самой религии вызывает отрицание, потому что религия в действительности является не тем, чем она должна быть.

Религия, говоря вообще и отвлеченно, есть связь человека и мира с безусловным началом и средоточием всего существующего. Очевидно, что если признавать действительность такого безусловного начала, то им должны определяться все интересы, все содержание человеческой жизни и сознания, от него должно зависеть и к нему относиться все существенное в том, что человек делает, познает и производит. Если допускать безусловное средоточие, то все точки жизненного круга должны соединяться с ним разными лучами. Только тогда является единство, цельность и согласие в жизни и сознании человека, только тогда все его дела и страдания в большой

190 Маркс К. Разоблачения дипломатической истории XVIII века // Русский вопрос ... С. 388-389.

и малой жизни превращаются из бесцельных и бессмысленных *явлений* в разумные, внутренне необходимые *события*...

... Современная религия есть вещь очень жалкая, – собственно говоря, религии как господствующего начала, как центра духовного тяготения нет совсем, а есть вместо этого так называемая религиозность как личное настроение, личный вкус: одни имеют этот вкус, другие нет, как одни любят музыку, другие – нет.

За отсутствием безусловного средоточия является у нас столько же относительных, временных центров жизни и сознания, сколько есть у нас различных потребностей и интересов, вкусов и влечений, мнений и взглядов. ...

Этим стремлением организовать человечество вне безусловной религиозной сферы, утвердиться и устроиться в области временных, конечных интересов, этим стремлением характеризуется вся современная цивилизация.

Наиболее последовательно, с наибольшим сознанием и полнотой проявляется **это стремление в двух современных построениях, из которых одно – я разумею социализм** – относится по преимуществу к практическим интересам общественной жизни, другое – я разумею *позитивизм* – имеет в виду теоретическую область научного знания.

Как социализм, так и позитивизм не стоят к религии в прямом отношении ни отрицательном, ни положительном: они хотят только занять пустое место, оставленное религией в жизни и знании современного цивилизованного человечества. С этой точки зрения они и должны быть оцениваемы.

И, во-первых, я не буду опровергать социализм. Обыкновенно он опровергается теми, которые боятся его правды. Но мы держимся таких начал, для которых социализм не страшен. Итак, мы можем свободно говорить о *правде социализма*. И прежде всего он оправдывается исторически как необходимое следствие, как последнее слово предшествующего ему западного исторического развития.

Французская революция, с которой ясно обозначился существенный характер западной цивилизации как цивилизации внерелигиозной, как попытки построить здание вселенской культуры, организовать человечество на чисто мирских, внешних началах, французская революция, говорю я, провозгласила как основание общественного строя – права человека вместо прежнего божественного права. Эти *права человека* сводятся к двум главным: *свободе* и *равенству*, которые должны примиряться в *братстве*. Великая революция провозгласила свободу, равенство и братство. Провозгласила, но не осуществила: эти три слова так и остались пустыми словами. Социализм является попыткой осуществить действительно эти три принципа...

... Общество опирается или на *воле Божией*, или на воле людской, на *воле народной*. Против этой дилеммы нельзя возражать тем, что общественный строй может определяться силой государственной власти правительства, ибо сама эта государственная власть, само правительство на чем-нибудь опирается: или на воле Божией, или на воле народной.

... Социализм является как сила исторически оправданная и которой, бесспорно, принадлежит на Западе ближайшее будущее. Но он не хочет быть только исторической силой, иметь только условное оправдание, он хочет быть высшей нравственной силой, имеет притязание на осуществление безусловной правды в области общественных отношений. Но тут социализм неизбежно, роковым образом вступает в противоречие с самим собою, и несостоятельность его становится очевидной.

... Социализм иногда изъясняет притязание осуществлять христианскую мораль.

По этому поводу кто-то произнес известную остроту, что между христианством и социализмом в этом отношении только та маленькая разница, что христианство требует отдавать свое, а социализм требует брать чужое.

... Отсюда виден великий смысл отрицательного западного развития, великое назначение западной цивилизации. Она представляет полное и последовательное отпадение человеческих природных сил от божественного начала, исключительное самоутверждение их, стремление на самих себе основать здание вселенской культуры. Через несостоятельность и роковой неуспех этого стремления является самоотрицание, самоотрицание же приводит к свободному воссоединению с божественным началом.

Коренной поворот, великий кризис в сознании западного человечества уже начался. Ясным выражением его являются развитие и успех пессимистических воззрений, по которым существующая действительность есть зло, обман и страдание, источник же этой действительности и, следовательно, этого зла, обмана и страдания лежит в самоутверждающейся воле, в жизненном хотении, и значит, спасение – в отрицании этой воли, в самоотрицании ...

... Но, по закону исторического труда, один и тот же культурный тип, одни и те же народы не могут осуществить двух мировых идей, сделать два исторических дела, и если западная цивилизация имела своей задачей, своим мировым назначением осуществить отрицательный переход от религиозного прошлого к религиозному будущему, то положить начало самому этому религиозному будущему суждено другой исторической силе¹⁹¹.

Подчеркнём, что процитированные фрагменты были публично оглашены в 1878г., затем опубликованы в журнале «Православное Обозрение». Всё, что автор излагал – важно. Но выделяю такие моменты:

1. Отвергающие религию в настоящее время правы, потому что современное состояние самой религии вызывает отрицание.

2. Современная Соловьёву (1853-1900) цивилизация пытается организовать человечество **вне безусловной религиозной формы**.

3. Проявляется это в двух формах – социализм и позитивизм. Здесь следует отступить и сказать, что Соловьёв видит разницу между европейским социализмом и русским социализмом. Свой подход он изложил в первой из трёх речей. «В память Достоевского (опубликовано в 1883г.) Соловьёв говорил: «Европейские специалисты требуют насильственного низведения всех к одному чисто материальному уровню сытых и самодовольных рабочих, требуют низведения государства и общества на степень простой экономической ассоциации. «Русский социализм», о котором говорил Достоевский, напротив, возвышает всех до нравственного уровня Церкви как духовного братства, хотя и с сохранением внешнего неравенства социальных положений, требует одухотворения всего государственного строя через воплощение в нем истины и жизни Христовой»¹⁹².

А теперь приведём слова Достоевского о русском социализме, которые даны в примечаниях цитируемой книги.

«Вся глубокая ошибка их в том, что они не признают в русском народе церкви. Я не про здания церковные теперь говорю и не про причты, я про наш русский «социализм» теперь говорю (и это обратно противоположное церкви слово беру именно

191 Соловьёв В.С. Чтения о Богочеловечестве. – СПб.: «Издательство Олега Абышко», 2010. С. 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 19, 20.

192 Там же. С. 227-228.

для разъяснения моей мысли, как ни показалось бы это странным), – цель и исход которого всенародная и вселенская церковь, осуществленная на земле, поколику земля может вместить ее. Я говорю про неустанную жажду в народе русском, всегда в нем присущую, великого, всеобщего всенародного, всебратского единения во имя Христово. И если нет еще этого единения, если не созиждется еще церковь вполне, уже не в молитве одной, а на деле, то все-таки инстинкт этой церкви и неустанная жажда ее, иной раз даже почти бессознательная, в сердце многомиллионного народа нашего несомненно присутствуют. Не в коммунизме, не в механических формах заключается социализм народа русского: он верит, что спасется лишь в конце концов всесветным единением во имя Христово. Вот наш русский социализм!»¹⁹³

Противоречий между тем, что говорил Ф.М. Достоевский и тем, что произошло, я не вижу, хотя кому-то это покажется странным. Но говорить об этом в данной книге нецелесообразно, она о другом. Продолжим выделять сказанное Соловьёвым.

4. Он не опровергает социализм, поскольку не боится его правды.

5. Социализм опровергают те, кто боится его правды.

6. Организовать человечество на мирских, внешних началах пыталась Французская революция. Она провозгласила права человека, вместо прежнего божественного права.

7. Свобода, равенство и братство – три принципа, которые преследует европейский социализм.

8. Социализм исторически оправдан, но поскольку социализм хочет стать высшей нравственной силой, то он вступает в противоречие с самим собой, поэтому он несостоятелен.

9. Социализм претендует на христианскую мораль, но проповедует «брать чужое». В данном случае я бы хотела уточнить, что по большому счёту Россия, русский народ в период социализма не захватывали чужое, а помогали всем, кому нужна была помощь. Была классовая экспроприация, нажитого не самим собой, а чужим трудом.

10. Соловьёв отмечает «великий смысл **отрицательного** западного развития». То есть, западная цивилизация представляет **полное и последовательное** отпадение человеческих природных сил от **божественного начала**.

11. Соловьёв констатирует великий кризис в сознании западного человечества. Да, действительно, Запад организовал две мировые войны в XXв., пытаясь решить свою мировую идею. Не удалось.

12. Соловьёв пишет, что одни и те же народы не могут осуществить двух мировых идей. Рассуждаем: если Западу не удалось, то, следовательно, Восток будет осуществлять свою мировую идею (не тот социализм, который люди уже прошли, прочувствовали со всеми его ошибками, а тот социализм, о котором писал Достоевский Ф.М.). Но тот социализм, который был заложен Лениным, строился Сталиным, был необходим и закономерен. «Издержки» социализма, впрочем, как и всей истории России, – это наказание за людские грехи, в том числе и церковнослужителей, которые не соблюдают заповедей на пути ко Спасению. Абсолютно согласна с епископом Иоанном Шанхайским, говорившем в своем докладе Архиерейскому Собору Зарубежья в 1938г. об апокалипсической миссии Русского народа за рубежом: «Наказывая, Господь одновременно и указывает Русскому народу путь ко спасению, сделав его проповедником Православия по всей вселенной. Русское рассеяние ознакомило с Православием все концы мира, ибо русская беженская масса (в значительной части бессознательно) является проповедницей Православия.

193 Соловьёв В.С. Чтения о Богочеловечестве. – СПб.: «Издательство Олега Абышко», 2010. С. 228.

Русским за рубежом дано по всей вселенной светить светом Православия, дабы другие народы, видя добрые дела их, прославили Отца нашего, Иже есть на небесах, и тем снискали себе спасение... Зарубежье должно обратиться на путь покаяния и, измолив себе прощение, возродившись духовно, сделаться способным возродить и страдающую нашу Родину ...»¹⁹⁴.

Завершил свой доклад на Соборе епископ Иоанн следующими словами: «Отряхните сон уныния и лени, сыны России! Воззрите на славу ее страданий и очиститесь, омойтесь от грехов ваших! Укрепитесь в вере православной, чтобы быть достойными обитать в жилище Господнем и вселиться в Святую Гору Его! Воспрями, воспрями, восстани, Русь, ты, которая из рук Господней выпила чашу ярости Его! Когда окончатся страдания твои, правда твоя пойдет с тобой, и слава Господня будет сопровождать тебя. Приидут народы к Свету твоему, и Цари – к восходящему над тобой сиянию. Тогда возведи окрест очи и виждь: се бо приидут к тебе от запада и севера, и моря, и с востока чада твоя, в тебе благословящая Христа вовеки»¹⁹⁵

Теперь вернёмся к характеристике деятельности Сталина И.В. на основе книги О. Платонова «История русского народа». Мы остановились на том, что идея целостности и величия России побеждает большевиков изнутри.

На мой взгляд, она (идея) целостности и величия России и не покидала большевиков. Именно из-за сохранения целостности В.И. Ленин так долго и упорно боролся в теории за унитарную демократически централизованную Россию в противовес федеративной России, предполагая вслед за Марксом, что федерализм приведёт к разъединению пролетарских масс, значит и народов. Обстановка вынудила большевиков пойти на федерализацию, как на временную, переходную меру к будущему единству. Большевики прямо говорили, что федерация – переходная форма к будущему единству. Ну, а по поводу величия и говорить не приходится при наличии у большевиков мировых амбиций.

Какая страна, как ни Россия, эти мировые амбиции реализовывала бы? Ещё раз подчеркну, что теория теорией, амбиции амбициями, а практическая обстановка во многом всё определяет. Побеждает тот, кто умеет подчинить свои амбиции и теорию складывающимся обстоятельствам и поменять тактику. Вот это у Ленина и «его» большевиков (Сталина прежде всего) получалось гениально. Поэтому мне импонируют слова Платонова О.А. о том, что понимание глубинных государственных процессов, проходивших в России в 20-40-е годы, невозможно без правильной оценки личности Сталина, усилиями которого, по сути дела, была осуществлена национальная революция, в значительной степени (но далеко не полностью) возродившая былое значение Русского народа» (С. 490).

Полагаю, что под национальной революцией автор имеет в виду не столько само взятие власти в Октябре, сколько последующее социалистическое строительство.

По отношению к Сталину уместны и правомерны слова священника, духовного писателя Дудко Дмитрия, уже упоминавшегося мною выше: «Если с Божеской точки посмотреть на Сталина, то это в самом деле был особый человек, Богом данный, Богом хранимый ... Сталин сохранил Россию, показал, что она значит для всего мира ... Сталин с внешней стороны атеист, но на самом деле он верующий человек ... Не случайно в Русской Православной Церкви ему пропели, когда он умер, даже «Вечную память», так случайно не могло произойти в самое безбожное время. Не случайно он и учился в Духовной Семинарии, хотя и потерял там веру, но чтоб по-настоящему

194 Цит. По: Платонов О.А. История русского народа в XX веке. – М.: Алгоритм, 2009. С. 483-484.

195 Платонов О.А. История русского народа в XX веке. – М.: Алгоритм, 2009. С. 484.

ее приобрести. А мы этого не понимаем ... Но самое главное все-таки, что Сталин по-отечески заботился о России»¹⁹⁶. Сталин самоучкой освоил большое количество схоластической марксистской литературы, а в более зрелые годы не переставал читать труды по истории, философии и некоторым естественным наукам. Будучи еще юношей, «романтиком революции», он как никто другой знал настоящую суть революционной работы и, по-видимому, в зрелые годы возненавидел ее»¹⁹⁷.

Интересно отметить, что по поводу статьи Ф. Энгельса, о которой говорилось выше, – «Внешняя политика русского царизма», – Сталин в 1934г. написал письмо членам Политбюро (заметим, Ленин тоже любил писать письма в Политбюро). В письме он подверг критике положения статьи, негативно характеризующие внешнюю политику России XIXв. То есть, Сталин «защитил царскую внешнюю политику перед зарубежьем. И не только. В 30-е же годы, как отмечает О. Платонов, разрабатывался учебник по Истории СССР. В нем превалировала точка зрения на царскую Россию как «тюрьму народов», на Б. Хмельницкого как на предателя украинского народа, на Минина и Пожарского как на контрреволюционеров и т.д. Сталин, следивший за **конкурсом** на учебник (говорят, что не было демократии!), дал достойный отпор «хулителям» истории России и был утверждён учебник А. Шестакова, рассматривавший Советский период в преемственности имперской России. Находил он положительные слова и для русских царей. Так, на обеде у Ворошилова К.Е. 7 ноября 1937г. он сказал: «Русские цари ... сделали одно хорошее дело – сколотили огромное государство до Камчатки. Мы получили в наследство это государство. И впервые мы, большевики, сплотили и укрепили это государство как единое, неделимое государство, не в интересах помещиков и капиталистов, а в пользу трудящихся, всех народов, составляющих это государство. Мы объединили государство таким образом, что каждая часть, которая была бы оторвана от общего социалистического государства, не только нанесла бы ущерб последнему, но и не могла бы существовать самостоятельно и неизбежно попала бы в чужую кабалу. Поэтому каждый, кто пытается разрушить это единство социалистического государства, кто стремится к отделению от него отдельной части и национальности, он враг, заклятый враг государства, народов СССР. И мы будем уничтожать каждого такого врага, был бы он и старым большевиком, мы будем уничтожать весь его род, его семью»¹⁹⁸.

Обратим внимание, слова говорились в 1937г. Это было время острой идеологической борьбы. Победил в ней Сталин. Удивительно живучи идеи подрыва России изнутри, посредством переворачивания истории с ног на голову. За 20 последних лет сумели вырастить поколение, не знающее своей истории и верящее в любую «сказку» о кровожадности русских. Как Сталин ни боролся с русофобией, она опять расцвела пышным цветом в конце 80-х гг. XXв. И существует до сих пор, при этом не только за рубежом. Ярким примером служат «знания» бакалавров первого курса отечественной истории. Они не знают, что существовала раннефеодальная монархия, сословно-представительная монархия, абсолютная монархия. Они не знают, что существовала Советская республика. На просьбу расшифровать «РСФСР» откликнулись единицы из 29 человек. Они не знают, что существовала Новгородская Республика. На вопрос, как это произошло, что, окончив школу, ребята не знают истории, получила ответ: нам об этом в школе ничего не говорили. Как же надо умудриться, чтобы в XXIV. отлучить школьников от истории своего

196 Сталин в воспоминаниях современников и документах эпохи. М., 1995. С. 733-734.

197 Платонов О.А. Ук. соч. С. 491.

198 Платонов О.А. История русского народа в XX веке. – М.: Алгоритм, 2009. С. 494.

Отечества? Слава Богу, что последнее время об этом громко заговорили на всех уровнях и «новый» Министр образования О. Васильева, надеюсь, всё вернёт в нужное русло. «Пережив» такие ответы современных студентов, окунаясь в 30-е годы XXв., поневоле понимаешь, какая ожесточённая борьба шла за Россию, за её будущность. У Сталина не было времени, резерва «мирным» путём «исправлять мозги» русофобов. Он знал, что Запад уже с 1929г. готовился к «горячей» войне против СССР. Отсюда – репрессии: во имя спасения России. Но, как говорят, «лес рубят, щепки летят». В исторических процессах не обходится без ошибок. Под маховик идеологической борьбы попадали и невинные.

Завершая использование фундаментального труда О. Платонова, сопровождаемое комментариями, ещё раз отмечу разный наш подход к роли евреев в истории и человечества, и России. Несправедливо, на мой взгляд, взваливать на один народ, будь то евреи или (с чьей-то позиции) русских все невзгоды, также как и приписывать все победы. У каждого народа своя задача. Все вместе – творим Историю, реализуем волю Бога. Что касается русских и евреев.

Русский народ, впрочем, как и всякий другой народ, состоит как из плюсов, так и из минусов. И русофобия возникает как на основе первого, так и на основе второго. В первом случае – из чувства зависти, во втором случае – из чувства пренебрежения. Но, как говорится, кому многое дано, с того много и спрашивается. Народ, играющий ведущую роль в мире, всегда воспринимается неоднозначно и вызывает различные эмоции. И все это бывает, происходит «на виду», «на слуху». Что по отношению к другим проходит и не замечается, то по отношению к русскому народу – предъявляется. В чем-то эта ситуация «роднит» русских и евреев.

Не случайно, немецкий философ, Ф. Ницше (1844-1900) писал: «Евреи, без сомнения, самая сильная, самая цепкая, самая чистая раса теперь в Европе». – «Мыслитель, на совести которого лежит будущее Европы, при всех планах, которые он составляет себе относительно этого будущего, будет считаться с евреями – и с русскими, – как с наиболее надёжными и вероятными факторами в великой игре и борьбе сил»¹⁹⁹.

Более ста лет прошло с тех пор, как Ницше сказал процитированные слова. Время показало, что некоторые деятели, определявшие судьбу Европы, пытались вместо того, чтобы учитывать позиции евреев и русских, хотели их уничтожить под корень, стереть с лица земли. Участь этих людей известна.

Как равноценное, равнозначное воспринимает коммунистов и евреев Франк С.Л. Но сейчас не об этом, а о том, как относился Франк С.Л. к русской революции, к русскому мировоззрению. На вопрос, чему «сегодня учиться у секуляризированной Европы?», – он ответил: «Мы чувствуем себя среди европейцев, как Сократ среди своих соотечественников, у которых он хотел чему-либо научиться, пока не признал, что он – мудрее всех, потому что он, ничего не зная, по крайней мере отдаёт себе отчет о своем неведении, тогда как все остальные, ничего не зная, не знают даже своей собственной духовной нищеты»²⁰⁰.

Франк считал, что Русская революция оказывается результатом действия множества причин прежде всего социокультурного содержания: экономических (безземелье крестьян), правовых (административный произвол), обстоятельств социальной

199 Ницше Ф. Соч.: В 2т. М., 1996. Т. 1. С.44. В некоторых изданиях утверждается, что основные выводы Ницше стали одним из идейных источников фашизма (см., напр.: Философский словарь. М., 1980. С. 249). Обоснованное опровержение этого взгляда дано во введении к Т. 1 сочинений философа. Здесь же сказано, что Ницше ратовал за «сращение немецкой и славянской расы» (С. 42-45).

200 Франк С.Л. Крушение кумиров // Сочинения. М., 1990. С. 136.

динамики («демократизация» русского общества, потеря господствующего положения дворянами и вытеснение их разночинцами), культурных (культурный разрыв «верхов» и «низов», негативные действия европейских идейных влияний).

Далее он рассуждал: «Напротив, русский коммунизм как в своей теории, так и в практике является не чем иным, как попыткой вполне серьезно принять и учитывать революционно-материалистический социализм в его первоначальном содержании и цельном значении. Он был осуществлением невиданного, доселе едва мыслимого *experimentum in corpore vili*»²⁰¹.

Суть русской революции Франк призывал искать в духовных корнях: «Следовательно, чтобы понять великое историческое явление русской революции в его последней глубине, нужно пытаться проникнуть в ее глубочайшие именно духовные корни. И здесь на основании вышеизложенного можно пока заявить, что коммунизм как нигилизм, как отрицание существующих правовых и государственных принципов был жадно воспринят душой русского народа. Это как раз то, что можно назвать «большевизмом» в негативном смысле, то есть стихийным движением народного духа»²⁰².

По поводу большевизма Франк говорит: «Большевизм как народное движение имеет и позитивное, много глубже лежащее содержащее, которое, правда тоже выражается в нигилистической установке. Это позитивное содержание мы можем определить как стремление русского народа к самоуправляемой государственной власти, к гражданскому и государственному самоуправлению, представление о котором имеется в народном сознании. Русский большевизм как спонтанно историческое народное движение, если отвлечься от его нынешнего болезненного извращения, является, собственно, ничем иным как *демократическим* движением низших народных слоев. Только под словом демократия не нужно мыслить определенную западную политическую форму, а понимать ее более широко»²⁰³.

Для того, чтобы понять, откуда дует «ветер русофобии» сегодня и негативное отношение к русской истории, а также к большевизму как её части, надо прочесть статью Рейнольда фон Вальтера «Русский взгляд на мир», опубликованную в журнале «Католическая мысль». Эту статью анализирует и критикует Франк С.Л. Дадим фрагмент статьи «Русский взгляд на мир».

Коротко говоря, конструкция философии истории у автора выглядит следующим образом: русский народ, по своей восточной природе, изначально склонный к лени и пассивности, из-за этого легко принял византийское христианство, ослабевшее после схизмы, но не смог развить в себе действенную религиозно-нравственную силу, поощряющую к культуре, совершенно неизменно и неплототворно сохранив все это, с одной стороны, в аскетически чуждом миру столпничества, а, с другой, во внешнем блеске и пышности одежд. Жажда деятельности, не удовлетворяемая этой религиозной неподвижностью, и стремление к универсализму, неисполнимое из-за схизмы, обнаруживалось у русского духа только в неистовстве разрушения; из-за того, что творческая сила западного мира – католицизм – была просто отставлена в сторону, бездуховно-механическое усвоение внешней стороны западного образа жизни, начавшееся с Петра Великого, развращающе подействовало на русскую духовность: после двух столетий нового застоя это разрешилось ужасным явлением большевистского нигилизма, ставшим символически-значи-

201 Семён Людвигович Франк. Русское мировоззрение. – Санкт-Петербург, 1996. С. 139.

202 Там же. С. 145.

203 Семён Людвигович Франк. Русское мировоззрение. – Санкт-Петербург, 1996. С. 146.

тельным свидетельством судьбы русского народа, оказавшегося вне действия культуросозидающей силы истинного католического христианства. Характерная тенденция русской духовности, как она получила выражение в русской литературе и религиозной философии, определилась тайным стремлением сохранить русский дух в его бесформенности и пассивности.

Изложенное выше Франк опровергает слово за словом, обращаясь к фактам истории и источникам. Обойдём досоветский период и обратимся к большевизму, поскольку сейчас в нашем исследовании речь идёт о Сталине (большевизме). Франк пишет: «Теперь перейдем к большевизму – главному доказательству, которым автор подтверждает свой тезис о чисто негативной и деструктивной сущности русской культуры. Никакой мыслящий русский не намерен отрицать великое символическое значение большевизма, его связи с исторически глубоко укорененным заболеванием русского духа. Но даже при отказе от враждебной предубежденности принимать большевизм за окончательный итог и адекватное выражение всей русской духовности – это импрессионизм, абсолютно несовместимый с трезво-объективной философией истории и духа. Когда в 1848г. всю Европу застигла революционная буря и одна Россия оставалась незатронутой-ею, славянофилы увидели в этом ясное доказательство своего тезиса о духовном здоровье России в противоположность духовному гниению, которому будто бы подвержена Западная Европа. Славянофильский поэт Тютчев превозносил Россию как несокрушимый твердый утес, о который в бессилии разбиваются яростные валы революции. История достаточно научила нас, что подобный взгляд – это ошибка национального высокомерия. Теперь Западная Европа и Россия поменялись ролями. Если Рейнгольд фон Вальтер совершает ту же самую интеллектуальную и нравственную ошибку другой стороны, то мы ныне достаточно зрелы духовно, чтобы суметь ему хладнокровно возразить: не следует забывать того, о чем он упоминает, но недостаточно ценит, так как это противоречит его философско-исторической конструкции – Россия убита той духовной болезнью, которой она заразилась у *Запада*. Разумеется, русский марксизм достаточно далеко отстоит от своего западного образца и был усилен до болезненного возбуждения, которое исходило от русской почвы. Но если сравнивать его не с сегодняшним европейским марксизмом, а с марксизмом 40-х годов XIX века, как, например, он выражен в «Коммунистическом манифесте», то мы увидим, что они являются *детьми* одного духа. В интеллектуальных кругах Запада большевизм сегодня нередко находит воодушевленный и благосклонный отклик; напротив, русский дух, благодаря пережитым испытаниям, которые принесло ему это заболевание, внутренне совершенно излечился от него. Философски образованный дух не может забывать, что времена быстро меняются, что все в этом мире непостоянно и, что при определенных обстоятельствах, роли снова могут измениться. Ни один европеец не вправе с самодовольным превосходством созерцать тяжкие душевные испытания соседнего народа и лицемерно произносить: «Слава тебе, Господи, что я не похож на него!» – он рискует прогневить Бога!»²⁰⁴

Вернёмся к Сталину И.В. Много негативного пишется о нём в связи с Церковью. Эту сторону вопроса мы уже затрагивали. Сейчас выделим «использование» фактора Церкви во внешней политике, в продвижении Русского мира.

Уже весной 1943г. И. Сталина стал беспокоить вопрос о будущем разделе сфер влияния в Европе. Он понимал, что преодолеть идеологический барьер с ее наро-

204 Франк С.Л. Это не «русский взгляд на мир»! Пер. с немец. А. Ермичева // С.Л. Франк. Русское мировоззрение. – Санкт-Петербург, 1996. С. 198-199.

дами будет неизмеримо легче, если прибегнуть к религии, обеспечить передачу своих идей по церковным каналам. Прежде всего, предполагалось использовать Православные Церкви Восточной Европы. Кроме того, с Московским Патриархатом были связаны и более глобальные планы утверждения его первенства в православном мире, превращение в своего рода «Московский Ватикан». Определенной значимостью имело и то, что во многих странах имелась паства Русской Церкви. Советскому руководству представлялось возможным распространять, таким образом, свое влияние на добрую половину мира. Ведь существовали экзархаты, епархии, епархии, благочиния, духовные миссии в Китае, Японии, Северной и Южной Америке, Пакистане, Корее, Бельгии, Венгрии и т.д. Лишь небольшая часть из них оставалась в каноническом подчинении Московского Патриархата, однако духовные связи с Церковью-Матерью сохранялись. И 5 июня 1943г. И. Сталин подписал секретное постановление Государственного комитета обороны «Об утверждении мероприятий по улучшению зарубежной работы разведывательных органов СССР», в котором религиозные организации впервые были отнесены к категории интересов советской внешней разведки²⁰⁵.

8 сентября, в день избрания Патриарха, было принято «Обращение Собора епископов Русской Православной Церкви ко всем христианам мира». А через полторы недели произошла встреча Первосвятителя с делегацией Англиканской Церкви. В начале осени руководители стран антигитлеровской коалиции готовились к первой личной встрече в Тегеране. Для оказания воздействия на союзников с целью скорейшего открытия второго фронта И. Сталин использовал различные способы, в том числе влиятельные общественные движения. В числе таких организаций, с руководителями которых председатель СНК вел личную переписку, был Объединенный комитет помощи Советскому Союзу в Англии во главе с одним из высших деятелей Англиканской Церкви, настоятелем Кентерберийского собора Х. Джонсоном. В движение за скорейшее предоставление помощи СССР в Великобритании активно включились и другие иерархи, в том числе архиепископ Кентерберийский Коэмо Г. Ланг, написавший специальную молитву о даровании молитвы русскому воинству. Руководство Англиканской Церкви в конце лета 1943г. обратилось к советскому правительству с просьбой разрешить визит своей делегации в Москву. Накануне Тегеранской конференции такой визит был признан И. Сталиным желательным и полезным²⁰⁶.

К 1945г. Русской Церкви удалось возобновить многие международные связи. Большой резонанс имели антифашистские обращения Патриарха Алексия к православным румынам и болгарам. Завязалась активная переписка с Восточными Патриархами. Теснимые другими религиозными течениями, они ожидали получить от сильной и богатой Русской Церкви разнообразную помощь. Ярким примером роста авторитета последней явилось обращение в ноябре 1944г. через штаб 4-го Украинского фронта представителей Мукачевско-Пряшевской епархии о принятии ее в юрисдикцию Московского Патриархата. 8 декабря делегация посетила митрополита Алексия, а 11 декабря Карпова, через которого передала письмо Сталину о желании не только Церкви, но и всей Карпатской Руси (входившей до войны в состав Че-

205 Шкаровский М.В. Русская Православная Церковь в XX веке / М.В. Шкаровский. – Вече, Лепта. 2010. С. 284.

206 Шкаровский М.В. Русская Православная Церковь в XX веке / М.В. Шкаровский. – Вече, Лепта. 2010. С. 284-285

хословакии) воссоединиться с великой Россией²⁰⁷

Подробно о деятельности РПЦ в период «правления» Сталина И.В. можно прочитать и в упоминавшейся книге «Русская Православная Церковь», и в книге, мною уже указанной, Платонова О.А.

До сих пор муссируется вопрос о «внезапности» нападения фашистской Германии на СССР, о «Пакте Молотова – Риббентропа» (Договоре о ненападении между Германией и Советским Союзом от 23 августа 1939 года).

Не вдаваясь в рассуждения и доказательную базу (всё это уже имеется в достатке), выскажу субъективное убеждение, что И.В. Сталин, зная о грядущем и неизбежном нападении фашистов, проявил невероятное (стальное) терпение и выдержку, чтобы ни у кого и никогда не возникло и тени сомнения в нежелании СССР нападать, развязывать войну. В этом смысле он не подставил будущие поколения, которых можно было бы обвинить в начале войны. СССР остался верен себе, договорам, миру, чего бы это ему ни стоило. Даже при всём при этом нашлись «смельчаки» в лице политиков-законодателей Украины и Польши, признавшие «вину» в развязывании Второй мировой войны за СССР совместно с Германией (октябрь 2016г.).

А что бы было, если бы и в самом деле, как того требовали военные, войска скопились у границы и, не дай Бог, первый кто-то выстрелил со стороны СССР? Да, жертвенность со стороны Советского народа невероятная, но в этом и суть Святой Руси. Осознать это, когда погибли миллионы и миллионы – тяжело, но это данность России, её «рок». Её (Россию) распинают как Иисуса Христа, но она воскресает. Воскресает, потому что **жертвует**.

Что касается «Пакта», то подробно и объективно об этом пишет Капто А.С.²⁰⁸ и мне нет необходимости ещё раз обращаться к этой теме. Единственное, что замечу: нечто подобное происходит сейчас с Российскими инициативами в борьбе с Международным терроризмом. «Союзники» никак не могут осознать совместных, коллективных усилий в этой борьбе. Поистине, История ничему не учит.

В качестве вывода о Сталине И.В. Скажу чужими словами: он получил Россию с сохой, а оставил с атомной бомбой. До него Империя распалась, он её собрал воедино. И как бы ни старались «Волковы»²⁰⁹ чернить имя Сталина И.В., История ему воздвигла, или воздвигнет ещё свой памятник. В отличие от Гитлера, Сталин не составил ни политического, ни личного завещания. А если бы и составил, то уверена, в нём не было бы человеконенавистнических слов, характерных Гитлеру. «Строительство национал-социалистического государства, говорил он, это миссия грядущих веков. Гитлер требовал от всех скрупулёзного сохранения расовых законов и безжалостного сопротивления «международному еврейству – этому извечному яду, разъедающему народы»²¹⁰. А что касается Сталина, то даже Гитлер, который считал себя гением немецкой нации, отзывался о нём высоко. О себе он говорил: «Я глубоко убежден, что в ближайшие десять, двадцать, тридцать, а может быть, и пятьдесят лет в Германии не будет человека более авторитетного, более способного воздействовать на нацию, более решительного и умелого, чем я»²¹¹.

В беседе с Муссолини он в который раз выразил убеждение, что государства и на-

207 Русская православная церковь стала на правильный путь // Исторический архив. 1994. №4. С. 266-268.

208 Капто А.С. Энциклопедия мира. В двух томах. Т. 1. – М.; 2013. С. 337-341.

209 Волков Ф.Д. Взлёт и падение Сталина. – М.: Спектр, 1992. – 336с.

210 Штайнер, Марлис. Гитлер. / Пер. с франц. Е.В. Головиной. – М.: Этерна. 2010. С. 660.

211 Штайнер, Марлис. Ук. соч. С. 638.

роды в первую очередь представлены людьми. У русских – Сталин; Черчилль тоже в какой-то степени относится к «сильным личностям». Французам не повезло – у них нет подходящего лидера...²¹².

В 2009-2010гг. Селезнёва А.В., автор книги «Политические представления и ценности россиян»²¹³, провела исследование политических представлений и ценностей российских старшеклассников в 18 субъектах РФ (Центральная часть России и часть Поволжья). Школьники написали в свободной форме 1000 эссе на политическую проблематику. Политическими лидерами молодые люди сочли Петра I, И. Сталина, В. Ленина, то есть, предпочтение отдано историческим деятелям прошлых эпох.

Вот что конкретно говорили школьники об упомянутых личностях.

Про Петра I:

«Только человек, которого действительно волновало все вокруг, для которого проблемы страны были на первом плане, который стремился помочь людям и действительно любил свою страну, мог сделать для нее столько много».

«Оценивая политику и экономику Петра I, стоит сказать, что он очень много сделал для своей страны. Он вывел ее на новый уровень».

Про Сталина:

«В целом, несмотря на некоторые промахи, Сталин провел блестящую политику, сделавшую СССР политическим лидером среди других стран. Его личность вошла в историю как личность влиятельного диктатора и талантливого политика, способного управлять, а не править».

«По моему мнению, более ни один политик, обладая огромным авторитетом, не способен даже приблизиться к уровню И.В. Сталина. Он недостижим. Масштабы его деятельности до сих пор поражают всех».

«Для кого-то И. Сталин – тиран, уничтожавший любые проявления личности в человеке, злостный искоренитель инакомыслящих людей, для кого-то – полубог, олицетворяющий собой всю мощь великой державы и поднявший ее с колен. Но то, что он признанный всеми лидер, – однозначно так».

«Не могу утверждать, что Сталин был положительной личностью в истории нашей страны, однако могу определенно сказать, что он был, безусловно, политическим лидером».

Про Ленина:

«Ленина не зря называют вождем: этот человек воплотил в жизнь то, о чем остальные только помышляли».

«Владимир Ильич Ленин был несомненным политическим лидером, сумевшим вывести Россию на новый уровень, объединить и сплотить народ, навести порядок в стране».

«Сегодня на историческом небосклоне не видно нового Ленина. Мы сохранили память о нем, но не способны применять на практике те приемы и методы, что он так легко использовал. < ... > Нет у нас ни ленинского гения, ни ленинской прямоты, ни воли к победе»²¹⁴.

Когда умер Сталин, мне было десять с половиной лет. Жили в деревне. Во время войны – полуголодные. После окончания войны быстро дела пошли на поправку. Появилось молоко, яйца и т.д. в своём маленьком хозяйстве. Как отнеслись родители

212 Там же. С. 625.

213 Селезнёва А.В. Политические представления и ценности россиян / А.В. Селезнёва. – М.: Изд. МГУ, 2012. – 224с.

214 Селезнёва А.В. Ук. соч. С. 115-116.

к смерти Сталина, не помню. Вряд ли был разговор взрослых в присутствии детей. Но писать «историю» по своим впечатлениям ещё рано, хотя время к этому приближается. Продолжим рассмотрение вопроса по источникам.

После смерти Сталина Председателем Совета Министров стал Г. Маленков; Министром внутренних дел – Берия Л.П. (он же – шеф госбезопасности); внешняя политика «досталась» Молотову. Хрущёв Н.С. руководил делами партии. Первые шаги Правительства советский народ принял с восторгом: снизили плату за приусадебный участок, списали недоимки с крестьян, снизили налоги и сборы и т.д. Обращалось внимание на развитие приусадебного хозяйства рабочих, служащих. По инициативе Берии начала меняться карательная политика. 27 марта 1953г. была проведена амнистия. Правда, уголовников вскоре опять пересажали, поскольку они начали терроризировать население. Политзаключённые же вздохнули свободно. Заговорили об изменении национальной политики, в частности, о том, что руководители национальных компартий не должны быть русские. Внешняя политика не должна препятствовать объединению Германии, а с Югославией, считалось, надо восстановить отношения. Все эти инициативы приписывались (или на самом деле исходили) от Берии. Хрущёв Н.С. затаил злобу и стал проводить «подковёрную» работу. Вначале расстроил союз «Маленков – Берия», затем перетянул на свою сторону военных (Жуков Г.К.). К июлю 1953г. был готов заговор. На одном из заседаний политбюро Берия был арестован Жуковым и препровождён в бункер военно-воздушных сил, которыми командовал Хрущёв Н.С. 10 июля того же, 1953г., стране объявили о смещении Берии со всех постов. Берию и его окружение обвинили в шпионаже и расстреляли. Будучи первым секретарём (с 1953г.) ЦК КПСС, Хрущёв умело воспользовался обстановкой ожидания перемен в сторону смягчения режима. Долгие годы военного и восстановительного периода лежали тяжёлым бременем на людях. Не каждый готов был нести это бремя. Легче всего (и полезней для себя) можно было совершить переворот в отношении к личности Сталина. Свержение «тирана» открывало дорогу к власти. Заодно Хрущёв как бы оставался в стороне от «злодеяний» Сталина. Он «забыл», что с 1935 по 1938гг. был первым секретарём МК и МГК партии; с 1938 по 1949 – первым секретарём ЦК КП(б) Украины, одновременно с 1944 по 1949гг. – Председателем СНК (СМ) Украины, а с 1949г. – секретарём ЦК и одновременно первым секретарём МК ВКП(б)²¹⁵. Занимая такие посты, Хрущёв не мог быть незапятнанным деянием, в которых обвинял Сталина. Хрущёв проявил инициативу в созыве XX Съезда КПСС. Повестка дня также была предложена им и утверждена на заседании Президиума ЦК КПСС²¹⁶. В преддверии подготовки съезда оказалась дата 21 декабря 1955г., то есть, день рождения Сталина. Хрущёв, готовивший идеологическую бомбу, не хотел праздновать эту дату и вынес вопрос на Президиум ЦК. Некоторые члены Президиума протестовали: Ворошилов, Каганович и др. Было принято компромиссное решение: отметить дату публикациями в печати и радиопередачами²¹⁷. По поводу доклада о Сталине на съезде мнения также разошлись. В. Молотов предложил увековечить Сталина как гениального руководителя, продолжателя дела Ленина.

215 Советский энциклопедический словарь / Гл. ред. А.М. Прохоров. 2-е изд. – М.: Советская энциклопедия, 1983. С. 1456.

216 Гасанлы Дж. П. Хрущевская «оттепель» и национальный вопрос в Азербайджане (1954-1959) / Дж.П. Гасанлы. – М.: Флинта, 2009. С. 75.

217 «О мероприятиях, связанных с днем рождения И. Сталина 21 декабря» // Гасанлы Дж. П. Ук. соч. С. 76.

С ним мало кто согласился, но «советовали» Хрущёву быть осторожным, чтобы не подорвать веру в социализм, в партию.

Открывшийся 14 февраля 1956г. XX съезд КПСС, в повестке дня не имел вопроса «О культе личности и его последствиях». Это было секретом для партийцев.

В день открытия съезда, утром и вечером, Н. Хрущев выступал с отчетом ЦК КПСС съезду. Первый раздел отчета охватывал международное положение. Здесь шла речь об экономическом развитии СССР и стран народной демократии, усилении противоречий в странах капитала, политике «разжигания «холодной войны» империализмом, кризисе колониальной системы, борьбе СССР за мир и укрепление международной безопасности, поднимались некоторые принципиальные вопросы современных международных процессов. По поводу последних Н. Хрущев сказал, что враги мира до сих пор пытаются заверить, будто Советский Союз путем «экспорта революции» хочет свергнуть капитализм в других странах: «Ясно, что среди нас, коммунистов, нет сторонников капитализма. Но это не означает, что мы вмешиваемся или хотим вмешаться во внутренние дела государств с капиталистическим строем»²¹⁸.

Хрущёв далее в докладе привёл слова Ромена Роллана: «Свободу нельзя привозить из-за границы как Бурбонов в фургонах»²¹⁹. Реакция присутствовавших на съезде лидеров 55 коммунистических и рабочих партий на эти слова была оживлённой. Докладчик попытался «защитить» органы госбезопасности, которые подвергались критике из-за проведённых процессов над «изменниками», «шпионами». Н.С. Хрущёв сказал, что пересмотр и отмена некоторых дел возбудили недоверие к сотрудникам органов госбезопасности. Это неправильно и вредно. Нельзя забывать, что враги всегда стараются помешать такой большой работе, как строительство коммунизма. Немало шпионов и диверсантов заслало к нам капиталистическое окружение. Было бы наивным думать, что враги теперь решили перестать нам всячески вредить»²²⁰.

Остановился Хрущёв Н.С. и на вопросе о Бериин. Победу над ним он расценивал как победу над ставленником империализма, как победу идеи коллективного руководства партии. С этим трудно согласиться, поскольку «коллективное руководство» не просматривалось в политической и государственной практике, а противоречия в партии только усилились после XX съезда КПСС.

Говоря об идеологической работе, Н. Хрущев поверхностно коснулся сталинского «Краткого курса», взятого на вооружение в течение 17 последних лет, и не стал углубляться в его анализ. Но заметил, что есть нужда в хорошем учебнике истории массовой марксистской партии, написанном на основе исторических фактов. Такого учебника, в котором борьба партии за коммунизм вытекала бы из опыта всемирной истории, была бы научно обоснована, а комментарии охватывали бы современное состояние дел.

Что касается национальной политики партии, то Хрущёв Н.С. отметил начавшиеся реформы в сторону повышения роли союзных республик в политической и хозяйственной жизни страны. Это действительно так, если проанализировать ход реформ.

С докладом «О культе личности и его последствиях» Хрущёв Н.С. выступил на закрытом заседании XX съезда, уже без участия гостей. Докладчик сразу предупредил, что не ставит цель давать оценку деятельности Сталина как лидера, он акцен-

218 Гасанлы Дж. П. Хрущевская «оттепель» и национальный вопрос в Азербайджане (1954-1959) / Дж.П. Гасанлы. – М.: Флинта, 2009. С. 87-88.

219 Коммунист. 1956. 15 февраля.

220 Гасанлы Дж. П. Хрущевская «оттепель» и национальный вопрос в Азербайджане (1954-1959) / Дж.П. Гасанлы. – М.: Флинта, 2009. С. 88.

тирует внимание на то, как сложился культ личности, что для коммуниста непозволительно. На самом деле, конечно, всё свелось к оценке деятельности Сталина, при этом с опорой на В.И. Ленина, якобы, Сталин нарушал ленинские принципы государственного и партийного руководства.

Сталину предъявлен был «счёт» за грубое поведение; за термин «враг народа», выдуманный с целью расправы с неугодными; преследовал людей за идейные расхождения; троцкизм в 1937г. уже не был опасен для страны, а Сталин «боролся» с троцкизмом; ошибочен был его тезис об усилении классовой борьбы по мере продвижения к социализму; Сталин преднамеренно скрывал дату нападения Германии на СССР; ошибочно (если не преступно) было переселение народов: невинно пострадали карачаевцы, калмыки, чеченцы, ингуши, балкарцы; осудил Хрущёв «мингрельское дело», т.к. считал, что не было опасности выхода Грузии из состава СССР; испорченные отношения с Югославией тоже легли в основу обвинений Сталина. Хотя Хрущёв Н.С. и сказал, что не следует доклад тиражировать, нельзя выносить его за пределы съезда, получилось всё наоборот. Уже через несколько дней весь мир знал об этом докладе. Как и следовало ожидать, доклад вызвал неоднозначную оценку в стране и за рубежом. В СССР в ряде регионов вспыхнули протесты: митинги, потасовки, ношение плакатов в пользу Сталина и т.д. В коллективах, учреждениях, прежде всего в научных, проводились собрания, осуждающие доклад, либо требовавшие дать ответ: «А где были те, кто сейчас правит?» Критиковали всех подряд: и Хрущёва, и Молотова, и Микояна, и Маленкова. Волна протестов прокатилась по Грузии. В этой республике даже применены были войска для подавления беспорядков, повлекшее человеческие жертвы. Партийные собрания на Украине тоже отличались накалом страстей. Выступающие отмечали двуличие окружения Сталина: при жизни вождя хвалили, заискивали перед ним, а по отношению к мёртвому смелость проявили. Своеобразно отреагировала на доклад главный редактор журнала «Вопросы истории», академик Панкратова А.М. В течение нескольких дней она прочитала в Ленинграде курс лекций на тему: «XX съезд партии и задачи исторической науки». По результатам общения с людьми она составила записку в Президиум ЦК КПСС. В ней говорилось, что в переполненных аудиториях присутствовало более 6000 представителей интеллигенции. Свыше 800 записок ей подали (записки были приложены к письму Панкратовой). Многие авторы записок требовали осуждения всех, кто поддерживал Сталина при его жизни. Другие вообще поддерживали Сталина. Третьи были недовольны, что треплут имя «мертвеца». Больше всего люди возмущались, что из библиотек убирают сочинения Сталина, с улиц – портреты. Люди спрашивали: если была диктатура личности, то почему все молчали. А если была диктатура партии, то судить нужно всех и т.д. Офицеры многих войсковых частей считали «разоблачение культа личности» вредным событием для единства армии. В Закавказье возникло движение «против русских». Ожились связи с зарубежьем. «Замаячила» возможность выхода из СССР. Начались аресты, суды, расстрелы. Беспорядки в Грузии перекинулись в Азербайджан. На улицах стали находить листовки следующего содержания: «Мусульмане, 36 лет мы находимся под игом русских и армян. Они нас грабят, отбирают все богатство. Если бакинскую нефть не вывозить в Россию, то мы станем миллионерами. Русские отнимают нашу нефть, шерсть, хлопок, чай, рис, масло, молоко, яйца. Не бойтесь, да здравствует Турция. Да здравствуют солдаты и офицеры Турции».

В Сумгаите была распространена листовка следующего содержания: «Сообща-

ем кавказским мусульманам, что с сегодняшнего дня из любой точки Кавказа мы должны изгнать русских, армян же в дополнение к ним должны выгнать в Армению. О, мусульмане, азербайджанцы, каждая нация заботится о своих нуждах, за исключением нас. Грузины русских бьют и выгоняют. Они же приходят на Кавказ и отнимают наш хлеб. С грузинами мы должны крепко объединиться и русских навсегда должны прогнать из своей среды. Давайте освободим Мир Джафара Багирова из их рук ... В Грузии и Армении имеют свою письменность, а у нас русская письменность ... Не будем бояться, так как есть Грузия, Турция, Иран, Пакистан, Афганистан, Индия»²²¹

Автор книги, из которой взята цитата, Джалиль Гасанлы, излагает рассекреченные агентурные данные на предмет тайных договорённостей с Грузией и Азербайджаном о госпереворотах и выходе из СССР со стороны США и Турции (С. 115-117). Зарубежная агентура была «озадачена» выяснением реакции населения не только Закавказья «на культ личности Сталина», но и в целом в СССР. Целью было – нащупать слабое звено и использовать его для подрыва стабилизации обстановки. Начались территориальные претензии (Грузия – Азербайджан – Армения), поддерживаемые из-за рубежа (С. 133). При этом «инициаторы» ссылались на передачу Украине из состава РСФСР Крыма, в 1954г. по инициативе Хрущёва Н.С.

Одним словом, затевая разоблачения против Сталина И.В., Хрущёв Н.С. вряд ли предполагал получить как следствие рост национального самосознания «окраин», недовольство людей двуликостью, проявлений шовинизма. В Москве и Ленинграде усиливался антисоветизм, а в республиках – национализм. Размах протеста был таков, что 29 ноября 1956г. Президиум ЦК КПСС создал Комиссию во главе с Брежневым Л.И., которой поручил подготовить письмо во все партийные организации страны. 19 декабря текст письма был утверждён и разослан по стране. Документ выражал серьёзную озабоченность ЦК КПСС тем, что антисоветские элементы как внутри страны, так и за ее пределами «в последнее время, в связи с некоторым обострением международной обстановки, активизировали свою враждебную деятельность против Коммунистической партии и Советского государства». В письме признавалось непосредственное воздействие венгерских событий на ситуацию в стране и даже в партии: «Под воздействием международной реакции жалкие остатки антисоветских элементов в нашей стране, будучи враждебно настроены против социалистического строя, пытаются использовать в своих гнусных целях все еще имеющиеся у нас трудности ...» Подчеркивалось, что активизации врага способствует не его большая численность, а попустительство со стороны властей: «Они умело используют политическую беспечность и обывательское благодушие некоторых коммунистов и руководителей партийных организаций». В письме отмечалось, что наиболее подвержены антисоветским идеям молодежь, студенчество, а также творческая и научная интеллигенция. Отмечалось и влияние нового фактора – воздействия на общественное сознание мнения амнистированных и реабилитированных, среди которых были люди, «злобно настроенные против советской власти, особенно из числа бывших троцкистов, правых и буржуазных националистов», выступающие против политической линии партии. В письме содержалось прямое указание коммунистам, работающим в органах государственной безопасности, «зорко стоять на страже интересов нашего социалистического государства, быть бдительными к проискам враждебных элементов и, в соответствии

221 Гасанлы Дж. П. Хрущевская «оттепель» и национальный вопрос в Азербайджане (1954-1959) / Дж.П. Гасанлы. – М.: Флинта, 2009. С. 109-110.

с законами советской власти, своевременно пресекать преступные действия». Это было уже третье за год закрытое письмо ЦК КПСС в парторганизации страны²²².

Несмотря на письма, в вузах страны, особенно в Москве и Ленинграде, создавались тайные общества из студентов, аспирантов и профессуры с антисоветскими целями. Ими занимались органы госбезопасности. Но это внутри страны. В «лагере социализма» произошли тоже негативные сдвиги. Разоблачение культа личности восприняли как отказ от прежней системы. Коль так, то пришло время освободиться от партийной опеки. Пример показали Польша, Венгрия.

Одним словом, «разоблачение культа личности Сталина», на мой взгляд, явилось началом конца СССР. В 1956г. мне было уже 13 лет. В душе сложилось какое-то смутное ощущение неприязни к Хрущёву Н.С., которое с годами только крепло, глядя на его руководство страной. С точки зрения исторического процесса методы руководства Сталина И.В. действительно себя изжили. Народ надорвался, нельзя быть десятилетиями в таком напряжении. «Расслабление» было необходимо. Волею судеб Сталин из жизни ушёл. Открывалась возможность на базе достигнутых успехов перейти к постепенным реформам. Повторю, на базе достигнутых успехов, а не на разрушении. Беда в том, что не был решён вопрос о власти. На мой взгляд, все действия Хрущёва, начиная с борьбы с Берией, передача Крыма Украине, «разоблачение культа личности Сталина» – звенья одной цепи: расчистка дороги к власти. Используя партаппарат, ему удалось победить соперников. А они были: Каганович, Маленков, Молотов, Булганин, Первухин, Ворошилов. Учítывая, что Н. Булганин был Председателем Совета Министров, казалось бы, силы были на стороне оппозиции. Но этого не произошло. И, как следует полагать, из-за нерешительности Булганина. 18 июня 1957г. состоялось заседание Президиума ЦК КПСС, на котором оппозиция состояла в большинстве. Кворум был. Булганин на заседании председательствовал, как Председатель Совета Министров. Хрущёва раскритиковали, а решения об освобождении от должности 1-го секретаря ЦК КПСС не приняли, предполагая, что соберутся 19 июня и сделают это уже в расширенном составе. Хрущёв оказался «свободным» на целые сутки. Он их использовал, чтобы собрать сторонников. И высказанные претензии на заседании 19 июня уже не помогли, хотя Хрущёву «в глаза» сказали, что он нарушает принцип коллегиального руководства партией, чего даже Сталин не делал, что он «мотается по стране», когда работать нужно, что он своевольно заявил всему миру о том, что СССР догонит и перегонит США по производству мяса, что партийные органы стали вмешиваться в хозяйственные дела и т.д.

На заседании в защиту Хрущёва выступили Кириченко, Микоян, Суслов, Жуков, Шверник, Фурцева, Козлов, Мухитдинов, Брежнев, Аристов, Беляев, Пospelов. Заседание длилось три дня. В движение пришла вся партийная машина. В конечном итоге 22 июня был созван Пленум ЦК КПСС, работавший до 29 июня. С помощью, как уже говорилось, аппарата, Хрущёву удалось победить. **Пленум утвердил ведущую роль партии в обществе и партийного аппарата в процессе управления.** Как ни странно, но при критикуемом Сталине этого не было. **Теперь же устанавливалась диктатура партийного аппарата,** и вплоть до распада СССР. Кстати, этот же аппарат и отстранил Хрущёва от власти в 1964г. Но пока, в 1958г. Хрущёв Н.С. становится Председателем Совета Министров СССР с сохранением поста первого секретаря ЦК КПСС.

Отмечу, что сельскохозяйственная политика Хрущёва заметных успехов стране не

²²² Гасанлы Дж. П. Хрущевская «оттепель» и национальный вопрос в Азербайджане (1954-1959) / Дж.П. Гасанлы. – М.: Флинта, 2009. С. 296-297.

принесла. Ни целина, ни кукуруза, ни разукрупнение и роспуск колхозов и т.д. не смогли решить задачи: «догнать и перегнать США по производству мяса, молока, хлеба». Данный период истории мне можно охарактеризовать и не анализируя «Постановления партии и Правительства», а на личном опыте. В 1963г. я уже работала старшим следователем в Усть-Абакане Хакасской автономной области. В три часа ночи приходилось занимать очередь в магазин, чтобы утром удалось купить одну булку (больше в руки не давали) черного, тяжелого, непонятно из чего выпеченного хлеба. Даже с картошкой были сложности, не говоря уже о сахаре. Иногда на завтрак был стакан воды, на обед – стакан воды и кусок упомянутого хлеба. Спасали поездки по району в служебных целях: допросы, обыски, очные ставки, осмотр места происшествия и т.д. Добрые люди, сельчане, приглашали пообедать или поужинать к себе домой (столовых не было). Как правило, подавали жареную картошку. Это было счастье! Химизация сельского хозяйства окончательно привела в упадок эту область. Укрупнение деревень снесло с лица страны устроенные, обжитые деревушки со своими клубами, медпунктами и начальными школами. Единственное, что пошло на пользу, к примеру, нашей семье – это возможность соучастия своим трудом в строительстве домов, в которых предполагалось получить квартиру. Уехав из деревни в г. Красноярск, мой старший брат, работая на судоремзаводе, в послерабочее время принимал участие в строительстве дома, в котором наша семья из шести человек получила двухкомнатную квартиру.

Странно, что при явных неудачах «хрущёвских» реформ на съездах КПСС делались радужные выводы. На XXI съезде КПСС – о полной и окончательной победе социализма; на XXII съезде КПСС – о переходе к строительству коммунизма (соответственно – 1959 и 1961гг.). Была принята и соответствующая Программа. Планировалось осуществить её к 1980г. Нет слов, чтобы дать оценку, не обидев авторов утопической идеи. Возможно, что центральный партаппарат и жил при коммунизме, но причём тут вся страна, перебивавшаяся с хлеба на воду.

Успехи были достигнуты в энергетике. Но строительство шло по «сталинским» проектам и планам. Опять же, в результате были затоплены миллионы гектаров плодородной земли, уничтожены сотни деревень, памятников природы и истории.

Что касается социальных отношений, то здесь наблюдалась либерализация: колхозники получали паспорта, реформировалось в сторону либерализации трудовое право, смягчён милицкий режим для ссыльных и т.д.

В октябре 1957г. Советский Союз осуществил запуск в космос первого искусственного спутника Земли, за которым вскоре последовали и другие спутники, выполнившие широкую научно-исследовательскую программу. 12 апреля 1961г. первый землянин, гражданин Советского Союза, коммунист Юрий Алексеевич Гагарин поднялся в космос. За ним вскоре совершили свои героические полеты и другие советские космонавты. Был создан многоместный пилотируемый корабль-спутник «Восход», с помощью которого была осуществлена программа сложных экспериментов в космосе.

В области национальной политики, как уже отмечалось, был взят курс на расширение прав союзных республик. Этот курс нашел свое выражение прежде всего в области управления экономикой. В 1954-1955 гг. из союзного подчинения в ведение союзных республик было передано свыше 11 тыс. промышленных предприятий. В результате этого удельный вес продукции предприятий республиканского и местного подчинения повысился с 31% в 1953г. до 47% в 1955г.

Постановлением Совета Министров СССР от 4 мая 1955г. существенно был из-

менен порядок планирования и финансирования хозяйства союзных республик. Советам Министров союзных республик было предоставлено право самостоятельно утверждать планы производства и распределения всех видов промышленной продукции, вырабатываемой предприятиями республиканских министерств и ведомств и промысловой кооперации. В общегосударственном плане развития народного хозяйства объем продукции по этим предприятиям предусматривался в целом по республике.

Расширение бюджетных прав союзных республик выразилось в том, что в Государственном бюджете СССР было отменено деление бюджета союзных республик на республиканский и местный. Теперь в общесоюзном бюджете стали указываться лишь суммы расходов по каждой союзной республике в целом. Республиканские органы сами стали распределять средства между республиканскими и местными бюджетами. Это повысило возможности союзных республик в плане более полного учета местных условий при распределении бюджетных средств и, как показала практика, способствовало их дальнейшему хозяйственному подъему²²³.

В данный период изменился не только статус союзных республик, но и их состав. В 1956г., учитывая особенности национального состава Карело-Финской ССР (коренные народы здесь составляли лишь 17% населения), значительную общность экономики, тесные хозяйственные и культурные связи КФСР с Россией, Карело-Финская ССР была преобразована в Карельскую АССР, которая вошла в состав РСФСР²²⁴.

В Российской Федерации были восстановлены, но на другой основе и еще некоторые автономии. По закону, принятому в феврале 1957г., Кабардинская АССР была преобразована в Кабардино-Балкарскую, была восстановлена Чечено-Ингушская АССР, Черкесская автономная область преобразована в Карачаево-Черкесскую²²⁵, образована Калмыцкая автономная область, преобразованная в июле 1958г. в Калмыцкую АССР²²⁶.

Что касается прав депортированных народов, то этот вопрос и в литературе освещён и мною рассматривался в предыдущих изданиях²²⁷. Отмечу, что **позиции авторов сильно разнятся. Моя позиция состоит в том, что я не вижу преступного характера действий Руководства страны, принявшего решение о переселении ряда народов.** Любой руководитель, оказавшись в ситуации 1939-1945гг., если он имел бы политическую волю и цель сохранения Государства, **должен был бы** поступить так и не иначе. Кошунством считаю ставить в этом вопросе знак равенства между Гитлером и Сталиным. Гитлер писал: «Я имею право уничтожать целые народы, которые размножаются как черви»²²⁸. «Если говорить о правах человека, – писал он, – то одним из основополагающих прав является война; она дает человеку землю, на которой он будет старательно и честно трудиться, чтобы у его детей была ежеднев-

223 Заседания Верховного Совета СССР четвертого созыва. Четвертая сессия (26-29 декабря 1955г.). Стенографический отчет. М., 1956. С. 89.

224 Заседания Верховного Совета СССР четвертого созыва. Пятая сессия (11-16 июля 1956г.). Стенографический отчет. М., 1956. С. 346-347.

225 Заседания Верховного Совета СССР четвертого созыва. Шестая сессия (5-12 февраля 1957г.). Стенографический отчет. М., 1957. С. 743.

226 Заседания Верховного Совета СССР пятого созыва. Вторая сессия (22-25 декабря 1958г.). Стенографический отчет. М., 1959. С. 692.

227 См.: Болтенкова Л.Ф. Становление и развитие Российского многонационального государства (VIв. – настоящее время). Книга 3: Россия – СССР: проблемы интернационализма. – М.: Этносоциум, 2012. С. 162-180.

228 Цит. по: Болтенкова Л.Ф. Ук. соч. С. 166.

ная пища»²²⁹. Ясно, что Гитлер не помышлял о русских детях. Он искал жизненное пространство для немцев.

Сталин, имея на то и причины, и право, законно (на правовых основах) переселял население, сохраняя его как этнос. Что касается гибели, то гибли и солдаты, защищая Отечество, и мирные люди во время оккупации. Ещё не факт, что оставшись на своих местах, люди не погибли бы от военных действий.

Депортация сохранила народы, дала детям образование, сдружила народы. Из депортированных народов вышли сотни известных на всю страну людей.

Факт из личной биографии. В нашем селе проживали среди русских калмыки, финны и чуваша. Мы, дети, и взрослые настолько были дружны, что праздновали вместе, семьями, национальные праздники: пасху и т.д. При этом соблюдали правила друг друга и пищу готовили соответственно национальным традициям. Государство заботилось, чтобы, к примеру, у калмыков был свой чай. Из этих, «сибирских» калмыков, вышел наш современник Илюмжинов К., первый президент Калмыцкой Республики, с которым, как ни странно, судьба меня свела на поприще государственной службы (о чём подробнее – позже). Из депортированных народов вышел и Хасбулатов Р.И., Председатель Верховного Совета России, с которым мне тоже довелось работать.

Я хорошо помню, когда калмыки решили вернуться в свои родные места, мы, русские жители, плакали, расставаясь с ними. Невольно вспоминается: «Всё, что Бог делает – то к лучшему». Судьба мне потом послала возможность тесного сотрудничества с калмыком Максимовым Н.К., Председателем Народного Хурала (Народного Собрания) Калмыкии (об этом тоже позже).

Такой подход к тому, что происходило в истории России, в том числе и в рассматриваемом вопросе, возможен благодаря вере в Бога. В любом явлении нужно видеть смысл с высоты грядущего. Сложно разобраться в хитросплетениях процессов текущих, когда сам погружен в них. Здесь много субъективного. Но когда проходят десятилетия, можно спокойно, непредвзято подойти к оценке исторических событий. Опять же, если не преследовать личных или политических целей. В ситуации с депортированными народами ещё живучи и личные, и политические цели. Поэтому однозначной оценки хоть положительной, хоть отрицательной, ещё долго не будет.

Мне представляется, что даже в событиях с Крымом 1954г., несмотря на мою антипатию к Хрущёву Н.С., можно найти положительное зерно. Представим себе, что в конце 80-х – начале 90-х гг. XXв. Крым находился не в СССР (затем Украинской Республике), а в РСФСР, затем в Российской Федерации. Война была бы не только в Чечне, – как любил использовать в начале своей политической карьеры Жириновский В.В., слово «однозначно». Наверняка в войну втянулась бы и Турция. Неизвестно, как бы повели себя другие мусульмане России, особенно в Татарстане, который и в более стабильное время не подписал Федеративный договор, рассчитывая на что-то большее. Мне представляется, что реально начался бы процесс расчленения России, о котором Запад всегда мечтает. И не только мечтает, но и с большей или меньшей активностью действует.

Второй раз говорю: Слава Богу за то, что Крым находился в составе Украины, что сберегло Россию. Первый раз я говорила: «Слава Богу», когда был распущен СССР. Был открыт путь к возрождению России. А Крым, забегаая вперёд, отметим, всё равно вернулся в состав России. Но Россия теперь сильная, она может себе позволить жить суверенно.

Анализируя Историю, постоянно убеждаюсь, что ни один человек у власти не по-

229 Штайнер, Марлис. Гитлер. / Пер. с франц. Е.В. Головиной. – М.: Этерна. 2010. С. 207.

является случайно, не за чем. Обязательно для какого-то действия. Когда действия созидательные и лидер воспринимается положительно. Когда действия разрушительные, хотя они и необходимые, всё равно отношение к лидеру «прохладное» или негативное. У меня так происходит с Хрущёвым. Понимаю, что Крым с точки зрения Истории правильно «отдал» Украине, что надо было реформы проводить, а развернуть в другую сторону отношение к нему не могу.

Может быть в назидание потомкам и надо было устраивать «разоблачение культа личности», во-первых, для того, чтобы избегать этого в будущем; во-вторых, для того, чтобы не искушаться «разоблачать» предшественника, придя к власти после него. Убеждена, что XX съезд с его «секретным» докладом заложил начало распаду СССР. Была подорвана вера, на которой держалось государство. Кстати, даже с Церковью у Сталина сложились со времён войны хорошие отношения. Хрущёв Н.С. и здесь многое испортил. «Конец 1950-х – начало 1960-х гг., – пишет Шкаровский М.В., – вошли в историю как трагический период последних попыток руководства СССР радикально, в кратчайшие сроки решить религиозную проблему в стране. Времена хрущевской оттепели обернулись для представителей различных конфессий лютым морозом. Сильнейший удар был нанесён и по Русской Православной Церкви как самой влиятельной и многочисленной в стране.

К 1958г. сравнительно ровные государственно-церковные отношения первого послевоенного десятилетия стали постепенно обостряться. Новый существенный поворот курса государственной религиозной политики в СССР был вызван целым комплексом причин. В партийных верхах все более зрели убеждения в возможности построения в СССР в скором будущем коммунистического общества. Значительная часть советского руководства, вполне добросовестно заблуждаясь, полагала, что от решившись от негативных черт сталинизма, можно наконец-то воплотить в действительность «светлое будущее всего человечества». Считалось, что коммунистическая идеология жизнеспособна, еще далеко не исчерпала своих потенций и теперь, очистившись от сталинского наследия, проявит их. А раз она, несомненно, победит, то в каких-либо альтернативах, в том числе религиозной, ей необходимости нет»²³⁰.

Самое интересное состоит в том, что нормальные отношения с Церковью стали рассматривать как проявление сталинизма. Поэтому на борьбу с Церковью поднялись и Комсомол, и «шестидесятники», и научная интеллигенция, критиковавшие Сталина. Поскольку вопрос о репрессиях по отношению к Церкви в литературе раскрыт²³¹, то мне нет необходимости останавливаться на этом подробно. Замечу только, что если Ленин боролся с Церковью как с политическим противником, Сталин пытался поддерживать нормальные отношения и даже сотрудничал с Церковью, то Хрущёв Н.С. вёл борьбу с Церковью именно как с религией, что не может быть понято и оправдано. В начале 1960-х годов Хрущёв опять вернулся к Сталину. На XXII съезде КПСС о нём говорилось ещё в более резких тонах, чем на XX съезде. Тело Сталина было вынесено из Мавзолея. По всей стране стали убирать памятники, как правило, по ночам, тайком.

230 Шкаровский М.В. Русская Православная Церковь в XX веке / М.В. Шкаровский. – М.: Вече, Лепта, 2010. С. 359.

231 Шкаровский М.В. Русская Православная Церковь в XX веке / М.В. Шкаровский. – М.: Вече, Лепта, 2010. – 480с.; Русская Православная Церковь 988-1988. Очерки истории 1917-1988гг. – М., 1984; Пospelовский Д.В. Русская Православная Церковь в XX веке. – М., 1995; Одинцов М.В. Государство и Церковь в России XX век. – М., 1994; Константинов Д. Гонимая Церковь (Русская Православная Церковь в СССР). – Нью-Йорк, 1967; Чумаченко Т.А. Государство, православная церковь, верующие. 1941-1961гг. – М., 1999 и др.

Внешняя политика Хрущева отличалась непоследовательностью, импульсивностью. Он был единственным Руководителем СССР – России, оштрафованным на Генеральной сессии ООН в 1960г. за хулиганство (стучал по столу снятым ботинком во время выступления представителя Великобритании).

Хотя и в меньших размерах, чем США, но СССР обладал ядерным оружием, поэтому равновесие в мире соблюдалось. Однако попытки потеснить СССР в сфере влияния на страны «третьего мира» привели к Кубинскому (Карибскому) кризису, поставившему человечество на грань третьей мировой войны. Кризис удалось преодолеть, благодаря взаимным уступкам (США – в Турции, СССР – на Кубе).

«Разоблачение культа личности Сталина» повлияло на взаимоотношения со странами социализма. Одни защищали Сталина, другие начали открытую борьбу против коммунизма. К примеру, Венгрия, куда введены были советские танки и мятеж подавлен. А Китай и Албания не согласились с «разоблачениями» Сталина. Отношения практически были прерваны. В армии Хрущёвым были недовольны из-за сокращения её состава, ликвидации крупных кораблей подводного флота, отставкой Жукова Г.К., который его же, Хрущёва, «спасал» неоднократно. О «простых» людях уже и не приходилось говорить. Народ роптал из-за нехватки продовольствия, постоянного повышения цен. Я хорошо помню, что в КГБ по Красноярскому краю не успевали убирать плакаты, подписи против Хрущёва, появлявшиеся каждую ночь в разных местах. Но если в Красноярске плакатами всё и закончилось, то в Тбилиси и в Александро-Заводском в 1961г. пролилась кровь: власти подавили силой оружия рабочие волнения. В 1962г. в Новочеркасске рабочие, недовольные повышением цен, вышли с мирными лозунгами на улицу и двинулись в сторону центра. Колонна была расстреляна в упор. Погибло 20 человек. Чиновники были недовольны передачей министерских функций территориальным органам – Совнархозам.

На этом фоне в 1964г. созрел заговор против Хрущёва, который возглавил Л.И. Брежнев. КГБ во главе с Шелепиным А.Н. поддержал Брежнева, и Хрущёв был освобождён от работы «в связи с уходом на пенсию».

Как видим, Сталин «с того света» отомстил Хрущёву Н.С. Ещё при жизни он испытал унижение отстранением от власти, которую не помышлял отдавать. Между тем, Хрущёв «разоблачал» Сталина в том, в чём была и его собственная вина. Он тоже подписывал «расстрельные» списки, голосовал за расстрелы, входил в «тройки» и т.д. В расстреле 799455 человек (эта цифра, начиная с 1921г. по 1953г.) есть и участие Хрущёва, «присоединившегося» к этому процессу позже²³². Двумя годами раньше Е. Новосёлова брала интервью у него же, директора РГАСП Сорокина. Статью в газете она назвала «Оттепель и заморозки Хрущева». Обращает внимание размышление А. Сорокина о схожести обстоятельств, фразеологии и идеологии «Хрущёвской оттепели» с «Горбачёвской перестройкой». Мною чуть выше отмечалось, что распад СССР начался с реформ Хрущёва и прежде всего с «разоблачения культа личности». Своевременное смещение Хрущёва продлило жизнь Союзу. Таково моё мнение. А вот что говорит Сорокин.

– У меня ощущение, что эти два периода – горбачевский и хрущевский – чрезвычайно схожи, в том числе, и по фразеологии. Оказывается, понятия «перестройка» и «ускорение» звучали и в хрущевскую эпоху. Есть очень интересные документы. После отставки, как это было принято в те времена, партийные органы разных уровней собирали свои пленумы и собрания, на которых обсуждали освобождение Хрущева

232 Елена Новосёлова. Бомба из 56-го: интервью с директором Российского государственного архива социальной и политической истории А. Сорокиным // Российская газета. 12 февраля. 2016.

от должностей Первого секретаря ЦК и Председателя Совета министров. И там, в числе упреков очень часто упоминаются «бесконечные перестройки, совмещенные с попыткой достичь ускорения научно-технического прогресса»!

Идейный багаж «перестройки» – посылка из хрущевского периода, и это не случайно. Тот комплекс проблем, с которыми Горбачев столкнулся во второй половине 80-х, встал перед страной и ее элитами в начале 50-х²³³.

Отмечает Сорокин и тот факт, что если до Хрущёва зерно экспортировалось, то при нём завозилось. Относительно деятельности Хрущёва в сфере безопасности пишет Хлобустов О.²³⁴.

Подводя итог «правлению» Хрущёва Н.С., подчеркнём, что такие личности не ответственны за задачи великих государств. Но Провидение нас не спрашивает, у него свои законы. Видимо, находясь на пенсии, Хрущёв многое осознал, переосмыслил всё содеянное им, что частично отразилось на его мемуарах. К примеру, Хрущёв рассуждал о неэффективности колхозного строя, допускает рынок и конкуренцию, частную собственность, вспоминая опыт российских кулацких хозяйств. Но «последнее слово» он всё равно оставляет за социалистическим государством. Это его обязанность, – считает он, организовывать конкуренцию, следить (контролировать) за выполнением предписаний. Но Хрущёв избегает говорить о причинах нереализованности таких замыслов²³⁵.

После Хрущёва первым секретарём ЦК КПСС стал Л.И. Брежнев. В 1964г. ему было 58 лет, то есть вполне подходящий возраст для партийного и государственного функционера. Советский энциклопедический словарь, изданный в 1983г.²³⁶, так характеризует Брежнева Л.И.: выдающийся деятель КПСС, Советского государства, международного коммунистического движения, Маршал Советского Союза (1976), Герой Социалистического Труда (1961), четырежды Герой Советского Союза (1966, 1976, 1978, 1981). В течение четырёх лет (1946-1950гг.) Брежнев находился на партийной работе в Украине, затем в Молдавии, Казахстане. С 1964 по 1966гг. – первый секретарь ЦК КПСС, с 1966 – Генеральный Секретарь ЦК КПСС. С 1977г. он становится одновременно и Председателем Президиума Верховного Совета СССР. В Издании отмечаются печатные труды Л.И. Брежнева: «Ленинским курсом», Т. 1-9 (1970-1982); «Малая земля» (1978); «Возрождение» (1978); «Целина» (1978); «Воспоминания» (1979).

В учебниках по Истории государства и права СССР период середины 60-х – начала 80-х гг. XXв. называется: «Государство и право в период дальнейшего строительства социализма и коммунизма»²³⁷.

Для данного периода характерны следующие события, процессы, достижения.

- Развитие социалистической демократии.
- Принятие новой Конституции СССР 1977г. и соответственно – конституций союзных республик (1978г.).
- Создание конституционных основ общества развитого социализма.
- Совершенствование политической системы.

233 Российская газета. 14 октября. 2014г.

234 Хлобустов О.М. Госбезопасность России от Александра I до Путина. – М., 2007. С. 306-320.

235 Хрущёв Н.С. Время. Люди. Власть: Воспоминания. – М., 1999. С. 133-155.

236 Советский энциклопедический словарь / Гл. ред. А.М. Прохоров. 2-е изд. – М.: Советская энциклопедия, 1983. С. 167.

237 История государства и права СССР. Ч. 2. / Под ред. О.И. Чистякова и Ю.С. Кукушкина. – М., 1986. С. 269-313.

- Возрастание роли профсоюзов, трудовых коллективов (принятие Верховным Советом СССР Закона о трудовых коллективах).
- Интенсификация народного хозяйства во всех регионах страны.
- Формирование Единой энергетической системы и Единой системы газоснабжения страны.
- Появление нового метода – хозяйственный расчёт в виде бригадного подряда.
- В развитие сельского хозяйства было вложено денежных ресурсов в 4,5 раза больше, чем за весь предшествующий Советский период.
- Повысилась эффективность науки, появились новые отрасли – атомная энергетика, радиоэлектроника, производство ЭВМ.
- Бурными темпами развивалось жилищное строительство.
- Ежегодно возрастало количество вузов и выпускников их.
- Советский принцип мирного сосуществования нашёл закрепление в Заключительном акте Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (Хельсинки 1975).

– В 1977г. была принята Конституция СССР – Конституция «развитого социализма».

– Конституция закрепили роль КПСС как «руководящую и направляющую силу советского общества».

– В 1981г. была подписана «сделка века»: «газ – трубы» о сотрудничестве СССР с западноевропейскими странами в области газовой промышленности.

– В 1985г. был продлён срок ОВД (Организации Варшавского Договора) на 20 лет.

Одним словом, какой-то период времени СССР динамично развивался. Это ощущалось во всех сферах жизни. В нашей семье, например, были улучшены жилищные условия, я имела возможность приехать из Красноярска в Москву и поступить в аспирантуру. Не было препятствий к научным публикациям, участию в политической жизни. Как коммунист, я читала лекции по линии общества «Знание» в трудовых коллективах Москвы, за что получала благодарность от райкомов партии. В аспирантуре платили достойную стипендию, на которую я не только сама жила, но и умудрялась покупать подарочки родителям и отправлять посылками в Красноярск. Хватало денег и на театры, и кино, и на мороженое. В процессе обсуждения проекта Конституции мой муж, Власов В.И. (в это время мы уже жили в Красноярске) отправил статью в газету «Правда» с предложением о реформе судопроизводства. Эта статья была опубликована. То есть, демократия работала.

Мы настолько были погружены в работу, науку, культуру, что не замечали никакого застоя. В жизни нашей и наших коллег, друзей, знакомых, родственников застоя не было. Живя в Сибири, преподавая в Университете, мы вдвоём с мужем получили трёхкомнатную квартиру, как учёные. Одним словом, время правления Брежнева для нас было «золотым веком». Оказалось, что для страны в целом это было не совсем так. Е. Анисимов пишет, что в «конечном счете страна при Брежневе шла по бесперспективному пути экстенсивного развития производства, а потому прочно «села на трубу» – гигантские доходы от поставок нефти и газа («нефтедоллары») по проложенным из Западной Сибири в Европу трубопроводам шли на латание дыр в экономике. Деньги будущих поколений просто проедались за счет импорта хлеба, иностранных товаров, расходовались на жалование чудовищно раздутого штата управленцев – их было 18 млн. человек, или каждый шестой из работающих»²³⁸.

238 Анисимов Е. История России от Юрия до Путина. Люди. События. Даты. 4-е изд., доп. – СПб.: Питер, 2014. С. 505.

Были и проблемы в области образования, художественного творчества, культуры, искусства и т.д. Упомянутый автор так это изложил.

«Интеллигенция брежневских времен не была однородна. Одни (подавляющее большинство) испытывали равнодушие к окружающей действительности, мирились с идиотизмом своего времени, вступали в партию, формально участвуя в ритуальной жизни страны, уходили в замкнутый мир работы, увлечений (вроде туризма или авторской песни). Другие (их было меньшинство) пытались изменить положение легальным, а некоторые – и нелегальным путем. Появилось «экологическое движение» против бездумного строительства за счет варварского использования природных ресурсов, против возведения гигантских электростанций, чьи водохранилища губили леса, земли, а также против чудовищного намерения с помощью 250 ядерных взрывов малой мощности повернуть северные реки в Каспий, а сибирские в Среднюю Азию. Все зачитывались произведениями «деревенщиков» (В. Распутина, Ф. Абрамова, В. Астафьева, В. Белова), реалистично описывавших трагедию коллективизации и удручающее положение советской деревни»²³⁹

В процитированном фрагменте упоминается «замкнутый круг работы, увлечений». Согласна, именно об этом я написала выше: мы были погружены в работу, науку, культуру (театры, кино). Одним словом, у нас не было помыслов «бороться с режимом». О преследованиях «инакомыслящих» узнавали из газет, слухов. К примеру, лишение гражданства М.Л. Ростроповича, Г.П. Вишневецкой, Ю.П. Любимова. В 1970-е годы начался массовый выезд из СССР евреев «на историческую Родину», в Израиль.

Л.И. Брежнев умер в ноябре 1982г.

Его преемником стал Председатель КГБ **Андропов Ю.В.** 1914г. рождения. С 1936г. он находился на комсомольской работе. С первых дней Великой Отечественной войны – активный участник партизанского движения в Карелии. С 1944г. являлся партийным работником. С 1953 по 1957гг. он был послом СССР в Венгерской Народной Республике, затем опять возвращён на партийную работу в ЦК КПСС (до 1967г.). С 1967г. по май 1982г. являлся Председателем КГБ, имел звание генерала армии. Он награждён четырьмя орденами Ленина, орденами Октябрьской революции, Красного Знамени, тремя орденами Трудового Красного Знамени и медалями²⁴⁰.

Андропов виделся мне человеком, желавшим искоренить «пороки социализма». Он начал борьбу со взяточничеством, разгромил «Днепропетровскую мафию», «Среднеазиатскую мафию». Были попытки укрепить трудовую дисциплину. Он вёл борьбу с диссидентами. Продолжалась «Афганская война». Отношения с Западом испортились из-за сбитаго на Дальнем Востоке южно-корейского пассажирского самолёта. «Андропов попытался обуздать зарвавшийся частный интерес точечными репрессивными методами»²⁴¹. Моё личное восприятие Андропова не ассоциировалось с репрессиями. Мне интересен был научный процесс, идеологический, поскольку в это время я работала доцентом Ульяновского филиала ВЮЗИ и писала докторскую диссертацию. В одной из своих статей я использую статью Андропова Ю.В. «Учение Карла Маркса и некоторые вопросы социалистического строительства», опубликованную в журнале «Коммунист» в 1983г. моя статья «Сила многонационального коллектива» была реакцией на только что прошедший, июньский

239 Там же. С. 505-506.

240 Советский энциклопедический словарь ... С. 59.

241 Ахиезер А., Клямкин И., Яковенко И. История России: конец или новое начало? – М.: Новое издательство, 2005. С. 576.

Пленум ЦК КПСС 1983г. Даю фрагмент статьи:

«Июньский (1983г.) Пленум ЦК КПСС указал на тесную взаимосвязь процессов, происходящих в экономической жизни общества, и уровня сознания советских людей, которое в свою очередь зависит от качества идеологической работы. В центре же идеологической деятельности лежит дальнейшая активизация социалистического воспитания граждан, охватывающего классовую закалку трудящихся, непримиримое отношение ко всякого рода нарушениям дисциплины, другие стороны общественного сознания, в том числе заботу каждого об интересах всей страны.

«...Социалистически воспитанным является лишь тот человек, которому не безразличны не только собственные трудовые успехи, благополучие, авторитет, но и дела товарищей по работе, трудового коллектива, интересы всей страны, трудящихся всего мира», – говорится в статье Генерального секретаря ЦК КПСС товарища Ю.В. Андропова «Учение Карла Маркса и некоторые вопросы социалистического строительства в СССР».

Получить такое воспитание в условиях нашей страны советские люди могут лучше всего в трудовых и особенно многонациональных коллективах, которые, в соответствии с Конституцией СССР, участвуют в обсуждении и решении государственных и общественных дел, в планировании производства и социального развития, в подготовке и расстановке кадров, решают вопросы управления предприятиями и учреждениями, улучшения условий труда и быта, использования средств, предназначенных для развития производства, а также на социально-культурные нужды и материальное поощрение. Кроме того, трудовые коллективы, как подчеркивается в ст. 8 Конституции, «воспитывают своих членов в духе коммунистической нравственности, заботятся о повышении их политической сознательности, культуры и профессиональной квалификации».

Конституционные права трудовых коллективов в полной мере нашли отражение, детализацию и дальнейшее развитие в Законе о них, принятом после всенародного обсуждения. Теперь еще выше поднимаются их роль и авторитет в деле коммунистического созидания.

Но широким правам должны соответствовать и обязанности трудовых коллективов всемерно способствовать развитию и укреплению экономического потенциала страны на основе постоянного повышения эффективности общественного производства, его интенсификации, выполнению Продовольственной программы; воспитанию советских людей в духе дружбы и братства народов, любви к своей единой советской Родине, последовательному развертыванию социалистической демократии.

Следует подчеркнуть, что все это носит интернациональный характер как с точки зрения внутреннего, так и международного развития. «В современных условиях, – указывается в постановлении ЦК КПСС «О 80-летию Второго съезда РСДРП», – КПСС последовательно решает двуетадийную интернациональную задачу: осуществляет успешное строительство нового общества в своей стране, активно воздействуя тем самым на ход мирового освободительного движения, и оказывает помощь и поддержку революционным прогрессивным движениям современности».

Однако интернационализм проявляется не только в этом, но и в том, что решение данной задачи – долг всех наций и народностей национальных групп, живущих в СССР.

Известно, что в настоящее время в результате естественной миграции населения еще более многонациональной становится каждая республика и даже область, город.

А это значит, что повсюду существуют многонациональные трудовые коллективы. Именно через них и возможно наиболее быстрое, качественное решение задач, стоящих перед каждой республикой.

У таких коллективов по сравнению с обычными имеется объективное преимущество. Оно заключается в том, что здесь воспитывается интернационализм на деле, укрепляются братство и дружба народов. А это немаловажная сторона коммунистического строительства. «Многонациональные трудовые и прежде всего рабочие коллективы, – говорил товарищ Ю.В. Андропов, – это именно та среда, где лучше всего воспитывается интернационалистский дух, укрепляются братство и дружба народов СССР» (Ю.В. Андропов. Шестьдесят лет СССР. М., 1982, С. 14).

Следовательно, и с точки зрения интернационального воспитания, и с точки зрения хозяйственного, общественно-политического развития (что, впрочем, тесно взаимосвязано друг с другом) нам нужно развивать многонациональные трудовые коллективы. Речь идет как о совершенствовании работы в уже имеющихся, так и о создании условий для формирования новых таких коллективов²⁴².

Ю.В. Андропов высказал два важных тезиса: при социализме имеются противоречия, которые необходимо преодолевать и «Мы не знаем общества, которым управляем». Тем не менее, опубликовать научную работу, в которой выявлялись бы и показывались проблемы, было сложно. Особенно, что касалось национальной политики. Считалось, что национальный вопрос в СССР решён полностью и окончательно.

Упомянутый выше автор книги «Госбезопасность России ...» Хлобустов О.М. уделяет внимание Андропову Ю.В. на значительной части своего труда. При желании читатель может обратиться к этой работе. Выделим главное, что характеризует Андропова как государственного деятеля, «без сомнения являющегося одной из крупнейших политических фигур в истории нашей страны прошлого века» (С. 321). **Ю.В. Андропов** понял, осознал необходимость противостояния «новым набором средств» стратегии «отбрасывания коммунизма», под чем имелась в виду борьба за разрушение СССР со стороны, прежде всего, США. Андропов знал, исходя из разведанных, что США ареной конфликта считают весь мир: «Мы берём инициативу в свои руки, заставляя коммунистов отступать и таких случаев должно быть больше» (С. 322); «Мы сами должны определять, когда, где и каким образом мы должны действовать», – пишут в ЦРУ США (С. 323).

Андропов сам был убеждён и убеждал коллег по партии в том, что «ныне источник угрозы безопасности СССР лежит вовне. Оттуда противник пытается перенести на нашу территорию подрывную деятельность ..., рассчитывая на отдельных неустойчивых людей» (С. 329).

Андропов пришёл к выводу о том, что «деятельность органов госбезопасности должна строго соответствовать историческому процессу развития нашего общества» (С. 329).

Необходимо учитывать реакцию трудящихся на деятельность органов госбезопасности, – считал Андропов. Средством завоевания доверия масс является гласность в чекистской работе.

Андропов, не будучи Генеральным секретарём ЦК, ещё в 1977г. предупреждал руководство о планах ЦРУ по приобретению агентуры влияния среди советских граждан. С таким письмом он обратился в ЦК КПСС. Эти агенты не будут связаны между собой, но они активно будут проводить в жизнь политику саботажа и ис-

242 Цит. по: Болтенкова Л.Ф. От НКВД до федерализма: Сборник избранных трудов. – М.: Издат. дом В. Ема, 2008. С. 38-40.

кривления руководящих указаний, чтобы создать трудности внутривнутриполитического характера, задержать развитие экономики, направить науку на исследование типовых направлений.

Кто такой «агент влияния»? В ЦРУ считали, что агент влияния – «это лицо, используемое для оказания тайного влияния на государственных чиновников, средства массовой информации или активную часть населения в интересах и для достижения целей, преследуемых иностранной державой» (С. 346).

Андропов активизировал проведение профилактических мероприятий в отношении лиц, вынашивавших враждебные политические намерения в форме национализма.

Одним словом, Андропов знал, что истинной целью идеологической войны было не улучшение состояния дел с правами человека в СССР и даже не установление демократического правового государства, а уничтожение или хотя бы ослабление геополитического соперника США, как бы он ни назывался – СССР или Россия.

Андропов Ю.В., на которого народ возлагал большие надежды, вскоре после «прихода к власти» умер 9 февраля 1984г. Его «сменил» **К.У. Черненко**, 1911 года рождения. Он был дважды Героем Социалистического Труда (1976, 1981), работал в советских, партийных органах. В составе Политбюро находился с 1978г. С 1966г. являлся депутатом Верховного Совета СССР. Известно, что он был в хороших отношениях с Брежневым. В народе же его личность как-то не «задержалась» в памяти. Правда, у меня память о нём сохранилась в связи с научной статьёй. Воодушевлённая утверждением Андропова Ю.В., что при социализме есть противоречия, я подготовила и отправила в журнал «Коммунист» статью, в которой попыталась показать существовавшие, на мой взгляд, проблемы в области национальной политики. Мне статью вернули с припиской, что, во-первых, у меня нет ссылок на Генерального Секретаря ЦК КПСС Черненко К.У., во-вторых, национальный вопрос решён, проблем, вернее, вопроса нет. Последующие события показали ошибочность данного тезиса и статьи, монографии на национальную проблематику стали востребованными.

По поводу Черненко К.У. Анисимов Е.В. пишет: «Долгое время он выполнял при Брежневе роль высокопоставленного секретаря – или, как о нём говорили, «перекладывателя бумаг и открывателя бутылок»²⁴³. Назначая его в «наследники» Андропова, руководство КПСС давало понять о цели сохранения «брежневской» эпохи, его стиля управления. Все, кто был уволен Андроповым, вернулись на свои места при Черненко. Хорошо, что задуманное и одобренное при нём мероприятие по переброске стоков северных и сибирских рек на юг СССР не реализовалось. После его смерти (март 1985г.) Генеральным Секретарём ЦК КПСС был избран Горбачёв М.С., а Председателем Совета Министров назначен Рыжков Н.И., прозванный «плачущим большевиком».

Горбачёву М.С. в то время было 54 года – невиданная молодость с учётом времени. Как и многие, первоначально я возлагала большие надежды на этого человека. Все понимали необходимость перемен. Но вскоре для меня лично Горбачёв открылся какой-то другой, потаённой стороной: будто на публику, внешне у него выработаны одни слова, одно поведение, а в тиши кабинетов происходит нечто другое. Чем дальше шло время, тем меньше оставалось «зазоров» между тем и другим, а то, другое, стало пролезать наружу, облекаться в реальные формы (поступки, меры государства, партии). Я никак не могла отделаться от ощущения, что что-то нехорошее затеял Горбачёв по отношению к нашей стране (СССР) как во вне, так и внутри. Собствен-

243 Анисимов Е.В. Ук. соч. С. 514.

но, внутренние проблемы плавно перетекали, становились внешними. Вполне возможно, что Горбачёв не ставил прямолинейно перед собой цель разрушить страну, но убеждена, что вокруг него были такие люди (о которых напоминал Андропов, как об «агентах влияния»). Предположения по этому поводу у меня есть, но писать о них не буду, поскольку не занималась сбором доказательств. По результатам – самое не-сокрушимое доказательство, – разрушение СССР, сдача позиций одна за другой ещё при существовании этой страны. Никакие внешние силы не смогли бы сокрушить СССР / Россию, не будь на то тайной умышленной или внешне неосознанной воли Руководства. В данном случае я мало верю в «благие намерения, которые есть дорога в ад». Неужели все те «реформы», которые проводились, преследовали благие намерения? Какими же наивными должны были быть люди, выдвигавшие большинство из этих нововведений.

Если же не наивные, значит хотя бы допускали разрушение страны. Возьмём, к примеру, только три сферы: экономику, госбезопасность, национальную политику. «Перестройку» организации власти не включая сюда, поскольку она «подчинялась», «подгонялась» под эти задачи.

Экономика («народное хозяйство»). Хорошие слова «ускорение социально-экономического развития» СССР за счёт технического прогресса и включения «человеческого фактора» обернулись крушением экономики. Борьба с алкоголизмом и нетрудовыми доходами привела к увеличению смертности и выходу из легальной экономики в тень значительной части трудоспособных, а в сельской местности – к потере такого вида источника питания, как труд на приусадебном участке. «Хозрасчёт», свободные выборы директоров привели к анархии в производстве. Хозрасчёт на уровне республик – к их отделению (вкуче с другими обстоятельствами, о чём – позже). В результате реформ в экономике рубль обесценился, на продукты, «курево» ввели талоны. Начались «забытые» забастовки на предприятиях.

Госбезопасность. Предварю рассмотрение вопроса цитатой из О. Хлобутова: «В то же время: в информационной атаке на КГБ явно игнорировались все правовые нормы, регламентировавшие его деятельность, грубо и целенаправленно искажались факты, возрождались и создавались новые пропагандистские мифы, призванные дискредитировать деятельность чекистов.

Начало этой ныне забытой странице эпохи перестройки положила крупная информационно-пропагандистская кампания, задуманная и направлявшаяся с Запада, сущность и содержание которой в полной мере раскрывает лозунг, под которым она проводилась: «Превратим год празднования 70-летия Октябрьской революции в год 50-летия «большого террора» 1937 года!».

В ходе нее активно использовались опубликованные за границей материалы, в том числе и перебежчиков из КГБ и ГРУ (Г. Агабекова, О. Гордиевского, В. Резуна и др.), а также известного тесными связями с ФБР США издателя «Ридерз дайжеста» Джона Д. Баррона, выпустившего в 1974г. книгу «КГБ: секретная работа секретных советских агентов» (в России издана в начале 90-х годов).

Тогда же известность в нашей стране получила книга Роберта Конквеста «Большой террор», появившаяся на западе в конце 1970-х годов и переизданная в России в конце 80-х.

Именно эти весьма фундаментальные работы стали основой для многочисленных публикаций в отечественной прессе, «разоблачавших происки госбезопасности».

«Отечественные» авторы не преминули появиться. К примеру, К.Н. Боровой

(«Путь к свободе»). В ней он убеждал, что «нашей целью была ликвидация КГБ». Понятно: органы безопасности, на мой взгляд, являются стовальным хребтом государства. Поэтому, если задумал разрушить государство, то разрушь его хребет – органы безопасности. Тот факт, что Горбачёв назначил В.В. Бакатина во главе КГБ, говорит о многом. В своих мемуарах «Избавление от КГБ» он и не скрывал цели. По долгу службы в Верховном Совете РСФСР мне трижды доводилось «лицезреть» Бакатина. На уровне интуиции он вызывал у меня антипатию. И не зря. За короткое время «председательства» в КГБ он сумел разрушить всю систему, формировавшуюся десятилетиями. А ещё незадолго до этого сотрудники Центрального аппарата КГБ направили Генеральному Секретарю ЦК КПСС, Председателю Верховного Совета СССР Горбачёву М.С. обращение (23 февраля 1990г.), в котором сообщалось:

В обращении участников собрания представителей подразделений центрального аппарата КГБ СССР к Генеральному секретарю ЦК КПСС, Председателю Верховного Совета СССР М.С. Горбачеву, Верховному Совету и народным депутатам СССР от 23 февраля 1990г. в связи со складывающейся в стране общественно-политической обстановкой подчеркивалось:

«... В чекистских коллективах выражается недоумение по поводу того, что руководящие органы страны, располагая упреждающей информацией о назревающих негативных явлениях, явно запаздывают с принятием жизненно важных политических решений, проявляют медлительность и нерешительность, не используют силу действующих ныне законодательных актов. Затягивается принятие ряда важных для общества законов, в том числе по вопросам усиления борьбы с организованной преступностью, о Комитете государственной безопасности СССР, о преступлениях против государства, о преступлениях против мира и безопасности человечества. Отсутствие этих законов лишает правовой основы борьбу с наиболее опасными формами организованной преступности, коррупцией, с преступлениями в сфере внешнеэкономической деятельности, не позволяет эффективно обеспечить безопасность государства и граждан ...

Мы решительно заявляем, что нынешнее поколение сотрудников госбезопасности служит интересам своего народа и не имеет ничего общего с преступлениями времен сталинизма, безоговорочно, как все честные люди, их осуждает. Мы твердо стоим на позициях неукоснительного соблюдения закона, уважения к человеческой личности, торжества социальной справедливости.

Мы склоняем головы перед многочисленными жертвами репрессий, в том числе и среди чекистов.

В то же время мы отвергаем огульные, беспочвенные попытки противопоставить деятельность органов государственной безопасности интересам рабочего класса, трудового крестьянства, интеллигенции ...»²⁴⁴.

Горбачёву также сообщалось о том, что в условиях расширения контактов с США, другими членами НАТО в СССР приезжают граждане этих стран и посещают оборонные предприятия. Среди «граждан» большая часть – сотрудники спецслужб. Разведчики стран НАТО под видом журналистов и дипломатических работников совершили только за один (1988г.) 1578, а вместе с предыдущим годом – 2267 поездок. При этом 200 раз они пытались проникнуть на военные объекты.

Всё это Горбачёв знал, но никаких мер не предпринимал, напротив, как уже говорилось, назначил Бакатина Председателем КГБ, чтобы, думаю, избавиться от

244 Хлобустов О.М. Госбезопасность России от Александра I до Путина. Изд. 2-е, перераб. и доп. – М.: «Ин-фолио», 2007. С. 415-416.

преданных Отечеству сотрудников как от «назойливых мух» с их обращениями, предупреждениями.

Незадолго до роспуска СССР, 17 июня 1991г., на заседании Верховного Совета СССР В.А. Крючков (ещё Председатель КГБ) говорил: ««Реальность такова, что наше Отечество находится на грани катастрофы. То, что я буду говорить вам, мы пишем в наших документах Президенту и не скрываем существа проблем, которые мы изучаем. Общество охвачено острым кризисом, угрожающим жизненно важным интересам народа, неотъемлемым правам всех граждан СССР, самим основам Советского государства ...»²⁴⁵

Это выступление Крючкова было закрытым и нигде не публиковалось, но и без него ощущалось, что «в воздухе пахнет развалом СССР». Забегая вперёд, отметим, что после ГКЧП (август 1991г.) Крючков В.А. был арестован. Вины он своей не признал (и правильно сделал, т.к. на его месте, по-моему, должен был быть, по крайней мере, Бакатин). Крючкова амнистировали Постановлением Госдумы от 23 февраля 1994г.

Национальная политика.

Вышеизложенный материал наводит на мысль о неслучайности, неспонтанности «реформ» по ходу «перестройки», которые привели к распаду страны. Не была исключением и национальная политика, практика «регулирования» процессов в сфере государственного устройства.

Чтобы у читателя не сложилось впечатление, что «задним числом хорошо рассуждать», отмечу, что в обозначенном вопросе худо-бедно я разбиралась уже тогда, работая над докторской диссертацией, которую и защитила в 1990г. Поскольку «разбиралась», то кое-что понимала и предполагала. А именно: процесс идёт к распаду СССР. По-своему, не как КГБ, а в доступной учёному форме, я тоже пыталась обратить внимание общественности на проблемы. Доказательством тому – научные публикации и публичные выступления на конференциях. Одна из публикаций – книга «Интернационализм в действии», опубликованная в 1988г. в издательстве «Мысль». Рецензировалась эта книга (давали разрешение) в аппаратных структурах ЦК КПСС. Другая небольшая «книжка», около пяти печатных листов, под названием «Межнациональные отношения в перспективе (субъективный взгляд юриста)» вышла в издательстве «Юридическая литература» в 1989г. Эта публикация – «в чистом виде» реакция на события в сфере национальной политики, которая, как я считала, может привести к распаду. Чувство обеспокоенности заставило меня взяться «за перо».

Вот что пишется в первой главе: «Чем дальше время отдаляло общество, партию от первых лет Советской власти, тем явственнее были отступления от ленинского метода решения глобальных задач, стоящих перед страной. **Налицо, как мы сейчас говорим, деформация социализма.** Не являясь исключением и межнациональные отношения. Давно уже назревала потребность совершенствования законодательства в этой области. Однако не замечена она была своевременно ни партией, ни наукой в целом. Почему наукой в целом? Потому что отдельные научные публикации пытались пробить идею о «неокончателном» решении национальных проблем, о том, что национальная жизнь, как и всякая другая, не стоит на месте, новые условия рожают новые проблемы и так будет до тех пор, пока существуют национальные различия. Однако такие работы либо не замечались, либо не пропу-

²⁴⁵ Хлобустов О.М. Госбезопасность России от Александра I до Путина. Изд. 2-е, перераб. и доп. – М.: «Ин-фолио», 2007. С. 435.

скались к печатанию. События 80-х годов обнажили копившиеся десятилетиями противоречия в межнациональных отношениях. Каждому стала ясна необходимость изучения и решения проблемы...

В условиях усложнившейся по сравнению с первыми годами Советской власти жизни, учитывая долголетнее умолчание вопроса, не так-то легко сейчас науке предложить пути решения национальных проблем сегодня и в перспективе. Между тем время не ждет. Каждый прожитый день убеждает нас в необходимости законодательного регулирования национальных процессов и прежде всего на общегосударственном уровне...

Повторить ошибки, допущенные в борьбе с пьянством и алкоголизмом, в некоторых других сферах общественно-политической жизни из-за поспешности и научной непродуманности мер, никак нельзя. Хотя и с трудом, и не быстро, но они поправимы в пределах нынешнего единого государства. **Ошибки в управлении межнациональными отношениями чреваты более опасными последствиями.**

Общество, страна с точки зрения межнациональных отношений находятся сейчас на ответственном этапе истории. От того, как мы его пройдем, какие меры примем на будущее, зависит целостность государства, судьбы народов...

Недостаточно, однако, изучить лишь сами ленинские идеи и перенести их в дни сегодняшние. Нужно проанализировать всю последующую (после В.И. Ленина) практику в национальной политике и сделать вывод, что послужило на пользу дела, что – во вред. Все полезное – продолжить, от вредного освободиться. Ведь В.И. Ленин всегда подходил к изучению любого явления исторически. Не лишним, видимо, будет еще раз (с учетом на глазах меняющейся обстановки) определить цели национального движения. Через призму цели будут более понятны и предлагаемые пути...

Здесь возникают два вопроса: каковы сейчас тенденции в национальном движении и в чем их истоки? На мой взгляд, прослеживаются две тенденции. **Первая (как бы ни было горько говорить о ней) – это тенденция к ослаблению единого союзного государства, именно как единого, а в конечном итоге – к его распаду.** Вторая тенденция – упрочение единого союзного государства, ослабление федеративных перегородок на пути к полному единству. **Скрытых и видимых признаков первой тенденции становится с каждым днем все больше. Осознанно или неосознанно появляются попытки придать ей характер закономерности...**

Истоки первой тенденции исходят не из объективных обстоятельств. Они вызваны субъективными факторами. Недальновидное, научно необоснованное управление страной в 50 – 60-е годы, пренебрежительно-издевательское отношение к интересам народа, судьбе страны в 60-е – начале 80 - х годов привели к кризисной ситуации в целом. Экономика, политика, идеология, наука, просвещение, культура, нравственность – все поражено было в большей или меньшей степени вирусом разложения. В развитии данной тенденции нельзя снимать со счета и издержки в процессе перестройки. В однопартийном государстве в таких случаях зреет недовольство лишь деятельностью тех, кто управляет. Протест, в каких бы формах он ни выражался, носит социально-классовую подоплеку: будь-то равнодушие населения или террористические акты, демонстрации или забастовки. **В многонациональном государстве противоречия к тому же превращаются в национальные.** Иным гражданам кажется, что, будь их республика самостоятельной страной, у них и жизнь пошла бы иначе; другие видят смысл в переподчинении; третьи – в изменении границ; четвертые – в ущемлении права на передвижение и т.д. Во многих бедах пытаются

винить граждан иной национальности – по принципу: «не было бы их, мы бы ...». Вот и нужно в такой обстановке определиться, где главное, а где второстепенное, где объективное, а где субъективное. В любом случае, однако, устранять противоречия в многонациональном государстве намного сложнее, чем в однопациональном».

По поводу стратегической цели политики большевиков в области национально-государственного строительства я пишу: **«Следовательно, полное государственное единство – вот цель, к которой необходимо стремиться. Федеративная форма государственного единства избрана была не потому, что считалась идеальной, а в связи с объективно сложившейся обстановкой.** Это своего рода компромисс между правильной идеей, отражающей закономерность развития, и отклонившейся от нее в сторону реальной действительностью. Идя на компромисс, можно оставаться верным идее. Ее достижение в таком случае отдалается, но не исключается, если, конечно, не совершать грубых просчетов. Наше общество, к сожалению, таких просчетов не избежало. Объективный ход событий создавал условия для полного государственного единства, субъективно же существовали препятствия. Во всяком случае, деятельность людей на определенном отрезке времени не способствовала закреплению и дальнейшему развитию объективных возможностей».

По поводу того, что **может** произойти (имею в виду 80-е годы XXв.) пишу: «Судя по различного рода выступлениям в печати и анализируя реальные процессы, приходишь к выводу, что намечается два пути развития межнациональных отношений: 1) формальное сохранение федерации с таким расширением прав союзных республик как национальных государств, которое неминуемо приведет к распаду государственного единства; 2) формальное и фактическое сохранение (и даже укрепление) федерации, но при ее усовершенствовании, что создавало бы условия для наиболее быстрого перехода в будущем к унитарному устройству государства с широкой местной хозяйственной и культурной самостоятельностью.

В последних партийных документах четкого заявления по этому поводу нет. К сожалению, не отличается четкостью, конкретностью и раздел V постановления Съезда народных депутатов СССР «Об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР», опубликованного 25 июня 1989 г. Видимо, этим в какой-то степени можно объяснить разнонаправленность национального движения. Слишком долго так продолжаться не может. Нужна политическая и правовая определенность»²⁴⁶.

Далее я рассуждаю о первом пути, который, как предполагала, может привести к распаду СССР.

Видимо, пора завершать цитирование, поскольку, считаю, тезис о предполагаемом мною распаде СССР при той политике, которую проводил Горбачёв, доказан. Судьба книги сложилась так, что издательство решило довести её содержание до народных депутатов СССР. Во время работы Съезда народных депутатов её в вестибюле продавали. Я об этом узнала случайно. Точно также как то, что один из депутатов из Прибалтики, находясь на трибуне Съезда, трясая этой книжкой, утверждал, что автор (Болтенкова) – шовинист. Это говорит о том, что руководство съезда при желании могло ознакомиться с содержанием книги. Возможно так и было, поскольку через какое-то время совершенно неожиданно меня пригласили в Верховный Совет СССР для подготовки проекта Закона в области национальных отношений. Я тогда работала доцентом в ВЮЗИ. Проект Закона я написала, он был принят. Председатель Верховного Совета СССР А. Лукьянов подписал мне Справку о внедрении в практи-

²⁴⁶ Болтенкова Л.Ф. Межнациональные отношения в перспективе (субъективный взгляд юриста): М., «Юриздат», 1989. – 96с.

ку результатов научных исследований, которую я приобщила «к делу» при защите докторской диссертации. А что касается тенденции к распаду СССР, то здесь произошло как: «Собака лает, а караван идёт». Мой «лай» растворился в воздухе. У Горбачёва была другая цель. Меня в этом убеждали и косвенные доказательства. В 1988г. я работала с редактором моего учебного пособия. У неё муж работал в КГБ. Когда в разговоре я сетовала на политику Горбачёва, которая может привести к распаду СССР, она сказала: «Не стоит переживать, Вы ничего не исправите, судьба Прибалтики уже решена, её не будет в составе СССР». Следовательно, некоторые элементы «перестройки» были затеяны именно как механизм мирного вывода Прибалтики из состава СССР. Но стоило тронуть только одно звено, как посыпались другие. Более того, замысел разрушения РСФСР тоже «вылезал» наружу». Вдруг активно стали обсуждать вопрос о восстановлении немецкой автономии, что меня привело в шок. Во-первых, немцы в РСФСР проживали на правах национальных меньшинств. Моя позиция состоит в том, что национальные меньшинства (моё понимание национальных меньшинств отличается от Европейского) **не имеют** права на самоопределение в форме статуса, превышающего национальный район. Факт существования в первые десятилетия Советской власти Республики Немцев Поволжья – явление особое, исключительное и сугубо политическое. Никто не собирался Республику увековечивать. Незадолго до Второй мировой войны её упразднили, и правильно сделали. Мало того, что когда-то изъяли из РСФСР Крым, теперь хотели создать очаг напряжённости в лице Республики Немцев Поволжья. Я написала Аналитическую записку и через знакомых в Институте марксизма-ленинизма пыталась передать её в ЦК КПСС. Передали, но сказали, что вопрос уже теоретически (идеологически) решён, время пока не определено. Однако нашлись силы, которые по всем накопившимся проблемам в области межнациональных отношений решили провести Всесоюзную конференцию. Её возглавил А.И. Вольский, который в то время работал в Нагорном Карабахе. В Москве, кажется в Доме политпроса (на Цветном бульваре) собрались сотни людей. Я подала заявку на доклад в 15 минут. Мой знакомый из ИМЛ чуть ли не держал меня за локоть: не ходи, вопрос в ЦК решён, тебе перекроют дорогу к защите докторской диссертации. Пошла. За 15 минут обосновала, почему нельзя восстанавливать Республику Немцев Поволжья, чем это грозит России (РСФСР), русским; в общих чертах обрисовала закономерность в межнациональном развитии. Зал в целом аплодировал, но какая-то группа свистела. Не хочу приписывать себе заслугу, но по каким-то причинам вопрос постепенно затих, хотя ещё обсуждался не так активно в условиях «свободной» России после распада СССР.

Признаки попыток разрушить РСФСР и за счёт её создать новый «Союз» только «ленивый» не замечал. Мне кажется, что это интуитивно чувствовал Б.Н. Ельцин, выдвинувший идею Федеративного договора. Но об этом позже. А сейчас о сне в связи с Горбачёвым. Переживая за страну, видя куда всё клонится, я пыталась понять, зачем «судьба» дала такого руководителя. Однажды вижу сон. На ровной поверхности дома, люди, а справа – гора, покрытая снегом. Внизу тоже земля покрыта снегом. Посмотрела на гору, там человек; присмотрелась – Горбачёв М.С. Вдруг он пошатнулся, упал и покатился вниз. Предчувствуя, что он разобьётся, я бегу к людям, кричу: звоните в скорую, Горбачёв упал с горы, разобьётся, – на меня никто не обращает внимания. Забегаю в какой-то дом, там люди в белых халатах. Говорю: быстрыей, к горе, там Горбачёв упал. Смотрят на меня и не пытаются бежать на помощь. Я проснулась с ощущением, что хоть он и покатился вниз, но не разбился насмерть.

Проходят месяцы, и обстановка не меняется (Горбачёв у власти). Затем – ГКЧП, а затем – роспуск СССР. Сон сбился. Россия спасена. По поводу же вполне осознанных шагов, ведущих к распаду страны, я в числе соавторов подготовила четырёхтомную книгу²⁴⁷. В ней мы проанализировали историю федерализма и показали противоречивый, сложный путь развития и падения СССР.

В итоге всё же отмечу, что providение ставит в нужное время, на нужное место **нужного** человека. Роспуск СССР я рассматривала и сразу, и сейчас как закономерное явление, этап к возрождению России. Горбачёв оказался тем человеком, который реализовал замысел Божий. Но даже понимая закономерность, как человек, живущий в стране, переживающий за неё, воспринимаешь действия, противоречащие идее, цели сохранения страны как предательство. Всё равно преследует мысль, что «если бы не Горбачёв, Яковлев, Бакатин, то бы и СССР модернизировался». Но так не бывает. В народе на этот счёт говорят: чему быть, того не миновать. Значит, не Горбачёв, так кто-нибудь другой.

Переходим к Б.Н. Ельцину, первому Президенту России. Напомню, что тема исследования – Русский мир. Поэтому в контексте этого вопроса и будем излагать материал.

Во-первых, отметим, что Институт Президентства в России был учреждён весной 1991г. События разворачивались следующим образом. Ещё второй Съезд Советов (ноябрь – декабрь 1990г.) обсуждал вопрос об учреждении поста Президента Российской Федерации. Многие депутаты субъектов Федерации возражали против принятия этого предложения, считая, что таким образом нарушаются права национально-государственных образований. На Съезде были внесены изменения в Конституцию, позволяющие развивать процесс разделения властей на законодательную, исполнительную, судебную.

Но уже весной 1991г. в этот процесс начинают вторгаться экономические, вернее, социально-экономические факторы. Третий Съезд народных депутатов РСФСР 2 апреля 1991г. принимает Постановление о политическом и социально-экономическом положении в РСФСР и мерах по выходу из кризиса. В пункте 9 этого Постановления говорится: «Верховному Совету РСФСР к очередному Съезду народных депутатов РСФСР подготовить и принять законы РСФСР о правовом режиме чрезвычайного положения, районов национального бедствия, о Конституционном Суде РСФСР, а также подготовить и внести на рассмотрение очередного Съезда проекты закона «О внесении изменений и дополнений в Конституцию (Основной Закон) РСФСР», предусматривающего введение поста Президента РСФСР, и Закона РСФСР о порядке избрания Президента РСФСР».

4 апреля 1991г. Съезд принял Постановление «О перераспределении полномочий между высшими государственными органами РСФСР для осуществления антикризисных мер и выполнения решений съездов народных депутатов РСФСР». Этим постановлением в числе прочих мер предусмотрено и право Председателя Верховного Совета (Б.Н. Ельцин) отдавать обязательные для исполнения на территории РСФСР распоряжения в рамках законодательства. Законы вправе принимать Верховный Совет, т.е. эту функцию Съезд передал Верховному Совету.

Обращает на себя внимание пункт 4 Постановления: «Настоящее постановление вступает в силу с момента его принятия и действует до вступления в должность Президента РСФСР».

²⁴⁷ Абдулатипов Р.Г., Болтенкова Л.Ф., Яров Ю.Ф. Федерализм в истории России. В трёх кн. В четырёх частях. – М.: «Республика», 1992-1993.

24 мая 1991г. был принят Закон «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) РСФСР в связи с принятием Закона «О Президенте». Глава 13¹ вошла в Конституцию под названием «Президент РСФСР». Президент объявлялся высшим должностным лицом и главой исполнительной власти. Относительно взаимодействия Президента и Съезда, Верховного Совета в Конституции было сказано, что Президент не реже одного раза в год представляет доклады Съезду о выполнении принятых Съездом и Верховным Советом социально-экономических и иных программ. Председателя Совета Министров Президент назначал с согласия Верховного Совета. Принимал отставку Правительства с согласия Верховного совета.

Президент не имел права роспуска или приостановления деятельности Съезда народных депутатов, Верховного Совета. Президент мог объявить чрезвычайное положение, но в соответствии с законом.

Конституция прямо указывала, что полномочия Президента не могут быть использованы для изменения национально-государственного устройства, роспуска либо приостановления любых законно избранных органов государственной власти.

Известно, что 12 июня 1991г. Б.Н. Ельцин был избран Президентом России. На пятом (внеочередном) съезде народных депутатов 10 июля 1991г. он был освобождён от обязанностей Председателя Верховного Совета РСФСР и народного депутата в связи с его избранием Президентом.

Не буду повествовать о том, как развивались отношения между Парламентом и Президентом, но пока существовал СССР, координация работы была. В ракурсе Русского мира важен факт сохранения взаимоотношений между рядом республик после объявления о роспуске СССР.

Даю текст документов об образовании СНГ и отношении к этому событию народных депутатов РСФСР.

ЗАЯВЛЕНИЕ

глав государств Республики Беларусь, РСФСР, Украины

Мы, руководители Республики Беларусь, РСФСР, Украины

– отмечая, что переговоры о подготовке нового Союзного Договора зашли в тупик, объективный процесс выхода республик из состава Союза ССР и образования независимых государств стал, реальным фактом;

– констатируя, что недальновидная политика центра привела к глубокому экономическому и политическому кризису, к развалу производства, катастрофическому понижению жизненного уровня практически всех слоев общества;

– принимая во внимание возрастание социальной напряженности во многих регионах бывшего Союза ССР, что привело к межнациональным конфликтам с многочисленными человеческими жертвами;

– осознавая ответственность перед своими народами и мировым сообществом и назревшую потребность в практическом осуществлении политических и экономических реформ,

заявляем об образовании Содружества Независимых Государств, о чем сторонами 8 декабря 1991 года подписано Соглашение.

Содружество Независимых Государств в составе Республики Беларусь, РСФСР, Украины является открытым для присоединения всех государств – членов Союза ССР, а также для иных государств, разделяющих цели и принципы настоящего Соглашения.

Государства – члены Содружества намерены проводить курс на укрепление международного мира и безопасности. Они гарантируют выполнение международных обязательств, вытекающих для них из договоров и соглашений бывшего Союза ССР, обеспечивают единый контроль за ядерным оружием и его нераспространение.

**Председатель Верховного Совета Республики
Беларусь**
С.Шушкевич

**Президент
РСФСР**
Б.Ельцин

**Президент
Украины**
Л.Кравчук

г. Минск. 8 декабря 1991 г.

СОГЛАШЕНИЕ

о создании Содружества Независимых Государств

Мы, Республика Беларусь, Российская Федерация (РСФСР), Украина как государства – учредители Союза ССР, подписавшие Союзный Договор 1922 года, далее именуемые Высокими Договаривающимися Сторонами, констатируем, что Союз ССР как субъект международного права и геополитическая реальность, прекращает свое существование.

Основываясь на исторической общности наших народов и сложившихся между ними связях, учитывая двусторонние договоры, заключенные между Высокими Договаривающимися Сторонами, стремясь построить демократические правовые государства,

- намереваясь развивать свои отношения на основе взаимного признания и уважения государственного суверенитета, неотъемлемого права на самоопределение, принципов равноправия и невмешательства во внутренние дела, отказа от применения силы, экономических или любых других методов давления, урегулирования спорных проблем согласительными средствами, других общепризнанных принципов и норм международного права,

- считая, что дальнейшее развитие и укрепление отношений дружбы, добрососедства и взаимовыгодного сотрудничества между нашими государствами отвечают коренным национальным интересам их народов и служат делу мира и безопасности,

- подтверждая свою приверженность целям и принципам Устава Организации Объединенных Наций, Хельсинкского Заключительного акта и других документов Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе,

- обязуясь соблюдать общепризнанные международные нормы о правах человека и народов,

- договорились о нижеследующем:

Статья 1

Высокие Договаривающиеся Стороны образуют Содружество Независимых Государств.

Статья 2

Высокие Договаривающиеся Стороны гарантируют своим гражданам независимо от их национальности или иных различий равные права и свободы. Каждая из Высоких Договаривающихся Сторон гарантирует гражданам других Сторон, а также лицам без гражданства, проживающим на ее территории, независимо от их национальной принадлежности или иных различий гражданские, политические, социальные, экономические и культурные права и свободы в соответствии с общепризнанными международными нормами о правах человека.

Статья 3

Высокие Договаривающиеся Стороны, желая способствовать выражению, сохранению и развитию этнической, культурной, языковой и религиозной самобытности населяющих их территории национальных меньшинств и сложившихся уникальных этнокультурных регионов, берут их под свою защиту.

Статья 4

Высокие Договаривающиеся Стороны будут развивать равноправное и взаимовыгодное сотрудничество своих народов и государств в области политики, экономики, культуры, образования, здравоохранения, охраны окружающей среды, науки, торговли, в гуманитарной и иных областях, содействовать широкому информационному обмену, добросовестно и неукоснительно соблюдать взаимные обязательства.

Стороны считают необходимым заключить соглашения о сотрудничестве в указанных областях.

Статья 5

Высокие Договаривающиеся Стороны признают и уважают территориальную целостность друг друга и неприкосновенность существующих границ в рамках содружества.

Они гарантируют открытость границ, свободу передвижения граждан и передачи информации в рамках Содружества.

Статья 6

Государства – члены Содружества будут сотрудничать в обеспечении международного мира и безопасности, осуществлении эффективных мер сокращения вооружений и военных расходов. Они стремятся к ликвидации всех ядерных вооружений, всеобщему и полному разоружению под строгим международным контролем.

Стороны будут уважать стремление друг друга к достижению статуса безъядерной зоны и нейтрального государства.

Государства – члены Содружества будут сохранять и поддерживать под объединенным командованием общее военно-стратегическое пространство, включая единый контроль над ядерным оружием, порядок осуществления которого регулируется специальным соглашением.

Они также совместно гарантируют необходимые условия размещения, функционирования, материального и социального обеспечения стратегических вооруженных сил. Стороны обязуются проводить согласованную политику по вопросам социальной защиты и пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей.

Статья 7

Высокие Договаривающиеся Стороны признают, что к сфере их совместной деятельности, реализуемой на равноправной основе через общие координирующие институты Содружества, относятся:

- координация внешнеполитической деятельности;
- сотрудничество в формировании и развитии общего экономического пространства, общеевропейского и евразийского рынков, в области таможенной политики;
- сотрудничество в развитии систем транспорта и связи;
- сотрудничество в области охраны окружающей среды, участие в создании всеобъемлющей международной системы экологической безопасности;
- вопросы миграционной политики;
- борьба с организованной преступностью.

Статья 8

Стороны осознают планетарный характер Чернобыльской катастрофы и обязуются объединять и координировать свои усилия по минимизации и преодолению ее последствий.

Они договорились заключить в этих целях специальное соглашение, учитывающее тяжесть последствий катастрофы.

Статья 9

Споры относительно толкования и применения норм настоящего Соглашения подлежат разрешению путем переговоров между соответствующими органами, а при необходимости – на уровне глав Правительств и Государств.

Статья 10

Каждая из Высоких Договаривающихся Сторон оставляет за собой право приостановить действия настоящего Соглашения или отдельных его статей, уведомив об этом участников Соглашения за год.

Положения настоящего Соглашения могут быть дополнены или изменены по взаимному согласию Высоких Договаривающихся Сторон.

Статья 11

С момента подписания настоящего Соглашения на территориях подписавших его государств не допускается применение норм третьих государств, в том числе бывшего Союза ССР.

Статья 12

Высокие Договаривающиеся Стороны гарантируют выполнение международных обязательств, вытекающих для них из договоров и соглашений бывшего Союза ССР.

Статья 13

Настоящее Соглашение не затрагивает обязательств Высоких Договаривающихся Сторон в отношении третьих государств.

Настоящее соглашение открыто для присоединения всех государств – членов бывшего Союза ССР, а также для иных государств, разделяющих цели и принципы настоящего Соглашения.

Статья 14

Официальным местопребыванием координирующих органов содружества является город Минск.

Деятельность органов бывшего Союза ССР на территориях государств – членов Содружества прекращается.

Совершено в городе Минске 8 декабря 1991 года в трех экземплярах, каждый на белорусском, русском и украинском языках, причем три текста имеют одинаковую силу.

За Республику Беларусь
С. Шушкевич
В. Кебич

За РСФСР
Б. Ельцин
Г. Бурбулис

За Украину
Л. Кравчук
В. Фокин

Верховный Совет РСФСР оперативно отреагировал на происходящие события и уже 12 декабря 1991г. рассмотрел вопрос о ратификации Соглашения о создании Содружества Независимых Государств. По этому поводу было принято Постановление. Оно приводится ниже.

«Верховный Совет Российской Советской Федеративной Социалистической Республики, руководствуясь пунктом 15 статьи 109 Конституции (Основного Закона) РСФСР, **постановляет:**

1. Ратифицировать Соглашение между Республикой Беларусь, Российской Федерацией (РСФСР) и Украиной о создании Содружества Независимых Государств, подписанное в г. Минске 8 декабря 1991 года.

2. В целях создания условий, необходимых для реализации статьи 11 названного Соглашения, установить, что на территории РСФСР до принятия соответствующих законодательных актов РСФСР нормы бывшего Союза ССР применяются в части, не противоречащей Конституции РСФСР, законодательству РСФСР и настоящему Соглашению.

3. Президиуму Верховного Совета РСФСР во взаимодействии с Президентом РСФСР и Правительством РСФСР обеспечить представление Верховному Совету РСФСР проектов нормативных актов, вытекающих из положений Соглашения о создании Содружества Независимых Государств.

Верховный Совет РСФСР обращается ко всем государствам – бывшим союзным республикам СССР, независимо от их национальных, религиозных и иных различий, разделяющим идеи Соглашения, с предложением присоединиться к Содружеству Независимых Государств для взаимовыгодного сотрудничества в интересах всех народов».

В тот же день было принято и Заявление Верховного Совета РСФСР, в котором говорилось:

«8 декабря 1991 года руководители Беларуси, России и Украины подписали Соглашение о создании Содружества Независимых Государств.

Это Соглашение определенные политические силы, используя некоторые средства массовой информации, организовав целенаправленную демагогическую кампанию, пытаются представить в глазах мировой общественности как «славянский союз», направленный якобы не то против среднеазиатских, не то против мусульманских республик и государств.

Мы, народные депутаты Российской Федерации – великого евроазиатского государства, объединяющего представителей многочисленных национальностей, исповедующих христианскую, исламскую, буддийскую и другие религии, – уверены, что попытки такого истолкования самого духа Соглашения являются крайне опасными и несостоятельными. Мы категорически отклоняем их.

Мы заявляем, что Российская Федерация всегда строила и впредь будет строить свои отношения с другими независимыми государствами (и не только бывшими республиками Союза ССР) на основе дружбы, добрососедства и взаимовыгодного сотрудничества, являясь на своей территории гарантом всех общепризнанных международными нормами прав и свобод граждан разных национальностей и вероисповеданий.

Содружество равных во имя жизни, на основе признания конкретных интересов народов и государств нашей многонациональной страны – вот та политическая формула, которая предлагается Соглашением о создании Содружества Независимых Государств.

Мы уверены в том, что это исторический шаг на пути достижений нормальных отношений между народами, республиками и независимыми государствами, реальный путь к проведению глубоких экономических реформ в интересах наших народов.

Мы призываем все народы и правительства бывших республик Союза ССР присоединиться к нашему Содружеству»²⁴⁸.

248 Абдулатипов Р.Г., Болтенкова Л.Ф., Яров Ю.Ф. Федерализм в истории России. Кн. третья. Часть первая. М., 1993. С. 215-218.

Ратификация соглашения Президентов РСФСР и Украины, Председателя Верховного Совета Беларуси об образовании Содружества Независимых Государств, предусматривающего роспуск СССР и его структур, создала более прочную правовую базу для упразднения союзного государства. Идеально соответствующим праву этот процесс, конечно, назвать нельзя. Можно по-разному оценивать и целесообразность такой меры для обретения свободы республиками. Однако если иметь в виду, что с 1922г. республики, войдя в Союз, создав его, по Договору, а затем и по Конституции имели право **свободного** выхода, то предъявлять претензии по поводу выбора форм реализации этого права нужно осторожно.

Через 13 дней после создания фундамента Содружества тремя государствами его строительство продолжили Азербайджан, Армения, Казахстан, Кыргызстан, Молдова, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан. Таким образом, из 15 бывших союзных республик после роспуска СССР в новое Содружество вошли 11 государств, в то время как Союзный Договор намечалось подписывать девятью республиками. Вхождение в Содружество ещё восьми государств было зафиксировано Алма-Атинской Декларацией от 21 декабря 1991 года.

22 января 1993г. на заседании Совета глав государств в Минске был подписан Устав СНГ. Он был составлен на государственных языках государств-учредителей Содружества.

Первое, на что хотелось бы обратить внимание, это на время принятия Устава: 22 января 1993г. Для разработки документа потребовался год, прошедший со дня создания СНГ. Президентом России в то время был Б.Н. Ельцин. Сентябрьско-октябрьские события 1993г. – ещё впереди. Принятие Конституции РФ – тоже. Формально Институт Президента в России ещё не перерос в Институт главы государства, но в Уставе СНГ речь идёт о главах государств. Полагаю, что в какой-то мере это способствовало «укоренению» идеи соединения Института Президента с Институту главы государства.

Относительно Содружества, исходя из Устава, отметим, что это **не государство, оно не обладает наднациональными полномочиями**. В январе 1993г. было бы удивительным ожидать другой записи в Уставе: только недавно страны СНГ «освободились» от СССР, почувствовали дух свободы, независимость. Ещё не каждое государство конституировало это свободное состояние (Конституция РФ, к примеру, не была принята).

В Уставе закреплён принцип верховенства международного права в межгосударственных отношениях. Собственно, сам Устав есть не что иное, как международно-правовой акт. Это не правовой акт только России или только Украины. Это правовой акт группы государств.

Вот с этим пунктом о верховенстве международного права связана сложность в подготовке проекта Устава. Несколько слов поэтому о разработке Устава и процессе его подписания. Это тем более важно с позиций данной книги и настоящей главы, в частности.

Как уже отмечалось, год (чуть более даже) потребовался для того, чтобы Устав СНГ стал реальностью. Не преувеличу, если скажу, что значительная доля заслуг в этом принадлежит Президенту России Б.Н. Ельцину. Исторические факты позволяют сделать такой вывод. Вернёмся в год 1992. В мае этого года был подписан в Ташкенте Договор о коллективной безопасности. Об этом событии и связанными с ним подробностями рассказывается в уникальной книге «Содружество Незави-

симых Государств. Портрет на фоне перемен»²⁴⁹. Возьму из неё несколько фрагментов, как в собственном изложении, так и в цитатах. Во время заседания Совета глав государств, которое происходило 15 мая 1992г. в зале Дворца дружбы народов, вдруг задрожал огромный «круглый» стол, заплескалась вода в графинах, раскачиваться стали массивные люстры. В это время раздался спокойный уверенный голос И. Каримова: «Не волнуйтесь, пожалуйста! Толчок всего в четыре – пять баллов ... Ничего страшного произойти не может ...» И после короткой паузы добавил: «У этого здания надёжный фундамент ...». Казалось бы, какое отношение землетрясение и сказанные И. Каримовым слова имеют к Уставу СНГ? Оказывается, имеют. Когда дискуссия по повестке дня была практически завершена, вдруг Президент России Б.Н. Ельцин попросил у председательствовавшего на заседании Н.А. Назарбаева слова на несколько минут «для размышления на актуальную тему». Б.Н. Ельцин в своём коротком выступлении напомнил, что со времени образования Содружества «накоплен реальный и вполне конкретный опыт», создана неплохая правовая база, приняты десятки важнейших документов, но нет среди них, по его мнению, стержневого, основополагающего. «Под наше здание, к сожалению, не подведён пока надёжный и прочный фундамент», – резюмировал он. Речь шла об Уставе СНГ. Таким образом, как когда-то для России Ельцин предложил Федеративный договор, для бывших союзных республик – Содружество, так для этого содружества (СНГ) – Устав. Все участники майской встречи поддержали Ельцина.

Таким образом, **Ельцин внёс решающий вклад в создание СНГ**. По поводу роспуска СССР мне уже приходилось писать и в 90-е годы XXв., и позже, и в этой книге, чуть выше. Этот шаг – необходимый в тех условиях, в которых оказалась страна, иначе было бы гораздо хуже. Планы, которые озвучил академик, народный депутат СССР Сахаров А.Д., витали не только в его голове. Почитаем беседу с ним Григория Цитриняка: «Съезд не решил также и необычайно острые национальные проблемы. Мы получили в наследство от сталинизма имперскую систему с имперской идеологией, с имперской политикой «разделяй и властвуй». Систему угнетения малых республик и малых национальных образований, входящих в состав союзных республик, которые, таким образом, сами превращались в империи меньшего масштаба.

Подобная система угнетала и большие народы, в особенности – русский, который стал одной из главных жертв. На его плечи легла основная тяжесть всего нашего исторического пути, всех имперских амбиций, догматизма, авантюризма во внешней, во внутренней политике – за все пришлось расплачиваться народу.

– У вас есть какие-то конкретные предложения в этом плане?

– Я предлагаю конфедерацию. Всем республикам – союзным и автономным, автономным областям, национальным округам надо предоставить равные права с сохранением нынешних территориальных границ. Все они должны получить максимальную степень независимости. Их суверенитет должен быть минимально ограничен вопросами совместной обороны и внешней политики, транспорта, связи ... может быть, еще чего-то. Главный пункт: во всем остальном они полностью независимы и на такой основе вступают в отношения союзного договора.

– Похожий проект переустройства выдвигают народные фронты Прибалтики.

– Он мне кажется совершенно правильным. Я его только дополняю тем, что включаю не одни союзные республики, а все существующие ныне национальные образования. Так, например, Якутия, Чувашия, Башкирия, Татария, Коми АССР приобре-

²⁴⁹ Содружество Независимых Государств. Портрет на фоне перемен / Под ред. И.М. Коротченко. – Изд. «Панграф», 1996. – 368с.

тают такие, же права, как Украина или Эстония.

– Это очень разные образования, у многих из них нет внешних границ ...

– В США тоже есть штаты разного размера, что не приводит ни к каким затруднениям. Несущественно также, что многие национальные образования не имеют внешних границ. В каждой такой республике будут жить, конечно, люди разных национальностей, и они должны иметь – в пределах данной республики – абсолютно одинаковые права. За этим может и должен следить Совет Национальностей Верховного Совета СССР, который со временем будет, вероятно, проводить корректировку границ, изменение состава конфедерации и т.п.

Почему необходима такая глубокая степень самостоятельности? Потому что мы отталкиваемся от имперского насильственного объединения и не можем его ... не можем ...

– Демонтировать?..

– ... да, демонтировать частично. Надо – полностью, а затем уже из кусков сложить некое новое целое. Составляющие такого целого вначале будут слабо связаны, связи должны развиваться от нуля, естественно, сами собой. Потом возникнут более тесные связи – экономические, политические, культурные, но – потом. А начинать надо, повторяю, с полного демонтажа имперской структуры. Только так можно решить национальную проблему в малых империях, которыми, по существу, являются союзные республики, например Грузия, включающая в свой состав Абхазию, Осетию и другие национальные образования. Если же начать с Грузии, а в РСФСР не сделать того же самого, возникнут очень большие трудности. Они возникнут в любом случае, но если переустройство на основе конфедерации произойдет сразу во всей огромной стране, будет легче. Станет ясно, что избран некий общий для всех принцип, в конечном счете справедливый. В том смысле, что большая нация, стремящаяся к свободе и независимости, признает те же права за всеми.

В предлагаемой системе должны быть только республики. Бывшие автономные области тоже превращаются в республики. Например, республика Нагорный Карабах не будет принадлежать ни Армении, ни Азербайджану – она будет сама по себе и получит право вступать в экономические и другие отношения с теми, с кем сама захочет.

От такого решения выиграют все граждане страны. И только на таком пути, как мне представляется, можно добиться решения национального вопроса.

Как известно, национальный вопрос будет обсуждаться на очередном пленуме ЦК партии. Мне хотелось бы, чтобы эта точка зрения – она не является моей личной, а разделяется большим числом людей, в частности в Прибалтийских и некоторых других республиках, – тоже могла бы послужить неким отправным пунктом для дискуссии.

Ну, я более-менее закончил свою вводку ... У вас есть вопросы?

– И много... На Съезде вы говорили, что собираетесь предложить альтернативную Конституцию?

– Это я сказал, когда обсуждался вопрос о моем включении в комиссию по разработке проекта Конституции. Я сказал, что уверен, что по принципиальным вопросам останусь в меньшинстве или в одиночестве и поэтому могу принять участие в работе только для составления альтернативных проектов – Конституции или отдельных статей; во всяком случае, чтобы высказать альтернативные мнения. Но не для того, чтобы присоединиться к основному проекту. Вот такое было мое суждение.

– А вы еще не знаете первой статьи Конституции, которую бы предложили? Вы для себя ее не формулировали?

– Я могу сказать... «Мы, представители... нижепоименованных республик, заявляем, что вступаем в отношения союзного договора ...» Формулировки, конечно, пока нет, но ...

– Идея такая?

– Идея такая.

– Она похожа на ту, что когда-то была положена в основу Конституции США: «Мы, народ Соединенных Штатов ...»?

– Да. Идея объединения независимых государств союзным договором. Я думаю, это будет первая же статья. А на ее основе должно разворачиваться все остальное. Будет оговорено, какие права остаются у республик, какие делегируются. Вот так. И, кроме того, одним из пунктов Конституции должно стать провозглашение как основополагающего документа Всеобщей декларации прав человека, принятой ООН в 1948 году.

– Я хочу уточнить: вы имеете в виду федеративное устройство, как в Соединенных Штатах, или конфедерацию по образцу Швейцарии? Дело в том, что по Конституции США права штатов в известной мере ограничены – скажем, они не имеют права на сепарацию – выход из федерации по своему желанию.

– Я имею в виду конфедерацию – пусть вас не смущает упоминание о Конституции США. А право выхода из состава СССР, признаваемое за союзной республикой нынешней Конституцией, надо сохранить и в новой.

– Сохранить и за малочисленными национальными образованиями, где население может насчитывать всего несколько тысяч человек?

– У всех должны быть равные права независимо от численности.

– Вы сказали, что все будущие республики должны быть экономически самостоятельными. Вы считаете, что можно сравнить возможности большой республики и небольшого национального округа?

– Ну, каждая республика, конечно, не производит все виды продукции, нужные для ее существования. Но она может вступать в отношения с другими на основании хозяйственных договоров.

– Как с нынешними союзными республиками – понятно: они большие. А какова все же будет экономическая самостоятельность какого-то национального образования, главное богатство которого – небольшое народонаселение? Потому что есть, скажем так, богатые республики, а есть бедные национальные округа.

– Ну, у них и народа меньше.

– Народа меньше, Андрей Дмитриевич, но и он, как правило, хочет кушать.

– То есть вы хотите сказать, что у них природные условия недостаточно хороши?.. Ну, я думаю, что повсюду, где живут люди, есть достаточная база для их существования. Плюс возможность торговать. Это ведь проблема, которая стоит перед любым маленьким государством – на свете их очень много, и все они прекрасно существуют. На самом деле мы видим, что в маленьких государствах жизнь и лучше, и свободнее, и безопаснее, чем в больших. Как правило... В Исландии, например.

– Спасибо за уточнения. Вопросы вызваны тем, что мне впервые приходится говорить с человеком, предлагающим альтернативную Конституцию СССР. Вернемся к Съезду?»²⁵⁰

250 Сахаров А.Д. Тревога и надежда. М., 1990. С. 292-296.

Такова была позиция народного депутата СССР, политика и законодателя А.Д. Сахарова.

Когда читаешь «Сахаровские» фантазии, леденящий ужас проникает в душу: что было бы с Россией, начни реализовываться этот проект. А ведь начало уже было положено. Отошлю к материалам XIX партконференции КПСС, которые мною рассмотрены в книге «Межнациональные отношения в перспективе (субъективный взгляд юриста)»²⁵¹. В то время я ещё работала доцентом в ВЮЗИ. Когда же создавался проект Союзного договора, я работала в Верховном Совете РСФСР, отвечая за подготовку Федеративного договора. Эти процессы шли параллельно. Не с чьих-то слов, а из «первых уст» знаю, когда и зачем Горбачёв собирал руководителей «наших» (РСФСР) республик, автономных округов, автономных областей. К нам в Верховный Совет РСФСР они приходили уже «подготовленными» и значительная часть из них «саботировала» работу над Федеративным договором в надежде, что они будут субъектами Союзного договора. Дело дошло уже до такой стадии, что был принят Закон СССР, по которому «наши» (РСФСР) автономные республики объявлялись субъектами Союзного договора, а для этого им (и союзным республикам тоже) надо было принять Декларации о суверенитете. Вот откуда пошёл процесс суверенизации! А не из головы Б.Н. Ельцина, не по воле РСФСР! Несправедливо, что долгие годы, да и сейчас ещё можно столкнуться с мыслью, что Ельцин виноват в развале СССР. Радоваться надо, что такой человек как Ельцин вовремя влился в этот противоречивый исторический процесс и перехватил инициативу у Горбачёва. Ельцин не разрушил СССР, он остановил процесс распада России. На этом пути оказался Федеративный договор.

О Федеративном договоре

Мысль о Федеративном договоре Б.Н. Ельцин высказал впервые на Первом съезде народных депутатов РСФСР, открывшемся 16 мая 1990г. В порядке обсуждения доклада Председателя Совета Министров РСФСР Власова А.В. были озвучены Ельциным тезисы его политической программы. Фрагменты его выступления:

– Политическими основами новой Конституции республики, которую необходимо принять раньше новой Конституции Союза, думаю – в текущем году, должны стать следующие принципиальные положения:

1. Российская республика – суверенное демократическое правовое государство добровольно объединившихся в нем равноправных народов.

2. Вся власть в республике принадлежит народу, который осуществляет ее непосредственно и через Советы народных депутатов.

3. Отношения России с другими союзными республиками регулируются отдельными договорами, отношения с Союзом также регулируются специальным отдельным договором.

Сегодня центр для России – и жестокий эксплуататор, и скупой благодетель, и временщик, не думающий о будущем. С несправедливостью этих отношений необходимо покончить. Сегодня не центр, а Россия должна подумать о том, какие функции передать центру, а какие оставить себе. Не пора ли поставить вопрос и о том, а какой центр нужен России и другим республикам Союза?

4. Акты, принимаемые Союзом, не должны противоречить новой Конституции России и Договору с Союзом.

²⁵¹ Болтенкова Л.Ф. Межнациональные отношения в перспективе (субъективный взгляд юриста). – М., 1989. – 95с.

5. Вне делегируемых Союзу полномочий республика самостоятельно осуществляет внутреннюю и внешнюю политику.

6. Отношения между субъектами Федерации внутри России регулируются на основе Федеративного договора, по которому им гарантируются суверенитет, экономическая самостоятельность автономий, их культурная, национальная самобытность, право на справедливое и равноправное представительство во всех органах Федерации.

7. В России устанавливается единое республиканское гражданство. Никто не может быть лишен этого гражданства.

8. Конституция республики гарантирует политический плюрализм, многопартийную систему, действующую в рамках парламентской демократии. Исключается монополия любой партии на власть. Партии и общественные организации действуют в рамках специального закона.

9. Гражданам России, гражданам других союзных республик, проживающим на ее территории, гарантированы все гражданские, политические и имущественные права.

10. Все формы собственности граждан России защищаются законом.

11. В республике осуществляется полное и безусловное разделение законодательной, исполнительной и судебной властей.

12. Выборы в представительные органы государственной власти являются всеобщими, равными, прямыми и тайными.

13. Необходимо пересмотреть атрибутику России, предусмотрев, в частности, создание республиканского гимна.

Экономический суверенитет России возможен лишь при условии формирования республиканской собственности, основу которой должны составить земля, ее недра, воздушный бассейн, лесные, водные и другие природные ресурсы, предприятия, вся производимая продукция, весь научно-технический, интеллектуальный потенциал. Необходимо законодательно обеспечить их использование исключительно в интересах России.

Передача принадлежащих республике природных и других ресурсов в пользование Союзу, другим союзным республикам может производиться на возмездной, выгодной для республики основе, только парламентом России²⁵².

Ни один из тогдашних политиков не имел такого чёткого представления о том, как возродить Россию, практически, из небытия. К тому же существовала реальная угроза распада и этой, несамостоятельной, «забытой» России. С каждым днём «подписантов» Союзного договора из числа союзных республик становилось меньше. Союз мыслился за счёт автономий России, да нескольких союзных республик. Российская политическая надстройка оказывалась здесь лишней. То есть, даже формально существовавшая РСФСР исчезла бы. Разве что за вычетом всех её «национальных» образований, на оставшейся территории возникла бы мысль создать Русскую Республику, и в качестве таковой русский народ мог бы стать субъектом Союза. Другого варианта для русских не было. Можно себе представить, как бы всё это выглядело на практике, если позже, когда Россия спаслась от «такого Союза», всё равно началась война в Чечне, были попытки военизировать и вопрос с Татарстаном, не подписавшим Федеративный договор.

Борьба России за самосохранение в лице Ельцина Б.Н. и за свою власть пусть даже на развалинах страны в лице Горбачёва М.С. в целом со стороны, в массе своей,

252 Первый Съезд народных депутатов РСФСР, 16 мая – 22 июня 1990 года: Стеногр. отчет: В 6 т. М., 1992. Т. 1. С. 567-572.

воспринималась борьбой двух за лидерство. Собственно, любые исторические процессы реализуются через действия конкретных людей. Действия должны быть мотивированы. Нет ничего предосудительного в том, что Ельцин боролся за власть. Главное – для чего? Я считаю, что он боролся за власть для спасения России. Горбачёв свою историческую миссию разрушителя выполнил. Разрушение дошло до такой степени, что дальше уже была пропасть. Нужно было остановить этот процесс, что и произошло в августе 1991г. – «ГКЧП», думаю, что не по инициативе Ельцина, но как шанс для него. Б.Н. Ельцин пишет: «Но в августе 1991 года случился путч. Это событие потрясло страну, да, видимо, и весь мир. 19 августа мы были в одной стране, а 21 августа оказались совсем в другой. Три дня стали водоразделом между прошлым и будущим»²⁵³.

Между прочим, в эти дни, если бы не ГКЧП, должна была начаться процедура подписания Союзного договора. На уровне же Российской Федерации так и не был окончательно решён вопрос о порядке подписания этого Договора: единой делегацией во главе с Россией или каждый субъект Договора отдельно, по алфавиту. Ситуация складывалась чудовищно. Подпись России по алфавиту «задвинута» далеко. И была бы эта подпись, к примеру, после Республики Алтай и равной ей в правах. Таким образом, ГКЧП – это с исторической точки зрения не преступление, а шанс к спасению России. Будет Россия – восстановится историческая страна, сколько бы для этого не потребовалось времени. **Первоначальную восстановительную роль сыграл Федеративный договор**, идею которого высказал Б.Н. Ельцин, о чём уже говорилось.

Первым правовым документом, положившим начало практической работы над проектом Федеративного договора, было Постановление Президиума Верховного Совета РСФСР о Федеративном договоре (17 июля 1990г.).

Был объявлен конкурс на лучший проект Федеративного договора. Вот что пишется по этому поводу в книге²⁵⁴: «Достаточно было сформировать жюри, чтобы обсудить и подвести итоги конкурса. Изучать же поступившие проекты и предложения было поручено секретарю жюри доктору юридических наук Л.Ф. Болтенковой, как государствоведу, занимающемуся проблемами федерализма. Вот выдержки из Распоряжения Первого заместителя Председателя Верховного Совета РСФСР «О составе жюри для подведения итогов Всероссийского конкурса на лучший проект Федеративного договора» (от 31 октября 1990г.):

«В соответствии с Постановлением Президиума Верховного Совета РСФСР от 6 августа 1990 года «О конкурсе на лучший вариант проекта Федеративного договора РСФСР» для подведения итогов Всероссийского конкурса на лучший проект Федеративного договора создать жюри в следующем составе: Абдулатипов Р.Г. – Председатель Совета Национальностей, зам. председателя жюри; Болтенкова Л.Ф. – секретарь жюри; Боков Х.Х. – зам. председателя Государственного комитета РСФСР по делам национальностей, член жюри; Васильев В.И. – директор Всесоюзного научно-исследовательского института советского государственного строительства и законодательства, член жюри; Вешняков А.А. – зам. Председателя Совета Республики, член жюри; Натапов С.А. – председатель подкомиссии Комиссии по национально-государственному устройству и межнациональным отношениям Совета Национальностей, член жюри; Подопригора В.Н. – зам. председателя Комитета по вопросам межреспубликанских отношений, региональной политике и сотрудничеству, член

253 Борис Ельцин. Записки Президента. – М., 1997. С. 7.

254 Абдулатипов Р.Г., Болтенкова Л.Ф. Федерализм в истории России. В 3 кн. Кн. 3. в 2 ч. Ч.1. – М.: Республика, 1993. С. 140-142.

жюри; Степанков В.Г. – зам. председателя Комитета по вопросам законности, правопорядка и борьбы с преступностью, член жюри; Топорнин Б.Н. – директор Института государства и права АН СССР, член жюри».

Надо сказать, что хотя и были поощрены ряд авторов проекта (в указанной книге они названы), но за основу невозможно было что-либо взять. Работать пришлось самостоятельно, учитывая пожелания народных депутатов, высказанные на заседаниях комитетов, комиссий, на пленарных заседаниях Верховного Совета.

Как бы там ни было, но **неподписание** Союзного договора открыло дорогу к подписанию Федеративного договора. Мечты автономий на статус субъектов Союзного договора рухнули 19-21 августа 1991г.

Подписание Федеративного договора состоялось в Москве 31 марта 1992г. в Кремле. Первым поставил подпись Председатель Верховного Совета Российской Федерации Р.И. Хасбулатов, вторым – Президент Российской Федерации Б.Н. Ельцин. Затем договор подписали последовательно представители республик, краев, областей, городов Москвы и Санкт-Петербурга, автономных округов, автономной области.

В процессе подписания Федеративного договора были произнесены речи – Председателем Верховного Совета Российской Федерации Р.И. Хасбулатовым и Президентом Российской Федерации Б.Н. Ельциным.

Б.Н. Ельцин в своей речи отметил, что «день подписания Федеративного договора – это знаменательный день в жизни нашего государства. Полномочные делегации республик, краев, областей, автономных округов Российской Федерации собрались здесь, в историческом Георгиевском зале Большого Кремлевского дворца, чтобы скрепить своими подписями Федеративный договор.

В критический момент, который переживает сейчас Россия, нам хватило сил, мудрости и ответственности, чтобы всем вместе отвести угрозу распада, которая нависла над нашей Россией. Сегодня мы можем сказать нашим согражданам, народам, которые столетиями живут вместе, всему мировому сообществу: единая Россия была, есть и будет. Ход отечественной истории не прервется.

Но речь идет не о сохранении России любой ценой. Ее единство будет обеспечено не всевластием высших государственных органов, не силой оружия и команд, не беспамятством народов и бесправием граждан. Отныне основу российской государственности будут составлять свободы республик и регионов, их реальные права и полномочия, их ответственность перед своими гражданами, перед Россией и перед всем миром.

Подписывая договор, мы подтверждаем, что возрождение страны возможно только на пути свободного и полнокровного развития всех наций и народностей.

В минувшее столетие на просторах России соединились их судьбы. И в этом уникальная особенность нашего государства во всем мире. Наши народы умеют и хотят жить в мире и согласии. Это ценнейшее достояние. И долг политиков и рядовых граждан – беречь и приумножать его.

Федеративный договор по-новому ставит вопрос о приоритетах России. Важнейший среди них – это экономическая и государственно-правовая реформы. Мы совместно выработали такую формулу взаимоотношений, которая позволяет высвободить огромный потенциал многообразного российского опыта, инициативы и предприимчивости ее граждан. Появляются благоприятные условия возрождения унылой периферии, возвращения былой славы пришедшим в упадок городам и уникальным территориям.

Федеративный договор, уверен, будет составной частью новой Конституции Российской Федерации. Он станет препятствием для восстановления громоздких чиновничьих структур, положит конец господству так называемой московской бюрократии. В то же время он защитит Россию от хаоса, безвластия и разгула местничества.

В основе подписываемого документа лежит разумный баланс интересов, четкое разграничение полномочий между субъектами Федерации и центральной властью. Российское государство выступает гарантом всей полноты прав своих граждан. Уникальным среди них является право на большую родину, которой является Россия для каждого россиянина.

Россия имеет многовековой опыт внешнеполитической деятельности. Верю, он будет обогащен свежими идеями и новыми инициативами субъектов Федерации. Мы будем поддерживать усилия, которые вы предпринимаете, стремясь выйти в мир.

Представленный к подписанию Федеративный договор является важнейшим условием для выполнения Россией обязательств, которые она имеет перед мировым сообществом. Только стабильное, целостное государство способно оказать реальное влияние на укрепление стабильности в мире.

Уважаемые участники торжественной церемонии, граждане России!

Сегодняшнему дню предшествовала напряженная работа. До самого последнего момента сталкивались позиции, оттачивалась каждая формулировка, каждое слово. Большая работа проведена палатами, комитетами, комиссиями Верховного Совета, Правительством. Многое еще предстоит сделать, чтобы новая Федерация стала полной реальностью в нашей жизни. И главное, чтобы нас никогда не покидало чувство ответственности за Россию, чувство долга перед настоящим и будущими поколениями.

Подписывая Федеративный договор, каждый из нас подтверждает волю народов сохранить Россию, ее духовное богатство, ее уникальное место в мировом сообществе.

Десятилетия насилия и произвола не разделили наши народы, не истребили их стремления жить в единой стране. В нелегкое время реформ особенно сильно понимание того, что только вместе мы сможем преодолеть трудности и превратить нашу общую родину – Россию в свободное, демократическое и процветающее государство.

Всякое начало трудно. Мы хотим, чтобы сотрудничество между народами России строилось не на принуждении и команде, а на основе свободы выбора и взаимной пользы.

Подписывая Федеративный договор, мы делаем еще один шаг к цивилизованным нормам мировой жизни. И какие бы сложные коллизии ни возникали на этом пути, нам должно хватить терпения и настойчивости, решительности и мудрости в возрождении свободного и великого государства. Только тогда наши усилия увенчаются успехом и принесут благо России, а ее народам согласие, процветание и мир»²⁵⁵.

Р.И. Хасбулатов назвал Федеративный договор документом, определяющим судьбы наших народов и Отечества. Он отметил, что народы России пришли к подписанию Федеративного договора через трагические испытания, одним из которых является развал СССР. Подписание Федеративного договора, по мнению Председателя Верховного Совета России, наложит отпечаток на отечественную историю и несомненно отразится на позициях российской внешней политики. Федеративный договор кладет начало гражданскому согласию в нашем обществе.

Обратим внимание в контексте Русского мира: Ельцин говорит о цивилизован-

255 Российская газета. 1992. 1 апреля.

ных нормах мировой жизни. Не всё, что говорил Ельцин, сбылось, но тогда, слушая его (я присутствовала при подписании Федеративного договора), верилось в будущность России. Не сбылось мирное видение разрешения конфликтов, зародившихся ещё в недрах СССР. Слишком глубоко запали в душу некоторым политикам идеи «свободы» от России. И вдруг – Союза нет, а есть Федеративный договор. Речь идёт прежде всего о Чечне и Татарстане, которые не подписали Федеративный договор. Не буду вдаваться в подробности, всем известно, что была война. Кто-то считает, что её можно было избежать. Я не располагаю никакой мало-мальски секретной информацией, могу высказать сугубо интуитивное субъективное мнение. Война в Чечне началась не случайно. Её готовили исподволь внешние силы с опорой на внутреннюю оппозицию. Не удалось развалить Россию путём Союзного договора, конституций типа «сахаровской», решили победить затяжной «гражданской» войной, якобы за самоопределение чеченского народа. На самом деле, полагаю, что Чечня оказалась пробным местом и формой международного терроризма.

Не знаю, осознавал ли это Ельцин (масштабы конфликта), но скорее всего выхода у него не было. Не простая ситуация складывалась и с Татарстаном, который тоже чего-то «выжидал». Но в Татарстане всё же разум взял верх и в 1994г. был подписан хоть и несовершенный с правовой точки зрения, но всё же Договор, т.е. Соглашение.

Итак, говоря о Первом Президенте России Б.Н. Ельцине, выделяю его роль в создании СНГ, в возрождении и укреплении России через Федеративный договор.

Что касается экономики, я в ней не сильна, но как гражданин считаю, что уклад советской экономики в конце 80-х годов XXв. изжил себя. Перемены были необходимы. Наверное, можно было меняться медленно, как Китай. Но сомневаюсь, у России своя судьба: она развивается скачками и остановками. Довлеет, по-моему, внешний фактор, характер русского человека и разный уровень цивилизационной вовлечённости регионов.

Ельцин, придя к власти, оказался перед фактом: полуразрушенной экономикой, потерянными политическими связями. По характеру он не терапевт, а хирург. Хирургическим способом он и начал возрождать Россию. В экономике он в конце концов и людей нашёл «себе под стать» – способных на, мягко говоря, непопулярные меры: Гайдара, Чубайса. Кстати, чтобы Запад был «подобнее» к России, Ельцин и внешнеполитический блок «отдал в руки» подходящему человеку – Козыреву.

А чтобы никто (типа демократического Парламента), не стоял у него на пути, он его расстрелял. Вот с этим я категорически не согласна. С Парламентом, при желании, можно было бы разобраться мирно. Ведь именно благодаря Парламенту Ельцин стал тем, кем стал – Президентом России. Возможно, вокруг Ельцина не оказалось людей, способных на переговоры. Не исключено и влияние Запада, подталкивавшего Ельцина на революционный исход конфликта. Как ни «крути», а юридически Ельцин совершил государственный переворот, что не было неизбежным. Вот Октябрьская революция 1917г. была неизбежна, а октябрьская контрреволюция 1993г. не была неизбежной.

За какое-то время до этого события, но отношения у Президента с Парламентом были уже испорчены, мне приснился сон. Суть его в том, что я окажусь вне «команды» Президента (вне его структуры – Администрации). Вышла я из здания Верховного Совета после работы, – снится мне. Смотрю – вокруг много людей, и чуть в стороне какая-то группка. Рядом с ними большой автобус, уже наполовину заполненный. Пригляделась к группе, а в центре её – Ельцин Б.Н. что-то эмоционально

говорит, жестикулирует. Видно, что собирается уезжать на автобусе. Высказался и пошёл садиться в автобус. Группа – за ним, а к этой группе ещё стали сбегаться люди. На какой-то миг меня охватило чувство: тоже бежать и сесть в автобус. Но чувство это тут же покинуло меня, я посмотрела, что автобус уже битком набит, люди ещё пытаются в него втиснуться, а водитель включил мотор. Так я и осталась стоять на месте, на этом проснулась. Разгадать сон поначалу не могла и никому о нём не рассказывала. Когда же произошли октябрьские 1993г. события, когда часть народных депутатов «перебежала» на ту сторону и т.д., то я вспомнила о сне. Но окончательная его реализация была впереди. Недели две спустя после расстрела Верховного Совета, меня пригласили работать в Администрацию Президента, куда сразу же перешёл мой коллега, который когда-то отговаривал выступать по вопросу о немцах (восстановление Республики). Вот тут я хорошенько вспомнила сон: ведь я не двинулась к автобусу, где был Ельцин Б.Н. Я отказалась работать в Администрации Президента. Когда сформировался Совет Федерации, меня пригласили туда работать. Из Совета Федерации я и ушла на пенсию, перейдя в Президентскую академию на должность профессора. В событиях, видимо, свою роль сыграли и личные мотивы, личные качества Ельцина: неприязнь к коммунизму, Советской власти и властно-взрывной характер. Опять же, исходя из того, что История – это шествие Бога по земле, Ельцин Б.Н. оказался в нужное время на нужном месте.

Вызывает уважение его поступок – в 9 часов утра 31 декабря 1999г. Ельцин Б.Н. подписал Указ:

1. В соответствии с частью 2 статьи 92 Конституции Российской Федерации прекращаю с 12 часов 00 минут 31 декабря 1999г. исполнение полномочий Президента Российской Федерации.

2. В соответствии с частью 3 статьи 92 Конституции Российской Федерации полномочия Президента Российской Федерации временно исполняет Председатель Правительства Российской Федерации с 12 часов 00 минут 31 декабря 1999г.

3. Настоящий Указ вступает в силу с момента его подписания²⁵⁶.

Поздравляя нас, россиян, с Новым, 2000 годом, Ельцин Б.Н. попросил у нации прощения. Путину В.В. он сказал: «Берегите ... Берегите Россию»²⁵⁷. Православные люди не могут не прощать. Путин, как видим, Россию бережёт.

Несмотря на то, что Ельцин Б.Н. вызывал и вызывает противоречивые чувства в обществе, в Истории он занимает достойное место. Политик не может нравиться всем, у него другие задачи. В этом смысле политик – не артист, хотя на самом деле – артист. Проходят годы и людей, спокойно относящихся к эпохе Ельцина, прибавляется. Первого февраля 2017г. ему было бы 86 лет. Он ведь не старше Горбачёва. Судьба распорядилась так, что Ельцина нет, а Горбачёв наблюдает, как меняется Россия, которую он мог разрушить. В связи с юбилеем, в 2016г., «Российская газета» опубликовала статью «Царь Борис»²⁵⁸. Именно Ельцину принадлежат слова: «Великая Россия поднимается с колен». На мой взгляд, автор, Леонид Радзиховский, делает правильный вывод: «Борис Николаевич точно, «нутром» чувствовал силовые линии, тяготение того самого «русского поля», поля Русского Пространства / времени. И, сея зёрна нового Государства, как мог прошагал по этим линиям – колеям, подчиняясь их логике»²⁵⁹.

256 Ельцин Б.Н. Президентский марафон. Размышления, воспоминания, впечатления. М., 2000. С. 17.

257 Там же. С. 21.

258 Российская газета. 1 февраля 2016г.

259 Там же.

Данный вывод подтверждается и фактом открытия в Екатеринбурге Президентского Центра Бориса Ельцина. При открытии Президент России В.В. Путин сказал: «Это не только дань памяти первому Президенту России, но и отражение целой эпохи – радикальных перемен: крайне важных, сложных и противоречивых. Это действительно честный рассказ о том, как строилась современная Россия, с какими трудностями сталкивалась, какие проблемы решала.

Мы учимся объективно, бережно относиться к своей истории, к неразрывному многовековому пути нашей страны. Пути, который был наполнен и великими достижениями, и крутыми поворотами, и ошибками, и блестящими победами. Здесь более 30 тысяч экспонатов и 130 тысяч фотографий. Но это не музей одного человека. Экспозиция открывается «Лабиринтом истории», который состоит из семи комнат, посвященных ключевым моментам – от путча 1991 года, через реформы, выборы 1996 года и, наконец, 31 декабря 1999 года, когда первый Президент России подал в отставку...

В судьбе, в самой личности Бориса Николаевича Ельцина в полной мере отразились колоссальные вызовы, трудности, противоречия того времени. Первый Президент страны обладал «волевым, прямым, мужественным характером, способностью проявлять предельную решительность ...»²⁶⁰.

Россия и Путин В.В.

Первый и последний раз «вживую» я увидела Путина В.В. в конце 90-х годов XXв. Точно год не помню, но не позже 1998г., поскольку летом этого года я вышла на пенсию. В то время Путин работал (опять-таки, если я не ошибаюсь) в Администрации Президента. В тот день состоялось какое-то большое не то совещание, не то конференция под эгидой Совета Федерации и мне пришлось в какой-то мере готовить выступление Председателю Совета Федерации Шумейко В.Ф. Я сидела в зале в ряду для Аппарата (места в таких случаях распределяются). В Президиуме, на крайнем левом (от меня) месте сидел (я не видела, как он пришёл) незнакомый мне человек. Всех остальных, сидевших в Президиуме, я знала. С одной стороны, мне было интересно узнать, кто это, а, с другой стороны, неудобно было у кого-либо спрашивать. Но ситуация сама по себе выяснилась, когда я услышала шепот по-соседству: «Интересно, Путин будет выступать?» Значит, это Путин, – подумала я. Путин не выступал, он всё время что-то записывал. Впоследствии я о нём узнавала либо от знакомых, работавших в Администрации Президента, либо из СМИ. Один из сотрудников Администрации Президента, в прошлом коллега по работе в Верховном Совете, Печенев Вадим (Светлая ему память), подарил мне свою книгу о Путине «Владимир Путин – последний шанс России?», вышедшую в 2001г.²⁶¹ Пожалуй, это была одна из первых научно-исследовательских книг о Путине В.В. Два годами раньше он же (Печенев Вадим) подарил мне другую книгу «Россия многонациональная: опять на распутье?»²⁶² Из этой книги дам фрагменты, вписывающиеся в тему о Русском мире и в раздел о Путине В.В. К примеру, Печенев В.А. пишет о необходимости программы по выводу России из кризиса. «Она может и должна опираться отнюдь не на достижения «чикагских» или «аргентинских» чудо-фокусников, а прежде всего на традиционные для истории и образа жизни нашей страны представления о российском национальном интересе, на «русскую идею», которая давно возникла и никуда не исчезала.

260 Российская газета. 26 ноября 2015г.

261 Печенев В.А. Владимир Путин – последний шанс России? – М.: ИНФРА-М, 2001. – 176с.

262 Печенев В.А. Россия многонациональная: опять на распутье? – М.: Республика, 1999. – 95с.

Словом, это должна быть не просто антикризисная, финансово-стабилизационная, а **национальная программа по спасению и возрождению российского Отечества.**

В основе такой программы должна лежать простая и очевидная для любого гражданина мысль: России не нужны перемены ради перемен. «План по переменам» мы давно уже выполнили и перевыполнили. Перемены нужны для того, чтобы через них, с их помощью добиться как минимум стабильности и порядка в обществе, а на этой основе и последовательного движения вперед.

В такой программе, по-видимому, *во-первых*, следовало бы сделать акцент на созданных за эти годы реальных предпосылках слома тоталитарной системы, утверждения свободы личности, начала демократических, рыночных реформ – как бы «топорно» и болезненно до сих пор они ни проводились.

Во-вторых, нужен трезвый, но оптимистический взгляд на возможность разумного и эффективного реформирования российского общества, не перечеркивая и то полезное, что было сделано в области экономики, науки, социального и национально-культурного развития народов нашей страны и в советское время. В этом контексте полезно ясно сказать жесткое «нет» как ностальгии «по советскому раю», так и чубайсовско-березовскому беспределу, разорившему богатейшее государство мира под видом ваучерной приватизации.

В-третьих, нужен мощный и продуманный акцент на решительном обновлении внешней политики России. Она должна быть подчинена достижению главной внутриполитической цели. Я вижу ее в возрождении величия нашего государства. И дело здесь не в границах как таковых, не в землях, не в экспансии, а в многократном увеличении реального воздействия России на мировые события и, в частности, на обстановку в новых государствах – членах СНГ: они должны быть нашими союзниками и друзьями. России под силу этого добиться, не поступаясь ни на йоту ни собственными интересами, ни интересами (правами и свободами) миллионов наших соотечественников, выбравших жизнь в новых государствах.

В-четвертых, следует поставить во главу угла как «государственно-созидательный фактор» проблемы духовно-нравственные, проблемы российской культуры.

Наконец, неуместны оправдательные ноты, когда речь заходит о державности, государственничестве, патриотизме, об исконно российском стремлении к социальной справедливости и общечеловеческой солидарности. Напротив, следовало бы прямо заявить о том, что величие и процветание России, стабильность и динамизм нашего общества, свобода и благосостояние российских граждан могут опираться только: а) на крепкую государственность; б) на сплоченность по меньшей мере большинства общества вокруг идей патриотизма, сбережения и развития духовных и культурных традиций России; в) на активную и самостоятельную внешнюю политику, подчиненную лишь одному «богу» – правильно понятому российскому национальному интересу.

Если с такой программой, партиями и людьми, способными ее реализовать, мы войдем в следующее тысячелетие – у нас есть будущее. Достойное и великое»²⁶³.

Согласитесь, дорогие читатели, разве можно хоть слово из этого текста выбросить? Разве можно здесь с чем-то не согласиться, если быть объективным и к прошлому, и к настоящему (для времён автора). Весь последующий процесс – сплошная реализация «пророческих» мыслей Печенева В.А. Жаль, что такие люди рано уходят из жизни. Но это была не последняя книга, которую Вадим Алексеевич успел написать. Последняя, изданная при жизни – это та, о которой сказано выше. Написать он

263 Печенев В.А. Россия многонациональная: опять на распутье? – М.: Республика, 1999. С. 81-82.

успел и ещё, о чём рассказывал мне, но вскоре умер.

Вернёмся к книге «Владимир Путин – последний шанс России?» Надо отметить, что Вадим Алексеевич о себе писал (был им фактически) как о политическом советнике трёх Генеральных секретарей ЦК КПСС, одного Президента²⁶⁴.

В конце первой главы автор пишет: «Первый вопрос, который встает в этой связи: **сознает ли В. Путин эту свою миссию? Готов ли он к ней** по своим объективным и субъективным качествам? Имеется ли у него более или менее четкая **идеология** преодоления поразившего Россию кризиса (не считать же её грефовскую программу экономического развития России (!), которую, правда, никто, кажется, не прочитал)? Если имеется, то в чем ее суть? Есть ли у него намерение и реальные возможности сформировать свою команду, какой она будет не только персонально, но и в идеологическом плане?»²⁶⁵

На мой взгляд, Путин не только осознавал свою миссию, но и готовился к ней, находясь в Германии, и уже тогда формировал свою команду. Не могу утверждать, что у него была чётко выработанная идеология реформ, но общее представление существовало. Далее Печенев В.А. пишет, что выбор Ельцина пал на Путина В.В. в качестве своего преемника (с. 22). У меня же сложилось впечатление, что «команда Путина» скрыто, ненавязчиво формировала у Ельцина решение уйти в отставку и «назначить» себе в качестве преемника Путина В.В. Внешне кажется, что это был выбор Ельцина и даже Ельцин думал, что это он сам решил. На самом же деле (так мне представляется) работала «команда Путина», а сам он вёл себя осторожно и «отстранённо».

Как человек пишущий, я стала собирать материал о государственно-политической деятельности Путина В.В., анализировать его выступления, высказывания. На какие-то его шаги в области государственного строительства мною публиковались научные статьи.

Сейчас пришла пора в систематизированном виде изложить материал. **Сразу подчеркну**, что почти двадцатилетнее «наблюдение» за государственной деятельностью Путина В.В. даёт основание считать его уже сейчас, независимо от последующих событий, выдающимся государственным деятелем мирового масштаба, гибким политиком, если можно так сказать, в хорошем смысле – опытным авантюристом, тонким дипломатом, сдержанно-волевым главнокомандующим, умеющим выжидать «своего часа», амбициозным, не забывающим причинённых «обид» государству, умеющим прощать искренние раскаяния, в меру циничным и чрезвычайно скрытным не только в стратегических, но и «текущих» планах (в большей мере во внешней политике). Одним словом, пока Путин В.В. у руля государства, за Россию можно не беспокоиться.

Вышесказанное не означает, что имеющийся материал буду подгонять под «нарисованный портрет». Напротив, вывод был сделан в результате анализа материала, да и непосредственного наблюдения деятельности.

О суверенитете

Напомню кратко, что Институт Президента Российской Федерации был установлен по результатам референдума 17 марта 1991г. Статус Президента РФ был установлен Законом РСФСР от 24 апреля 1991г. №1098-1 «О Президенте РСФСР». 24 мая того же года были внесены изменения и дополнения в Конституцию РСФСР 1978г. Президент определялся как высшее должностное лицо и глава исполнительной власти. Конституция 1993г. определяет Президента как главу государства (ч.1 ст.80), то есть Президент персонифицирует российскую государственность при том, что дей-

264 Печенев В.А. Владимир Путин – последний шанс России? – М., 2001. С. 1.

265 Там же. С. 20.

ствуется принцип разделения властей. Всего по Конституции РФ проведено пять выборов Президента: 1996, 2000, 2004, 2008, 2012 гг. Из них трижды избирался Путин – в 2000, 2004, 2012 гг. В 2012 г. Президент избран на срок в шесть лет, а не на четыре года, как это было раньше: изменения внесены Законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 30 декабря 2008 г. №6-ФКЗ.

Теперь укажем на статью 70 Конституции РФ, закрепляющую норму о гербе, флаге, гимне Российской Федерации и столице России. Юристы знают, что государственный суверенитет Российской Федерации находит своё формализованное выражение в символах государственности – государственном флаге, государственном гербе и государственном гимне. Установление конкретных символов Конституция отнесла к Федеральному конституционному закону. Так вот, соответствующие Федеральные конституционные законы были приняты после избрания Путина В.В. Президентом РФ. В частности, 25 декабря 2000 г. – ФКЗ «О Государственном флаге Российской Федерации» (№1-ФКЗ); 25 декабря 2000 г. – ФКЗ «О Государственном гербе Российской Федерации» (№2-ФКЗ); 25 декабря 2000 г. – ФКЗ «О Государственном гимне Российской Федерации» (№3-ФКЗ). Как видим, три Федеральных конституционных закона были приняты в один день.

Из личного. Если я правильно помню, по поводу стихов Гимна была создана Комиссия, рассматривавшая проекты. Мы с мужем отправили своё видение, как бы, от народа.

Как ни странно, но по телевидению среди других было зачитано и это стихотворение. Комиссия, однако, пришла к выводу о приёме в качестве Государственного гимна стихотворных строк Михалкова С. И правильно сделала, поскольку наше с мужем творчество – детский лепет. Правда, мы его и сочиняли минут 30.

Итак, за полгода своего президентства Путин В.В. формализовал государственный суверенитет России в символах.

Насколько важным считал Путин В.В. вопрос о суверенитете, можно судить по тому, что речь об этом идёт уже в первом его Послании Федеральному Собранию РФ. Президент сказал: «В мире XXI века на фоне новой расстановки экономических, цивилизационных, военных сил Россия должна быть суверенной и влиятельной страной. Мы должны не просто уверенно развиваться, но и сохранить свою национальную и духовную идентичность, не растерять себя как нация. Быть и остаться Россией...

Что означает суверенитет России в XXI веке? Мы часто и много говорим сегодня об этом. В первую очередь достаточные собственные ресурсы страны. Не для того, чтобы все производить у себя. Сегодня так уже в мире никто не живет и, я думаю, что уже никогда никто так жить не будет. Россия должна не просто сохранить свою геополитическую востребованность – она должна ее умножить, она должна быть востребована нашими соседями и партнерами. Это важно для нас самих, хочу это подчеркнуть. Это касается нашей экономики, культуры, науки, образования. Это касается нашей дипломатии, особенно способности выстраивать коллективные действия на международной арене. И конечно, не в последнюю очередь это касается нашей военной мощи, которая является гарантом безопасности и независимости России.

На фоне противоречивых процессов, протекающих в мире, интересы нации требуют от нас решительных действий. Мы должны быть устремлены только вперед, только в будущее»²⁶⁶.

266 Российская газета. 11 июля 2000 г.

Гимн Российской Федерации

Всегда Великая Россия
Была и будет на века!
Всех врагов она крушила
И под крыло друзей брала

Славься Россия наша свободная
дружбы народов надёжный оплот.
Воля Отечества, воля народная
нас от победы к победе ведёт!

Орёл двуглавый, возвышайся!
Храни Россию и народ.
И никому не поклоняйся,
Лети стремительно вперёд!

Славься Россия наша свободная
дружбы народов надёжный оплот.
Воля Отечества, воля народная
нас от победы к победе ведёт!

Сплотив народы, дав свободу,
И обеспечив их права,
Своей божественной природы
ты не меняла никогда

Славься Россия наша свободная
дружбы народов надёжный оплот.
Воля Отечества, воля народная
нас от победы к победе ведёт!

(Слова народные)

В Послании 2005г. Президент констатировал необходимость анализа глубинного смысла «ценностей свободы и демократии, справедливости и законности – в их практическом преломлении в нашей жизни»²⁶⁷. О том, что для России является принципиальным вопрос об уважении ее национальных интересов со стороны наших международных партнеров, Президент говорил в Послании 2001г. Идею экономической составляющей суверенитета В.В. Путин раскрыл в Послании 2002г. О том, что Россия выбрала для себя демократию, Президент сказал в Послании 2005г.²⁶⁸ В то же время он подчеркнул: «Весь наш исторический опыт свидетельствует: такая страна, как Россия, может жить и развиваться в существующих границах, только если она является сильной державой. Во все периоды ослабления страны – политического или экономического – перед Россией всегда и неотвратимо вставала угроза распада... Удержание государства на обширном пространстве, сохранение уникального сообщества народов при сильных позициях страны в мире – это не только огромный труд. Это еще и огромные жертвы, лишения нашего народа. Именно таков тысячелетний исто-

267 Российская газета. 2005. 26 апреля.

268 Там же.

рический путь России...»²⁶⁹

В 2006г. вышел сборник «Суверенитет»²⁷⁰.

«Его основное содержание составляют сравнительно недавние выступления известных российских государственных деятелей, политиков, философов, публицистов – от Владимира Путина, Дмитрия Медведева и Владислава Суркова до Виталия Третьякова, Андрея Кокошина и Валерия Фадеева»²⁷¹

Владислав Сурков в частности, использовал термин «суверенная демократия». По этому поводу в научном сообществе разгорелась дискуссия. Многие не признали право на существование данного словосочетания. Я отреагировала опубликованной в печати лекцией²⁷².

В Предисловии пишу: «В связи с этим представляет интерес мысль Президента России В.В. Путина по поводу словосочетания «суверенная демократия». По его мнению, категория «суверенитет» предназначена для внешнего пользования, а категория «демократия» – для внутреннего. В данной лекции высказанная вслух мысль Президента Российской Федерации будет иметься в виду. В каком смысле? В том смысле, что действительно проблема суверенитета для России на разных этапах ее существования и развития проявлялась в разных ипостасях: то она обращалась внутрь страны, то вовне. Сегодня нас больше волнует суверенитет с точки зрения внешних воздействий».

А вот к каким выводам я прихожу в результате исследования вопроса:

1) категории «общество», «народ», «власть», «государство», «суверенитет», «демократия» – взаимосвязаны, взаимно необходимы;

2) отдельные аспекты суверенитета (элементы, составляющие суверенитет) появились вместе с властью;

3) по мере превращения власти в государственную власть стали формироваться и аспекты государственного суверенитета;

4) существуя практически, теоретически они не были обобщены долгое время;

5) значительный отрезок времени существования государств суверенитет был направлен «внутрь себя». Вовне действовал принцип: кто силен, тот и прав; захват территорий, грабеж, разбой – обычное дело, «форма реализации внешней функции государства»;

6) теоретическое осмысление того, что стало называться суверенитетом, произошло под давлением обстоятельств, потребностей общественно-политической жизни: борьбы сословий, групп, классов за экономические, политические интересы; борьбы, которая могла привести к краху уже существующих государств, к самоуничтожению наций;

7) теория суверенитета способствовала установлению абсолютной власти монархов: монарх и государство – в одном лице;

8) теория суверенного монарха изначально имела своих оппонентов, которые сувереном считали народ;

9) теория народного суверенитета способствовала революциям, установлению республиканских форм правления;

10) идеи народного суверенитета вкупе с государственным суверенитетом подвиг-

269 Российская газета. 2005. 11 июля.

270 Суверенитет: Сборник / Состав. Н.В. Гараджа. М., 2006.

271 См.: Суверенитет: Сборник. С. 3.

272 Болтенкова Л.Ф. Суверенитет в истории российской государственности (к вопросу о дискуссии по проблемам суверенитета): Лекция. – М.: РАГС, 2007. – 82с.

ли людей на борьбу за самоопределение – появилось много новых государств, в том числе США;

11) образование федеративного государства привнесло новые проблемы в теорию суверенитета: например, как поделить суверенитет между членами федерации и самой федерацией;

12) категория «суверенитет» все более начинает увязываться с категориями «демократия», «федерализм»;

13) попытки ряда стран решать свои насущные (по их понятию) задачи путем войн побудили народы к сплочению, созданию международного сообщества и выработке новых элементов понятия «суверенитет», а также принципов, их гарантирующих;

14) одной из форм «новизны» стала теория диктатуры пролетариата, идея сплочения, объединения пролетариата всех стран (всего мира);

15) понятие диктатуры пролетариата увязывалось с понятием классовой демократии, с демократией пролетариата как переходной формы к демократии трудящихся, затем – к всенародной демократии и упразднению государственной власти;

16) столкновение идеологий и ряд других причин привели ко второй мировой войне, в результате которой родились новые принципы, направленные на обеспечение суверенитета государств силами международных организаций и по возможности мирным путем;

17) идеи социалистической демократии, советского суверенитета нашли отклик у многих народов мира;

18) конкуренция идей, режимов, укладов продолжалась, что привело к поражению, в том числе, классово-народного подхода к суверенитету, демократии;

19) набирает силу тенденция увязывать вопросы демократии с вопросами прав и свобод человека и гражданина (прежде всего человека);

20) теория прав и свобод человека развивается параллельно с правом народов на самоопределение, вплоть до отделения от государства, выхода из государства;

21) реализация двух последних теорий (прав) (пп. 19, 20) ставится в зависимость от «экономической демократии» в странах (есть или нет рыночная экономика). Понятия рыночной экономики, прав и свобод, демократии, суверенитета, принципов международного права трактуются с позиции сильного;

22) по совокупности обстоятельств Россия продолжает быть предметом чьего-то раздражения, зависти, мести, соперничества, злобы, – не самых лучших чувств и эмоций;

23) в таких условиях России необходимо выработать адекватные меры защиты собственного «я» с учетом принципов международного права;

24) суверенитет – это и есть олицетворение собственного «я»;

25) обладание суверенитетом и его формальное наличие, признание – вещи разные;

26) владение суверенитетом надо доказывать делами каждый день. Право же им обладать Россия имеет равное с любым государством;

27) следует помнить составляющие суверенитета: уважение самих себя, своей страны, своей истории (какой бы она ни была), опора на свои собственные силы, вера в себя, общество, страну, доверие (с учетом справедливой критики) к власти, государству; открытость миру (с учетом сохранения своих корней, традиций); стремление к справедливости, освобождение от кичливости, гордыни, самолюбования и самобичевания; желание самосохранения и размножения; повышение образова-

тельно-культурного уровня, мирное, доброжелательное сожительство всех национальностей и религий. Следует помнить, что Россия – наше общее государство. Суверенитет предполагает укрепление Вооруженных Сил, активизацию дипломатии; обеспечение безопасности и защиту граждан как внутри страны, так и за ее рубежами; консолидацию политической элиты, бизнеса, общества в целом вокруг главных задач России и т.д. Если выдвинутый властью тезис «суверенная демократия» этому поможет, пусть он существует;

28) и последнее: если мы хотим иметь «суверенную демократию», то и ее идейные источники нужно искать у себя дома, а не во Франции или где-то еще. История учений показывает, что в России таких источников – множество!²⁷³

В последующем (после 2006г.) В.В. Путин часто обращался к вопросу о суверенитете в разных вариациях: экономический, финансовый, транспортный, транзитный и т.д. суверенитет. Всякий раз разъяснялась суть конкретного вопроса.

При этом надо иметь в виду разницу между формальным и реальным суверенитетом. В мире достаточно много государств, являющихся суверенными лишь формально. Россию начал 90-х годов ХХв., к сожалению, тоже относили к их числу. К концу 90-х ситуация постепенно стала выправляться, а в 2000-м году Президент прямо дал понять, что хочет видеть Россию реально суверенным государством. Материальной базой для реального суверенитета является в том числе и оборонная промышленность. По этому поводу, к примеру, А.А. Кокошин – российский учёный и политик пишет: «Реальный суверенитет означает способность государства на деле (а не декларативно) самостоятельно проводить свою внутреннюю, внешнюю и оборонную политику, заключать и расторгать договоры, вступать в отношения стратегического партнерства и т.п.»²⁷⁴

Соглашаясь с позицией Кокошина А.А., отметим факты, направленные на укрепление суверенитета России.

Летом 2013г. ВВС России передана Авиационная система наблюдения «Открытое небо» (АСН ОН) – российская разработка, аналогов которой в мире нет. Ее ключевой элемент – самолет Ту-214ОН. О том, как создавалась эта уникальная система легальной воздушной разведки и о других новейших разработках сообщил в СМИ генеральный конструктор лидирующего предприятия отрасли – ОАО «Концерн «Вега» В.С.Верба²⁷⁵. Из его слов можно сделать вывод, что «Открытое небо» – это возможность легальным путём получать ценную информацию в целях безопасности государства.

Другой факт укрепления реального суверенитета России из совершенно иной плоскости – принятие Федерального закона об НКО, финансируемых из зарубежных источников. По данным Минюста РФ, с момента вступления закона в силу в ноябре 2012 года 10 тысяч раз разным НКО поступали средства из иностранных источников. Каждое финансовое поступление – не менее 200 тысяч рублей. Конечно же, далеко не все эти организации занимаются в России политической деятельностью, и, тем не менее, они вполне могут находиться в поле внимания конкурентов России. Поэтому справедливо заявил депутат Госдумы М. Маркелов о том, что «Закон об НКО, финансируемых из зарубежных источников, защищает суверенитет страны»²⁷⁶.

273 Болтенкова Л.Ф. Ук. соч. С. 72-75.

274 Кокошин А.А. Реальный суверенитет. М.: Издательство «Европа», 2006. С. 63.

275 См.: Российская газета. 2013. 16 мая.

276 Ефимов А.А. Глобальная экспансия транснациональных корпораций и политические интересы России: Автореферат дисс. к. пол. наук, М.: РАНХиГС, 2013. С. 22.

«По совокупности обстоятельств Россия продолжает быть предметом чьего-то раздражения, зависти, мести, соперничества, злобы – не самых лучших чувств и эмоций. В таких условиях России необходимо выработать адекватные меры защиты собственного «Я» с учётом принципов международного права. Суверенитет – это и есть олицетворение собственного «Я»²⁷⁷.

Последние слова писались в 2007г. По прошествии девяти лет можно констатировать, что собственное «Я» Россия защитила. И произошло это с прямым участием Путина В.В.

Перейдём к вопросу о федеративном (государственном) строительстве Президента Путина В.В.

Частично этот вопрос уже начат рассматриваться выше. Следует отметить, что Конституция России в главе третьей закрепляет «федеративное устройство», а не «государственное устройство» и не «национально-государственное устройство». Анализ накопившегося опыта в этом вопросе за период с 2000 года, свидетельствует, что Президент не имеет отклонений от Конституции, но линию на укрепление федерализма он проводит чётко. Надо сказать, что за эти годы мною подготовлено много работ в сфере федерализма²⁷⁸.

В названных и других работах анализируются различные аспекты федеративного (государственного) строительства в России. Какие-то публикации появлялись «на злобу дня», о чём я буду отмечать по мере необходимости.

Анализ же деятельности Президента России в сфере федерализма и уже – государственного строительства, начну с рассмотрения Посланий Федеральному Собранию Российской Федерации. В своем первом Послании (2000г.) Парламенту Российской Федерации Президент В.В. Путин относительно федеративных отношений сказал: «Однако надо признать: у нас еще нет полноценного федеративного государства. Хочу это подчеркнуть: у нас есть, у нас создано децентрализованное государство»²⁷⁹.

Как видим, Президент специально обратил внимание парламентариев, а вместе с тем и всех интересующихся данной проблемой, на то, что Россию 2000г. он видит не полноценным федеративным государством, а децентрализованным. Науке известно, что федерации бывают централизованными и децентрализованными, но это не мешает им быть все же федерациями. Переход из одного состояния в другое зависит от конкретной исторической обстановки. То, что к 2000г. стала ясна необходимость корректировать ситуацию, было очевидно многим, и хорошо, что Президент обнародовал эту очевидность. Но в любой корректировке есть пределы, за которыми начинается другое явление. Нельзя сказать, что все сделанное в 2000 году было направлено на централизацию как таковую. Предпринимались попытки навести порядок в федеративных отношениях, укрепить пошатнувшуюся государственность, упрочить единство правовой системы, обеспечить территориальную целостность Российской Федерации. К примеру, 31 мая 1999г. и 7 ноября 2000г. принимаются Федеральные законы, которыми вносятся изменения и дополнения в Закон Российской Федерации

277 Болтенкова Л.Ф. Суверенитет в истории Российской государственности. М., 2007. С. 74.

278 Кроме названной выше статьи назову ещё ряд работ: Болтенкова Л.Ф. Учение о федерализме и его реализация в развитии государств (второе тысячелетие до н.э. – настоящее время). В 2-х книгах. М.: РАГС, 2006; Болтенкова Л.Ф. Федеративный договор в системе российского конституционного права // Российский федерализм: от Федеративного договора до наших дней / Под ред. Р.Г. Абдулатипова. М., 2002; Болтенкова Л.Ф. Актуальные проблемы истории становления федерализма в России // Политическая регионалистика: теория и практика: Сб. научных трудов. М.: РУДН, 2003; Болтенкова Л.Ф. Теория и практика федерализма. М., 2014 и др.

279 Путин В.В. Какую Россию мы строим // Российская газета. 2000. 11 июля.

«О Государственной границе Российской Федерации» от 1 апреля 1993г. №4730-1. 25 декабря 2000г. принимаются три Федеральных конституционных закона: «О Государственном флаге Российской Федерации» (№1-ФКЗ), «О Государственном гербе Российской Федерации» (№2-ФКЗ), «О Государственном гимне Российской Федерации» (№3-ФКЗ).

Ещё до Послания Президент создаёт Федеральные округа. Это говорит о том, что централистские тенденции стали просматриваться уже в первых указах Президента Российской Федерации В.В. Путина. Речь здесь не идет о критике таковых, а прослеживаются меры, направленные на укрепление федеративной государственности. «Рыхлая» федерация – не для России. В то же время «завинчивание гаек» тоже небезопасно для ее развития. Нужен баланс. Соблюдается ли он, показывает практика. Прежде всего отметим Указ Президента Российской Федерации от 13 мая 2000г. №849. Им утвержден перечень федеральных округов: Центральный, Северо-Западный, Северо-Кавказский, Приволжский, Уральский, Сибирский, Дальневосточный. В Указе о полномочном представителе Президента Российской Федерации в федеральном округе от 13 мая 2000г. №849 бывший институт полномочных представителей Президента Российской Федерации в регионах РФ преобразуется в институт полномочных представителей Президента РФ в федеральных округах.

В Положении о полномочном представителе Президента Российской Федерации в федеральном округе, утвержденном Указом Президента РФ от 13 мая 2000г. № 849, разъясняется, что полномочный представитель – должностное лицо, представляющее Президента Российской Федерации в пределах соответствующего федерального округа. Он обеспечивает реализацию конституционных полномочий главы государства в пределах округа (СЗ РФ. 2000. № 20. Ст. 2112; № 26. Ст. 2748; № 38. ст. 3781). Затем в данный Указ были внесены дополнения и изменения Указом от 30 января 2001г. №97²⁸⁰. Президентом Российской Федерации подписывается Указ «О Государственном Совете Российской Федерации» №1602. Этим Указом утверждается Положение о Госсовете. Госсовет является совещательным органом, содействующим реализации полномочий главы государства по вопросам обеспечения согласованного функционирования и взаимодействия органов государственной власти. В науке нет однозначной оценки Госсовета. Если это орган совещательный, то он должен быть при Президенте, а не Российской Федерации. Если же он «Государственный Российской Федерации», то что является правовой основой его создания? В Конституции нет упоминания о таком «государственном» органе. Однако отсутствие научной ясности в этом вопросе не мешает функционировать Совету на пользу дела.

Если вспомнить о полномочных представителях в федеральных округах, то становится ясным, что нити управления стягиваются к Президенту России. В какой-то мере это и есть централизация в целях управления страной. Линия на федеральное вмешательство была взята и внесением изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» от 6 октября 1999г. №184-ФЗ Федеральным законом от 29 июля 2000г. №106-ФЗ. Об этом красноречиво говорят названия новых статей: статья 3 (1) – «Ответственность органов государственной власти субъектов Российской Федерации»; статья 29(1) – «Ответственность должностных лиц органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации», а также употребляемые в законе слова: «ропуск», «предупреждение», «полномочия прекращаются», «Президент Российской Федера-

280 См.: Российская газета. 2001. 31 января, 2000. 1 сентября.

ции отрешает». Таково начало, заложенное на пути к централизации, в целом к развитию федеративных отношений в 2000г.

Во втором Послании (2001г.) Парламенту Президент также обращается к проблеме федерализма: «По-настоящему сильное государство, – это еще и прочная Федерация. Сегодня уже можно сказать, период расползания государственности позади. Дезинтеграция государства, о которой говорилось в предыдущем Послании, остановлена»²⁸¹.

В Послании 2002г. В.В. Путин остановился на вопросе о федеральных округах. Он сказал: «В прошедшем году в целом завершилось организационное становление федеральных округов. Федеральная власть реально стала ближе к регионам. Полагаю, настало время перенести на окружной уровень исполнение некоторых федеральных функций, приблизить их к территориям. Прежде всего – в части контрольной и кадровой работы»²⁸².

Ключевой задачей Президент назвал разграничение сфер ведения между федеральным, национальным и местными уровнями власти. Не обошел вниманием Президент и тему договоров о разграничении предметов ведения и полномочий между центром и субъектами Федерации. Дав им в целом положительную оценку для их времени, он счел необходимым подчеркнуть, что существование таких договоров часто приводит к фактическому неравенству в отношениях между субъектами Федерации. Необходимость и возможность договоров с отдельными субъектами Президент не отрицает, но заключать их «за спиной» других субъектов Федерации, без предварительного обсуждения и достижения общественного консенсуса, он полагает, неправильным. А это значит, что все договоры о разграничении полномочий должны проходить обязательную процедуру утверждения федеральным законом. Тщательно прочитав Послание 2002г., приходишь к выводу, что Президент высказался по всем актуальным аспектам федерализма.

Как бы подведением итогов и изложением задач на текущий год и перспективу стали некоторые положения Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации 2003г. В.В. Путин считает, что единство страны восстановлено юридически и фактически. Государственная власть укреплена. Федеральная власть приближена к регионам. Восстановлено единое правовое пространство. А вот в сфере разграничения полномочий еще многое предстоит сделать, так же как и в построении дееспособной, финансово обеспеченной власти на местах. Особо Президент оговорил необходимость разработать и подписать договор о разграничении полномочий между федеральным Центром и Чеченской Республикой²⁸³. Шла ли наука в это же время «в ногу» с президентскими посланиями? А можно сказать и так: совпадала ли позиция Президента с научными разработками? Зная основную массу трудов в области федерализма, включающую в себя и национальную проблематику, можно сказать, что большого разрыва в двух явлениях нет. Если брать федерализм «в чистом виде», то разрыв вообще незначителен. Если вести речь о национальной политике, межнациональных отношениях, то здесь сравнивать почти нечего, ибо на эту тему в Посланиях мало что можно извлечь. Хотя не говорить о теме – это тоже позиция.

281 Путин В.В. Не будет ни революций, ни контрреволюций // Российская газета. 2001. 4 апреля.

282 Путин В.В. России надо быть сильной и конкурентоспособной // Российская газета. 2002. 9 апреля.

283 См.: Послание Президента России В.В. Путина Федеральному Собранию Российской Федерации // Российская газета. 2003. 17 мая.

В Послании 2004г. Путин В.В., не акцентируя внимания на конкретных принципах, подчеркнул, что «никакого пересмотра фундаментальных принципов нашей политики не будет. Приверженность демократическим ценностям продиктована волей нашего народа и стратегическими интересами самой Российской Федерации»²⁸⁴. Напомню, что принцип федерализма, правда, без конкретного упоминания этого слова, отражен в Конституции России, так же, как и основные направления национальной политики, следовательно, они фундаментальны. Из последующих Посланий Президента РФ касательно федерализма, следует указать на Послания 2013, 2014, 2015, 2016 гг.

В Послании 2013г. Президент не менее десяти раз обращался к руководителям регионов прямо препровождая к ним вопросы исполнения майских (2012г.) Указов Президента. Это касается и развития местного самоуправления, и исполнения бюджета, и межнациональных отношений, и строительства, и роста управленческого аппарата, и т.д.

В Послании 2013г. Путин также сказал, что: «Мы всегда гордились своей страной. Но мы не претендуем на звание какой-то сверхдержавы, понимаемое как претензии на мировую или региональную гегемонию, не покушаемся ни на чьи интересы, никому не навязываем свое покровительство, никого не пытаемся учить жить. Но мы будем стремиться быть лидерами, защищая международное право, добиваясь уважения к национальному суверенитету, самостоятельности и самобытности народов. И это абсолютно объективно и объяснимо для такого государства, как Россия, с ее великой историей и культурой, с многовековым опытом не так называемой толерантности, бесполой и бесплодной, а именно совместной, органичной жизни разных народов в рамках одного единого государства»²⁸⁵.

В Послании 2014г. серьёзное внимание Путин В.В. уделил вопросу суверенитета России, одному из важных элементов федеративной государственности, собственно, как и унитарной. Но Россия – федеративное государство, поэтому речь идёт о федеративной государственности. Президент сказал: «В этом году мы вместе прошли через испытания, которые по плечу только зрелой, сплоченной нации, по-настоящему суверенному и сильному государству. Россия на деле доказала, что способна защитить соотечественников, с честью отстаивать правду и справедливость...

Мы осознали неразрывность, цельность тысячелетнего пути нашего Отечества...

Если для ряда европейских стран национальная гордость – давно забытое понятие, а суверенитет – слишком большая роскошь, то для России реальный государственный суверенитет – абсолютно необходимое условие ее существования.

Прежде всего это должно быть очевидно для нас самих. Хочу подчеркнуть: или мы будем суверенными, или растворимся, потеряемся в мире. И это, конечно, должны понять другие державы. Все участники международной жизни должны это понять»²⁸⁶.

Напомню, что 2014 год стал для России годом воссоединения с исторической территорией – Крымом – духовным центром исторической России. Для российского федерализма воссоединение оказалось значительным шагом в его развитии. Изложим события в их последовательности. 16 марта 2014г. в Автономной Республике

284 См. Послание Федеральному Собранию Российской Федерации / полный текст выступления Президента РФ Владимира Путина перед депутатами Федерального Собрания в Кремле 26 мая 2004г. // Российская газета. 2004. 27 мая.

285 Российская газета. 2013. 13 декабря.

286 Российская газета. 5 декабря 2014г.

Крым и в г. Севастополе был проведён общекрымский референдум, в ходе которого народы Крыма решили воссоединиться с Россией на правах новых субъектов. Подчеркнём, правовая база имеется как в России, так и на международном уровне. С учётом проведённого референдума, 18 марта 2014г. Российская Федерация и Республика Крым заключили (подписали) Договор между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов²⁸⁷.

Конституционность данного Договора не вызывает сомнений: в Конституции России (ч.3 ст.11) прямо говорится о возможности заключать договоры, плюс Федеральный конституционный закон «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя». 20 марта 2014г. состоялось Постановление Конституционного Суда РФ по поводу конституционности Договора. 21 марта 2014г. Президент РФ Путин В.В. подписал Федеральный конституционный закон «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя».

Затем Президент России В.В. Путин подписал Указ «О мерах по реабилитации армянского, болгарского, греческого, крымско-татарского и немецкого народов и государственной поддержке их возрождения и развития» от 21 апреля 2014г. №268.

В августе 2014г. Президент РФ В.В. Путин на встрече с членами думских фракций обсудил в том числе ряд вопросов развития Крыма. Он, в частности, сказал: «Следующий шаг – интеграция систем Крыма и юга России, налаживание связи, снятие транспортных ограничений».

Крым может сыграть уникальную объединяющую роль для страны, считает Путин, стать духовным источником, линией примирения красных и белых, восстановить связь времён, эпох, единства исторического пути России, «провести своего рода культурную историческую терапию».

В.В. Путин также объявил, что он утвердил программу создания военной группировки в Крыму, подчеркнув, что она не будет избыточной и затратной.

Будучи в Крыму, Президент РФ В.В. Путин обозначил некоторые аспекты политики в этом регионе. Он подчеркнул, что «Мы будем работать абсолютно со всеми, кто хочет блага народам России, включая крымско-татарский народ, проживающий в Крыму, и не будем работать с теми, кто спекулирует на проблемах прошлого и делает своей профессией и способом зарабатывания денег пиар на проблемах прошлого».

9 октября 2014г. в Крыму состоялось избрание Глав двух новых субъектов Российской Федерации. Государственный Совет Республики Крым и Законодательное Собрание Севастополя избрали Сергея Аксёнова и Сергея Меняйло.

С.В. Аксёнов сообщил, что Крым будет развиваться на основе Федеральной программы развития Крыма и Севастополя до 2020 года. На её реализацию уже получено 700 млрд. рублей.

В соответствии с Конституцией Республики Крым (статья 81) Аксёнов С.В. принял решение о совмещении должностей Главы Республики Крым и Председателя Совета министров Республики Крым²⁸⁸.

29 ноября 2014г. В.В. Путин подписал Федеральный закон «О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территории Республики

287 Текст Договора опубликован на официальном сайте Кремля

288 Российская газета. 10 октября 2014г.

Крым и города федерального значения Севастополя (№377-ФЗ)²⁸⁹.

Необходимо отметить и ещё один документ – Приказ Федеральной службы безопасности Российской Федерации от 26 ноября 2014г. №659 «О пределах пограничной зоны на территории Республики Крым», подписанный директором ФСБ А. Бортниковым²⁹⁰.

Республика Крым и город федерального значения Севастополь, как и требует того Конституция РФ, направили своих представителей в Совет Федерации ФС РФ. Ими стали: С.П. Цеков, О.Ф. Ковитиди (Крым) и А.Н. Соболев, О.Л. Тимофеева (г. Севастополь).

И, наконец, что касается новых субъектов Российской Федерации. На федеральном уровне **управлять** регионом будет Министерство по делам Крыма, созданное по Указу Президента РФ от 31 марта 2014 года №190 «О Министерстве Российской Федерации по делам Крыма»²⁹¹ (в настоящее время упразднено).

В декабре 2015г. в Федеральный конституционный закон «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя» внесены несущественные изменения в статьи 9 и 13 (ФКЗ от 29 декабря 2015г. №8-ФКЗ)²⁹².

28 июля 2016г. Президент РФ Путин В.В. подписал Указ №375 «О Южном федеральном округе»²⁹³, в котором пишется о том, что Крым вошел в состав ЮФО. Республика Крым и г. Севастополь включены в состав Южного федерального округа. Таким образом, Крымский федеральный округ ликвидирован.

В 2015г. Президент обратил внимание в Послании на взаимосвязь независимости страны от её финансовой устойчивости. В этом же Послании Путин констатировал, что «Россия в полный голос заявила о себе как сильное самостоятельное государство с тысячелетней историей и великими традициями, как нация, которая консолидирована общими ценностями и общими целями».

Так же уверенно мы действуем и сейчас, когда Россия ведет открытую, хочу это подчеркнуть, именно открытую, прямую борьбу с международным терроризмом. Мы принимаем решения и претворяем их в жизнь, зная, что справиться с задачами, которые перед нами стоят, способны только мы сами, но только вместе»²⁹⁴.

Таким образом, что касается вопроса о самостоятельности России, то Путин В.В. выбрал вполне адекватную позицию и теоретически, и практически, хорошо представляя себе, что реальный суверенитет (самостоятельность) нужно обеспечивать делами. Россию Путин В.В. считает реально суверенным государством, коих в мире единицы. С ним нельзя не согласиться, если иметь в виду последние лет десять (2017г.). Когда же Путин В.В. только «пришёл во власть», или как он сам сказал, выступая перед сотрудниками спецслужб, «задание органов выполнил, во власть внедрился», то сложно было назвать Россию суверенной. Но глядя тогда (2000г.) на Путина В.В., было видно, что человек с амбициями и с планом в голове относительно возрождения России. Я об этом имею моральное право сейчас писать, поскольку подобную мысль высказала публично в феврале 2000г. на Международном симпози-

289 Российская газета. 3 декабря 2014г.

290 Российская газета. 17 декабря 2014г.

291 <http://www.kremlin.ru/events/president/news/20665>

292 Российская газета. 31 декабря 2015г.

293 <http://www.garant.ru/hotlaw/federal/816961>

294 Российская газета. 4 декабря 2015г.

уме по проблемам федерализма в Казани, назвав доклад: «Политические амбиции и будущее Российской Федерации». В последующем, «обрабатывая» доклад в процессе подготовки к публикации, «новые имена»: Путин В.В. и ряд других, были убраны. Осталось обезличенное – «политики». В статье речь шла о преобразованиях в сфере федерализма: укрупнение субъектов Федерации; разумная централизация; предложение «оставить в покое на ближайшее будущее нынешнюю Российскую Федерацию, имея в виду в её составе и Чечню, как неотъемлемую часть территории России, но не раздвигая территорию РФ дальше; создание Государственного Совета из руководителей субъектов Федерации» и т.д.

Подчеркну, что сказано всё было в феврале 2000г.,²⁹⁵ то есть 17 лет тому назад. Надо сказать, что насторожившая меня мысль о возможном включении в состав России «части территории иностранного государства» в качестве нового субъекта Российской Федерации» не реализовывалась до марта 2014г. То есть, объективно, я оказалась права, предлагая не раздвигать границы России в ближайшие годы. Ближайшими годами оказались 15 лет, прежде чем Крым вернулся в состав России. Возможно, что Путин В.В. не планировал отодвигать решение вопроса с Крымом на 15 лет, ведь необходимый Федеральный конституционный закон (ч.2 ст.65 Конституции РФ) был принят 17 декабря 2001г.²⁹⁶, то есть с момента избрания Путина В.В. Президентом не прошло и двух лет. Зато моё предложение об укрупнении субъектов Российской Федерации «сбылось» раньше, в 2004г. Конкретно – 25 марта 2004г. был принят ФКЗ «Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа»²⁹⁷. В последующем процесс укрупнения продолжится, но об этом – позже.

Была также реализована идея о Государственном Совете. По этому поводу Президент РФ принял Указ «О Государственном Совете Российской Федерации» №1602. Этим же Указом утверждается Положение о Госсовете.

Не все нововведения Путина В.В. в сфере государственно-властных отношений встречены были (и сейчас встречаются) «на ура». Оппонентов, как говорят, хоть отбавляй, в том числе и среди учёных. По одному из вопросов меня попросили подготовить статью. Я откликнулась, написав статью²⁹⁸. Это было в 2005г. Вот её фрагмент.

Президент Российской Федерации В.В. Путин в своей предвыборной программе наряду с другими выдвинул задачу оптимизации федеративных отношений, причем не ясно, что конкретно он имел в виду. Не внесло ясность в этот вопрос и Послание Президента Федеральному Собранию Российской Федерации от 26 мая 2004 года, где о федеративных отношениях как таковых практически нет речи. Об этом направлении внутренней политики государства можно судить лишь по высказываниям, касающимся других вопросов, например таких, как «наши цели абсолютно ясны ... это зрелая демократия и развитое гражданское общество ...» или «укрепление же нашей государственности подчас сознательно толкуется как авторитаризм. Хотел бы в этой связи заявить: никакого пересмотра фундаментальных принципов нашей политики не будет. Приверженность демократическим ценностям продиктована волей нашего

295 Болтенкова Л.Ф. Политические амбиции и будущее российского федерализма // Л.Ф. Болтенкова. От НКВД до федерализма. Сборник избранных трудов. М., 2008. С. 227-241.

296 Российская газета. 2001. 20 декабря.

297 Российская газета. 2004. 26 марта.

298 Болтенкова Л.Ф. Правовые аспекты оптимизации федеративных отношений в Российской Федерации // Сравнительное конституционное обозрение. 2005. №1 (50). С. 161 и далее.

народа и стратегическими интересами самой Российской Федерации²⁹⁹. В Послании неоднократно упоминается о разграничении полномочий между уровнями власти, что, как известно, является предметом федерализма.

Одним словом, если речь идет о зрелой демократии, то можно предположить, что и о федерализме, ибо где федерализм, там и демократия. Если говорить о необходимости развитого гражданского общества, то принципы федерализма способствуют формированию такого общества. Укреплению государственности федерализм не мешает. Разграничение полномочий, ответственности составляет элемент федерализма. А когда Президент четко заявляет, что никакого пересмотра фундаментальных принципов политики не будет, то, значит, остается и принцип федерализма, так как он закреплен в Конституции Российской Федерации. Но все это как бы авторские комментарии – прямого указания на федерализм в Послании нет. Пройдет время, и завеса таинственности приоткроется, но это будет потом. Пока же есть смысл порассуждать по поводу слов об оптимизации федеративных отношений и попытаться изложить свою точку зрения по правовым аспектам оптимизации федеративных отношений в России.

Начнем с напоминания о том, что слово «оптимальный» (от латинского *optimus*) означает «наилучший», «наиболее благоприятный», а «оптимизация» – нахождение наибольшего или наименьшего значения какой-либо функции или выбор наилучшего варианта из множества возможных. Как видим, оптимизация предполагает два противоположных подхода: 1) выбор наибольшего значения какой-либо функции; 2) выбор наименьшего значения какой-либо функции. Если условно под функцией иметь в виду федерализм, то вышеназванный подход означает выбор либо наибольшего, либо наименьшего значения (влияния) федерализма. И то и другое может оказаться оптимальным, во всяком случае если не объективно, то по предположениям субъектов государственно-политического процесса. Если федерализм не подвергается никакому сомнению, а под функцией, опять-таки условно, иметь в виду какой-то элемент (элементы) федерализма, то оптимизация означает выбор либо наименьшего, либо наибольшего значения (влияния) элемента (элементов) федерализма. А может быть и так, что какие-то элементы федерализма станут играть наибольшую роль, а какие-то – наименьшую, при этом федерализм, естественно, останется.

Пока что нам приходится гадать, что имел в виду Президент под словом «оптимизация»: будет ли сделан выбор в сторону наибольшего или в сторону наименьшего значения федерализма. В сохранении же федерализма в принципе уверенности у автора этих строк больше, чем в полном его отрицании со стороны Президента Российской Федерации. Глава государства не может не замечать того объективного процесса, который происходит у всех на глазах: весь мир движется в сторону федерализации. Будь Россия маленькой (не дай бог, чтобы это произошло), она бы думала не о внутренней федерализации, а о том, как спасти себя во внешнем мире, с кем федерализироваться, чтобы не исчезнуть навсегда. Хотя у некоторых стран и здесь-то выбор небольшой, ибо у федерализма есть свои закономерности. Но Россия, слава богу, большая страна, и ее роль, место во внешнем мире во многом зависит от ее внутреннего обустройства, которое во многом зависит от внешнего мира. Здесь никуда не деться от диалектической взаимосвязи, взаимозависимости. Кстати, так было всегда, во все времена истории России. И чем больше внутренние процессы соответствовали объективным мировым тенденциям, тем прочнее чувствовала

299 См.: Послание Президента России Владимира Путина Федеральному Собранию Российской Федерации от 26 мая 2004 года // Российская газета. 2004. 27 мая.

себя Россия, тем успешнее она вписывалась в общемировые дела. Итак, федерализм для России не отрицается. Вопрос состоит лишь в его (федеративных отношений) оптимизации. Поскольку оптимизация – явление не однозначное, то и конкретные меры, шаги в этом направлении могут оказаться разными. Одни ждут, к примеру, децентрализации государственной власти, другие, наоборот, ратуют за централизацию. Одни отстаивают национально-территориальный принцип организации устройства, другие – чисто территориальный. Одни допускают асимметрию, другие – за полное равенство и так далее. Есть и сторонники унитаризма, но их (публично проявивших себя) пока немного. Хотя и бытует точка зрения, что Россия традиционно воспринимается как унитарное государство, что таковой она только и может быть, но это не так. Надо хорошо знать историю государства и права, историю правовых и политических учений в России, сущность федерализма, формы его проявлений, – тогда и подход к вопросу о развитии государственного устройства России будет иным, а нынешний выбор – более обоснованным. А от обоснованности, правильности выбора зависит и правовая сторона проблемы.

Не в обиду правоведам будь сказано, но от политического выбора будет зависеть и правовой выбор оптимизации федеративных отношений. Словосочетание «федеративные отношения» настолько часто используется, что, казалось бы, не вызывает вопросов. Тем не менее, напомним, что оно производно от слова «федерация». Здесь не имеется в виду обязательное наличие федерации как государства. Пока акцент делается на «изначальном», «в чистом виде» понимании федерации как объединения. Все объекты, которые имеют право (по естеству или по закону) быть самостоятельными, отдельными, объединившись, образуют федерацию, следовательно, вступают в федеративные (объединительные, объединяющие) отношения. В этом смысле речь может идти и о международных или национальных общественных организациях, и о государствах, основанных на началах (принципах) федерализма, и о форме государственного устройства многонационального государства. Подчеркнем: главное значение слова «федерация» – объединение, следовательно, федеративные отношения – это отношения объединительные. Такие отношения, как правило, являются укрепляющими.

Поскольку федеративные отношения – это объединительные отношения, а федерация не всегда является формой государственного устройства многонационального государства, то федеративные отношения могут существовать и не в федеративном (по форме) государстве. Происходит это за счет применения принципа федерализма (иногда говорят: принципов федерализма). Федерализм же по отношению к федерации – явление (понятие) более универсальное, обобщенное (абстрактное). Если федерация, как правило, ассоциируется с чем-то вещественным (учреждением, организацией, государством), то федерализм – с идеологией, теорией, философией. Поэтому иногда и получается, что по форме нечто является федеративным, а по сути – унитарным, и наоборот. Что лучше? Видимо, право на существование имеет и то и другое. Жизнь настолько противоречива и сложна, что каждый вправе выбирать то, что ему больше подходит. Главное – знать все преимущества, возможности и того и другого и использовать их в интересах людей (мира, благополучия, процветания). Возможности у федерализма практически неисчерпаемы. Вряд ли правы те, кто федерализм понимает лишь как принцип территориальной организации государства, предполагающий его устройство в форме федерации. Такое однобокое восприятие понятия «федерализм» В совокупности с однобоким восприятием понятия «федерация»

рация» (только как союза, объединения нескольких государственных образований, юридически обладающих определенной политической самостоятельностью) иногда приводит к отрицанию федерализма со стороны политиков-государственников.

На самом деле федерализм не является препятствием ни для государственников, ни для политиков, настроенных более либерально: каждый может найти в нем то, что отвечает его интересам, если эти интересы не противоречат общечеловеческим.

В рамках данной статьи заслуживает наибольшего внимания определение, согласно которому федерализм – это совокупность политико-правовых норм, обеспечивающих федеративные отношения в государстве.

Что касается политических установок, то их, видимо, следует искать во всех посланиях Президента Российской Федерации Федеральному Собранию и в его же выступлениях, речах. Именно он, в соответствии с Конституцией Российской Федерации, является главой государства, определяет основные направления внутренней и внешней политики государства, принимает меры по охране суверенитета Российской Федерации, ее независимости и государственной целостности, обеспечивает согласованное функционирование и взаимодействие органов государственной власти. На протяжении всего периода функционирования института президентства в посланиях вопросы, связанные с федеративным устройством страны, с федеративными отношениями, не были обойдены вниманием.

Косвенно, как уже было показано выше, затрагиваются они и в Послании 2004 года.

Поскольку в данной статье речь идет о правовых аспектах оптимизации федеративных отношений, то нецелесообразно подвергать анализу положения посланий, касающиеся федерализма. Отметим лишь, что в целом всегда подчеркивалась необходимость укрепления государственности. Не является исключением и Послание 2004 года. Методы на протяжении 13 лет предлагались разные, в том числе и федерального вмешательства в дела субъектов Федерации. Наименьший разрыв между словом и делом стал наблюдаться с избранием на пост Президента Российской Федерации В.В. Путина. Политические установки, как правило, оперативно воплощались в законах, иных нормативных правовых актах. Остановимся в связи с этим коротко на характеристике правовой базы федерализма.

Федеральные конституционные законы:

- от 17 декабря 2001 года «О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации» (Российская газета. 2001. 20 декабря);

- от 25 марта 2004 года «Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа» (Российская газета. 2004. 26 марта);

- от 28 июня 2004 года «О референдуме Российской Федерации» (Российская газета. 2004. 30 июня);

и федеральные законы:

- от 27 мая 2003 года «О системе государственной службы Российской Федерации» (Российская газета. 2003. 31 мая);

- от 7 февраля 2003 года «О временных мерах по обеспечению представительства коренных малочисленных народов Российской Федерации в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации» (Российская газета. 2003. 11 февраля);

- от 7 мая 2003 года «О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации» (Российская газета. 2003. 11 мая);
- от 17 июля 2001 года «О разграничении государственной собственности на землю» (Российская газета. 2001. 20 июля);
- от 8 декабря 2003 года «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности» (Российская газета. 2003. 18 декабря);
- от 31 мая 2002 года «О гражданстве Российской Федерации» с изменениями и дополнениями (Российская газета. 2002. 5 июня; 2003. 14 ноября);
- от 6 октября 2003 года «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (Российская газета. 2003. 8 октября);
- от 5 августа 2000 года «О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации. 2000. № 32. Ст. 3348);
- от 27 июля 2004 года «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (Российская газета. 2004. 31 июля).

Хотя претензии к правовой основе федерализма имеются, а у некоторых ученых даже возрастают, автор этих строк не столь сурово относится к изъяснам законодательства в сфере федерализма, понимая быстротечность процесса и желание Президента Российской Федерации действовать посредством закона, а не лично-волевого диктата.

Вот на таком уровне встает вопрос об оптимизации федеративных отношений. Выше уже было сказано, что оптимизация – это придание наибольшего или, наоборот, наименьшего значения чему-либо. Какой путь выберет Россия? При этом надо иметь в виду, что федерализм и федеративные отношения – не одно и то же, хотя они и взаимосвязаны.

Смысл тезиса об оптимизации федеративных отношений приоткрылся во второй половине 2004 года.

Во-первых, был принят Федеральный закон от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в федеральные законы «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»»³⁰⁰. В рамках данной статьи мы ограничиваемся указанием лишь на этот Федеральный закон, как крупномасштабный, скорректировавший правовую основу федерализма в России, хотя были приняты и другие нормативные правовые акты.

Не вдаваясь в подробный анализ указанного Закона, отметим, что он призван решить многие вопросы социальной жизни через наведение порядка в сфере разграничения полномочий между тремя уровнями публичной власти (федеральный, субъектов Федерации, муниципальный). Принцип же разграничения предметов ведения и полномочий – главный в области федерализма. Этим законом внесены дополнения и изменения в более чем 150 законодательных актов Российской Федерации, более 110 нормативных правовых актов или отдельных положений таких актов признаны утратившими силу. То есть Федеральный закон реализовал озвученную ранее Пре-

³⁰⁰ Российская газета. 2004. 31 августа.

зидентом Российской Федерации задачу разграничения полномочий. Это – шаг на пути оптимизации федеративных отношений, и сделан он за счет усиления такого элемента федерализма, как разграничение полномочий.

Во-вторых, 13 сентября 2004 года В.В. Путин выступил по вопросам государственного управления и укрепления системы безопасности страны на расширенном заседании Правительства Российской Федерации, и это тоже стало конкретным шагом, по которому можно судить, как понимает власть суть оптимизации федеративных отношений. Итак, можно сделать следующие выводы.

1. Фактором укрепления государственности считается единство системы исполнительной власти.

2. Считается, что в целях обеспечения единства государственной власти и последовательного развития федерализма необходимо совместное участие Федерации и ее субъектов в формировании исполнительных органов власти в территориях России.

3. Высшие должностные лица субъектов Российской Федерации должны избираться законодательными собраниями территорий по представлению главы государства.

4. Представители регионов должны оказывать большее влияние на формирование органов местного самоуправления.

5. Считается необходимым введение пропорциональной системы выборов в Государственную Думу.

6. Считается продуманной идея образования Общественной палаты.

7. Образована особая федеральная комиссия по Северному Кавказу.

8. Воссоздано Министерство регионального развития³⁰¹.

Не вдаваясь в дискуссию по характеру нововведений, отмечу, что они, пройдя через парламент, в несколько видоизмененной форме обрели силу закона³⁰². Значит, правовая база федерализма подкреплена, и хотя какие-то сегодняшние элементы исчезнут, но выдвинутся другие.

Учитывая, в каком направлении развивается мировое сообщество, место России в этом сообществе, ее историю и пространственные пределы, полагаю, что федерализм не будет отвергнут и опасения его сторонников на этот счет безосновательны. Но ввиду многогранности федерализма каким-то его элементам будет придано наибольшее значение, а каким-то – наименьшее, причем в зависимости от времени и ситуации они могут меняться местами. То есть, сохраняя принцип федерализма в целом как фундаментальный, руководство страны, на мой взгляд, должно гибко подходить к его реализации³⁰³. Это не означает шарахания из стороны в сторону, отсутствия стабильности и устойчивости. Но устойчивость системы в целом должна обеспечиваться за счет взаимосвязи, сменяемости, обновления отдельных ее «винтиков» – элементов федерализма. Возможность такого «манипулирования» обеспечивается знанием федерализма, владением всем «набором» его элементов.

301 Российская газета. 2004. 14 сентября.

302 3 декабря 2004 года Государственная Дума приняла в третьем чтении соответствующий закон, который был одобрен Советом Федерации и подписан Президентом РФ. См.: Российская газета. 2004. 15 декабря.

303 Нынешние поступки Президента РФ в этой сфере пока обнадеживают. К примеру, В.В. Путин отклонил Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О порядке формирования Совета Федерации» и Федеральный закон «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации». Закон не учел интересы субъектов Федерации. Письмо Президента опубликовано в «Российской газете» за 3 декабря 2004 года.

Необходимо небольшое пояснение. Примечания (сноски) даются как в тексте опубликованной статьи.

В последующем во всех своих публикациях касательно федеративного устройства я всегда с пониманием, чаще с одобрением, относилась к мерам Президента России, не видя в них ошибок. Даже имевший место так называемый переход на «назначение» глав субъектов Федерации не вызвал у меня негативных чувств. Федерализм, демократия, как подчёркивалось выше, не самоцель, а инструмент решения насущных для государства задач.

В данной книге, полагаю, нецелесообразно в деталях (что и невозможно!) раскрывать весь спектр деятельности Президента Путина В.В., в том числе и в сфере федерализма. На этот счёт уже опубликовано много работ, защищено диссертаций. Краткий обзор правовых актов содержится в нашей с Рябовой Е.И. книге³⁰⁴.

Отмечу только, что нового появилось в Конституции России.

– В части 1 статьи 65 введены новые субъекты: Республика Крым и город федерального значения Севастополь.

– В результате объединения (укрупнения) образовались субъекты: Забайкальский край, Камчатский край, Пермский край.

– Красноярский край остался, но в него вошли два бывших автономных округа.

– Иркутская область осталась, но в неё тоже вошёл бывший автономный округ.

Всё это оформлено Федеральными конституционными законами.

– В часть 1 статьи 81 внесено изменение о сроках пребывания Президента в должности – 6 лет. На этот счёт тоже принят Федеральный конституционный закон.

– Внесено изменение в пункт «е» статьи 83 Законом РФ от 5 февраля 2014г., №2-ФКЗ.

– Введены два новых пункта: «е¹», «е²». По этому вопросу приняты два ФКЗ – №2 ФКЗ от 5 февраля 2014г. и №11-ФКЗ от 21 июля 2014г. Теперь пп. «е» звучит так:

е) представляет Совету Федерации кандидатуры для назначения на должность судей Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации; назначает судей других федеральных судов;

Пункт е¹ звучит так:

е¹) представляет Совету Федерации кандидатуры для назначения на должность Генерального прокурора Российской Федерации и заместителей Генерального прокурора Российской Федерации; вносит в Совет Федерации предложения об освобождении от должности Генерального прокурора Российской Федерации и заместителей Генерального прокурора Российской Федерации; назначает на должность и освобождает от должности прокуроров субъектов Российской Федерации, а также иных прокуроров, кроме прокуроров городов, районов и приравненных к ним прокуроров;

Пункт е² изложен следующим образом:

е²) назначает и освобождает представителей Российской Федерации в Совете Федерации.

– Дана новая редакция статьи 95 Конституции в соответствии с Законом от 21 июля 2014г. ФКЗ №11. Президент направляет представителей России в Совет Федерации.

– Государственная Дума избирается теперь сроком на 5 лет (в ред. ФКЗ от 30 декабря 2008г. №6 ФКЗ).

– Внесены изменения в пп. «ж» и «з» статьи 102 (ведение Совета Федерации).

304 См.: Болтенкова Л.Ф., Рябова Е.И. Основы государственного управления в России в их историческом развитии. М., 2015. – 225с.

- Внесены изменения в п. «В» Законом РФ от 30 декабря 2008г. №7-ФКЗ.
- Внесены изменения в часть 1 статьи 104 Законом РФ от 5 февраля 2014г. №2-ФКЗ.
- Внесены изменения в п. «а» части 1 статьи 114 Законом РФ от 30 декабря 2008г. №7-ФКЗ.

Законом РФ от 5 февраля 2014г. №2-ФКЗ изменено название седьмой главы. Теперь она называется «Судебная власть и прокуратура». Кстати, давно ожидавшаяся поправка, ибо в главу «Судебная власть была введена норма о Прокуратуре, будто бы Прокуратура – это судебная власть. Внесены изменения в статьи 126, 127 и 129 Законом РФ от 5 февраля 2014г. №2-ФКЗ и Законом РФ о поправке к Конституции Российской Федерации «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации».

Как видим, Конституция России обновилась, и значительная часть новелл касается Федеративного устройства.

Одним из последних на момент написания работы (март 2017г.) крупным событием в сфере федеративных отношений было специальное заседание Совета безопасности, как всегда под председательством Президента РФ, на котором обсуждался проект Основ государственной региональной политики до 2025г. Практически речь шла о развитии федеративных отношений. С основным докладом выступила Председатель Совета Федерации В. Матвиенко. Но прежде «узловые» моменты озвучил Путин В.В.

- Необходимость сократить дисбаланс в развитии регионов. Разница богатых и бедных регионов доходит до цифры 43 раза, то есть, доходы пяти самых богатых регионов превосходят доходы бедных регионов в 43 раза!;

- Нужно доработать Правительству проект Основ региональной политики;
- Процесс формирования устойчивой системы федеративных отношений и эффективного местного самоуправления пока нельзя назвать завершённым;
- сохраняются риски, связанные с несбалансированностью бюджетной системы, диспропорциями в территориальном развитии и на рынке труда;
- Остаются проблемы в здравоохранении, образовании, культуре;
- Необходимо совершенствовать систему межбюджетных отношений, добиться устойчивого финансового обеспечения полномочий органов власти регионов и муниципалитетов;
- Надо более грамотно использовать налоговые инструменты с тем, чтобы создавать условия для развития экономики.

Председатель Совета Федерации Матвиенко подчеркнула, что успешное развитие России зависит от успешного развития регионов³⁰⁵.

16 января 2017г. Президент РФ Путин В.В. подписал Указ №13 «Об утверждении основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года»³⁰⁶.

В «Основах» определяются принципы, приоритетные задачи и механизмы реализации государственной политики регионального развития. Отмечается, что она была разработана с учетом особенностей регионов, размера территории страны, значительных различий в уровне социально-экономического развития регионов, а также недостаточной инфраструктурной обеспеченности ряда регионов и городов.

Подчеркивается, что политика регионального развития не будет нарушать эконо-

305 См.: Российская газета. 2016. 23 сентября.

306 <http://rulaws.ru/president/Ukaz-Prezidenta-RF-ot-16.01.2017-N-13/>

мическое и территориальное единство страны и призвана наращивать экономический потенциал регионов, сохраняя при этом комфортную среду жизнедеятельности населения³⁰⁷.

Путин В.В. и внешняя политика

В целях раскрытия данного вопроса необходимо процитировать все четыре части статьи 80 Конституции РФ. В ней говорится:

1. Президент Российской Федерации является главой государства.
2. Президент Российской Федерации является гарантом Конституции Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина. В установленном Конституцией Российской Федерации порядке он принимает меры по охране суверенитета Российской Федерации, ее независимости и государственной целостности, обеспечивает согласованное функционирование и взаимодействие органов государственной власти.
3. Президент Российской Федерации в соответствии с Конституцией Российской Федерации и федеральными законами определяет основные направления внутренней и внешней политики государства.
4. Президент Российской Федерации как глава государства представляет Российскую Федерацию внутри страны и в международных отношениях³⁰⁸.

Кроме этой статьи следует указать на пункт «е» статьи 84 Конституции, где сказано, что Президент Российской Федерации обращается к Федеральному Собранию с ежегодными посланиями о положении в стране, об основных направлениях внутренней и внешней политики государства.

Следовательно, чтобы раскрыть вопрос о внешней политике Президента, нужно смотреть Послания Федеральному Собранию. В своём первом Послании «Какую Россию мы строим?» (июль 2000г.) Президент сказал: «Так, в условиях нового для нас типа внешней агрессии – международного терроризма и прямой попытки перенести эту угрозу внутрь страны – Россия столкнулась с системным вызовом государственному суверенитету и территориальной целостности, оказалась лицом к лицу с силами, стремящимися к геополитической перестройке мира.

Наши усилия избавить Россию от этой опасности подчас трактуются необъективно и односторонне, становятся поводом для разного рода спекуляций. В этой связи важным направлением внешнеполитической деятельности должно стать содействие объективному восприятию России. Достоверная информация о событиях в нашей стране – это сегодня вопрос ее и репутации, и национальной безопасности»³⁰⁹.

Отметим, что в одном номере «Российской газеты» опубликована наряду с Посланием Президента Концепция внешней политики Российской Федерации. Вначале даётся определение Концепции: «Концепция внешней политики Российской Федерации представляет собой систему взглядов на содержание и основные направления внешнеполитической деятельности России».

Затем характеризуется правовая база Концепции, обстановка, сложившаяся вокруг России и в целом в мире. В частности, говорится: «Международная обстановка, сложившаяся к началу XXвека, потребовала переосмысления общей ситуации вокруг Российской Федерации, приоритетов российской внешней политики и возможностей ее ресурсного обеспечения. Наряду с определенным укреплением международных позиций Российской Федерации проявились и негативные тенденции. Не

307 <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71487690/#review>

308 Конституция Российской Федерации (с гимном России). – М.: Проспект, 2016. С. 17.

309 Российская газета. 2000. 11 июля.

оправдались некоторые расчеты, связанные с формированием новых равноправных, взаимовыгодных, партнерских отношений России с окружающим миром, как это предполагалось в Основных положениях Концепции внешней политики Российской Федерации, утвержденных распоряжением Президента Российской Федерации от 23 апреля 1993г. №284-рп, и в других документах».

Высшим приоритетом внешней политики Концепция объявляет защиту интересов личности, общества и государства. Целями внешнеполитического курса являются:

- обеспечение надежной безопасности страны, сохранение и укрепление ее суверенитета и территориальной целостности, прочных и авторитетных позиций в мировом сообществе, которые в наибольшей мере отвечают интересам Российской Федерации как великой державы, как одного из влиятельных центров современного мира и которые необходимы для роста ее политического, экономического, интеллектуального и духовного потенциала;
- воздействие на общемировые процессы в целях формирования стабильного, справедливого и демократического миропорядка, строящегося на общепризнанных нормах международного права, включая прежде всего цели и принципы Устава ООН, на равноправных и партнерских отношениях между государствами;
- создание благоприятных внешних условий для поступательного развития России, подъема ее экономики, повышения уровня жизни населения, успешного проведения демократических преобразований, укрепления основ конституционного строя, соблюдения прав и свобод человека;
- формирование пояса добрососедства по периметру российских границ, содействие устранению имеющихся и предотвращению возникновения потенциальных очагов напряженности и конфликтов в прилегающих к Российской Федерации регионах;
- поиск согласия и совпадающих интересов с зарубежными странами и межгосударственными объединениями в процессе решения задач, определяемых национальными приоритетами России, строительство на этой основе системы партнерских и союзнических отношений, улучшающих условия и параметры международного взаимодействия;
- всесторонняя защита прав и интересов российских граждан и соотечественников за рубежом;
- содействие позитивному восприятию Российской Федерации в мире, популяризации русского языка и культуры народов России в иностранных государствах.

Вышеизложенное содержится в Общих положениях Концепции. Всего же в ней пять разделов, в которых даётся характеристика современного (2000г.) мира и внешней политики России (раздел 2); приоритетов России в решении глобальных проблем (раздел 3); региональных приоритетов (раздел IV); порядка (процесса) формирования и реализации внешней политики Российской Федерации.

Считаю важным выделить мысль, что успешная внешняя политика Российской Федерации должна быть основана на соблюдении разумного баланса между ее целями и возможностями для их достижения. Сосредоточение политико-дипломатических, военных, экономических, финансовых и иных средств на решении внешнеполитических задач должно быть соразмерно их реальному значению для национальных интересов России, а масштаб участия в международных делах – адекватен фактическому вкладу в укрепление позиций страны.

Примечательно, что в начале XXIв. Россия заявила о формировании нового ми-

роустройства, основанного на принципах равноправия, взаимного уважения и взаимовыгодного сотрудничества. Эта система призвана обеспечить надежную безопасность каждого члена мирового сообщества в политической, военной, экономической, гуманитарной и иных областях.

В Концепции отмечается, что главным центром регулирования международных отношений в XXI веке должна оставаться ООН. В последнем разделе чётко обозначены органы, осуществляющие полномочия в сфере внешней политики: Президент, Совет Федерации и Государственная Дума, Совет Безопасности Российской Федерации, МИД РФ. «Субъекты Российской Федерации, – сказано в Концепции (раздел 5), – развивают свои международные связи в соответствии с Конституцией Российской Федерации, Федеральным законом «О координации международных и внешнеэкономических связей субъектов Российской Федерации» и другими законодательными актами. МИД России и другие федеральные органы исполнительной власти оказывают содействие субъектам Российской Федерации в осуществлении ими международного сотрудничества при строгом соблюдении суверенитета и территориальной целостности Российской Федерации».

В этом же разделе закрепляется роль неправительственных организаций во внешней политике России. «При подготовке решений о проведении внешнеполитического курса государства, – говорится в Концепции, – федеральные органы исполнительной власти по мере необходимости взаимодействуют с неправительственными организациями России. Более широкое вовлечение неправительственных организаций в сферу внешнеполитической деятельности страны отвечает задаче обеспечения максимальной поддержки гражданским обществом внешней политики государства и способно внести вклад в ее эффективную реализацию»³¹⁰.

Думаю, что нет необходимости в данном исследовании подробно анализировать все Послания Президента через призму внешней политики. В Первом Послании и в Концепции обозначены направления деятельности. В дальнейшем происходит их реализация и Президент в каждом Послании как бы подводит итоги прошедшего года и обозначает тезисно главные направления на следующий год.

Остановлюсь на характеристике Послания 2007г. (за год до ухода в Правительство). Что в нём Президент намечает для перспективы? Во-первых, он отметил «значимое укрепление роли России в международных делах». Раздел о внешней политике был помещён Президентом в конце Послания. Он подчеркнул, что Россия и дальше намерена играть инициативную роль в процессах экономической интеграции на пространстве СНГ. А в более широком плане – и на всём евразийском пространстве. Путин В.В. также считает, что необходимо укреплять интеграционные процессы и в ЕврАзЭС, и в Шанхайской организации сотрудничества.

В целом же Президент не счёл нужным подводить итоги работы с 2000г. и «составлять политическое завещание» (преждевременно!)³¹¹.

Дам краткую характеристику Послания Президента 2012г. (возвращение Путина В.В. на должность Президента). В Послании отмечено, что глобальное развитие становится все более неравномерным. Вызревает почва для новых конфликтов экономического, геополитического, этнического характера. Ужесточается конкуренция за ресурсы. Причем не только за металлы, нефть и газ, а прежде всего за человеческие ресурсы, за интеллект.

310 Текст Концепции внешней политики Российской Федерации см. в «Российской газете» за 11 июля 2000г.

311 См.: Российская газета. 2007. 27 апреля.

Путин напомнил собравшимся, что ещё совсем недавно, буквально несколько месяцев назад, он в своих предвыборных статьях, а затем и в майских указах подробно изложил позицию, планы на ближайшую и среднесрочную перспективу. Это касалось всех направлений работы: экономики, социальной сферы, внутренней политики, международных дел, вопросов безопасности.

В контексте международных дел Президент отмечает, что «ближайшие годы будут решающими и, может быть, даже переломными, и не только для нас, а практически для всего мира, который вступает в эпоху кардинальных перемен, а, может быть, даже и потрясений»³¹².

Сейчас на дворе апрель 2017г., надо сказать, что слова Путина В.В. пророчески сбылись. Чего только стоят выборы в Америке, Болгарии, Молдавии, Франции. О положении на Украине я уже не говорю. США усугубили ситуацию в Сирии (бомбежка), вокруг КНДР.

В Послании 2015г. значительное место, как и подобает в такой ситуации, отведено борьбе с международным терроризмом. В этом вопросе «Россия продемонстрировала предельную ответственность и свое лидерство. Эти решительные действия поддержаны российским обществом. И в такой абсолютно определенной позиции наших граждан – глубокое понимание тотальной угрозы терроризма, проявление истинных патриотических чувств и высоких нравственных качеств, убежденность в том, что национальные интересы, свою историю, традиции, наши ценности нужно защищать»³¹³.

В Послании В.В. Путина 2016г. вопрос о внешней политике был обозначен в самом начале. Президент подчеркнул, что народ России вновь убедительно доказал, что способен отвечать на непростые вызовы, отстаивать и защищать национальные интересы, суверенитет и независимый курс страны³¹⁴.

Кроме того, надо отметить, что на сегодняшний день действует Концепция внешней политики.

Прежде чем охарактеризовать конкретную деятельность в области внешней политики, подчеркну, что Путину В.В., как Президенту, начинать выстраивать отношения пришлось в весьма тяжёлых условиях. Даже американский социолог и политолог Джек Голдстоун в своей книге «Почему Европа?» пишет, что «если Советский Союз за короткое время превратился в мировую сверхдержаву и добился безусловного триумфа, то к концу 80-х годов он стал «проигрывать холодную войну, а в 1991-м распался, оставив после себя уже не столь необъятную Российскую Федерацию с другими независимыми государствами. С тех пор разрыв между Россией и остальной Европой только увеличился»³¹⁵.

Голдстоун считает, что когда коммунизму пришёл конец, оказалось, что Российскую Федерацию и её европейских соседей разделяет настоящая пропасть. Правда, он тут же оговаривает, что «в наши дни сама Европа выглядит уже не столь перспективной»³¹⁶.

По моим наблюдениям Путин В.В. осознавая особое географическое положение России, стал ориентироваться в развитии международных связей не только на За-

312 Российская газета. 2012. 13 декабря.

313 Там же. 2015. 4 декабря.

314 Конституция Российской Федерации (с гимном России). – М.: Проспект, 2016.

315 Голдстоун Дж. Почему Европа? Возвышение Запада в мировой истории, 1500-1850 [Текст] / пер. с англ. М. Рудакова; под. ред. И. Чубарова. – М., 2014. С. 11.

316 Там же. С. 15.

пад, но и на Восток. Он понимает: страна расположена в центральной части Евразийского континента, что позволяет ей играть роль геополитического моста в отношениях между странами Запада и Востока. Занимая выгодное географическое положение, имея выходы к морям, обладая системой космической, воздушной, морской навигации, Россия может использовать свою территорию для международного транзита. Формирование на территории России конкурентоспособных транспортных коридоров отвечает как внешним, так и внутренним экономическим интересам Российской Федерации.

В документе «Транспортная стратегия Российской Федерации на период до 2020 года» говорится, что «интеграция России в мировую экономику и диверсификация внешней торговли требуют адекватной перестройки транспортной инфраструктуры, реализации потенциала России как транзитной державы, повышения конкурентоспособности отечественных перевозчиков и развития экспорта транспортных услуг»³¹⁷.

Надо сказать, что благодаря своему географическому положению, Россия имеет свою нишу в мировом транзитном бизнесе, что способствует международному позиционированию страны. Россия может предоставить свои возможности для связей товаропроизводителей Азии с потребителями в Европе по транзитным коридорам Восток – Запад, Север – Юг, Северный морской путь.

Важнейшая задача России состоит в том, чтобы в полной мере реализовать выгодное географическое положение страны как естественного транзитного моста между Европой и Азией, тем более что основные финансовые и товарные потоки сосредоточены в треугольнике США – Европа – Дальний Восток.

Необходимо отметить, что уже в первый год «президентства» В.В. Путина, 12 сентября 2000г. Иран, Россия и Индия подписали соглашение «Север – Юг»³¹⁸. В марте 2002г. Президент РФ подписал закон о ратификации соглашения о международном транспортном коридоре (МТК) «Север – Юг»³¹⁹. Транспортный коридор «Север – Юг» призван обеспечить доставку грузов из регионов Персидского залива, Индии, Пакистана в иранские порты на Каспии, затем пароходами с переходом на железнодорожную сеть России либо судами класса «река – море» через внутренние водные пути России в страны Восточной, Центральной Европы и Скандинавии. В настоящее время к соглашению присоединились Азербайджан, Армения, Беларусь, Казахстан, Оман, Сирия и др.

Полагаю, что вышеназванное событие (мероприятие) явилось как бы началом незаметного отхода от той действительности, которая сложилась в начале 90-х годов XXв. При этом сложно обвинить руководство России того времени в неправильном выборе «поведения». После обвала СССР Россия на какое-то время оказалась одинокой в окружении либо тех, кто не привык и не умел жить суверенно, хотя и не преследуя цель поспорить с Россией, либо тех, кто исторически стремился к ослаблению нашей страны, а, по возможности, и к развалу. У многих Россия была как «бельмо на глазу». Вдруг История «даёт им такой шанс» – избавиться от этого бельма. В такой внешнеполитической обстановке почти невозможно выработать линию поведения, приличествующую великой державе, не ущемляющую чувство гордости за страну. Как и в жизни человека, в жизни Государства происходят события, заставляющие пе-

317 Русский мир – 2012: сб. статей. – М.: Магистр: ИНФРА-М, 2012. С. 269.

318 Ук. соч. С. 273.

319 Международный транспортный коридор «Север – Юг» URL: <http://www.enpiinfo.eu/main.ee.php?id=278&idtyp=10>.

реоценивать и менять поведение. Нужно было создать для России такую обстановку, которая позволила бы «скопить силы» для будущего, нарастить ресурсы отечественной вначале «мягкой силы», а затем и открыто «жёсткой», сопровождая возможностью заключать прочные альянсы с участием (или во главе!) России.

Сейчас (2017г.) мы находимся на той стадии, которая позволяет создавать альянсы и с участием, и во главе России! Но как к этому было прийти? Начало 90-х гг. XXв. к такому результату даже не предполагало. Пессимисты думали, что вообще потеряли суверенную Россию. Оптимисты надеялись, что страна воспрянет, возродится, но нужны годы терпения, труда, даже унижений, насмешек. Бог любит гонимых, страдающих и в конечном итоге – защищает их. К числу оптимистов отношу себя. В те годы были, конечно, мучительные минуты, часы, когда явно было видно, что какие-то уступки Западу не вызваны объективно, а объясняются рьяным желанием либералов угодить хозяину (США). Но зная Историю России, да и других государств, успокаивала себя тем, что и этот этап надо пережить, появится Человек, Лидер, изменятся времена и Россия возродится. Собственно, Ельцин Б.Н., как уже говорилось выше, не вызывал у меня впечатление человека, не любящего Россию. У него была своя миссия и он её выполнил как мог, имея «под рукой» наличные людские (кадровые) ресурсы. Как говорят, выше головы не перепрыгнешь. Вот и подписанная в 1992г. Россией Хартия российско-американского партнёрства и дружбы, которую Российское руководство обязалось выполнять, не прибавляла авторитета нашей стране, зато обеспечивала относительную безопасность и признание. Но вскоре выяснилось, что в экономическом отношении Россия попала в зависимость от международных финансово-экономических организаций, а её роль в международных делах падает. О глобальном влиянии не приходилось и говорить, даже региональную значимость нужно было ещё доказывать. А это значит, что рассчитывать на Запад, который, якобы поможет укрепить хотя бы региональный авторитет России не приходится. Продвижение НАТО на Восток не оставило места для иллюзий. Время для возрождения России стремительно сжималось. Нужны были другие руководители если не страны, то хотя бы в МИДе. Таким руководителем стал Е.М. Примаков. Он заложил основу многовекторности внешней политики (Китай, Индия, Иран). Приведённый из 2000г. пример и есть следование многовекторности внешней политики Путина В.В. МИД вначале возглавил Иванов И.С., затем Лавров С.В. Подписывается соглашение о партнёрстве и сотрудничестве с ЕС. Россия входит в «Группу Восьми». То есть, заявленная Президентом Путиным В.В. в Послании 2000г. линия на установление нового миропорядка, незаметно, но настойчиво начинает реализовываться, хотя Запад, кажется, этого не видит. Для них Россия – прошлое Истории, с которой можно не считаться. И «вдруг» в 2007г., в январе месяце, в Мюнхене, Президент России В.В. Путин выступил с резкой критикой США в части внешней политики. Путин ясно дал понять, что Россия не будет мириться с попытками поставить под сомнение её суверенитет и безопасность. Вспомним, что в 2006г. был вброшен в обиход термин «суверенная демократия», который вызвал дискуссию среди учёных и экспертов-политологов. Я же в своей книге допустила возможность использования этого термина в политическом строительстве. Путин В.В., откликаясь на дискуссию, уточнил, что слово «суверенная» направлено во вне, а слово «демократия» – внутрь страны, для российского общества. Следовательно, Мюнхенская речь планировалась и готовилась заранее, линия поведения вырабатывалась постепенно, поэтапно. **Представляется, что 2007г. стал началом внешнего проявления плана формирования**

внешней политики России в качестве мировой державы. В марте 2007г. был опубликован Обзор внешней политики России, в котором содержится тезис: «сильная, более уверенная в себе Россия стала важной составной частью позитивных перемен в мире»³²⁰. Неудивительно, что в 2008г. (президентство Медведева Д.А.) Концепция внешней политики РФ была обновлена. В ней отмечается возросшая роль России в международных делах, повышение её ответственности за происходящие в мире события и возможность участия России в формировании международной повестки дня, а также необходимость вклада России в управляемость мирового развития³²¹.

Покажем коротко «материальную» базу под такие «заявки».

Начнём издалека: либо с продолжения 90-х годов XXв., либо от 2000г. (по необходимости).

Участие России в различного рода международных организациях, объединениях.

В 1989 году в городе Канберра по инициативе премьер-министра Австралии и Новой Зеландии был создан свободный консультативный форум 21 страны Азиатско-Тихоокеанского региона (АТЭС). Целью форума является развитие региональной торговли и облегчение, либерализация капиталовложений. Субъекты АТЭС: Австрия, Бруней, Канада, Индонезия, Япония, Республика Корея, Малайзия, новая Зеландия, Филиппины, Сингапур, Таиланд, США (с 1989г.); Китайский Тайбей, Гонконг (с 1991г.); Мексика, Папуа – Новая Гвинея (с 1993г.), Чили (с 1994г.); Перу, **Россия**, Вьетнам (с 1998г.).

Участие России в АТЭС – выгодное для неё дело, особенно в освоении Сибири и Дальнего Востока. Россия была хозяйкой АТЭС в 2012г. (г. Владивосток, о. Русский)³²². В ноябре 2016г. состоялся саммит АТЭС в Перу. Прибыли представители 21 государства. До заседания участников Президент России В.В. Путин встретился с лидерами Китая, Японии, Перу, Филиппин, Вьетнама. Путин отметил тесное сотрудничество с Вьетнамом. «Произошло очень важное событие, я считаю, – достигнута договоренность и подписан договор о свободной торговле между Вьетнамом и Евразийским экономическим союзом. Вьетнам стал первой страной, которая получила свободный доступ на рынок России и наших стран-партнеров»³²³.

В.В. Путин пригласил Вьетнамского лидера, которого видел впервые, в Россию с визитом.

С Филиппинским лидером Российский Президент также виделся впервые. Дутерте был избран в мае и уже стал широко известен довольно радикальными взглядами и смелостью суждений, а также критикой США. И на этот раз он тоже был откровенен. «Я очень ждал этого момента, сегодняшнего дня, когда смогу с Вами познакомиться, не только потому, что Вы представляете великую страну, но и из-за Ваших личных лидерских качеств», – заявил он и подчеркнул, что Филиппины всегда относили себя к западному миру. Но сейчас западные нации пытаются нападать и запугивать малые государства»,³²⁴ – сказал лидер Филиппин.

Перуанский Президент Педро Пабло Кучински начал с взаимодействия в сфере обороны. «Мы высоко ценим технологии, которые есть в России», – заверил он и до-

320 См.: Универсальные ценности в мировой и внешней политике / Под ред. П.А. Цыганкова. М.: Изд. МГУ, 2012. С. 193.

321 Концепция внешней политики Российской Федерации от 12 июля 2008г. // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_85021/

322 Подр. см.: Капто А.С. Энциклопедия мира. Т. 1. М., 2013. С. 16; Современные международные отношения: Словарь / Автор-составитель Л.О. Терновая. – М.: «Этносоциум», 2011. С. 220.

323 Российская газета. 2016. 21 ноября.

324 Российская газета. 2016. 21 ноября.

бавил, что хотелось бы развивать сотрудничество и в сельском хозяйстве, ведь Перу – поставщик манго и авокадо³²⁵.

Саммит АТЭС завершился тем, что лидеры стран АТЭС договорились продлить до 2020 года мораторий на протекционистские меры и сохранять открытость своих рынков, а также констатировали снижение глобального экономического роста и обязались воздерживаться от манипулирования обменными курсами³²⁶.

В августе 1967г. в Бангкоке была принята Декларация АСЕАН (Бангкокская декларация), которую подписали страны Юго-Восточной Азии – Индонезия, Малайзия, Сингапур, Таиланд, Филиппины. В 1984г. к ним присоединились Бруней-Даруссалам, Вьетнам (1995), Лаос и Мьянма (1997), Камбоджа (1979). Статус наблюдателя получила Папуа – Новая Гвинея. В 1976г. были подписаны Договор о дружбе и сотрудничестве в Юго-Восточной Азии и Декларация согласия АСЕАН. С 1993г. функционирует многостороннее консультативное собрание – региональный форум АСЕАН (АРФ), в который входят члены АСЕАН, партнёры по диалогу, Папуа – Новая Гвинея в качестве наблюдателя и два консультативных партнёра – Китай и **Россия**. На первых же трёхсторонних встречах определён подход к сотрудничеству в области безопасности. В 2000г. вступил в действие механизм углублённого взаимодействия Ассоциации с Китаем, Японией, Южной Кореей. **Россия** начала сотрудничать с АСЕАН ещё в 1991г. на уровне министров, а в 1993г. стала, как указывалось выше, членом АРФ. То есть была признана стратегически важная роль в регионе нашей страны. После этого, уже в июле 1996г. Россия получила статус полномасштабного партнёра по диалогу с АСЕАН. При Путине В.В. между АСЕАН и Россией подписано множество правовых документов (2003г., 2004г., 2005г. – два документа, 2006г., 2008г. и т.д.). Первый саммит Россия – АСЕАН с участием Путина В.В. состоялся в 2005г. Была принята Комплексная программа действий по развитию сотрудничества на 2005-2015гг. Создан Фонд сотрудничества Россия – АСЕАН³²⁷.

В рамках АСЕАН проходят встречи на уровне Министров обороны стран Ассоциации государств Юго-Восточной Азии.

Так, 26 апреля 2016г. такую встречу провёл Министр обороны РФ С. Шойгу. Общение в таком формате проходило впервые, и диалогу с министрами Шойгу явно придавал большое значение. Он напомнил, что Ассоциация является одной из наиболее успешных региональных организаций, «ядром» интеграционных процессов в Азиатско-Тихоокеанском регионе. «Под эгидой АСЕАН созданы и успешно работают такие механизмы, как Восточноазиатский саммит. Региональный форум по безопасности, «СМОА-плюс», – подчеркнул министр. Он не скрывал, что развитие сотрудничества в различных форматах является одним из приоритетов России. Более того, «десятка» АСЕАН входит в число наших ключевых партнёров по формированию в Азиатско-Тихоокеанском регионе архитектуры равной и неделимой безопасности и устойчивого роста³²⁸.

Важно отметить, что в 2016г. исполнилось 20 лет диалоговому партнёрству Россия – АСЕАН. В мае 2016г. в Сочи прошёл юбилейный саммит Россия – АСЕАН. Участники приняли Сочинскую декларацию и утвердили план действий на несколько лет вперёд. В качестве участников в Сочи прибыли девять глав – лидеров стран, кроме Филиппин, где только что прошли выборы, и Президент не имел воз-

325 Там же.

326 Российская газета. 2016. 22 ноября.

327 Подроб. см.: Капто А.С. Ук. соч. С. 51-53.

328 Российская газета. 2016. 27 апреля.

возможности отлучиться из страны. Путин В.В. высказал идею о зоне свободной торговли между Евразийским экономическим союзом (ЕАЭС), ШОС и АСЕАН. Идею поддержали. **Интересная деталь: Премьер Лаоса – Председатель АСЕАН с 2016г. разговаривал по-русски**³²⁹.

Развитию и укреплению связей России со странами Евро-Атлантического региона, повышению роли нашей страны в качестве связующего элемента между народами и системами мира служит её участие в АЕАС. Эта международная неправительственная организация создана в 1992г. В апреле 1998г. состоялась конференция АЕАС, на которой был одобрен документ «Россия в Евро-Азиатском регионе». Ассоциация принимает активное участие в реализации программ и стратегий «Культуры мира».

Россия является одним из государств-учредителей Ассоциации парламентов Азии за мир (АПМ), учреждённой по инициативе Бангладеш в 1993г. В Ассоциацию входит более 40 стран. Россия входит в Исполнительный совет Ассоциации. География Ассоциации широка: Южная Азия, Юго-Восточная Азия, Центральная Азия, Западная Азия, Северо-Восточная Азия, Океания (от Арабского Востока до островов Тихоокеанского бассейна). Ассоциация вырабатывает меры по обеспечению безопасности и стабильности на континенте. Заседания состоялись в 2000 (Камбоджа), 2002 (Китай), 2003 (Филиппины), 2007 (Тегеран) и т.д.

По инициативе Филиппин АПМ на 7-й сессии Генеральной Ассамблеи была преобразована в Парламентскую Ассоциацию Азии (ПАА) – по типу Парламентской Ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ). ПАА активно взаимодействует с ООН и ШОС³³⁰.

В 1991г. в Москве была создана международная независимая неправительственная организация – ВПА (Внешнеполитическая Ассоциация). Президент этой Ассоциации – дипломат, бывший Министр иностранных дел СССР А.А. Бессмертных. В состав Ассоциации входят как индивидуальные, так и коллективные члены (выдающиеся политические деятели, деловые структуры России, стран Запада и Востока). Основные направления деятельности ВПА: анализ проблем межнациональных отношений в СНГ; проблемы разоружения; вопросы политической стабильности; экологическая безопасность; развитие дипломатии; реализация программ в области культуры; поддержка молодёжного и женского движений; оказание консалтинговых услуг в области права, экологии, политики, экономики и т.д.

Известные религиозные деятели Индии организовали Всемирную Индийскую Эстафету Мира (ВИЭМ), которая стартовала в гор. Чхеннае 12 августа 2001г. Маршруты эстафеты пролегли более чем по 40 странам Азии, Европы, Америки, Африки, Океании. В фестивалях приняли участие не только религиозные, но и другие общественные и государственные организации. Девиз эстафеты и фестивалей: «Мир – одна семья». Основным содержанием мероприятий стала пропаганда ненасилия, добра, взаимопонимания, сотрудничества. В России основные мероприятия прошли в октябре 2001г. В составе делегации, прибывшей в Москву, были: президент Международного фонда «Индийское наследие» С.Ч. Сарасвати, президент духовно-культурного комплекса «Слава Индии» г. Дели брахман М. Дас и др. В Москве участникам эстафеты был передан **сосуд с русской землёй** для помещения его в основание Монумента мира в Гималаях.

В 2000г. в результате проведённой Россией экспедиции «Арктика-2000» было обосновано, что подводные хребты Ломоносова и Менделеева являются продолжением континента и, следовательно, арктический континентальный шельф России

329 Российская газета. 2016. 23 мая.

330 Капто А.С. Ук. соч. С. 55.

должен быть увеличен на 1,2 млн. км². Поданную в ООН заявку изучили и попросили Россию изложить дополнительные доказательства. Эта работа была проделана под личным наблюдением Путина В.В. Обновлённая заявка России в ООН была удовлетворена. По оценкам специалистов в приарктических областях суммарная ёмкость запасов углеводородного сырья оценивается в 23% от мировых запасов. Арктика является одним из национальных приоритетов, имеющим внешнеполитический и внешнеэкономический аспекты. У России в Арктике самый большой человеческий ресурс: почти 2 млн. российских граждан из имеющихся 4 млн. жителей. В Арктике производится около 20% валового внутреннего продукта России и 22% общероссийского экспорта.

«Группа двадцати», в которую входит и Россия, прошла определённый путь развития, как и большинство международных «организаций». Идея создания этой политической площадки возникла на встрече лидеров «семёрки» в Кёльне в июне 1999г. В 1992г. для диалога в «семёрку» пригласили Россию. Начиная со встречи «семёрки» в октябре 1994г. Россия стала принимать участие в обсуждении **всех** политических вопросов. «Восьмёрка» постепенно трансформировалась в «двадцатку». Впервые расширенный формат «восьмёрки» состоялся в 2008г. Хотя в настоящее время Россия не является участником «восьмёрки» (2017г.), в «двадцатке» она пользуется авторитетом. Россия постоянно занимает позицию **коллективных мер** в области геоэкономики, она является сторонницей выхода на глобальную арену новых участников. С возрастанием роли «Группы двадцати» (Аргентина, Австралия, Бразилия, Великобритания, Германия, Индия, Индонезия, Италия, Канада, КНР, Мексика, Республика Корея, Россия, Саудовская Аравия, США, Турция, Франция, Япония, Европейский Союз, МВФ, Всемирный банк) – падает политическая роль «семёрки», что особенно отчётливо показал 2016г. Саммит 20-и, состоявшийся в сентябре 2016г. в одной из древних столиц Китая – городе Ханчжоу, явно показал возрастающую роль России. На встречу прибыли президенты и председатели правительств 19 стран и Евросоюза. От России – Президент Путин В.В. В качестве постоянных гостей приехали премьеры Испании и Сингапура. Были приглашены главы Египта, Казахстана, Таиланда, Лаоса, Чада, международных организаций. Выступая перед собравшимися, Председатель КНР Си Цзиньпин сказал: «В мировой экономике масса сложностей, «двадцатка» должна предложить решение и вернуть ее на путь устойчивого развития, но делать это нужно вместе.

Мы должны превратиться в команду, которая принимает конкретные меры, вместо того, чтобы просто собираться и обсуждать вопросы. «Двадцатка» должна стать платформой сотрудничества на основе совместных усилий, которые создают преимущества для всех. И нужно учитывать точки зрения всех стран. Мы должны воспринимать друг друга как партнёры, которые сталкиваются с общими сложностями.

«Группа двадцати» – это мост, который собирает представителей со всех концов света: мост, через который мы сеем семена дружбы по всему миру. Это мост сотрудничества. Это мост будущего»³³¹.

С 1992г. Россия является членом ОЧЭС (Организации Черноморского Экономического сотрудничества) – международной межправительственной региональной организации. ОЧЭС сотрудничает с Евросоюзом, организацией Балтийского региона. ОЧЭС охватывает территорию с населением 400 млн. человек (Причерноморье, Кавказ, Балканы). Инициатором создания ОЧЭС был Президент Турции Т. Озаль (1990г.). 25 июня 2004г. была принята Декларация о вкладе ОЧЭС в укрепление без-

331 Российская газета. 2016. 5 сентября.

опасности и стабильности, хотя акцентируется деятельность ОЧЭС на экономике, а не на политике. Штаб-квартира ОЧЭС находится в Стамбуле. ОЧЭС имеет статус наблюдателя при ООН с 1993г.

С 1994г. стали заключаться Пакты стабильности. 16 января 2000г. (начало публичной политики В.В. Путина) Президент Турции С. Демирель инициировал Пакт стабильности для Кавказа. Его идея была поддержана Грузией, Арменией, Азербайджаном. Этот проект разрабатывался в Бельгии. В России он был воспринят неоднозначно, поэтому она внесла предложения, исходя из своих национальных интересов. Были согласованы «арсеналы форматов»: «Тройка» (Грузия, Армения, Азербайджан); «Четвёрка» (эти же страны плюс Россия); «Пятёрка» (группа стран Каспийского бассейна); «Шестёрка» (Азербайджан, Армения, Грузия, Россия плюс ЕС и США); «Семёрка» («Шестёрка» плюс Турция); «Восьмёрка» («Семёрка» плюс Иран).

При Путине В.В. впервые (2000г.) прошла конференция «Римского клуба» – международной неформальной общественной ассоциации, созданной в 1968г.

21 декабря 2000г. в Москве прошла первая ассамблея Российского движения за культуру мира. Было принято обращение к главам государств, правительств, парламентам, общественности мира: «Культуру мира – в повседневную жизнь». Движение создано для внедрения в жизнь идеалов и принципов Декларации «О культуре мира».

В национальных интересах Россия использует своё пребывание в составе СГБМ (Совет государств Балтийского моря) с 1992г. Россия укрепляет потенциал регионального сотрудничества путём включения в сотрудничество российских регионов вдоль границ Евросоюза: Псковской, Новгородской, Калининградской, Ленинградской областей, С.-Петербурга. Решается задача включения Калининградской области в межрегиональное сотрудничество ЕС, а также соблюдения прав русскоязычных граждан в Латвии и Эстонии.

10 октября 2000г. в столице Казахстана Астане была учреждена международная организация по экономической интеграции и сотрудничеству в составе России, Белоруссии, Киргизии, Казахстана, Таджикистана и Узбекистана. Предложение о создании организации исходило от Президента Казахстана Н. Назарбаева. В 2003г. ЕЭС получило статус наблюдателя в Генеральной Ассамблее ООН.

При Путине В.В. Российская Федерация неоднократно участвовала в миротворческих операциях ООН. Направленных ещё при Ельцине Б.Н. вывод российских миротворцев из Боснии был завершён лишь в 2003г. За время миссии 2 солдата погибли, 10 получили ранения. В 1999г. были отправлены в Косово 3,6 тыс. миротворцев из России. Эта миссия продлилась до 24 июля 2003г. За это время погибли 14 солдат и ранены были 17 человек. 7 июля 2000г. Совет Федерации удовлетворил запрос В.В. Путина об отправке в Сьерра-Леоне 114 военных лётчиков для участия в миротворческой операции под эгидой ООН. В сентябре 2005г. лётчики вернулись в Россию. За эту миссию ООН выплачивала России 6 млн. долларов ежегодно.

15 июня 2001г. в Шанхае (Китай) была подписана Конвенция о борьбе с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом. Конвенция была ратифицирована Федеральным Собранием Российской Федерации и вступила в силу 29 марта 2003г. (ФЗ от 10 января 2003г.)³³².

В Шанхайскую Организацию Сотрудничества (ШОС) вошли: Казахстан, Киргизия, Китай, Россия, Таджикистан (затем присоединился Узбекистан). «Дверь» в Организацию изначально была открыта для других членов. Этим правом воспользо-

332 СЗ РФ. 2003. №41. Ст. 3947.

вались Индия и Пакистан, несмотря на то, что исторически эти страны друзьями не назовёшь. Страны со статусом наблюдателей: Беларусь, Монголия, Афганистан, Иран. В настоящее время проявляет интерес к ШОС Турция. В 2006г., на юбилейной встрече (5 лет) было принято 10 документов, в основном касающихся торгово-экономического, финансового сотрудничества и борьбы с терроризмом, информационной безопасности, образования. Обратим внимание. В «Декларации пятилетия» была высказана просьба к США не вмешиваться в дела азиатских государств, поскольку определение конкретных форм региональной безопасности – прерогатива государств этого региона. Со времени создания ШОС отметила уже три юбилея: 5, 10 и 15 лет (2016г.).

В 2010г. Китай, Россия, Казахстан, Таджикистан, Киргизия «запустили» в пилотном режиме Университет ШОС. Сама ШОС является объектом научных исследований³³³.

10 июля 2015г. страны ШОС подписали Соглашение о приграничном сотрудничестве, что позволяет российским регионам (субъектам Федерации) развивать международные связи по разным направлениям (См.: Ст.72, ч.1 п. «О» Конституции РФ).

Что касается ШОС и Турции, то Президент страны Тайип Эрдоган во время визита в Пакистан и Узбекистан заявил публично, что Турция рассматривает альтернативу Евросоюзу в лице ШОС. Сейчас Турция имеет статус партнёра по диалогу при ШОС, но осмысляет более тесный вариант сотрудничества. Таким образом, кроме России, Китая, Казахстана, Таджикистана, Киргизии, Узбекистана, Индии и Пакистана в ШОС может оказаться и Турция. Пока же Турция заявки не подавала. Зато следующим «на очереди» стоит Иран, претендующий на членство в ШОС с 2008г. Десять лет занял процесс вхождения в ШОС у Индии.

24 июля 2016г. в Узбекистане состоялся очередной саммит ШОС (Россия, Казахстан, Киргизия, Китай, Таджикистан, Узбекистан). Как уже говорилось, теперь полноправными членами объединения стали Индия и Пакистан. Статус государств-наблюдателей остался у Афганистана, Белоруссии, Ирана, Монголии; партнёров по диалогу – Азербайджана, Армении, Камбоджи, Непала, Турции, Шри-Ланки. Подали заявку Сирия, Египет и Израиль. В.В. Путин, выступая на Саммите, назвал ШОС мощным объединением³³⁴.

Президент России В.В. Путин принял участие во встрече глав государств и правительств 16-ти стран азиатского континента в г. Алмааты (Казахстан) 4 июня 2002г. Эта встреча, созванная по инициативе Президента Казахстана Н. Назарбаева, получила название «Совещание по взаимодействию и мерам доверия в Азии (СВМДА)». В работе Совещания приняли участие руководители ООН, ОБСЕ и Лиги арабских государств. В результате работы были приняты Алма-Атинский акт и Декларация об устранении терроризма и содействии диалогу между цивилизациями.

28 мая 2002г. был создан Совет Россия – НАТО, международная организация, в рамках которой строятся отношения между Российской Федерацией и НАТО. Надо сказать, что отношения складываются неровно, противоречиво. В последние годы контакты практически приостановлены в связи с приближением войск НАТО к границам России. Эти отношения скорее напоминают период «холодной войны» неже-

333 Кургиян С. Материалы российско-индийского семинара. М., 2005; Кузнецов В.Н. Новая Московско-Шанхайская модель мира XXI века в контексте единой гуманитарной парадигмы // Безопасность Европы. 2006. №2; Кузин Б.Н., Титаренко М.Л. Китай – Россия – 2050: стратегия соразвития. М., 2006 и др.

334 Российская газета. 2016. 24 июня.

ли союзнические, «партнёрские». Однако есть надежда на какие-то перемены в связи с победой Д. Трампа (США) на президентских выборах.

В начале политической карьеры В.В. Путина на общегосударственном уровне Москва инициировала 11 апреля 2001г. встречу руководителей Молдавии и Приднестровья, в результате которой была заложена основа для последующего Соглашения (совместного Заявления) о решении конфликта. В этих процедурах получили возможность участия США и Евросоюз, поскольку Москва согласилась на то, чтобы процесс завершился в переговорном формате 5 + 2. В 2003г. Российской стороной был разработан «Меморандум Козака» (Козак занимал пост зам. главы Администрации Президента РФ). План состоял в том, чтобы Молдавия и Приднестровье объединились в Конфедерацию с правом Приднестровья выхода, если Молдавия захочет объединиться с Румынией; и с сохранением российского военного присутствия в регионе. Когда документы практически были готовы, Молдавия под влиянием Запада отказалась их подписывать и взяла курс на конфронтацию. Так продолжалось до 2008г. Затем Приднестровье проявило новую инициативу, начались переговоры при посредничестве Москвы. Однако в 2008г. дипломатия России была переключена на Юго-Осетинское направление, а в самой Молдавии произошёл политический кризис. Дальнейшее развитие событий происходило уже при президентстве Медведева Д.А. Активизировались отношения «Молдавия – Приднестровье» после избрания Президентом Молдавии И. Додона (декабрь 2016г.).

Совет Федерации 10 декабря 2003г. одобрил направление 40 человек в Либерию. 30 июня 2004г. – 40 человек в Бурунди; 27 декабря 2005г. – 133 военнослужащих в Судан. Специальные контингенты России участвуют в акциях по поддержанию мира и безопасности в зонах вооружённых конфликтов на территории СНГ: Грузино-Абхазский конфликт 1994г; Грузино-Южно-Осетинский конфликт 1992г.; в Таджикистане (1992г.); в Приднестровье и т.д. Хотя ряд из миссий начинались в «бытность» Ельцина Б.Н., но либо продолжались, либо завершались они при Путине В.В. То есть, посредством миротворческих миссий Россия наращивала (наращивает) своё воздействие на мировые процессы с целью кардинального изменения военно-политической обстановки, искоренения источников войн и вооружённых конфликтов.

Во время Президентства Путина В.В. создаётся ОДКБ (Организация Договора о коллективной безопасности) – военно-политическая организация СНГ. Договор о коллективной безопасности был подписан в мае 2002г. 7 октября 2002г. был подписан Устав ОДКБ и соглашение о её правовом статусе. 28 апреля 2003г. шесть государств подписали все документы, необходимые для функционирования этой организации. От каждой из стран выделены в состав общих сил определённые группировки. Региональное командование рассредоточено: западное направление – в Белоруссии; кавказское направление – в Армении; центрально-азиатское направление – в Казахстане. ОДКБ – международнопризнанная авторитетная организация. В 2007г. было положено начало формированию миротворческого контингента ОДКБ. Эта организация способствует проведению **согласованной внешней политики** стран – участниц. Признана необходимость усилить противодействие международному терроризму и наркоугрозе. В 2008г. было решено, что ОДКБ создаёт в Центральной Азии крупную военную группировку из подразделений России, Казахстана, Узбекистана, Таджикистана и Киргизии. Созданы также Коллективные силы оперативного реагирования (КСОР) ОДКБ. В тот год (2009г. – дата подписания документов) от подписи о создании КСОР отказался Узбекистан. ОДКБ не только признана ООН, но

между ними установлено тесное сотрудничество (борьба с терроризмом, незаконной торговлей оружием). Генеральный секретарь ООН неоднократно подчёркивал, что ООН проявляет большой интерес к миротворческой деятельности ОДКБ.

В июне 2001г. в рамках проекта «Диалог культур и цивилизаций» программы «Международное сотрудничество за мир, решение глобальных проблем безопасности, разоружения и урегулирования конфликтов» был проведён Международный форум «Диалог цивилизаций: повестка дня для обеспечения мира и безопасности в Евразии». Организаторами выступали: Федерация мира и согласия, Центр политических и международных исследований, Российский комитет защиты мира, Российский Пагуошский комитет. На Форуме рассматривались вопросы диалога цивилизаций на европейском пространстве в ХХIV. В работе Форума приняли участие более 30 ведущих специалистов по проблемам политики безопасности, разрешению конфликтов из свыше чем 20 стран.

В сентябре 2004г. в Москве была проведена 3-я Конференция мэров городов мира. «Дипломатия городов» была учреждена на добровольной неправительственной основе. Конференцию готовит принимающая «гостей» сторона по согласованию с участниками. В Москве обсуждались вопросы: мегаполис и вызовы ХХIV., проблемы глобализации, глокализации, борьба с терроризмом, социальные проблемы и т.д. На встрече были мэры около 80 городов мира. На этой встрече была создана «Европейская четвёрка мэров» (Москва, Берлин, Лондон, Париж).

На встрече 24 мая 2002г. в Москве Президента России В.В. Путина с Президентом США Дж. Бушем была подписана Декларация о новых стратегических отношениях между Российской Федерацией и США. В документе речь идёт об отказе от принципов, использовавшихся в годы «холодной войны», изложена новая схема, структура и модели стратегической стабильности. Декларация проникнута духом сотрудничества. В ней закреплён отказ рассматривать друг друга как врага или стратегическую угрозу. К сожалению, опыт взаимоотношений США и России последних лет (Президент Обама Б.) свидетельствует об отходе со стороны США от достигнутых договорённостей. Надежды возлагаются на нового Президента – Д. Трампа. Приезд в Москву (апрель 2017г.) Госсекретаря США Р. Тиллерсона не опровергает эту надежду.

Что касается взаимоотношений Россия – США при Буше, то следует упомянуть и Декларацию о сотрудничестве – двустороннем российско-американском документе, подписанном в апреле 2008г. В.В. Путиным и Дж. Бушем. В Декларации излагаются возможные сферы взаимодействия: безопасность, финансы, экология, освоение космоса и т.д.

8 апреля 2003г. руководители центральных телеканалов, радиостанций, газет, информационных агентств России подписали «Антитеррористическую конвенцию» СМИ – профессиональный кодекс журналистов. В соответствии с Конвенцией СМИ не должны оказываться рупором террористов; действия репортёров должны согласовываться с оперативным штабом по ликвидации последствий теракта; СМИ обязаны избегать натурализма при показе места события и его участников, не предоставлять террористам возможности выйти в прямой эфир; не брать у террористов интервью во время теракта, кроме как по просьбе или с санкции оперативного штаба и т.д.³³⁵

1 июля 2005г. Президент Российской Федерации Путин В.В. подписал в Москве совместно с Председателем КНР Ху Цзиньтао Декларацию Российской Федерации и КНР о международном порядке в ХХI веке. Стороны заявили, что они привержены принципу многополярного мира и формированию нового международного порядка.

335 Профессиональная этика журналиста. Документы и справочные материалы. М., 2004.

Мир и развитие названы «лейтмотивом эпохи».

В ноябре 2001г. объединение стран: Бразилия, Индия, Китай, Россия получило название БРИК³³⁶. 18 февраля 2011г. к группе присоединилась Южно-Африканская Республика, в результате чего БРИК стала именоваться БРИКС³³⁷. Данная организация в отличие от ШОС является экономической. В 2016г. участники БРИКС встречались дважды. Первый раз состоялся неформальный саммит накануне саммита «двадцатки» в Китае (сентябрь 2016г.). Наш Президент выразил обеспокоенность падением авторитета ВТО, куда, кстати, Россия «стучалась» более десяти лет. Лидер Китая отметил «важную роль России в способствовании здоровому и стабильному развитию мировой экономики и продвижению глобального экономического управления»³³⁸.

Вторая встреча «Пятёрки» состоялась в октябре 2016г. (в Индии).

На повестке дня саммита – задачи укрепления стратегического партнёрства в БРИКС как одного из ключевых международных объединений, развития многопрофильного сотрудничества в этом формате.

Кроме того, обсуждались вопросы борьбы с международным терроризмом и урегулирования ситуации в Сирии, повышения стабильности мировой экономики и финансов, совершенствования архитектуры глобального управления.

По итогам саммита лидерами стран БРИКС принят ряд документов, в частности Декларация Гоа и План действий по её реализации.

Среди принятых документов также Положение о Комитете по таможенному сотрудничеству стран БРИКС и меморандумы о взаимопонимании между дипломатическими академиями и по созданию платформы сельскохозяйственных исследований стран БРИКС³³⁹.

Следующий саммит будет проведён в Китае в 2017г.

В 1992г. Президент Казахстана Н.Назарбаев на 47 сессии Генассамблеи ООН высказал идею о Совещании по взаимодействию и мерам доверия в Азии (СВМДА). Цель этой международной организации – создание общеазиатского диалогового форума для решения ключевых региональных проблем и развития сотрудничества между её участниками. Желание работать в СВМДА выразили, но не сразу, Азербайджан, Афганистан, Египет, Индия, Иран, Израиль, Иордания, Казахстан, Китай, Киргизия, Монголия, ОАЭ, Палестина, Пакистан, Россия, Таджикистан, Таиланд, Турция, Узбекистан, Республика Корея. Первый саммит прошёл в 2002г., то есть, спустя десять лет после высказанной идеи. Секретариат создан лишь в 2006г. и размещился в Алма-Ате (Казахстан). Каждая страна курирует какое-то направление. К примеру, Израиль – сельское хозяйство. Россия (совместно с Казахстаном и Таиландом) – меры доверия в области содействия деловым возможностям в сфере малого и среднего предпринимательства и информационного обмена. В этой сфере указанные три страны подготовили «Дорожную карту», которая была одобрена в 2009г.

Нет необходимости подробно останавливаться на таком межгосударственном объединении, как СНГ, созданном после роспуска СССР 8 декабря 1991г. Россия изначально и в настоящее время играет в СНГ базовую роль. Функционируют в рамках СНГ: Совет глав государств (состоялось заседание в 2016г.); Совет глав правительств,

336 Приходько О.В. Меняющаяся конфигурация мирового порядка и группа БРИК // Обозреватель. 2010. №7.

337 Современные международные отношения: Словарь // Автор-составитель Л.О. Терновая. – М., 2011. С. 153.

338 Российская газета. 2016. 5 сентября.

339 <http://www.kremlin.ru/events/president/news/53101>

Совет Министров иностранных дел; Межгосударственный экономический совет; Межпарламентская ассамблея; Координационно-консультативный комитет в Минске.

В рамках юбилейных (25 лет) мероприятий в октябре 2016г. в Бишкеке был созван XI Форум творческой и научной интеллигенции. «Молодой» член ЕАЭС Кыргызстан назвал тему встречи «25 лет СНГ. Перспективы гуманитарного сотрудничества». Вице-премьер-министр Кыргызстана Гульмира Кудайбердиева отметила, что вначале на СНГ смотрели как на мирную форму расставания Союзных республик. Со временем же СНГ превратилось в форму поиска модели единого духовного, культурного и гуманитарного пространства.

Все выступающие настаивали на том, что СНГ не ущемляет суверенитет государств, не давит на них, все в этом объединении равноправны. В СНГ 2016г. был объявлен Годом образования, поэтому выступающие обратили внимание на сближение учебных программ школ и вузов. Форум выработал Концепцию образа будущего СНГ и передал её в штаб-квартиру СНГ в Минске³⁴⁰.

25 ноября 2016г. создание единого образовательного пространства в рамках СНГ обсудила Межпарламентская ассамблея Содружества на пленарном заседании в Таврическом дворце Санкт-Петербурга.

Председатель МПА СНГ Валентина Матвиенко высоко оценила организованные Ассамблеей межпарламентские слушания «Качество образования в условиях общего образовательного пространства СНГ». По ее словам, мероприятие показало, что форма межпарламентских слушаний, впервые использованная Ассамблеей, весьма перспективна для развития взаимодействия парламентариев на площадке МПА СНГ.

Министр образования РФ Ольга Васильева, говоря о качестве образования в государствах Содружества, подчеркнула, что ключевым моментом сотрудничества в этой сфере на пространстве СНГ является изучение русского языка как языка межнационального общения. Она напомнила, что в сентябре нынешнего года в Москве состоялся IV съезд учителей и работников образования государств – участников СНГ, где были высказаны конкретные предложения по развитию взаимодействия в этой сфере.

На Ассамблее было отмечено, что действует Модельный образовательный кодекс, около тридцати модельных законов, сближающих правовые системы стран СНГ. Среди них – «О трансграничном образовании», «О патриотическом воспитании», «О дистанционном обучении в государствах – участниках СНГ» и другие. Кроме того, существует решение Комиссии МПА СНГ разработать новую редакцию модельного закона «О дошкольном образовании».

В итоге В. Матвиенко сказала, что «Создание СНГ позволило постсоветским государствам не замкнуться в своих национальных квартирах, не разбежаться по углам, а также обеспечило механизмы для сотрудничества между ними в различных сферах от экономики до образования. СНГ позволило развиваться суверенным государствам, и все наши государства состоялись, они узнаваемы в мире. Содружество создавало условия для суверенного развития. У каждой из стран СНГ есть свои преимущества для успешного развития, но в одиночку этого недостаточно»³⁴¹.

В марте 2012г. на Учредительном конгрессе в Вашингтоне был создан Совет Советов двадцатью аналитическими центрами из стран «Группы двадцати». **Россию** представляет Институт современного развития. Задача Совета – изучение проблематики

340 В. Емельяненко, Д. Каримов. Взрослая молодость интеллекта // Российская газета. 2016. 28 октября.

341 Российская газета. 2016. 28 ноября.

систем глобального управления, общих угроз и вызовов, подготовка рекомендаций для властей по решению кризисных ситуаций.

В 2004г. был создан первый Форум приграничного сотрудничества (Россия – Казахстан). В 2013г. в Екатеринбурге состоялся юбилейный, десятый Форум с уточнённым названием – межрегионального сотрудничества. На этом Форуме два лидера: России – Путин В.В., Казахстана – Н. Назарбаев, подписали новый Договор о добрососедстве и союзничестве в XXI веке. Надо отметить, что именно приграничное и межрегиональное сотрудничество послужили основой к созданию Таможенного Союза, Единого экономического пространства. В работе Форума принимают участие главы регионов двух стран. К 2013г. было заключено более 200 межрегиональных соглашений. Со слов В.В. Путина, «Межрегиональные форумы доказали свою востребованность и эффективность»³⁴². Последующие форумы были проведены в 2014, 2015, 2016гг.

В ноябре 2015г. в Москве состоялся Всемирный конгресс соотечественников. В мероприятии приняли участие около 400 представителей российских общин из 97 стран. Всего диаспора насчитывает около 30 млн. человек. Выступивший на Конгрессе Президент России В.В. Путин сказал: «Мы чувствовали вашу солидарность в период воссоединения Крыма и Севастополя с Россией. Решительная поддержка соотечественников, которые твердо выразили свою волю быть с Россией, помогла сплотить общество и стала важным фактором консолидации русского мира.

Высоко ценим ваш вклад в сохранение и развитие русского языка, в отстаивание общих для нас культурных ценностей. Всесторонняя поддержка соотечественников была и остаётся для нас одним из приоритетов, полем для совместных усилий государства и общественных организаций. Будем делать все, чтобы эта работа была более эффективной и менее забюрократизированной»³⁴³.

В рамках Конгресса была подготовлена Концепция «Русская школа за рубежом». Выступающие отмечали, что оказывается помощь соотечественникам по линии Федеральной программы «Русский язык», Фонда «Русский мир». Только за три года было реализовано 300 проектов в 42 странах. Благодаря программе содействия добровольному переселению в Россию приехали 367 тысяч соотечественников. Выступивший на Конгрессе Патриарх Кирилл говорил об опасности Русскому миру со стороны крайнего национализма. На Форуме выступили: Председатель Совета Федерации В. Матвиенко, Министр культуры В. Мединский, Министр иностранных дел С. Лавров. Последний, в частности, сказал: «Соотечественники могут помочь сотрудничеству России с государствами, в которых проживают. Россия никогда не пойдет по пути самоизоляции и поиска врагов»³⁴⁴.

15 июня 2016г. в Форуме регионов России и Белоруссии приняли участие президенты этих стран – В.В. Путин и А.Г. Лукашенко. Путин В.В. отметил важный вклад в укрепление межрегиональных связей регионов Республики Беларусь. Лукашенко А.Г., подводя итог работе Форума, подчеркнул: «Великое это дело – склеивать наши регионы»³⁴⁵. Замечательные слова Руководителя суверенного государства, участвующего почти во всех международных объединениях, где есть участие России. То есть, «склеивание» регионов не мешает Республике Беларусь быть суверенным государством.

342 Российская газета. 2013. 12 октября.

343 Российская газета. 2015. 6 ноября.

344 Там же.

345 Российская газета. 2016. 16 июня.

Есть целесообразность отметить выступления и других участников Форума. Председатель Совета Федерации В. Матвиенко высказала идею о создании единого визового пространства, чтобы туристы, посещая, к примеру, Россию, могли не получая второй визы, посетить и Белоруссию. И, наоборот.

На сложностях экономического сотрудничества остановился Председатель Совета Республики Национального Собрания Беларуси М. Мясникович.

Россиянин В. Зимин выступил не только от Республики Хакасия, но и от имени (по поручению) всех 12-и регионов – членов Сибирского соглашения.

В ходе форума состоялись неформальные встречи руководителей Белорусских регионов с В. Матвиенко, а Российских регионов – с М. Мясниковичем и Председателем Правительства А. Кобыляков. В результате было подписано много соглашений.

Отдельно отмечу Фестиваль «Образ времени», прошедший в рамках Форума, проведённый по инициативе Министерства информации Беларуси. Это был первый Фестиваль региональных телеканалов Беларуси и России. Суть его в том, что регионы предлагают свои программы (контенты). Союзный канал выбирает то, что приемлемо для союзного вещания, дорабатывает материал, доснимает в результате поездок на места и встреч с людьми региона (города и т.д.), откуда поступила программа. Принять участие в Программе может любой регион Беларуси и России. На день Форума было подписано 20 договоров с различными регионами Беларуси и России. В ближайшее время свою продукцию представят Могилёв, Витебск и Брест. Из россиян – Мурманск, Хакасия, Грозный, Ленинградская область, Самара, Вологда, Республика Коми.

Лучшим на момент написания этих строк считается телеканал «Астрахань 24». А первой включилась в Программу Уфа (Башкортостан) в лице муниципальной телекомпания «Вся Уфа».

19 июня 2016г. Президент РФ Путин В.В. выступил на Петербургском форуме, в котором приняли участие более 12 тысяч человек из 130 стран мира (Так «изолирована» Россия, по мнению Запада). Путин сказал: «Мы никогда не вмешиваемся во внутривнутриполитические процессы других стран, тем более Соединённых Штатов. Но мы будем работать с любым президентом, за которого проголосует американский народ. Америка – великая держава, сегодня, наверное, единственная супердержава. Мы это принимаем, мы хотим и готовы работать с Соединёнными Штатами. Миру нужна такая мощная страна, как США, и нам нужна. Но нам не нужно, чтобы они постоянно вмешивались в наши дела, указывали, как нам жить, мешали Европе строить с нами отношения. Вашингтону вообще «наплевать» на санкции ЕС: последствия ответных действий на США не отражаются. А европейцам они говорят: «Надо потерпеть». Зачем им терпеть? Я не понимаю. Хотят – пусть терпят»³⁴⁶.

Напомню, что в июне 2016г. шла избирательная кампания в США. Поэтому Путину задавали вопрос о кандидате в Президенты Д. Трампе Путин В.В. ответил, что Д. Трамп – яркий человек³⁴⁷. Сегодня мы знаем, что Трамп избран Президентом США, и уже прошло 100 дней. В процессе работы Форума было подписано 332 соглашения.

В октябре 2017г. (коль уж речь зашла о Санкт-Петербурге, то укажем и на это будущее мероприятие) «Северная столица» примет ассамблею Межпарламентского союза. 27 октября 2016г. об этом было сказано на сессии МПС, которая прошла в Женеве. Заявку России представляла Председатель Совета Федерации В. Матвиенко.

³⁴⁶ Российская газета. 2016. 20 июня.

³⁴⁷ rg.ru/art/1272744

Интересно то, что Украина всячески пыталась воспрепятствовать такому решению. Пришлось даже выносить вопрос на всеобщее публичное голосование. Подавляющее большинство (даже Великобритания) проголосовали за Россию. Валентина Матвиенко поблагодарила руководство МПС за оказанное доверие, подчеркнув, что «эта организация известна приверженностью к равноправному и открытому диалогу. Союз представляет парламенты практически всех государств, всех регионов планеты. Вполне закономерно, что МПС образно называют парламентском измерением ООН. Здесь нет доминирования отдельно взятой группы государств, с чем мы сталкиваемся в ряде других международных организаций. Здесь мы видим свободный и содержательный обмен мнениями»³⁴⁸.

Важной международной политической площадкой является «Валдайский клуб». Последняя на момент написания книги Сессия «Валдайского клуба» состоялась в Сочи 27 октября 2016г. В Президиуме находились экс-Президент Финляндии Тарья Халонен, экс-глава ЮАР Табо Мбеки, экс-Президент Австрии Хайнц Фишер. Из действующих президентов Путин В.В. был единственным. Разговор, в котором принял участие Путин, продлился три часа – это и его выступление, и вопросы политологов, экспертов. В целом можно отметить мысли нашего Президента таким образом: «Систему международных отношений лихорадит, а экономика не может выйти из кризиса. Это следствие ошибочного самоуверенного выбора элит ряда западных стран, которые сочли, что победили в «холодной войне». США обвиняют Москву во всех смертных грехах, но Россия ни на кого нападать не собирается. Впрочем, на «хамство» может и ответить... Противоречия, связанные с перераспределением экономической мощи и политического влияния, только нарастают. А груз взаимного недоверия сужает возможности эффективно отвечать на вызовы и угрозы. По сути в кризисе оказался сам проект глобализации. Во многом это следствие ошибочного, поспешного, а в чем-то и самоуверенного выбора, сделанного элитами некоторых государств четверть века назад. Посчитав себя победителями в «холодной войне», некоторые страны предпочли начать «перелицовывать» мировой политический и экономический порядок. Находясь в явной эйфории, они отказались от равноправного диалога и попытались распространить на весь мир действие своих собственных структур, норм и правил, пошли по пути глобализации и безопасности для себя, любимых, для избранных, а не для всех.

В результате систему международных отношений лихорадит, глобальная экономика не может выйти из кризиса. Правила постоянно перетасовываются.

Глобализация должна быть не для избранных, а для всех, нужно уважать устав ООН и понятие суверенитета. Россия не стремится ни к глобальному доминированию, ни к экспансии, ни к конфронтации.

Геополитическую напряженность нужно снижать. Но если плата за это – наши похороны, то никого это не устроит, в том числе и тех, кто проявляет сомнения по поводу эффективности работы действующей власти, или тех, кто хотел бы серьезных перемен.

То, что хорошо для русского человека, то и национальные интересы России. Но вопрос не в том, чтобы любой ценой их продвигать, вопрос в том, как это делать. А делать это нужно в диалоге, уважая интересы друг друга и международное право. Россия будет всегда ответственно относиться к своему ядерному статусу»³⁴⁹.

348 Российская газета. 2016. 28 октября.

349 Российская газета. 2016. 28 октября.

В середине ноября 2016г. в Париже прошла Международная научно-практическая конференция «Интернационализация образования и науки, роль и возможности русского языка», организованная РАНХиГС³⁵⁰. Местом проведения конференции стал открытый накануне Российский духовно-культурный православный центр. Одновременно с конференцией в одном из корпусов комплекса состоялось торжественное открытие Центра русского языка. Над созданием Центра потрудился коллектив Государственного института русского языка им. А.С. Пушкина. Этот Институт был создан 50 лет тому назад для сохранения и **продвижения** русского языка, русской культуры за рубежом. Открытый Центр станет ядром русистики не только для Парижа, но и для всей Франции и франкоговорящих стран.

В ноябре 2016г. Европарламент принял Резолюцию о Российских СМИ. Журналисты просили Президента Путина В.В. прокомментировать факт принятия Резолюции. В качестве основных информационных угроз Евросоюзу и его партнерам в Восточной Европе в этом документе были названы агентство Sputnik, телеканал RT, фонд «Русский мир» и подведомственное российскому МИДу Россотрудничество. Дошло даже до сравнения работы СМИ с деятельностью террористической группы ИГИЛ (деятельность этой террористической группировки запрещена в РФ).

Путин В.В. ответил: «Что можно сказать: совсем недавно – собственно говоря, эти попытки еще продолжаются – нас все пытались и пытаются до сих пор учить демократии. И всегда мы от этих учителей слышали, что самый порочный способ вести дела с оппонентами – это что-то запрещать, и это не соответствует принципам и нормам демократии, а лучшим способом является всегда открытая дискуссия и представление в этой дискуссии своих ярких и убедительных аргументов в защиту своей точки зрения.

Такое решение говорит о том, что мы наблюдаем некоторую, причем совершенно очевидную деградацию в политическом смысле этого слова представления о демократии в западном обществе, в данном случае на уровне Европейского парламента»³⁵¹.

24 ноября 2016г. Президент РФ В.В. Путин встретился в Кремле с новоизбранным Генеральным Секретарём ООН Антониу Гутерришем. **«Новый» Генсек признал решающую роль России в международных отношениях**, и по-русски завершил беседу: «Спасибо большое» (Российская газета. 2016. 25 ноября).

В качестве подтверждения суверенности России приведу в пример Распоряжение Президента России по поводу **неучастия** «Римского статута Международного уголовного суда».

Распоряжение

Президента Российской Федерации

О намерении Российской Федерации

не стать участником

Римского статута

Международного уголовного суда

1. Принять предложение Минюста России, согласованное с МИДом России и другими заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, с Верховным Судом Российской Федерации, Генеральной прокуратурой Российской Федерации и Следственным комитетом Российской Федерации, о направлении Генеральному секретарю ООН уведомления о намерении Российской Федерации не стать

³⁵⁰ Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации.

³⁵¹ Российская газета. 2016. 24 ноября.

участником Римского статута Международного уголовного суда, принятого Дипломатической конференцией полномочных представителей под эгидой ООН в г. Риме 17 июля 1998г. и подписанного от имени Российской Федерации 13 сентября 2000г.

2. МИДу России направить Генеральному секретарю ООН соответствующее уведомление.

3. Настоящее распоряжение вступает в силу со дня его подписания.

Президент Российской Федерации

В.Путин

16 ноября 2016 года № 361-рп

В качестве завершающего данный подраздел материала изложу события вокруг ЕАЭС, а также напому Послание Президента РФ Федеральному Собранию и Концепцию внешней политики.

В ноябре Евразийский межправительственный совет утвердил итоговый проект Таможенного кодекса Евразийского экономического союза (ЕАЭС). Ранее Таможенный кодекс принимался в 2009г.

Внешней политике России в Послании 2016г. уделено внимание гораздо меньше по сравнению с вопросами внутреннего развития. И основное говорилось об этом в конце, а не в начале. Мне представляется, этим Президент РФ хотел подчеркнуть, что несмотря на все старания «уходящего Запада» «насолить» России, у него это не очень получается. Россия ведёт самостоятельную внешнюю политику, не оглядываясь на Запад (в пределах разумного). Путин подчеркнул, что мы не хотим противостояния ни с кем, оно нам не нужно, мы настроены на доброжелательный, равноправный диалог, на утверждение принципов справедливости и взаимного уважения в международных делах. В связи с этим Президент отметил наше эффективное взаимодействие в формате ООН, «Группы двадцати», АТЭС, ОДКБ, БРИКС, ШОС, Евразийский экономический союз, СНГ (все эти формы сотрудничества выше охарактеризованы). Отметил Путин идею формирования многоуровневой интеграционной модели в Евразии – большого евразийского партнёрства. Большие надежды наш Президент возлагает на сотрудничество с Азиатско-Тихоокеанским регионом. Этот потенциал был проявлен на Восточном экономическом форуме. Уделил отдельное внимание Путин сотрудничеству с Китаем, Индией, Японией³⁵².

30 ноября 2016г. Президент РФ утвердил Концепцию внешней политики Российской Федерации³⁵³. Это объёмный документ: 37 страниц – общие положения; современный мир и внешняя политика Российской Федерации; приоритеты Российской Федерации в решении глобальных проблем; региональные приоритеты внешней политики Российской Федерации; формирование и реализация внешней политики Российской Федерации – итого **пять** разделов.

По названию разделов видно содержание (направленность) Концепции.

В контексте Русского мира следует отметить значимость пунктов «В», «З», «И», «К» Общих положений: об **упрочении** позиций России как одного из влиятельных центров современного мира; всесторонней эффективной защите российских граждан и соотечественников за рубежом; укрепление позиций русского языка за рубежом; укрепление позиций российских СМИ за рубежом. Важным считаю и содержание п. 38 Концепции об опыте многонациональной и многоконфессиональной России

352 Российская газета. 2016. 2 декабря.

353 Указ Президента РФ от 30 ноября 2016г. №640 «Об утверждении Концепции внешней политики Российской Федерации // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_207990/

налаживания гармоничного существования народов и формах взаимодействия государства с институтами гражданского общества.

Путин В.В. и государственная национальная политика

Возможно, я ошибаюсь, но у меня сложилось впечатление, что в области национальной (межнациональных отношений) политики у В.В. Путина не было чёткого плана (Концепции). Речь идёт о первых годах его пребывания у власти. Что касается федерализма, внешней политики, то этого не скажешь: «Национальный вопрос» был, видимо, чужд (не актуален). Видимо, он охватывался действиями в области федерализма, соединялся с этим вопросом. Никакой трагедии в этом не вижу. В России был пример подобного рода. В.И. Ленин, как известно, долгое время, чуть ли не до революции, отрицал федерализм для России. Не сразу была понята «цена» национального вопроса. Потребности политической борьбы, борьбы за власть, а затем её удержания вызвали интерес к той и другой теме. Россия стала федеративной, а народы первым делом получили от Советской власти «Декларацию прав народов России». Об этом уже сказано ранее. Поэтому неудивительно, что «национальный вопрос» не стал для Путина В.В. задачей номер один. К тому же следует заметить, что в конце 90-х – начале 2000-х гг. сложно было ориентироваться в этом вопросе. Как среди учёных, так и среди политиков, чиновников, не было единства во взглядах. Не случайно в Посланиях Президента РФ Путина В.В. первых лет президентства о государственной национальной политике не говорится, если не иметь в виду вопросы федерализма. Да, в 2000 – 2001гг. принимаются некоторые федеральные законы из области межнациональных отношений, но это были «старые заготовки». К примеру, Федеральный закон от 20 июля 2000г. №104-ФЗ «Об общих принципах организации общин коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации»³⁵⁴ и Федеральный закон от 7 мая 2001г. №49-ФЗ «О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации»³⁵⁵.

Если проанализировать Послания Путина В.В. в сравнении с посланиями Б.Н. Ельцина, то у последнего находим напоминания о существовании национальной проблематики.

Посмотрим на Послания Президентов РФ Федеральному Собранию Российской Федерации, начиная с 1994г. В них в контексте российской нации употребляются термины: «единое многонациональное общество» (1995); «российский народ» (1996); «российский народ» (1997); «потенциал нации» (1998); «единая нация» (1999); «единый российский многонациональный народ» (2003); «российская нация» (2004); «российская нация» (2005); «всему российскому народу» (2006); «российского народа» (2007); «в истории российской нации» (2008); «молодая нация» (2009); «не растерять себя как нация»; «Быть и оставаться Россией» (2012); «многонациональный народ» (2014); «Россия в полный голос заявила о себе как ... нация, которая консолидирована общими ценностями и общими целями» (2015).

Как видим, в трёх первых Посланиях Путина В.В. национальная проблематика «не звучит», имея в виду «в чистом виде», поскольку о федеративных отношениях речь идёт.

В Послании 2001г. в контексте федеративных отношений Президент сделал упор на разграничении предметов ведения и полномочий в форме федеральных законов,

354 СЗ РФ. 2000. №30. Ст.3122.

355 Там же. 2001. №20. Ст.1972.

«именно федеральными законами», – подчеркнул он³⁵⁶. Он также отметил, что в связи с выполнением своей задачи армия из Чечни уходит. В Послании 2002г. В.В. Путин уделил внимание вопросу возвращения в единое российское политико-правовое поле Чечни. За прошедший затем год многое удалось сделать в этом направлении. И в Послании 2003г. Путин отметил факт стабилизации политической обстановки в этой Республике и поблагодарил всех, кто этому способствовал. Конституционный референдум в Чечне прошел успешно. «Сегодня я особо благодарю чеченский народ, – сказал Президент РФ, – за мужество. За то, что не позволил себя запугать... За мудрость... Люди в Чечне сердцем почувствовали и свою ответственность, и свой человеческий интерес. И, наконец, референдум показал, что чеченцы по праву считают себя неотъемлемой частью единого российского многонационального народа...»³⁵⁷. Значительное внимание единству системы исполнительной власти по предметам ведения Федерации и по предметам совместного ведения Федерации и ее субъектов было уделено в Послании 2004г. Но, «нужно признать, – сказал Путин В.В., – что такой системы власти в стране до сих пор не создано»³⁵⁸. Путин высказал мысль, что в целях последовательного развития федерализма необходимо совместное участие Федерации и ее субъектов в формировании исполнительных органов власти в территориях России. То есть, высшие должностные лица субъектов Федерации должны избираться законодательными собраниями по представлению главы государства. Эти идеи В.В. Путин развил, выступая на расширенном заседании Правительства 13 сентября 2004г. Здесь же он сказал, что создана Комиссия по Северному Кавказу, возглавит которую полномочный представитель Президента в Южном федеральном округе Козак Д.Н. Одновременно Путин В.В. сообщил, что воссоздается Министерство, ответственное за вопросы региональной и национальной политики³⁵⁹.

Обратим внимание, что воссоздаваемое Министерство предлагалось назвать «региональной и национальной политики». То есть, на первое место выдвигается региональная составляющая. А упразднённое Министерство в своём названии увязывало федерализм и национальный вопрос.

Решение Путина В.В. о новом Министерстве действительно было реализовано. 26 сентября 2004г. было принято Постановление Правительства РФ № 501 «Вопросы Министерства регионального развития Российской Федерации». Вообще-то «национального» аспекта в названии Министерства нет. Но в содержательной части национально-федеративные отношения **упомянуты**. Изложим текст Постановления.

«В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 13 сентября 2004г. №1168 «О Министерстве регионального развития Российской Федерации» Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Министерство регионального развития Российской Федерации является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере социально-экономического развития субъектов Российской Федерации, федеративных и национальных отношений, разграничения полномочий по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, местного самоуправления, осуществления приграничного сотрудничества, развития районов Крайнего Севера и Арктики, защиты прав национальных меньшинств, исконной

356 См.: Российская газета. 2001. 4 апреля.

357 См.: Российская газета. 2003. 17 мая.

358 См. там же. 2004. 27 мая.

359 См.: Российская газета. 14 сентября.

среды обитания и традиционного образа жизни коренных малочисленных народов и этнических общностей.

2. Министерство регионального развития Российской Федерации на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации самостоятельно осуществляет правовое регулирование, а также разрабатывает и представляет в Правительство Российской Федерации проекты федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, в том числе по следующим основным вопросам:

а) совершенствование федеративных отношений, развитие местного самоуправления, регулирование межнациональных отношений в Российской Федерации;

б) социально-экономическое развитие субъектов Российской Федерации и муниципальных образований;

в) мониторинг социально-экономических процессов в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях;

г) разграничение полномочий между органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и муниципальными образованиями;

д) изменение национально-государственного и административно-территориального устройства Российской Федерации;

е) осуществление приграничного сотрудничества;

ж) развитие районов Крайнего Севера и Арктики;

з) защита прав национальных меньшинств;

и) защита исконной среды обитания и традиционного образа жизни коренных малочисленных народов и этнических общностей.

3. Разрешить Министерству регионального развития Российской Федерации иметь 2 заместителей Министра, а также до 7 департаментов по основным направлениям деятельности Министерства.

4. Установить предельную численность работников центрального аппарата Министерства регионального развития Российской Федерации в количестве 240 единиц (без учета персонала по охране и обслуживанию зданий) и фонд оплаты труда указанных работников в размере 16 730,2 тыс. рублей (в расчете на квартал).

5. Согласиться с предложением Министерства регионального развития Российской Федерации о размещении его центрального аппарата в г. Москве.

6. Министерству регионального развития Российской Федерации в 2-недельный срок разработать и внести в Правительство Российской Федерации проект положения о Министерстве, а также представить соответствующие предложения о внесении изменений в акты Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации.

Председатель Правительства Российской Федерации

М. Фрадков»³⁶⁰.

Как видим, в функции Министерства входит выработка государственной политики и нормативно-правовой базы в сфере федеративных и национальных отношений.

А в прежние годы существовало специальное Министерство, которое только тем и занималось, что вырабатывало и реализовало механизмы управления межнацио-

³⁶⁰ Российская газета. 2004. 5 октября.

нальными и федеративными отношениями. Других задач у него не было. И когда в «Российской газете» написали, что «Президентский указ о создании нового министерства регионального развития ознаменовал собой очередное пришествие Миннаца в структуры исполнительной власти – даже трудно подсчитать, которое по счету»³⁶¹, то это восприятие «воссозданной» структуры не соответствовало реалиям.

Никакого очередного пришествия Миннаца не произошло. Минрегионразвитие – это другая задумка. Национально-федеративный вопрос запрятан внутрь, он среди других. К слову сказать, составители Указа подвели Президента РФ в том отношении, что написали в п. «д» ч. 2 Указа «Изменение национально-государственного и административно-территориального устройства Российской Федерации» (один из предметов ведения Министерства), тогда как со времен принятия Конституции РФ (1993г.) в России существует «федеративное устройство» (гл. 3). В данном случае использованная терминология – из советского прошлого, когда края, области были административными единицами, «национальные» республики – федеративные единицы, автономные округа, автономные области – национально-территориальные единицы. Внутри из каждой этих единиц существовало административно-территориальное деление. Со времени принятия Конституции это деление заменено на муниципальные (местное самоуправление).

Одним словом, из нашей жизни исчезли термины «национально-государственное устройство» (и это хорошо) и «административно-территориальное устройство» (применительно к государственному устройству России). Примечание в скобках дано в связи с тем, что на **территории субъекта** Федерации находятся (могут находиться) административно-территориальные единицы. Эта норма **появилась** в связи с образованием в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации. К примеру, в соответствии со ст. 5 Федерального конституционного закона «Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Камчатской области и Корякского автономного округа» от 12 июля 2006г. № 2-ФКЗ в составе Камчатского края в границах территории Корякского автономного округа создается административно-территориальная единица с особым статусом – Корякский округ³⁶². В целом история Миннаца такова: Наркомнац во главе со Сталиным И.В. (1917–1923гг.); Госкомитет по делам национальностей (1991–1994гг.); Министерство по делам национальностей и региональной политике (1994–1996гг.); Министерство по делам национальностей и федеративным отношениям (1996–1998гг.); Миннац и Минрегион (1998–1999гг.); Министерство региональной и национальной политики (1999–2000гг.). Министерство по делам федерации, национальной и миграционной политики (2000–2001гг.). Октябрь 2001 г. Министерство упраздняется Указом Президента Путина В.В. Беспортфельный пост министра по делам национальностей занял В. Зорин (бывший председатель Комитета по делам национальностей Государственной Думы).

И вот «воссоздается» Министерство регионального развития. Откровенно говоря, за годы своего существования Министерство в этом направлении себя не проявило. То ли указания не было, то ли «силенок не хватило», но даже старую Концепцию государственной национальной политики от 1996г., разработанную существовавшим ранее Министерством РФ по делам национальностей и федеративным отношениям, не дополняли, не подкорректировали с учетом новых обстоятельств. Между тем, и

361 Добрынина Е. Сколько жизней у Миннаца? Возрождается министерство, которое провело большую часть своей истории в ссылке и «разливе» // Российская газета. 2004. 15 сентября.

362 Российская газета. 2006. 15 июля.

научная общественность, и многие депутаты Государственной Думы, и члены Совета Федерации высказывались по поводу того, что нужно либо обновить Концепцию, либо принять Федеральный закон о государственной национальной политике. Только не понимающий специфики российской многонациональной государственности мог не обращать внимания на активность ученых, депутатов, общественников. За годы, прошедшие после упразднения Миннаца (около десяти лет) сложилось впечатление, что Руководство страны вплотную не занималось политикой в сфере межнациональных отношений, как бы не имея для себя ясного представления по этому вопросу. Минрегион, как сказано выше, все же не предназначен был для специфической работы в сфере межнациональных отношений. Регионалистика, регионууправление, регионоведение – это не то, что могло бы заменить специальный орган по управлению национальными отношениями, к тому же во взаимосвязи с федеративными. В Посланиях, как уже отмечалось, президенты упоминали в том или ином ракурсе о межнациональных отношениях, о многонациональности России, но на практике активной работы не проявлялось³⁶³.

То, что сейчас (2017г.) изложено выше, говорилось мною в книге (см. сноску) вышедшей в 2013г. Поскольку книги за один день не пишутся и не издаются, то ясно, что вопрос мною осмысливался ранее и уже тогда предлагалось принять Закон о государственной национальной политике. К этому вопросу мы вернёмся, а сейчас продолжим хронологию.

Поскольку Минрегион не отличился активностью, то оно было упразднено³⁶⁴.

В соответствии с Указом Президента РФ от 31 марта 2015г. создано Федеральное агентство по делам национальностей³⁶⁵. Хотя обе упомянутые структуры отличаются друг от друга, тем не менее часть полномочий Минрегиона будет осуществляться новым органом управления.

Конкретно вопрос о полномочиях названных органов управления выглядит так. Минрегион России осуществлял следующие полномочия: разрабатывал проекты федеральных законов, нормативных правовых актов Президента РФ и Правительства РФ по вопросам, относящимся к сфере своего ведения, самостоятельно принимал нормативные правовые акты по ряду вопросов, которые прямо указаны в Положении о Минрегионе; мониторинг и анализ реализации государственной национальной политики, государственной политики в отношении казачества, а также реализации этнокультурных потребностей граждан; реализацию государственной национальной политики по развитию регионов, в области местного самоуправления, приграничных и межрегиональных связей субъектов Федерации РФ и муниципальных образований; организацию разработки федеральных целевых программ регионального и территориального развития и др., – всего более 50 полномочий³⁶⁶.

363 Изложенное выше фрагментарно взято из книги Болтенковой Л.Ф.: Болтенкова Л.Ф. Становление и развитие Российского многонационального государства (VI в. – настоящее время). В 5 книгах. М.: Этносоциум, С. 142-145.

364 Указ Президента Российской Федерации от 13 сентября 2004г. №1168 «О Министерстве регионального развития Российской Федерации» // <http://www.rg.ru/printable/2004/09/16/minregional-doc.html>, либо Собрание законодательства РФ. 2004. №38. Ст.3775; Указ Президента Российской Федерации от 8 сентября 2014г. №612 «Об упразднении Министерства регионального развития Российской Федерации» // <http://news.kremlin.ru/news/46574> Официальный сайт Президента.

365 Указ Президента Российской Федерации от 31.03.2015 года №168 «О Федеральном агентстве по делам национальностей» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 01.04.2015.

366 Постановление Правительства РФ от 26.01.2005 №40 (ред. от 16.06.2014) «Об утверждении

При упразднении Министерства регионального развития только часть его функций была передана Федеральному агентству по делам национальностей. В основном же они распределены между министерствами. Так, функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере социально-экономического развития субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, районов Крайнего Севера и Арктики, осуществления приграничного и межрегионального сотрудничества, территориального планирования, разработки и реализации комплексных проектов социально-экономического развития федеральных округов, координации отбора и реализации приоритетных инвестиционных проектов федеральных округов, а также по представлению государственной поддержки за счёт средств Инвестиционного фонда Российской Федерации переданы Министерству экономического развития Российской Федерации.

Министерству финансов РФ переданы функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере оказания государственной поддержки субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям за счёт бюджетных ассигнований федерального бюджета.

По выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере градостроительного прогнозирования функции переданы Министерству строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.

Министерству культуры РФ переданы функции по выработке и реализации государственной национальной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере защиты прав национальных меньшинств и коренных малочисленных народов Российской Федерации, реализации этнокультурных потребностей граждан, принадлежащих к различным этническим общностям, а также по обеспечению эффективного использования субъектами Российской Федерации и муниципальными образованиями средств государственной поддержки, предусмотренных на этнокультурное развитие народов Российской Федерации.

Функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере территориального устройства Российской Федерации, разграничения полномочий по предметам совместного ведения между федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, а также в сфере взаимодействия с казачьими обществами переданы Министерству юстиции Российской Федерации.

Из существовавших структур Министерства непосредственно к делам субъектов Российской Федерации относились:

- Департамент государственной политики в сфере межнациональных отношений;
- Департамент инвестиционных проектов, целевых и специальных проектов, целевых и специальных программ развития субъектов Российской Федерации;
- Департамент развития, комплексной оценки деятельности субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления;
- Межрегиональное управление по Северо-Кавказскому федеральному округу;
- Межрегиональное управление по Южному федеральному округу;
- Межрегиональное управление по Приволжскому федеральному округу;
- Межрегиональное управление по Северо-Западному федеральному округу;

Положения о Министерстве регионального развития Российской Федерации и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» // www.consultant.ru

- Межрегиональное управление по Центральному федеральному округу.

За десять лет существования Министерство возглавляли:

Владимир Анатольевич Яковлев (13 сентября 2004 – 24 сентября 2007).

Дмитрий Николаевич Козак (24 сентября 2007 – 14 октября 2008).

Виктор Фёдорович Басаргин (14 октября 2008 – 28 апреля 2012).

Владимир Александрович Токарев (и.о. 28 апреля 2012 – 21 мая 2012).

Олег Маркович Говорун (21 мая 2012 – 17 октября 2012).

Игорь Николаевич Слюняев (17 октября 2012 года – 8 сентября 2014).

Что касается Агентства. В соответствии с уже названным Указом Президента РФ от 31 марта 2015г. Федеральное агентство по делам национальностей будет координировать вопросы национальной политики, в том числе заниматься предупреждением межэтнических конфликтов. Часть своих полномочий, касающихся межнациональных отношений, в Агентство должны передать Минюст и Минкультуры.

Поскольку Агентство – правительственный орган, то его Руководитель был назначен Председателем Правительства РФ Д.А. Медведевым. Им стал И.В. Баринов, депутат Государственной Думы, зампред Комитета по обороне. Сразу после назначения И.В. Баринов для печати сообщил: «Считаю, что в национальной политике всё взаимосвязано: и миграционные процессы, и экстремизм, и вопросы идентичности многонационального российского народа. Все эти вопросы надо решать комплексно. Но первая задача – это приведение к единому знаменателю всего, что разбросано по другим ведомствам – людей, функционал и идеологию»³⁶⁷.

Новое агентство будет в своей работе тесно взаимодействовать с субъектами Федерации (регионами). Насколько «взаимодействие» перерастёт в управление, сейчас сказать трудно, практика покажет. Однако следует отметить, что «проблемные» регионы И.В. Баринов знает. Он неоднократно выезжал в «горячие точки», участвовал в контртеррористической операции в Чечне, проходя службу в органах ФСБ.

Сравнивая две структуры: Минрегион и Агентство по делам национальностей, следует подчеркнуть, что второе не заменяет первое в контексте регионального развития, регионального управления. Агентство – специализированный орган в сфере межнациональных отношений. Минрегион был, как показано выше, многофункционален. Ему сложно было сосредоточиться на чём-то конкретном. Возможно поэтому его существование и не оправдало себя. Теперь его полномочия рассредоточены по отраслевым министерствам, которые «отвечать» будут не собственно за регион, а за конкретную область развития: культура, экономика и т.д.

Что же касается собственно регионального управления, то сюда следует отнести такие Министерства как: Министерство по развитию Дальнего Востока, Министерство по делам Крыма, Министерство по делам Северного Кавказа. Первое из них было создано по Указу Президента РФ от 21 мая 2012г.³⁶⁸

Министерство Российской Федерации по развитию Дальнего Востока (Минвостокразвития России) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим на территории Дальневосточного федерального округа функции по координации деятельности по реализации государственных программ и федеральных целевых программ, в том числе долгосрочных, предусмотренных перечнем, утверждаемым Правительством Российской Федерации (в части программ и (или) мероприятий таких программ, реализуемых на территории Дальневосточного

³⁶⁷ См.: Российская газета. 2015. 3 апреля.

³⁶⁸ Указ Президента РФ от 21.05.2012 №636 «О структуре федеральных органов исполнительной власти» // Российская газета. 2012. 22 мая.

федерального округа), по управлению федеральным имуществом, расположенным на территории Дальневосточного федерального округа, в порядке и пределах, установленных актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, а также по контролю осуществления органами государственной власти субъектов Российской Федерации полномочий Российской Федерации, переданных им в соответствии с законодательством Российской Федерации, в порядке и пределах, установленных законодательством Российской Федерации.

Второе создано на основании Федерального конституционного закона Российской Федерации №6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов Республики Крым и города федерального значения Севастополя» в соответствии с Указом Президента РФ от 31 марта 2014 года №190 «О Министерстве Российской Федерации по делам Крыма»³⁶⁹. Цель создания Министерства – интегрировать Республику Крым и город федерального значения Севастополь в экономическую, финансовую, кредитную и правовую систему РФ.

В задачи Министерства входит разработка проектов государственных программ по развитию региона, координация деятельности по их реализации, а также контроль осуществления органами государственной власти Республики Крым и города Севастополя полномочий Российской Федерации. Работа, обозначенная в Положении, была выполнена и названное Министерство в данный момент упразднено.

Третье из названных выше Министерств было образовано в соответствии с Указом Президента РФ от 12 мая 2014 года №321 «О Министерстве Российской Федерации по делам Северного Кавказа»³⁷⁰. Целью Министерства стала разработка проектов государственных программ по развитию Северного Кавказа. Министерство осуществляет выработку и реализацию политики Правительства России по ряду направлений, разрабатывает проекты государственных программ по развитию Северного Кавказа, координирует деятельность по реализации этих программ на территории региона³⁷¹.

Ещё раз уточняю, что Министерство по делам Крыма упразднено, как выполнившее свою задачу³⁷².

В изложенном выше материале содержатся события 2013-2015гг., то есть, следовавшие за 2012г. Однако именно в этом году произошёл «перелом» в отношении к государственной национальной политике. А именно, В.В. Путин, будучи кандидатом в Президенты Российской Федерации, опубликовал в «Независимой газете» статью «Россия: национальный вопрос»³⁷³. Это была его **первая** предвыборная статья, хотя впоследствии были опубликованы в других изданиях статьи по разным направлениям внутренней и внешней политики. Проанализировав статью, я выделила в ней 27 пунктов, важных с точки зрения национальной политики.

369 Федеральный конституционный закон Российской Федерации от 21 марта 2014 г. N 6-ФКЗ // Российская газета. 2014. 24 марта; Указ Президента РФ от 31 марта 2014 года №190 «О Министерстве Российской Федерации по делам Крыма» // <http://www.kremlin.ru/events/president/news/20665>

370 Указ Президента РФ от 12 мая 2014 года №321 «О Министерстве Российской Федерации по делам Северного Кавказа» // Российская газета. 2014. 13 мая.

371 Частично вышеизложенный материал содержится в моей статье из журнала «Этносоциум и межнациональная культура»: Болтенкова Л.Ф. Взаимообусловленность федерализма и регионализма в системе управления // Этносоциум и межнациональная культура № 10 (88) за 2015г. С. 160-167.

372 Указ Президента РФ от 15 июля 2015г. №368 «Об упразднении Министерства Российской Федерации по делам Крыма и Государственной комиссии по вопросам социально-экономического развития Республики Крым и г. Севастополя» // <http://www.kremlin.ru/events/president/news/49998>

373 Независимая газета. 23 января. 2012.

Против принуждения к ассимиляции;

Кризис самой модели «национального государства» – государства, исторически строившегося исключительно на основе этнической идентичности;

Депутаты РСФСР 20 лет назад запустили процесс строительства «национальных государств», причём даже внутри самой Российской Федерации;

«Союзный центр» начал вести закулисную игру с российскими автономиями;

«Затеи с суверенитетами» за рубежами нашего государства поняли очень чётко и быстро;

Очаги гражданской войны на этнической основе большими жертвами удалось погасить, но проблема не снята;

4 ноября – День народного единства, это «день победы над собой», над внутренней борьбой и распрями, этот праздник можно считать днём рождения нашей гражданской нации;

Россия – не этническое государство и не американский «плавильный котёл»;

Стержень, скрепляющая ткань этой уникальной цивилизации – русский народ, русская культура;

Самоопределение русского народа – это полиэтническая цивилизация, скреплённая русским культурным ядром;

Мы многонациональное общество, но мы единый народ;

Гражданский мир и межнациональное согласие – это не один раз созданная и на века застывшая картина. Напротив, это постоянная динамика, диалог;

Русский народ является государствообразующим – по факту существования России;

Великая миссия русских – объединять, скреплять цивилизацию;

Носителями русской культурной доминанты выступают не только этнические русские, но и все носители цивилизационной идентичности независимо от национальности;

Нам необходима стратегия национальной политики, основанная на гражданском патриотизме;

Вопросы национального развития в ведении Минрегиона за ворохом текущих задач вытесняются на второй, а то и на третий план, и такую ситуацию надо исправлять;

Национальная политика не может писаться и реализовываться исключительно в кабинетах чиновников. В её обсуждении и формировании должны непосредственно участвовать национальные, общественные объединения;

Мы рассчитываем на активное участие в таком диалоге традиционных религий;

Нужно всегда помнить, что существует прямая зависимость между нерешёнными социально-экономическими проблемами, пороками правоохранительной системы, неэффективностью власти, коррупцией и конфликтами на национальной почве;

И ещё один принципиальный момент – мы, конечно, должны развивать нашу демократическую, многопартийную систему;

Нелегальная иммиграция никогда и нигде не может быть исключена полностью, но она должна и может быть, безусловно, минимизирована. И в этом плане – внятные полицейские функции и полномочия миграционных служб необходимо усилить;

Вместе с тем тот, кто приезжает в регионы с другими культурными, историческими традициями, должен с уважением относиться к местным обычаям;

Необходимо укрепление судебной системы и строительство эффективных правоохранительных органов;

Элементарным требованием к людям, желающим жить и работать в России, является их готовность освоить наши культуру и язык;

Тесная интеграция на постсоветском пространстве как реальная альтернатива неконтролируемым миграционным потокам;

Мы будем укреплять наше «историческое государство», доставшееся нам от предков. Государство-цивилизацию, которое способно органично решать задачу интеграции различных этносов и конфессий.

Итак, 27 пунктов (на мой субъективный взгляд), которые в рамках «национального вопроса» требуют осмысления, оформления, реализации. Если вдуматься, то среди них нет ничего «лишнего», невозможно, кажется, их и дополнить, настолько всё тщательно продумано, взвешено. Но и время, надо сказать, потребовалось немало – 13 лет, чтобы так досконально понять суть «национального вопроса» для России.

Став Президентом, Путин В.В. сразу же приступил к реализации своих предвыборных программ. Уже 7 мая он подписал соответствующий Указ. Указ Президента РФ Путина В.В. «Об обеспечении межнационального согласия» от 7 мая 2012г. №602³⁷⁴ начинается словами: «В целях гармонизации межнациональных отношений, укрепления единства многонационального народа Российской Федерации и обеспечения условий для его полноценного развития постановляю: ... до 1 декабря 2012г. – разработать и утвердить Стратегию государственной национальной политики Российской Федерации».

Обратим внимание на дату подписания Указа – 7 мая 2012г., в день вступления В.В. Путина в должность Президента Российской Федерации. Хотя в этот день и было подписано несколько указов, тем не менее, наличие в их ряду данного Указа подтверждает важность поднимаемой проблемы и необходимость оперативного принятия мер по ее разрешению. Ориентировочная философско-политическая линия Стратегии вырисовывается из самого названия и содержания Указа.

Своим Указом от 5 июня 2012г. № 776 Президент создал Совет при Президенте Российской Федерации по межнациональным отношениям. Подготовка Стратегии была возложена на данный Совет. Как уже говорилось выше, Стратегия государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года была подготовлена и Указом Президента РФ от 19 декабря 2012г. №1666 утверждена.

В целях реализации Стратегии, как уже говорилось, был подписан Указ Президента РФ от 31 марта 2015г. «О Федеральном агентстве по делам национальностей». Он содержит слова «российской нации»³⁷⁵, причём, в сочетании с конституционным термином (ч.1 ст.3 Конституции).

Назовём и Указ Президента РФ от 26 апреля 2016г. №200, который учреждает премию Президента Российской Федерации за вклад в укрепление единства **Российской нации**. Существует и Положение о премии Президента Российской Федерации за вклад в укрепление единства **Российской нации**³⁷⁶.

Из области национальной политики можно указать ещё на несколько фактов.

4 ноября 2016г., в День народного единства, Президент вручал государственные награды зарубежным и российским гражданам за вклад в укрепление **Российской нации**.

На первом съезде Общества русской словесности (26 мая 2016г.) Президент в контексте российской нации сказал: «роль русского языка ... в том, чтобы создавать единую **российскую нацию**».

374 Российская газета. 2012. 9 мая.

375 СЗ РФ, 6 апреля 2015г., №14, ст. 2106.

376 СЗ РФ, 2 мая 2016г., №18, ст. 2607.

23 марта 2016г. на «Правительственном часе» в Государственной Думе выступал Руководитель Федерального агентства по делам национальностей И. Баринов. Обсуждался вопрос, как не допустить межэтнических и межконфессиональных конфликтов в России. Баринов считает, что непонимание этноконфессиональных проблем, ошибки в нацполитике – это как раз и привело к тому, что случилось в Брюсселе. Наша тема не прощает промахов и ошибок. Россия же должна противодействовать тем вызовам и угрозам, которые несут с собой радикальные идеи. В связи с этим до конца года во всех регионах страны агентство внедрит систему мониторинга состояния межэтнических и межнациональных отношений для предотвращения конфликтных ситуаций. Это не станет панацеей от всех проблем, но система позволит в режиме онлайн видеть назревающие конфликтные ситуации. Одна из ее главных задач – отслеживание сайтов экстремистского характера. Ведь около 80% россиян, уехавших воевать в террористической группировке «Исламское государство», сделали это под воздействием интернет-пропаганды. Он сообщил о подготовке законопроекта, согласно которому Агентство получит право предлагать Роскомнадзору блокировать сайты, разжигающие межнациональные или межконфессиональные конфликты.

Нельзя допустить и использование этнической и религиозной тем в предвыборных кампаниях. Он предупредил, что несистемная оппозиция в ряде регионов уже делает попытки использовать эту острую тему. Впредь это будет пресекаться³⁷⁷.

В уже упоминавшемся выступлении на заседании Общества русской словесности Президент РФ значительное место уделил русскому языку. Сделано уже многое. В школы вернулось сочинение, русский язык и литература вновь выделены в самостоятельную предметную область. Была организована работа по созданию Единой концепции преподавания русского языка и литературы, активизировалась деятельность общероссийских учительских организаций. С успехом прошел Год литературы.

Общество русской словесности могло бы принять участие в доработке федеральных государственных образовательных стандартов, в подготовке профильных программ обучения и списка литературных произведений, которые должны знать школьники. В пример Президент привел Российское историческое и Русское географическое общества, которые успешно разрабатывают образовательные концепции в своих сферах...

Президент также рассчитывает, что Общество русской словесности станет одним из ключевых участников реализации Государственной культурной политики. «В этой работе вы можете рассчитывать на самую серьезную поддержку со стороны государства», – заверил он.

«Сбережение русского языка, литературы и нашей культуры – это вопросы национальной безопасности, сохранения своей идентичности в глобальном мире», – подчеркнул Путин В.В.³⁷⁸

Напомним, что Общество русской словесности возглавил Патриарх Московский и всея Руси Кирилл.

В начале июня 2016г. состоялся II Ливадийский форум «Русский мир: проблемы и перспективы», который прошёл в Ялте. На нём выступила Председатель Совета Федерации В. Матвиенко. Она призвала обеспечить эффективность мер государственной поддержки соотечественников за рубежом. Русский мир, – отмечалось на форуме, – объединяет десятки миллионов человек за рубежом **в более чем 100 странах**

³⁷⁷ Российская газета. 2016. 24 марта.

³⁷⁸ Российская газета. 2016. 27 мая.

мира. Русский мир должен стать глобальным фактором, – считает В. Матвиенко³⁷⁹.

23 сентября 2016г. «Российская газета» опубликовала беседу с Руководителем Федерального агентства по делам национальностей И. Бариновым. В тексте беседы можно выделить ряд важных моментов.

- Агентство – это миниатюра всей России. В нём работают русские, татары, украинцы, аварцы, калмыки, казахи, армяне и др. национальностей.

- Для России характерна многогранная и многоуровневая идентичность.

- Государство понимает важность и значимость общероссийской гражданской идентичности.

- 43% крымских татар полагают, что наилучшие условия развития для них будут созданы именно в России (замечу, что на референдуме «за» проголосовали только 17% крымских татар).

- С начала 90-х годов Россию покинули свыше двух миллионов российских немцев. Последнее время мы наблюдаем обратную тенденцию, начался процесс возвращения русских немцев.

- Есть интересный опыт в одной из республик Северного Кавказа: детей погибших боевиков собрали в один летний лагерь с детьми погибших сотрудников правоохранительных органов. Вначале они не знали, кто есть кто. А когда подружились и узнали, то остались друзьями.

- Реализацией государственной национальной политики занимаются 19 федеральных органов исполнительной власти. Средства уходят колоссальные, а политические результаты не всегда видны. Федеральная целевая программа «Укрепление единства российской нации и этнокультурное развитие народов России (2014-2020)» не решает и трети задач, поставленных Президентом России.

- На ближайшие 10 лет есть запрос на 40 миллиардов рублей для реализации Стратегии государственной национальной политики. Важным, например, является восстановление Ханского дворца в Бахчисарае, потому что для крымских татар отношение власти к Ханскому дворцу – это символ отношения к проблемам крымских татар.

- В регионах, где проживают коренные малочисленные народы, есть разные программы их поддержки, начиная от кочевых школ и телемедицины и заканчивая учреждением «новых профессий». К примеру, на Ямале утверждена профессия чумработница.

- Сегодня только в системе российского образования задействовано 89 языков, из которых 30 в качестве языка обучения, в 59 – как предмет изучения. Понимая важность и значимость языковой политики, в том числе в сохранении межнационального мира и согласия, мы разработали и включили в проект государственной программы отдельную подпрограмму, целиком и полностью посвящённую русскому языку и языкам народов России. Уровень владения русским языком – это отражение интеллектуального уровня и потенциала нации, это путь к получению образования, самореализации, комфортной интеграции в общество, повышению своей капитализации на рынке труда.

- Очень важно соблюдать баланс между стремлением сохранить этнокультурное своеобразие того или иного народа и ценностью общероссийской гражданской идентичности³⁸⁰.

Последнее на момент написания данной книги заседание Совета по межнациональным отношениям состоялось в Астрахани 31 октября 2016г.

379 Российская газета. 2016. 6 июня.

380 Российская газета. 2016. 23 сентября.

В повестке дня был обозначен вопрос о реализации Стратегии государственной национальной политики. Напомним, что соответствующий политико-правовой документ «появился на свет» по инициативе В.В. Путина: «Стратегия государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года» – утверждена Указом Президента РФ от 19 декабря 2012г. №1666. С тех пор на Совете по межнациональным отношениям, всегда под председательством Президента В.В. Путина, ход реализации Стратегии бывает в поле зрения участников заседаний. Как отметил В.В. Путин, имеются признаки размывания традиционных ценностей в мире и этим разрушительным тенденциям надо противостоять. Вместо этого, как видно из заседания Совета, есть сторонники перенятия опыта у ЕС. Раньше меня удивляли попытки навязать России чужой опыт там, где он не только не нужен, но и опасен. Сейчас, слыша и читая об этом, особенно об опыте ЕС и США, я испытываю, извините, тошноту. По-моему, люди, призывающие к использованию такого опыта, живут с завязанными глазами и глухо заткнутыми ушами. Приятно видеть, как Президент отреагировал на это «предложение»: «давайте на собственный опыт будем опираться». При этом он привёл сногшибательный факт (опыт), на который чудовищно опираться.

Но на заседании Совета обсуждались и вопросы, актуальные для общества в контексте национальной проблематики: мигранты, координация работы органов, реализующих государственную национальную политику, передача Федеральному агентству по делам национальностей полномочий и бюджетного финансирования для социальной адаптации мигрантов и др.

Таким образом, изложив материал по вопросам государственной национальной политики в контексте деятельности Президента Путина В.В., можно констатировать, что данное направление государственной деятельности находится под чётким и постоянным контролем Президента.

Путин В.В. и гражданское общество

Просмотрев в учебно-научной литературе, словарях, энциклопедиях понятие гражданского общества, прихожу к выводу о недостаточности или даже отсутствии в этих понятиях «разумного» элемента патриотизма. Складывается впечатление, что гражданственность позиции ярче всего проявляется в выходе на Болотную площадь, на улицы городов и протестными лозунгами. Кто громче прокричал в адрес властей, тот и «гражданин». Например, в Социологической энциклопедии читаем: «... Такого рода понятия нелегко определить, поэтому их применение означает не только известную зону неопределённости, но и большие или меньшие различия в их толковании. Но несмотря на различные интерпретации этого понятия с момента его возникновения и до наших дней, оно имеет **чётко выраженный антиэтактистский импульс** (выд. мною – Л.Ф.Б.) и несёт в себе сильный демократический заряд»³⁸¹. Рассуждая в этом ключе, честнее говорить вместо «демократический» «разрушительный» заряд. Самое интересное, что читателя убеждают в «извечности» такого понимания гражданского общества, хотя это не так. Докажем сказанное. В 2000г. был у меня аспирант, работавший над кандидатской диссертацией по гражданскому обществу, – Дубасов Константин Евгеньевич³⁸². Я ему сразу сказала о своей позиции и если он считает, что гражданское общество должно противопо-

381 Социологическая энциклопедия: В двух томах. Т. 2. М., 2003. С. 87.

382 Дубасов К.Е. Формирование гражданского общества в многонациональном Российском государстве (правовые и политические аспекты): Автор. дисс. к. юр. н., М.: РАГС, 2002 – 24с.

ставлять себя государству, то это – не ко мне. Как оказалось, у него на то время не было чёткого представления о гражданском обществе. Поэтому я ему рекомендовала начинать изучение проблемы с древних мыслителей и постепенно, шаг за шагом подойти к современности. Этому методу наше поколение научилось у В.И. Ленина. Дубасов К.Е. так и поступил. Выяснилось, что изначально государство и гражданское общество не только не противопоставлялись друг другу, но воспринимались как **одно** явление. К примеру, Демокрит, проживавший, как известно, до новой эры (460-370 гг.), является автором книги по истории греческой философии и еще 70 работ, охвативших практически все области знания того времени, – утверждал, что главная задача политики состоит в обеспечении свободным гражданам условий для хорошего расположения духа, для жизни, обеспеченной хорошо управляемым государством, общим законом, порядком. Поскольку государство обеспечивает общее благо, то для его сохранения и граждане должны проявлять единомыслие, ибо хорошо управляемое государство, – по мысли Демокрита, – есть величайший оплот: в нем все заключается и, когда оно сохраняется, все цело, а погибает оно, с ним вместе и все гибнет. Единомыслие, – считает Демокрит, – создает дружбу³⁸³. Мысль древняя, но на наш взгляд, актуальна и сегодня с точки зрения обязательств государства перед обществом и меры противостояния общества государству.

Как бы вторя Демокриту, римский государственный деятель, мыслитель Марк Туллий Цицерон (106-43 гг. до н.э.) восклицал: «Но что такое гражданская община, как не множество людей, связанных согласием? ... Всякая гражданская община является народным установлением, всякое государство есть народное достояние... Государство есть общий правопорядок»³⁸⁴

Согласно Цицерону, «весь этот мир следует рассматривать уже как единую гражданскую общину богов и людей»³⁸⁵. Отступления от этого Цицерон считает испорченностью, связанной с дурными наклонностями. По Цицерону, государство – это состояние народа», «соединение многих людей», связанных согласием в вопросах права и общностью интересов». Не буду дальше цитировать «древних», в диссертации у Дубасова всё это есть. То есть, государство отделилось от народа позже и постепенно. Когда отчуждение дошло до «точки кипения», начались революции. Однако противостояние государства и общества не может быть вечным. Во все времена были люди, стремившиеся найти и сохранить связующие государство и общество нити. На таких людях и держатся системы, сохраняется преемственность. На мой взгляд, в 2000г. давно уже пришла пора вспомнить «древних» и искать связующие нити, а не «предметы раздора». Автор диссертации о гражданском обществе, Дубасов К.Е. это понял и совместно мы пришли к «возвышенному» пониманию гражданского общества: «Мы говорим государство – подразумеваем гражданское общество. Мы говорим гражданское общество – подразумеваем государство»³⁸⁶.

Однако, по состоянию на 2000-2002гг., «гражданское формирующееся общество, – считает Дубасов К.Е., – явление более широкое, чем государство, оно не сливается, не совпадает с государством, в чем-то даже противостоит ему (находится в оппозиции тот или иной институт гражданского общества). В идеале же, как нам представляется, гражданское общество и государство должны совпадать.

383 Материалисты Древней Греции. – М., 1955. С. 166.

384 Цицерон. Диалоги. О государстве. – М., 1994. С. 20, 21, 24.

385 Цицерон. Диалоги о государстве. О законах. Кн. 1, VII. С. 23.

386 Дубасов К.Е. Формирование гражданского общества в многонациональном Российском государстве (правовые и политические аспекты): Автор. дисс. к. юр. н., М.: РАГС, 2002. С. 19.

В контексте вопроса «Путин В.В. и гражданское общество» расскажу о случившемся «казусе» с авторефератом Дубасова К.Е. Проверенная и подписанная автором и мною как научным руководителем рукопись автореферата, была отдана для напечатания в типографию РАГС (Российская академия государственной службы при Президенте РФ). Готовый тираж был взят аспирантом, и он начал запаковывать авторефераты в конверты для рассылки по утверждённому Советом списку. Когда дело близилось к концу, на кафедру зашла я и машинально взяла один экземпляр автореферата посмотреть, как он выглядит в печатном виде. Случайно открываю автореферат на странице 21 и взор останавливается (это произошло сразу, можно сказать, моментально) на цитате «из Путина В.В.», где он говорит, что быть гражданином России становится **престижно** (выд. Л.Ф.Б.). Кстати, дадим цитату полностью, как в автореферате: «Президент РФ В.В. Путин, выступая на Гражданском форуме сказал: «Власть проиграет, если ее партнером будет несвободное общество... Абсолютно непродуктивно, невозможно и опасно создать гражданское общество «сверху»... только построенное на уважении к правам человека гражданское общество может стать надежным барьером на пути маргинализации и экстремизма... Быть гражданином России становится **непрестижно**»³⁸⁷.

Заметьте, читатель, в приведённой цитате получается, Путин В.В. сказал: «Быть гражданином России становится **непрестижно**». Можно понять, каково было наше с аспирантом ощущение при виде такой цитаты. В типографии нам сказали, что «ошибся компьютер». «Ошибку компьютера» мы исправили, но я сохранила «на память» несколько экземпляров данного автореферата. Как говорят, «ежу понятно», что компьютер здесь ни при чём. Таково было отношение некоторой части населения к Путину В.В., которое я наблюдала и не в стенах Академии. Таково и понимание гражданского общества, как института, противостоящего государству. А нас с аспирантом спасла от позора, как я считаю, моя вера в Бога: зайти на кафедру за 5 минут до отправки авторефератов, открыть экземпляр на странице «с ошибкой» и сразу её обнаружить, остановив взгляд на нужном слове – это «помощь» Ангела – хранителя. Подобных случаев в моей жизни было немало.

Такой патриотический взгляд на гражданское общество наличествует и у других его представителей. Выше уже говорилось об исследовании, проведённом А.В. Селёзнёвой среди старшеклассников в 18 субъектах РФ. В главе третьей «Путинское» поколение: политические представления российских старшеклассников» она приводит данные относительно понимания учениками категории «гражданин». Вот что они пишут.

«Быть гражданином – значит гордиться своей страной».

«С детства человек получает гражданство и автоматически становится гражданином своей страны. Однако я думаю, что для того, чтобы называть себя гражданином, мало иметь лишь гражданство – нужно любить свою страну, свою Родину, свою нацию».

Быть гражданином своего государства – очень большая ответственность».

Слово «гражданин» вошло в современную русскую культуру и стало выражением служения родному народу».

«Для меня быть гражданином – это значит, прежде всего, любить свою отчизну, исполнять обязательства перед ней».

«Патриотизм – вот главная черта настоящего гражданина».

«Быть гражданином России – значит чувствовать себя защищённым, значит

387 Российская газета. 2001. 22 ноября.

быть уверенным в том, что, несмотря ни на что, тебе помогут, тебя поддержат, ты нужен государству».

«Государство в ответе за каждого человека своей страны, но и у граждан есть почетная обязанность защищать свою Родину».

«Быть гражданином – значит знать историю своего государства, уважать ее, беспокоиться за неудачи и радоваться за успехи государства, интересоваться политической обстановкой как в стране, так и за её пределами».

«Я думаю, что гражданин должен участвовать в общественных мероприятиях, конечно, обдуманно».

«Я считаю, что быть гражданином – это также значит быть активным участником политических и экономических дел страны».

«Быть гражданином – значит быть законопослушной личностью, всегда готовой помочь своему государству и народу».

«Быть настоящим гражданином России для меня – убить в себе серость и безразличие, косность, скудоумие, расизм, отказаться от жизни, навязываемой нам другими государствами, вспомнить, наконец, что в нас течет кровь воинов и святых мучеников, веками поднимавших Россию».

«Каждый настоящий гражданин должен быть заинтересован в будущем своей страны».

«Первой и необходимой характеристикой настоящего гражданина должна послужить честность. Второй важной личностной характеристикой гражданина должен стать патриотизм, в чем-то побуждающий, в чем-то сковывающий»³⁸⁸.

Что касается темы исследования, то подчеркну, что Президент РФ Путин В.В. практически сразу начал работать на всех направлениях. Уже показана его деятельность по укреплению суверенитета, в сфере федерализма, в области внешней политики. Что касается гражданского общества, то уже в 2001г. он выступает на Гражданском форуме. В этом же году, выступая с приветственным словом к делегатам, представлявшим 43 отраслевых и 78 региональных профсоюзов, он сказал, что от их успешной работы будет зависеть стабильность и устойчивость всей политической системы страны³⁸⁹.

11 июля 2001г. Президент подписывает Федеральный закон «О политических партиях», понимая, что партии – важная составляющая и политической системы, и гражданского общества. Политические партии призваны играть существенную связующую и объединяющую роль в отношениях между гражданским обществом (если иметь в виду неполитическую сферу) и государством (как политической сферой). Политическая партия – это организованный, структурированный представитель части общества. Она аккумулирует интересы значительной части общества и представляет их как единый интерес.

Именно поэтому, исходя из значения партий, Президент РФ в своём первом Послании Федеральному Собранию РФ отметил недостатки партийной системы. «Слабой власти выгодно иметь слабые партии... Но сильная власть заинтересована в сильных соперниках. Только в условиях политической конкуренции возможен серьезный диалог о развитии нашего государства»³⁹⁰.

Посмотрим на вопрос о гражданском обществе с позиций Посланий Президента

388 Селезнева А.В. Политические представления и ценности россиян / А.В. Селезнева. – М.: Изд-во Московского университета, 2012. С. 136-137.

389 Российская газета. 2001. 29 ноября.

390 Российская газета. 2000. 11 июля.

РФ Федеральному Собранию РФ. Первое Послание уже упоминалось. Во втором Послании Путин В.В. как бы продолжает то, что когда-то говорил Цицерон. К примеру, «Я убежден: эффективность государства определяется не столько объемом контролируемой им собственности, сколько действенностью политических, правовых и административных механизмов соблюдения общественных интересов в стране ...

Вообще во всех наших действиях мы должны строго следовать принципу наибольшего благоприятствования в отношении своих собственных граждан: российским гражданам не должно быть запрещено то, что разрешено гражданам других стран на их родине»³⁹¹.

Послание 2003г. практически начиналось с вопроса о гражданском обществе. Путин В.В. сказал: «Россия должна быть и будет страной с развитым гражданским обществом и устойчивой демократией. В ней в полной мере будут обеспечены права человека, гражданские и политические свободы...

Но чтобы этого добиться – необходима консолидация. Мобилизация интеллектуальных сил. Соединенные усилия органов власти, гражданского общества, всех людей в стране.

На основе понятных и четких целей мы должны добиться консолидации для решения наших самых главных общенациональных проблем...

Очевидно, что активное общение с людьми не может и не должно ограничиваться рамками предвыборных дебатов и сроками избирательных кампаний. Только повседневная связь государства и общества, которую могут и должны обеспечивать крупные партии, способна уберечь власть от совершения серьезных политических ошибок.

Мы часто говорим о величии России. Но великая Россия – это не только великое государство. Это прежде всего – современное, развитое общество, которое само по себе не возникнет.

Полноценно развитое гражданское общество возникнет только в условиях радикального сокращения функций государственного аппарата, преодоления недоверия между различными социальными группами.

Но главное – такое станет возможным лишь в условиях общенационального единства в оценке стоящих перед страной стратегических задач. Создание таких условий без деятельного участия политических партий – невозможно³⁹².

Поскольку редко в каком Послании Президент не касался вопроса о гражданском обществе, то остановимся ещё на Посланиях 2004 и 2016гг., чтобы не перегружать книгу цитатами и оставить место для других вопросов. В Послании 2004г. Путин сказал: «Является ли политическая система в ее нынешнем виде инструментом реального народовластия? И насколько продуктивен диалог власти и общества?

Очевидно, что молодая российская демократия добилась в своем становлении значительных успехов. И кто их сегодня упорно не замечает, не хочет замечать, – тот не вполне искренен. Но все же наше общественное устройство – пока далеко от совершенства, и надо признать: мы в самом начале пути.

Без зрелого гражданского общества невозможно эффективное решение насущных проблем людей. Качество их повседневной жизни прямо зависит от качества общественно-политической системы. И здесь у нас, конечно, есть еще немало вопросов»³⁹³.

391 Российская газета. 2001. 4 апреля.

392 Там же. 2003. 17 мая.

393 Российская газета. 2004. 27 мая.

Как видим, в 2004г. Президент считал наше общество ещё несовершенным, признавал наличие многих проблем, что касается гражданского общества.

Прошло 12 лет. В Послании 2016г. Президент РФ уделяет вопросу о гражданском обществе, на мой взгляд, внимания больше, чем когда-либо³⁹⁴.

Анализ Посланий Президента показывает, что в них много внимания уделяется партийному строительству и участию партий в политических процессах, особенно, что касается представительства в Государственной Думе, да и в других представительных структурах с учётом федеративности, демократичности государства.

Уже отмечалось выше, что 11 июля 2001г. был принят Федеральный закон №95-ФЗ «О политических партиях»³⁹⁵. Затем в него вносились дополнения и изменения в 2002, 2005, 2006, 2009 и т.д. гг. Остановлюсь на изменениях 2009г., которые дали возможность политическим партиям участвовать в формировании органов государственной власти субъектов Российской Федерации. В Законе, в частности, пишется, что «Предложения о кандидатурах на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) (далее – кандидатуры) вправе внести Президенту Российской Федерации политическая партия, список кандидатов которой получил наибольшее число голосов избирателей на основании официально опубликованных ближайших ко дню внесения предложений результатов выборов в законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации и был допущен к распределению депутатских мандатов»³⁹⁶.

Далее в Федеральном законе следует описание процедуры, соблюдение которой необходимо при выдвижении кандидатур на должность высшего должностного лица субъекта РФ. В 2015г. дважды вносились дополнения и изменения в Федеральный закон «О политических партиях», а перед этим: в 2010, 2011, 2012. Федеральным законом от 23 мая 2015г. № 133-ФЗ предусмотрено, что политическая партия является видом общественной организации как организационно-правовой формы юридических лиц. В 2016г. в России было зарегистрировано Минюстом 79 политических партий³⁹⁷. 14 из них были допущены к выборам в Госдуму.

Во время встречи с руководителями партий в Кремле после состоявшихся 18 сентября 2016г. выборов Президент на слова руководителя партии «Справедливая Россия» Миронова С. о том, что нужно сократить число партий, – ответил: «В первый раз слышу, что партий стало слишком много, в свое время говорили, что их слишком мало, и что признак демократии – безграничное число партий, имеющих право принимать участие в выборах. Когда мы принимали решение распахнуть широко ворота для представителей различных политических сил, мы исходили из того, что это пойдет на пользу. Не только для того, чтобы дурь каждого видна была, но и для того, чтобы был понятен политический ландшафт, понятно, стоят ли реальные силы за теми, кто громче всех кричит.

Решили широко ворота распахнуть, чтобы главным образом снять эту пену, которая бурлила и пыталась доказать, что за крикунами идут десятки и сотни миллионов граждан. Нет там таких десятков и сотен миллионов, и это стало очевидным. Поскольку очевидным стал расклад политических сил, это дает нам возможность сейчас

394 Там же. 2016. 2 декабря.

395 Собрание законодательства (СЗ РФ). 2001. № 29. Ст. 2950.

396 Федеральный закон от 5 апреля 2009г. № 41-ФЗ // Российская газета. 2009. 8 апреля.

397 Патрушева Н.С. Многопартийность как институциональный фактор демократического развития российской модели федеративных отношений. – М.: «Граница», 2016. С. 5.

поговорить про какую-то оптимизацию. Это должны быть такие шаги, которые сами суть демократии не будут подрывать. Давайте аккуратно подумаем и проанализируем опыт других стран»³⁹⁸.

Казалось бы, зачем рассматривать вопрос о политических партиях в контексте «Русского мира». Полагаю необходимым, поскольку развитая партийная система – признак демократии, зрелости общества, его политического благополучия, то есть привлекательности России, её образа жизни. Вспомним, «путинское»: чтобы быть гражданином России **было престижно**. За последние годы мы наблюдаем, как «мечта» Путина В.В. сбывается. Один за одним просят российское гражданство из-за рубежа, даже из «хвалёной» Америки, причём, представители разных слоёв населения: люди искусства, спорта, бизнеса, науки и т.д. Главное – возвращаются соотечественники из-за рубежа. Но вот здесь-то как раз проблемы. Если зарубежным иностранцам открыта дорога и даже Президент сам вручает паспорта, то соотечественникам это осуществить не так-то просто, несмотря на различного рода Программы. Обидно, неприятно. Показывать престиж страны надо, конечно, но и к соотечественникам повнимательнее быть не мешало бы.

Кроме международных некоммерческих организаций существуют некоммерческие объединения на национальном уровне, так называемый «третий сектор». Эта форма общественной самоорганизации граждан в России объединяет несколько сот тысяч граждан, являясь составной частью гражданского общества. Эти структуры (ассоциации, кооперативы, разнопрофильные сообщества) имеют управленческую автономию. Они отличаются демократичностью в принятии решений. Направленность их деятельности – борьба с бедностью, социальная справедливость, противодействие расизму, антисемитизму. Правовой формой деятельности является Федеральный закон «Об общественных объединениях». По этому вопросу имеется литература³⁹⁹.

Одним из крупных мероприятий народной дипломатии является Первый мировой общественный форум, состоявшийся 6 сентября 2003г. на острове Родос (Греция). Инициатором Форума была Россия (Центр национальной славы), Фонд Андрея Первозванного и общественные организации Греции и Индии. В Форуме принимали участие представители 34 государств. Цель Форума (МОФ) – реализация проекта «Диалог цивилизаций», выдвинутого Россией в мае 2002г. В результате была принята Родосская декларация «Диалог цивилизаций для человеческого порядка».

Эффективным институтом гражданского общества является Общероссийский народный фронт (ОНФ). Вкратце его история такова. Общероссийский народный фронт был создан по инициативе В.В. Путина. Предложение о его создании прозвучало 6 мая 2011г. на межрегиональной конференции партии «Единая Россия» в Волгограде.

После президентских выборов 18 октября 2012г., Путин В.В. уже в качестве главы государства провел в Ново-Огарево первую встречу с активом Общероссийского народного фронта. Изначально при создании ОНФ обращалось внимание на необходимость создания широкой общественной коалиции.

На встрече с активом ОНФ Президент обозначил главные задачи движения, которые предстояло решать Общероссийскому народному фронту, – это контроль над исполнением указов и поручений главы государства, а также борьба с коррупцией.

398 Российская газета. 2016. 24 сентября.

399 Международные неправительственные организации. М., 1994; Гражданские инициативы и будущее России: Деловая сеть развития некоммерческих организаций. М., 1997; Митрохин В.И. Социальное партнерство. М., 1998; Шинелева Л.Т. Общественные неправительственные организации и власть. М., 2002 и др.

Учредительный съезд ОНФ прошел в Москве в «Манеже» 11-12 июня 2013г. Делегаты съезда приняли основные учредительные документы, в том числе Устав ОНФ, фиксирующий надпартийный характер движения. Также было закреплено официальное название общественного движения – «Народный фронт «За Россию». В ходе заседания на съезде Президент России В.В. Путин был избран лидером ОНФ.

В своём выступлении он отметил: «Общероссийский народный фронт должен действительно стать широким общественным движением, чтобы у всех граждан страны была возможность ставить свои, народные задачи, добиваться их исполнения, сдвигать с места те вопросы, которые иногда тонут в бюрократическом болоте, напрямую вносить свои предложения, которые затем станут законами и государственными решениями. Нужно дать возможность людям использовать имеющиеся инструменты влияния на общественные процессы, искать новые инструменты, уметь их применять. Нужно выдвигать новых людей, новых кандидатов, участвовать в выборах, выдвигать своих людей, востребованных для этих выборов. Но самое главное, чтобы эта работа была живой, она должна быть напрямую связана с людьми, с их интересами и с решением их проблем»⁴⁰⁰.

4-5 декабря 2013г. прошло важнейшее для Народного фронта мероприятие – «Форум действий», на котором было принято решение о создании пяти рабочих групп ОНФ: «Общество и власть: прямой диалог», «Образование и культура как основы национальной идентичности», «Качество повседневной жизни», «Честная и эффективная экономика» и «Социальная справедливость».

За год своего официального существования Общероссийский народный фронт превратился в своеобразную «кадровую скамейку». Так, сопредседатель Центрального штаба Народного фронта, сопредседатель «Деловой России» Александр Галушка был назначен Министром по развитию Дальнего Востока. Ему на смену в ЦШ ОНФ пришел глава организации поддержки малого и среднего бизнеса «ОПОРА России» Александр Бречалов. Кроме того, в апреле 2014г. глава Исполкома ОНФ Андрей Бочаров был назначен Президентом России временно исполняющим обязанности губернатора Волгоградской области, а 14 сентября 2014г. избран губернатором региона.

Также за 2014г. представители Народного фронта полностью сформировали региональные штабы и исполкомы во всех субъектах РФ, в том числе в Крыму и Севастополе.

В последующем мероприятия ОНФ с участием Путина В.В. состоялись: 10 апреля 2014г.; 23-25 апреля 2014г.; 10-20 августа 2014г. (**Международный молодежный форум «Таврида» в Крыму**); 17-18 ноября 2014г.; 25-28 апреля в Санкт-Петербурге; 8 июня 2015г. в Москве; 27 августа – 2 сентября 2015г.; 6-7 сентября 2015г. в Москве; 24-25 января Общероссийский народный фронт провел первый в 2016г. межрегиональный форум в Ставрополе. Спустя месяц, 25 февраля, в Иркутске состоялась конференция Общероссийского народного фронта по проблемам экологии и защиты леса. В Санкт-Петербурге с 4 по 7 апреля 2016г. ОНФ провёл медиафорум независимых региональных и местных средств массовой информации «Правда и справедливость». С 24 по 25 апреля 2016г. в Йошкар-Оле состоялся «Форум действий. Регионы». 25-26 октября 2016г. в Ялте состоялся «Форум действий. Крым», организованный Общероссийским народным фронтом. В Москве на ВДНХ 22 ноября прошёл итоговый в 2016г. «Форум действий» Общероссийского народного фронта⁴⁰¹.

400 <http://onf.ru/structure/istoriya-onf/>

401 Подробная информация о деятельности ОНФ имеется на официальном сайте ОНФ: <http://onf.ru/>

Как видим, «на наших глазах» создаётся новый механизм формирования государственной политики с участием Института гражданского общества. То есть, происходит то, о чём писалось в кандидатской диссертации Дубасова К.Е. В качестве примера можно сослаться на слова Президента, сказанные на втором «Форуме действий». Путин напомнил участникам Форума, что «майские указы» в значительной степени были подготовлены на основе предложений, сформулированных ОНФ. «Это наши указы», подчеркнул Президент. Путин сообщил также, что он специально просил организаторов второго Форума провести его таким образом, чтобы иметь возможность учесть предложения участников при подготовке Послания 2014 года⁴⁰².

Каким образом происходит участие ОНФ в формировании государственной политики? Первое – это тематические форумы ОНФ. К примеру, в октябре 2014г. – проблемы образования, первая половина 2015г. – вопросы здравоохранения и т.д. Надо отметить, что Форум «собирает» более тысячи человек, причём сразу, начиная с первого Форума. Это и региональный актив ОНФ, и доверенные лица Президента РФ Путина В.В., представители Экспертного сообщества, члены Правительства.

Примечательным с точки зрения идеологической был январский (2016г.) Форум ОНФ. Президент довольно подробно говорил на исторические темы, в том числе, о советском периоде. Во-первых, он призвал очень осторожно подходить к вопросу о захоронении В.И. Ленина, чтобы не разделять общество, а спланивать. Во-вторых, Путин не скрывал того, что ему нравятся коммунистические и социалистические идеи. Он сравнил Кодекс строителя коммунизма с Библией. Надо сказать, что такое сравнение ранее делал и Патриарх Московский и всея Руси Кирилл. Как бывший член КПСС могу это подтвердить, поскольку при приёме в члены КПСС надо было «сдать экзамен» на знание Кодекса. Идеи очень справедливые, другое дело, что получилось в жизни. Но это зависит от самих людей, от внешних обстоятельств. По ряду вопросов советской политики, которые были затронуты Путиным, я лично не согласна, у меня другое видение и оно изложено ранее, когда речь идёт о Ленине, Сталине и др. советских деятелях. Но Президент РФ, так же, как и любой другой гражданин России, имеет право на своё видение прошлого, тем более что оно помогает избежать негативных результатов в современной политике.

Но я хочу сказать, что нельзя оценивать прошлое с позиций и действительности сегодняшнего дня. Я тоже не одобряю расстрелов «направо – и – налево», я тоже не приветствую принцип свободного выхода из государства. Но я понимаю, что именно так и не иначе надо было создать Союз в 1922г. Не будь такого принципа, не видели бы мы СССР (России) «как своих ушей». Другое дело, что надо было предпринять спустя 60-70 лет после создания СССР. Убеждена, что будь жив Ленин, Сталин, всё бы пошло иначе. Но в Истории «бы» не бывает. А коль суждено было опять России появиться (возродиться) на небосклоне, то принцип свободного выхода оказался очень кстати. Ни одной капли крови не было пролито 8 декабря 1991г., когда перестал как геополитическая реальность существовать СССР. Расстрелы «Сталинской эпохи» – из того же ряда. Они объясняются не кровожадностью, не мстительностью, но жестокой необходимостью во имя Государства. Не было у Сталина ни времени, ни тех людских ресурсов, опираясь на которые можно было бы быстро создать такие

402 Зудин А. «Наши указы»: Народный фронт и российское государство // Российская газета. 2014. 25 ноября.

институты гражданского общества, как ОНФ, Общественная палата и т.д., и т.п. А те, которые можно было создать, создавались и на них Сталин опирался. Беда ещё и в том, что Церковь не сразу поняла своё место в новой реальности. Окажись она сразу опорой новой (народной) власти, многих бы жертв удалось избежать. Никто не вправе (да и не будет) отрицать, что Церковь превратилась поначалу в политическую силу, противостоящую Советской власти. Это надолго определило отношение к ней.

Да, жёсткий, жестокий, можно сказать, период был в жизни нашего народа, но он был таким, какого мы, люди, заслужили. Я могу судить по своей семье, семьям вокруг меня, в том смысле, что можно было жить, не подпадая под репрессии. Как истинно православные люди, родители никогда не пререкались с представителями власти, начальством. Нельзя было ходить в церковь? – Не ходили, верили тайно. Чтобы не навредить детям, не вывешивали икон, никому не показывали имеющиеся у них церковные книги. О том, что у нас в доме (квартире) есть большая икона (портрет) Иоанна Кронштадтского и Библия, я узнала, когда мне было уже лет 30, не меньше. Родители не препятствовали детям вступать в КПСС, хотя в своё время семья была «раскулачена». Злобы на власть не было: отец потом говорил, что государство можно понять, ведь зажиточный хозяин вряд ли стал бы поддерживать государство бесплатно, а государству нужно было опираться на кого-то в деревне. Кстати, зажиточными хозяевами люди стали при Советской власти.

Не будем вдаваться в семейные воспоминания. Одно ясно: смирения мало было, новое и неизбежное многие не восприняли и боролись против него любыми способами. В ответ получали то же. Что прошлое? Посмотрим на сегодняшний день. Руководство страны «из кожи вон лезет», чтобы обеспечить по возможности достойную жизнь гражданам, чтобы Россия пользовалась авторитетом в мире и т.д. Читаешь некоторые печатные издания, включишь телевидение (политические шоу), обязательно найдутся две-три, а то и четыре-пять человека, которым всё плохо, Путин для них – диктатор, пусть уходит и даст дорогу другим, Крым захватили, Украину оккупировали, из Сирии пусть войска уходят и т.д. Все эти люди известны, не хочу даже вносить их фамилии в книгу (много чести). Смотришь на них и думаешь: Сталина на вас нет. С какой целью они живут в России и называют себя россиянами – непонятно. Но дело в том, что эти люди при всей их мерзости не опасны для Государства так, как если бы это было в 30-е – 40-е годы XXв. Сейчас обстоятельства позволяют не только их «терпеть», но и дискутировать с ними. Более того, это нужно делать, как бы это не противно было.

Вернёмся к ОНФ и его второму Форуму, где Президент говорил о прошлом нашей страны. Несмотря на то, что я не согласна с некоторыми его оценками, я понимаю, что может быть только так и должен говорить Президент страны. Он Президент всех, а не только мой Президент. В конце ноября 2016г. по телевидению озвучили цифру – 53% граждан России одобряет внутреннюю и внешнюю политику России, тогда как личный рейтинг Президента РФ 80% «с хвостиком». 53% меня огорчили: мало. Но ведь почти 20% и лично Путина не видят Президентом России. Я к тому, что в такой ситуации Президент деликатно, но должен отмежевываться от «тоталитарного» прошлого, не вызывая ненависти 20%, а критики со стороны 53%. Правда, сложно сказать, что думают 47% граждан, может быть они как раз хотят «тоталитарного» прошлого. Как бы то ни было, Президент прекрасно понимает, что он Президент всех россиян. На этом же Форуме он сказал: «Нужно внимательно анализировать все, что было, но нельзя одной черной краской мазать все, что было в прошлом, или

в радужных тонах смотреть на то, что происходит сегодня. Нельзя допускать ошибок прошлого в будущем»⁴⁰³.

Эту тему, отношения к прошлому, Президент развил в Послании Федеральному Собранию от 1 декабря 2016г. Говоря о столетии Февральской и Октябрьской революций, он отметил, что это «наша общая история и относиться к ней нужно с уважением»⁴⁰⁴.

На медиафоруме ОНФ в Санкт-Петербурге «Правда и справедливость» (апрель 2016г.) Президент рассказал о России своей мечты и назвал патриотизм одной из главных ценностей. Он также подчеркнул единство и сплоченность российской нации. Россию Путин В.В. видит самостоятельной, мощной, эффективной, современной, устремлённой в будущее⁴⁰⁵.

В марте 2014г. по указанию Президента РФ Путина В.В. был создан механизм учёта мнения ОНФ при снятии с контроля поручений Президента. Получается, что без заключения ОНФ то или иное поручение Президента с исполнения не снимается. 15 ноября 2016г. сопредседатель Центрального Штаба ОНФ А. Бречалов провёл пресс-конференцию, на которой рассказал о работе по независимому мониторингу исполнения указов Президента. В соответствии с майскими указами (2012г.) необходимо исполнить 402 поручения. Снимать же полностью можно только 28 поручений!⁴⁰⁶ Такова «цена» исполнения указов Президента, которые были приняты более 4-х лет тому назад. Такова «эффективность» чиновничье-бюрократического аппарата. Представим на минуту, что в 1930 – 40-х гг. XXв. вот также исполнялись бы поручения Сталина. Была бы сегодня Россия? – Спросим себя. Не случайно В.И. Ленин говорил, что «социализм силён сознательностью масс». В основном «массы» и проявляли сознательность. Против несознательных применялось принуждение.

В контексте гражданского общества необходимо выделить такую работу Президента по установлению контактов с обществом, как **«Прямая линия»**. Ответы на вопросы Президента широко транслируются и занимают более трёх часов подряд, а иногда и более четырёх часов. Значительное внимание Путин в 2015г. на «Прямой линии» уделил вопросу доверия граждан власти. По поводу оппозиции он сказал, что оппозиция имеет право и возможность участвовать официально и легально в политической жизни. Но пусть избиратели решают, быть кому-то в Государственной Думе или нет⁴⁰⁷. Поясню, что речь шла об ожидаемой в 2016г. избирательной кампании. Президент не лукавил, как показали выборы, в избирательной кампании участвовали 14 политических партий, даже партия, возглавляемая М. Касьяновым, зарекомендовавшим себя антигражданской позицией.

Следует подчеркнуть, что Президент России В.В. Путин не пропускает, кажется, ни одного случая, ни одной возможности встречи с обществом. Его можно увидеть на самых разных встречах, форумах, съездах, ассамблеях, конференциях и т.д. Всё это показать просто невозможно. Иногда вообще возникает вопрос: отдыхает он когда-нибудь? Поэтому то, что мною показано, это капля в море того океана деятельности Президента по взаимодействию с гражданским обществом.

Заслуживает внимания его выступление на Общероссийском историческом собрании в Кремле (июнь 2016г.).

403 Российская газета. 2016. 26 января.

404 Путин В.В. Уроки отечественной истории должны научить нас примирению // Российская газета. 2016. 2 декабря.

405 Путин В.В. Россия в силе // Российская газета. 2016. 8 апреля.

406 Российская газета. 2016. 16 ноября.

407 Путин В.В. Мы прошли пик проблем // Российская газета. 2015. 17 апреля.

«Нужно смотреть в будущее; жить только прошлым вредно, но опираться в своем развитии необходимо на самое лучшее, что сделано предыдущими поколениями», сказал Путин В.В.

«Российская история – это основа нашего национального мировоззрения, культуры ... Это, безусловно, источник понимания своей идентичности и своей цивилизационной миссии. И это необходимые уроки для решения современных задач»⁴⁰⁸.

Достойное место в системе гражданского общества занимает Общественная палата, созданная в 2005г. в соответствии с Федеральным законом «Об Общественной палате Российской Федерации» от 4 апреля 2005г. №32-ФЗ⁴⁰⁹.

Относительно недавно, 29 октября 2015г., Указом Президента РФ №536, была создана Общероссийская общественно-государственная детско-юношеская организация «Российское движение школьников»⁴¹⁰. Обратим внимание на общественно-государственный характер организации. Это как раз механизм того, о чём говорилось в диссертации Дубасова: «Мы говорим гражданское общество, подразумеваем государство» и – наоборот. Организация создана для содействия воспитанию подрастающего поколения на основе присущей российскому обществу системы ценностей. Учредителем организации является Федеральное агентство по делам молодёжи. Одновременно можно отметить, что тема молодёжи, подрастающего поколения была развита Президентом в Послании Федеральному Собранию 2016г. (1 декабря).

Если продолжить говорить о Послании, то следует подчеркнуть, что вопросам гражданского общества было уделено достойное место. Можно сказать, что Путин В.В. перечислил институты гражданского общества, не забыв некоммерческие организации.

Обратим внимание – Послание начинается со слов «**Именно граждане**» ... Затем говорится о том, что важного сделали граждане – определили итоги избирательной кампании, выбрали путь созидательного развития страны, доказали, что мы живём в здоровом, уверенном в своих справедливых требованиях обществе ... Через несколько предложений Путин В.В. опять возвращается к гражданам. Он говорит, что завтра (значит 2 декабря) состоится заседание Совета по культуре и там пойдёт речь о принципах **взаимной ответственности** (выд. Л.Ф.Б.) представителей гражданского общества и деятелей искусств. Через несколько абзацев Послания Президент опять говорит о гражданах в контексте гражданского согласия⁴¹¹.

Что касается форм (институтов) гражданского общества, то Путин В.В. указывает на Общественную палату, волонтерское движение, благотворительное движение, некоммерческие организации, Общероссийский народный фронт. При этом Президент призывал к активному приходу НКО в социальную сферу, а Общественную палату и Агентство стратегических инициатив – активно заняться волонтерским и благотворительным движением. По мнению Президента «важно, чтобы гражданское общество активно участвовало и в решении таких задач, как совершенствование природоохранного законодательства, сохранение редких видов животных и растений, создание гуманной системы обращения с бездомными животными»⁴¹².

408 Путин В.В. Уроки для поколений // Российская газета. 2016. 23 июня.

409 Российская газета. 2005. 7 апреля; Официальный сайт Общественной палаты Российской Федерации www.oprf.ru

410 Указ Президента РФ о создании Общероссийской общественно-государственной детско-юношеской организации «Российское движение школьников» // Российская газета. 2015. 2 ноября.

411 Российская газета. 2016. 2 декабря.

412 Российская газета. 2016. 2 декабря.

Интересные мысли были высказаны Путиным В.В. во время церемонии вручения премии Русского географического общества (РГО), попечительский совет которого он возглавляет. Оценив возросшую значимость РГО, работа которого вышла на общегосударственный уровень, Путин «проэкзаменовал» пятилетнего эрудита Тимофея Цоя и девятилетнего «гения» Мирослава Оскирко. На вопрос Путина: «Где заканчивается граница России?», Мирослав ответил: **«Там, где Берингов пролив».** **«Неправильно, граница России нигде не заканчивается!» – с улыбкой ответил Путин**⁴¹³. Пусть каждый понимает сказанное Путиным по-своему, но если иметь в виду Русский мир, то у него действительно границ нет. И эта мысль уже высказывалась в науке. Так, Егоров В.К. пишет: «У Российского мира нет определённых границ, а есть русско-православное ядро и многочисленные русско-ориентированные периферии, в том числе переходные зоны на границах с другими мирами. Русскими параллельно создавались два мира – православный российский (через православную христианизацию ...) и мультикультурный евразийский (через культурную интеграцию в пределах единого государства). Таким образом, параллельно действовали конфессиональный и геополитический факторы. Ядром Российского мира является Русский культурный код»⁴¹⁴. Уточним, по Егорову, Российский мир шире чем Русский мир, то есть, Русский мир – как бы центральная составляющая Российского мира. Но сейчас не об этом, а о том, что у Русского (Российского мира) нет границ. Егоров В.К. пишет об этом, отталкиваясь от идей Туровского Р.Ф.⁴¹⁵

Интересно, что мысль о безграничности Российского цивилизационного пространства содержится в головах молодёжи (учеников старших классов, среди которых проводилось анкетирование исследователем Селезнёвой А.В.). Вот что она пишет в разделе своей монографии «Какими пределами ограничивается Россия?» (название раздела).

Вопрос о границах России, во-первых, определяет пространственный аспект представлений старшеклассников о современной России, а во-вторых, обозначает территориальный аспект политической идентичности молодежи.

Чуть более половины старшеклассников (58,3%), принявших участие в исследовании, считают, что современная Россия имеет необходимые и достаточные территории в рамках существующих границ и ничего менять не следует. 41,7% молодых людей не удовлетворены размерами территории страны, считают ее меньшей, чем она должна быть, и ратуют за ее расширение. По их мнению, это возможно за счет присоединения Антарктиды, Крыма, акватории Северного Ледовитого океана, Черного и Азовского морей, Аляски, Белоруссии, Украины, Грузии, Азербайджана, Армении. Кроме того, у старшеклассников существует представление о том, что у России нет границ, она безгранична:

«Пусть у нашего государства есть географические рамки и границы, но его пределов не существует. Так как где есть хоть один русский, там и есть, может, и небольшая, зато великая Россия».

*Россия ограничивается и измеряется твоим отношением к ней»*⁴¹⁶.

Именно такую позицию гражданства, гражданского общества занимают люди, которые стали лауреатами Государственной премии. 8 декабря 2016г. Президент РФ

413 Замахина Т. Экспедиция в Кремле // Российская газета. 2016. 25 ноября.

414 Егоров В.К. Философия русской культуры: Монография. – М.: РАГС, 2006. С. 486-487.

415 Туровский Р.Ф. Культурные ландшафты России. М., 1998. С. 68, 81.

416 Селезнева А.В. Политические представления и ценности россиян / А.В. Селезнева. – М.: изд-во Московского университета, 2012. С. 125-126.

Путин В.В. вручил в Кремле Государственные премии за выдающиеся достижения в области благотворительной и правозащитной деятельности. Лауреатами стали исполнительный директор организации «Справедливая помощь» Елизавета Глинка (погибла затем в авиакатастрофе), гендиректор АНО «Детский хоспис» священнослужитель Александр Ткаченко. Президент отметил, что «Лауреаты посвящают свою жизнь помощи другим людям и никогда не ждут при этом каких-то наград, не ищут почестей»⁴¹⁷. На заседании Совета по правам человека, проведённом сразу же после вручения наград, Путин В.В. сказал: «Государство и гражданское общество – естественные союзники в достижении общих целей, главная из которых – благополучие наших людей»⁴¹⁸.

Даже схематичное изложение материала по вопросу о гражданском обществе свидетельствует, что Путин В.В. лично вносит большой вклад в его развитие.

Путин В.В. и церковь

Слово «церковь» пишу с маленькой буквы, имея в виду все основные виды религий России. Как показывает практика, Путин В.В. является православным человеком, крещёным во Христе. Но как Президент он взаимодействует со всеми конфессиями России.

В целом вопрос о государственно-церковных отношениях в светской научной литературе рассматривается активно. Не обошёл стороной этот вопрос и меня. В предыдущих четырёх книгах⁴¹⁹ проблемы государственно-церковных отношений мною рассматривались. Эта тематика в разных формах была предметом исследования моих аспирантов, двое из которых успешно защитили диссертации и опубликовали монографии⁴²⁰. Но в контексте «Путин и церковь» вопрос нами не рассматривался. Не встречались мне и публикации других авторов, хотя, возможно, они и есть.

Прежде всего отмечу, что, на мой взгляд, В.В. Путин искренне верит в Бога. В церковь он ходит не «для политики», хотя объективно это играет и политическую роль, а по тяготению души. Когда он «стоит на службе», его лицо многое выражает: прежде всего смирение и покаяние. Любому политику есть в чём каяться перед Богом, может быть даже больше, чем нам, «простым смертным» – кому много дано, с того и больший спрос. Глядя на него, создаётся впечатление, что он сейчас мысленно прокручивает события, в которых ему пришлось принимать в той или иной форме участие и думает, как они воспринимаются Богом. Скорее всего, Господь Бог «одобряет», поскольку Россия в последние годы воспряла, а Путину даётся способность точно улавливать «нерв событий».

Модель взаимоотношений Церкви и государства стала складываться ещё в 1992 году, после распада СССР и постепенно формировалась в ту модель, которая сейчас существует. Как правильно отметил Епископ Венский и Австрийский Иларион, – В 1991 году центробежные силы привели к тому, что распался Советский Союз. Но единство православных народов, населяющих постсоветское пространство, со-

417 См.: Российская газета. 2016. 9 декабря.

418 Там же.

419 Болтенкова Л.Ф. Становление и развитие Российского многонационального государства (VI в. – настоящее время). В 5 кн. – М.: Международный издательский центр «Этносоциум».

420 Смирнова М.И. Государственно-церковные отношения в России как фактор политики: Монография. М., 2014. – 228с.; Степанов В.В. Российское государство и Русская Православная Церковь в системе духовно-нравственного воспитания молодёжи: Монография. – Тверь, 2014. – 300с.

хранилось. Русская Православная Церковь объединяет миллионы верующих на всей территории «исторической Руси» и за ее пределами – в дальнем зарубежье, где у Русской Церкви многомиллионная паства (отметим, что для наших соотечественников, живущих за рубежом, именно Церковь остается главной связующей нитью с родиной, а отнюдь не посольства, консульства или культурные центры). Церковь превратилась в мощнейший фактор духовного единения, существующего поверх политических и языковых границ⁴²¹.

В качестве правовой базы взаимоотношений выступают Конституция РФ, Федеральный закон от 26 сентября 1997г. «О свободе совести и о религиозных объединениях» №125-ФЗ с последующими дополнениями и изменениями (ФЗ от 26.03.2000. №45-ФЗ; от 21.03.2002. №31-ФЗ; от 25.07.2002. №112-ФЗ; от 08.12.2003. №169-ФЗ; от 29.06.2004. №58-ФЗ и др.), однако суть Закона не претерпела значительных изменений⁴²².

Важно, что в преамбуле Закона выражается уважение ко всем религиям: христианству, исламу, буддизму, иудаизму и другим религиям, но признаётся особая роль православия в истории России, в становлении и развитии её духовности и культуры.

Отметим, что все федеральные законы о внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О свободе совести и о религиозных объединениях» подписывались Президентом Путиным В.В.

Кроме того, следует указать, что тема духовно-нравственного воспитания всегда (чаще всего) затрагивается Путиным В.В. в Посланиях, хотя напрямую о церкви не говорится, но конфессии упоминаются.

В Послании 2005 года Президент Российской Федерации В.В. Путин заявил, что новые поколения граждан должны вырасти здоровыми, образованными людьми, сохраняющими традиции и духовные ценности своих предков. В Послании 26апреля 2007 года обращалось внимание, что «решая стоящие перед нами задачи и используя при этом все самое современное, все самое новое, генерируя эту новизну, мы вместе с тем должны и будем опираться на базовые морально-нравственные ценности, выработанные народом России за более чем тысячелетнюю свою историю. Только в этом случае мы можем правильно определить ориентиры страны. И только в этом случае нас ждет успех». В этом Послании подчеркивалось, что пережитый страной длительный экономический кризис тяжело сказался на положении российской интеллигенции, на состоянии искусства и литературы, народного творчества. Прямо скажем, – подчеркивает В.В. Путин, – эти трудности едва ли не привели к исчезновению многих духовных, нравственных традиций. Эти установки должны стать основой формирования морально-нравственного воспитания молодежи, ориентиром воспитания гражданской активности молодежи.

В Послании подчеркивается, что наша страна исторически сформировалась как союз многих народов и культур. Основу духовности российского народа испокон веков составляла идея мира – общего для людей различных национальностей и конфессий⁴²³.

Напомним слова Президента Российской Федерации В.В. Путина, сказанные им в Послании Федеральному Собранию РФ (декабрь 2012г.): «Знаете, уважаемые коллеги, мне больно сегодня об этом говорить, но сказать я об этом обязан.

421 Смирнова М.И. Ук. соч. С. 168.

422 Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1990. №21. Ст.240; СЗ РФ. 1995. №5. Ст.346.

423 Российская газета. 2007. 27 апреля.

Сегодня российское общество испытывает явный дефицит духовных скреп – милосердия, сочувствия, сострадания друг другу, поддержки и взаимопомощи, – дефицит того, что всегда, во все времена исторически делало нас крепче, сильнее, чем мы всегда гордились».

И в связи с этим Президент уделит значительное место своего Послания молодёжной политике. Говоря о поддержке институтов, которые являются носителями традиционных ценностей, исторически доказали свою способность передавать их из поколения в поколение, В.В. Путин подчеркнул, что действовать нужно не путём запретов и ограничений, а укреплять прочную духовно-нравственную основу общества. А в связи с этим определяющее значение приобретают вопросы общего образования, культуры, молодёжной политики⁴²⁴.

В последнем на момент написания этой книги Послании Президента РФ (1 декабря 2016г.) о государственно-церковных отношениях не говорилось, но тема духовности, патриотизма (что является предметом деятельности и Церкви) была в поле зрения Президента. Кстати, в зале, где Президент озвучил своё обращение к народу (так можно назвать Послание), присутствовали представители основных конфессий России⁴²⁵.

Президент РФ Путин В.В. Путин деятельность государства в сфере духовно-нравственного воспитания граждан, особенно молодого поколения, как бы сверяет, соотносит с позициями конфессий. В этих целях он периодически встречается с их руководителями. К примеру, поздравляя Патриарха Московского и всея Руси Кирилла с днём интронизации, В.В. Путин подчеркнул, что Православная церковь всегда скрепляла каркас государственности России, и сейчас партнёрство государства и традиционных конфессий очень востребовано. «Русская православная церковь во все времена и эпохи всегда была со своим народом, делила с ним все беды и радости, поддерживала его и вдохновляла ... Скрепляла нравственный каркас общественной жизни, да и всей нашей национальной государственности ...

В основе всех достижений России – патриотизм, вера и сила духа. Именно эти свойства национального характера помогли преодолеть Смуту в 1612 году и победить в войне 1812 года. В годы Великой Отечественной войны опора на истинные ценности вдохновляла наш народ и наше воинство... Именно сила исторической России – Минина и Пожарского, Дмитрия Донского и Александра Невского, Сергия Радонежского и Серафима Саровского – сокрушила нацизм и спасла мир»⁴²⁶.

Поздравляя Патриарха Московского и всея Руси Кирилла с днём интронизации в феврале 2015г., Президент подарил ему литографию с видами Смоленска – города, где Патриарх Кирилл служил в сане архиепископа, затем – митрополита⁴²⁷.

1 февраля 2016г. Путин В.В., поздравляя Патриарха Кирилла с днём интронизации, поблагодарил его за развитие церкви и укрепление единства российского народа и общества. В ответ Патриарх сказал: «Благодарю Вас за добрые слова и за то взаимодействие, которое осуществляется между Церковью и государственной властью. Мы понимаем, как мы далеко уже продвинулись по пути этого замечательного диалога, направленного на консолидацию нашего общества и на развитие всех сто-

424 Российская газета. 2012. 12 декабря.

425 Путин В.В. Уроки отечественной истории должны научить нас примирению // Российская газета. 2016. 2 декабря.

426 Цит. по: Степанов В.В. Российское государство и Русская православная церковь в системе духовно-нравственного воспитания молодежи: монография. – Тверь, Твер. гос. ун-т, 2014. С. 213.

427 Российская газета. 2015. 2 февраля.

рон его жизни, особенно духовной и нравственной составляющей жизни народа»⁴²⁸.

В подтверждение тезиса о периодических встречах Президента РФ Путина В.В. с руководителями других конфессий приведу примеры. 17 декабря 2014г. Президент встретился с главным раввином России Берлом Лазаром и президентом Федерации еврейских общин Александром Бородой.

Глава государства поздравил всех евреев России с Ханукой.

Главный раввин России отметил: «Сегодня, к сожалению, в разных странах мы видим, как люди стараются снова уничтожить все святое для нас: это семейные ценности, религиозные ценности. И мы очень благодарны Вам лично за то, что Вы делаете для религии, Ваше уважение к ценностям, к важнейшим предметам нашей религии. Думаю, что именно дни Хануки – для нас это момент, когда мы можем праздновать то, что для нас важно, открыто. То, что на Хануку менора зажигается на центральных площадях в России, – это реальное чудо. Мы будем стараться делать все, что от нас зависит, чтобы быть полезными».

Завершая встречу, Путин сказал: «Наш народ и многонациональный, и многоконфессиональный. У каждой части нашего большого народа есть свои особенности, своя уникальная культура и своя вера. Но в то же время в основе всегда лежит то, что нас объединяет. Это делает нас и монолитным народом, и сплоченным, способным решать очень многие задачи, которые перед нами стоят»⁴²⁹.

21 мая 2015г. Президент России В.В. Путин в Кремле вручил награду – Орден «За заслуги перед Отечеством III степени председателю совета муфтиев России Равилу Гайнутдинову»⁴³⁰.

23 сентября 2015г. Путин В.В. открыл соборную мечеть в Москве, совместно с Равилем Гайнутдиновым. Путин отметил, что мечеть стала крупнейшей в Европе. Она будет важнейшим духовным центром, источником просвещения, распространения истинных ценностей ислама, поможет объединить усилия не только мусульман, но и людей других вероисповеданий во имя благих общих дел.

Россия всегда была многонациональной и многоконфессиональной, и сила ее – во взаимообогащении культур, традиций и религий. В том, что в стране мирно сосуществуют народы и религии – огромная заслуга мусульманской уммы. Сегодня традиционный ислам – это неотъемлемая часть духовной жизни нашей страны. Его гуманистические ценности, как и ценности других наших традиционных религий, учат людей милосердию, справедливости, заботе о близких. Всё мы это очень высоко ценим. За последние 20 лет количество исламских культурных и культовых учреждений в России выросло в разы.

Важно, чтобы мусульманская молодёжь воспитывалась на традиционных исламских ценностях, чтобы пресекались попытки навязать чуждые нам мировоззренческие установки, которые не имеют ничего общего с подлинным исламом.

Неприятие и осуждение любых проявлений фундаментализма и радикализма стало весомым вкладом в борьбе с национализмом и религиозным экстремизмом.

Работа в этом направлении особенно важна сегодня, когда предпринимаются попытки цинично эксплуатировать религиозные чувства в политических целях. Террористы из так называемого «Исламского государства», компрометируя ислам, сеют ненависть, убивают людей, варварски уничтожают памятники мировой культуры. Их идеология построена на лжи, на откровенном извращении ислама.

428 Там же. 2016. 2 февраля.

429 См.: Латухина К. Вера в надежде // Российская газета. 2014. 18 декабря.

430 Российская газета. 2016. 22 мая.

Они пытаются вербовать адептов и в России. Но мусульманские лидеры страны мужественно и бесстрашно противодействуют экстремистской пропаганде. Хочу выразить огромное уважение этим людям, они действительно ведут свою работу героически и несут потери⁴³¹.

В последние годы российская пресса стала широко освещать праздничные даты в жизни мусульман. Приведу один пример. 24 сентября 2016г. российские мусульмане отметили Курбан-байрам – праздник, связанный с историей о жертвоприношении пророка Ибрахима (Авраама). «Российская газета» по этому поводу опубликовала статью Н. Лебедевой. В ней отмечено, что только в Москве в праздничной молитве приняли участие около 140 тысяч мусульман. В обращении к собравшимся председателя Совета муфтиев Равиля Гайнутдина прозвучал призыв молиться о послании мира Сирии, Ливии, Ирану. Он отметил, что ислам – религия мира, призывающая уважать другие народы. «Мы никогда не примем те идеологические направления, которые зомбируют нашу молодёжь, чтобы они встали на путь тех, кто будет убивать своих единоверцев и разрушать города, исторические культурные памятники – сказал он.

В праздничной проповеди в Соборной мечети Уфы Ляля-Тюльп верховный муфтий России Талгат Таджуддин назвал события, происходящие на Ближнем Востоке, «позорным явлением XXI века»⁴³².

Уже отмечалось, что Президент периодически встречается с представителями основных конфессий России. В январе 2016г. состоялась встреча Путина В.В. с представителями Европейского еврейского конгресса. Президент отметил, что в лице Конгресса он видит союзника в борьбе с радикализмом, а европейских евреев пригласил в Россию. Глава Европейского еврейского конгресса Вячеслав Кантор обещал обсудить эту «новую фундаментальную идею»⁴³³.

Вопросы взаимодействия государства и Церкви в образовании и духовно-нравственном воспитании детей и молодёжи периодически обсуждаются на заседаниях Совета при Президенте РФ по взаимодействию с религиозными объединениями. К примеру, такое заседание состоялось 4 июля 2012 года. Председатель Отдела религиозного образования и катехизации Русской Православной Церкви митрополит Ростовский и Новочеркасский Меркурий выступил с докладом «Взаимодействие государства и Церкви в образовании и духовно-нравственном воспитании молодёжи». Он отметил, что развитие православного образования в России зависит от решения трёх основных вопросов: расширения преподавания «Основ православной культуры» в общеобразовательной школе; обеспечения равных прав на образование для детей, учащихся в православных негосударственных школах, с учащимися школ муниципальных и государственных; теологического образования в высшей школе. Относительно последнего митрополит считает, что, по сути, это продолжение изучения православной культуры в системе профессионального образования. Выпускник теологического факультета получает полноценные религиозно-культурологические знания, а общество – квалифицированного специалиста в православном богословии, культуре, традиции, способного применять свои знания и навыки в профессиональной деятельности на благо согражданам в разных сферах жизни общества⁴³⁴.

431 www.rg.ru/sujet/1560

432 Лебедева Н. Молитва о мире // Российская газета. 2016. 25 сентября.

433 Российская газета. 2016. 20 января.

434 См.: Отдел религиозного образования и катехизации / Патриархия.ru

Небольшой вышеизложенный обзор свидетельствует об активном взаимодействии государства в лице Президента РФ Путина В.В. с конфессиями России.

Путин В.В. и противодействие терроризму

Обозначенный вопрос представляется и сложным, и объёмным. Он требует специального рассмотрения, что не входит в предмет нашего исследования. Затрагивая эту проблематику в контексте Русского мира и лишь схематично. Полагаю, что для развития Русского мира противодействие терроризму во всех его формах имеет значение. Особенно, когда речь идёт, к примеру, о Сирии. Ведь там закрепляется Русский мир, который ещё недавно, казалось бы, потерял позиции.

Во-первых, отметим, что вопрос о противодействии терроризму Президентом неоднократно вносился в содержание Посланий Федеральному Собранию РФ.

Например, в Послании 2001г. Президент отметил: «Мы обязаны серьезно и ответственно заняться обеспечением прав граждан, социальной реабилитацией населения, решением экономических проблем в Чечне.

Это потребует от всех нас и профессионализма, и мужества как для предотвращения актов террора, так и для преодоления последствий тех преступлений, которые предотвратить не удалось. А угроза совершения новых преступлений еще крайне велика.

Обязан сказать сегодня об этом»⁴³⁵.

В Послании 2003г. речь идёт уже о международном терроризме. Наш Президент практически предлагает механизм борьбы с ним.

– «В современном мире отношения между государствами в значительной степени определяются существованием серьезных – мирового масштаба – реальных и потенциальных угроз. К числу таких угроз мы относим международный терроризм, распространение оружия массового уничтожения, региональные, территориальные конфликты, наркоугрозу.

При этом представляется чрезвычайно важным, чтобы в случае обострения той или иной угрозы – для мирового сообщества в целом и для отдельной страны – все-таки действовал понятный, прозрачный и всеми признанный механизм принятия решений. Безусловно, важнейшим таким механизмом является Организация Объединенных Наций и ее Совет Безопасности.

Да, решения в Совете Безопасности принимаются не всегда просто. А иногда и вовсе не принимаются. Бывает, что у инициаторов той или иной резолюции просто не хватает аргументов, чтобы убедить другие страны в своей правоте. Решения ООН нравятся, конечно, далеко не всегда и не всем. Но другого, а уж тем более универсального, механизма у мирового сообщества нет. Его нужно беречь.

Разумеется, модернизация и повышение эффективности работы международных организаций необходимы. И Россия открыта для обсуждения подобных вопросов.

Считаю такие подходы к международным делам цивилизованными и правильными. Эти подходы не направлены против кого-то или за кого-то. Это наша позиция. Позиция принципиальная. И мы будем ее придерживаться в будущем.

Россия оказалась одной из первых стран, столкнувшихся с масштабной угрозой международного терроризма. Как все мы знаем, еще не так давно это угрожало самой территориальной целостности Российской Федерации. После известных страшных трагедий, произошедших в результате терактов, в мире сложилась антитеррористическая коалиция. Сложилась при нашем активном участии, в сотрудничестве с Со-

435 Российская газета. 2001. 4 апреля.

единенными Штатами Америки, с другими странами и в ситуации с Афганистаном показала свою высокую дееспособность в борьбе с угрозой террора.

Россия дорожит сформировавшимся антитеррористическим сообществом, дорожит им как инструментом координации межгосударственных усилий в борьбе с этим злом. Больше того, успешное сотрудничество в рамках коалиции и на основе международного права может стать хорошим примером консолидации цивилизованных государств в борьбе с общими угрозами.

Еще раз подчеркну: Россия заинтересована в устойчивом и предсказуемом миропорядке. Только он способен обеспечить глобальную и региональную стабильность, и в целом политический и экономический прогресс будет способствовать борьбе с бедностью в мире – это одна из важнейших задач»⁴³⁶.

В Послании следующего, 2004г., Президент опять останавливается на проблемах международного терроризма. Он говорит, что «необходимым условием решения названных задач является надежная безопасность России, нерушимость ее границ. И адекватный ответ на наиболее острые угрозы XXI века – международный терроризм, распространение оружия массового уничтожения, региональные конфликты....

Терроризм несет угрозу жизни и правам человека, дестабилизирует государства и целые регионы мира, встает на пути экономического и социального прогресса. И сегодня международные террористы продолжают совершать акты насилия и убийства мирных граждан. Делают попытки спровоцировать хаос и дестабилизировать обстановку в различных регионах мира. И Россия, к сожалению, не является здесь исключением.

Несмотря на подобные провокации – включая недавнее политическое убийство лидера Чечни и попытку дезорганизовать работу законно избранных органов власти республики – наша линия в борьбе с террором остается неизменной и последовательной. Никто и ничто не остановит Россию на пути укрепления демократии, обеспечения прав и свобод человека»⁴³⁷.

Не буду излагать фрагменты других Посланий относительно терроризма, остановлюсь только на Послании 2016г. Путин В.В. сказал: «И конечно, рассчитываю на объединение усилий США в борьбе с реальной, а не выдуманной угрозой – международным терроризмом. Именно эту задачу решают в Сирии наши военнослужащие. Террористам нанесен ощутимый урон, армия и флот России убедительно доказали, что способны эффективно работать вдали от постоянных мест дислокации.

Кстати говоря, мы видим, какую работу проводят сотрудники специальных служб и подразделений и внутри страны по борьбе с террором. У нас там есть и потери. Все это, безусловно, находится в поле нашего внимания. Будем продолжать эту работу. Хочу поблагодарить всех наших военнослужащих за профессионализм и благородство, мужество и храбрость, за то, что вы – солдаты России – дорожите своей честью и честью России»⁴³⁸.

Ко времени написания этих строк Сирийские Вооруженные Силы с помощью России освободили г. Алеппо.

Понятно, что противодействие терроризму невозможно осуществлять без наличия правовой базы. Такой базой является Федеральный закон «О противодействии терроризму» от 6 марта 2006г. №35-ФЗ, подписанный Президентом Путиным В.В.⁴³⁹

436 Российская газета. 2003. 17 мая.

437 Российская газета. 2004. 27 мая.

438 Там же. 2016. 2 декабря.

439 СЗ РФ. 2006. №11. Ст. 1446.

и дополненный Федеральным законом от 6 июля 2016г. №374-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О противодействии терроризму» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления дополнительных мер противодействия терроризму и обеспечения общественной безопасности»⁴⁴⁰.

5 апреля 2016г. Президент РФ Путин В.В. подписал Указ №157 «Вопросы Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации». В Указе, в частности, закреплено: «Возложить на Федеральную службу войск национальной гвардии Российской Федерации решение следующих основных задач:

...

б) участие в борьбе с терроризмом и в обеспечении правового режима контртеррористической операции;

в) участие в борьбе с экстремизмом»⁴⁴¹.

Вновь созданное ведомство (Федеральная служба войск национальной гвардии Российской Федерации (Федеральная служба) находится в подчинении (руководство деятельностью осуществляет Президент) Президента РФ.

Если говорить конкретно, то Россия в 90-х – начале 2000-х гг. пострадала от терроризма больше, чем любая европейская страна. Практически, на мой взгляд, международный терроризм и начался-то с России, в том смысле, что Россия стала его объектом. Преследовалась цель расчленив нашу страну. В совершенно других масштабах, но война эта продолжается и сейчас. Как говорят, и дня не проходит, чтобы на Северном Кавказе, особенно в Дагестане, не проявили себя боевики. Ужасное состоит в том, что нейтрализуя боевиков, гибнут наши молодые, полные сил ребята. К «мусульманскому миру» в последние годы присоединилась в качестве поставщиков террористов и Украина. У всех на виду и на слуху факты попыток совершения террористических актов в Крыму. Надо отдать должное спецслужбам России, которые своевременно раскрывают эти преступления ещё на стадии подготовки. Виновные предстают перед судом и «получают по заслугам». С трудом поддаются объяснению факты, когда люди искусства вовлекаются в террористическую деятельность, перенося протестную (на их взгляд) энергию с творчества в террор. Вся страна, и не только, узнала об осуждении на длительный срок лишения свободы Украинского режиссёра, готовившего теракт в Крыму, за которого ходатаем выступил перед Президентом РФ Путиным В.В. Российский кинорежиссёр А. Сокуров, сказав, что «милосердие должно быть выше справедливости». Интересно, думал ли о милосердии к людям режиссёр, готовивший теракт. Напомню, что диалог «Сокуров – Путин» произошёл 2 декабря 2016г. на совместном заседании Совета по культуре и искусству и Совета по русскому языку⁴⁴². Очень дипломатично и мудро поступил Президент, ответив, что Россия – правовое государство. Режиссёр осужден судом не за творчество, а за подготовку террористического акта. Существуют процедуры для проявления милосердия, но для этого должны созреть условия. Россия, действительно, страна милосердия (нередко – себе в убыток). Помиловал же Президент Надежду Савченко, участвующую в убийстве россиян, произведя «наводку».

Я не критикую Президента РФ, ему видней, он православный человек, а Иисус Христос взывал к прощению. Тем более, в эмоциях как Савченко, так и режиссёра существует элемент «праведной мести». Фамилию режиссёра не называю специально, неизвестно, как сложится судьба. Савченко же стала публичным политиком.

440 http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_201078/

441 Российская газета. 2016. 7 апреля.

442 Российская газета. 2016. 5 декабря.

Как уже отмечалось, теме терроризма Президент РФ уделяет много внимания и на заседаниях Совбеза (известно в пределах публичности из СМИ), и в выступлениях перед сообществами, и в отдельных интервью. К примеру, на Медиафоруме ОНФ в Санкт-Петербурге Президент объяснил, почему Запад замалчивает успехи российских военных в Сирии, предупредил, что оппоненты Москвы пытаются раскачать страну, и назвал все это «покушением с негодными средствами».

На Форуме собрались журналисты из регионов России, имели возможность задать Путину В.В. вопросы. Первый вопрос озвучен из Дагестана: почему в западных СМИ не отражен успех России в борьбе с международным терроризмом. Путин отметил, что «О коренном переломе в Сирии говорить пока рано, но мы выполнили свою задачу. А то, почему это замалчивается, понятно. После событий в Крыму говорили об изоляции России; но стало ясно, что это невозможно, особенно после Сирии. Как бы кому ни хотелось принизить роль и значение наших действий по борьбе с терроризмом, замолчать эти события – это просто невозможно. У вас работа – что-то вынести на суд общественности, а там – принизить, замолчать, недоинформировать зрителей, слушателей и читателей.

Когда наша страна лежала в руинах, это им нравилось: посылать картошку и другую гумпомощь и диктовать то, что считают нужным в отношении России и использовать ее в своих интересах... Были и здравые люди, которые говорили, что нельзя с Россией так обращаться, нужно соблюдать ее интересы, она еще встанет на ноги, но правящие круги за рубежом не прислушались»⁴⁴³.

На одном из форумов ОНФ (2016г., Ставрополь) Президент РФ Путин В.В. обратил внимание присутствовавших на то, что Россия не собирается вмешиваться во внутренние дела Сирии, а пытается лишь помочь этой стране в борьбе с терроризмом.

«Отголоски» террористической борьбы, как уже говорилось, проявляются не так уж редко и в России. Террористы мстят тем, кто честно служит России, мирно трудится, не жалея даже своих «земляков». Примером тому может служить факт казни Магомеда Нурбагандова (Дагестан), служившего в полиции. Боевики напали на отдыхающих 10 июля в пять часов утра, когда все спали. Магомеду они приказали обратиться к сослуживцам с призывом отказаться от службы в правоохранительных органах. Он же, напротив, призвал: «Работайте, братья». В ответ его застрелили. Вся процедура была заснята на мобильный телефон. Когда боевиков ликвидировали, в кармане одного из них был обнаружен телефон с указанной записью. Так стало известно о героической гибели офицера полиции Магомеда Нурбагандова. Президент России наградил его Орденом «Герой России» посмертно, а награду вручил в Кремле его родителям. Отец героя в ответ на обращение Президента сказал, что у него ещё остались сыновья и если надо, то они жизнь отдадут за Россию⁴⁴⁴. Хочется сказать, что с такими гражданами (заметим, мусульманами) Россия не погибнет.

В итоговой части подраздела о Президенте Путине В.В. изложим взгляды на его деятельность других лиц (коротко).

В 2012г. Президент Республики Казахстан Н. Назарбаев в статье «Дружба на века»⁴⁴⁵ отмечал тесную взаимосвязь двух государств – России и Казахстана, роль Путина В.В. в этом процессе такими словами: «Я пишу эти строки о лидере государства, которое для Казахстана не просто соседняя страна, а главный экономический пар-

443 Российская газета. 2016. 8 апреля.

444 Он сказал: Работайте, братья // Российская газета. 2016. 22 сентября.

445 Российская газета. 2012. 5 октября.

тнер, равноправный и надежный союзник».

Интеграция в рамках СНГ, – считает Назарбаев, – не состоялась бы без решительной поддержки России в лице Путина В.В. В 2000г. создано и успешно функционирует Евразийское экономическое сообщество; в 2010г. Россия, Казахстан, Белоруссия создали Таможенный союз.

«За 12 лет состоялось немало наших встреч с В.В. Путиным в различных официальных форматах и «без галстуков». Мы регулярно беседуем по телефону, обсуждая насущные вопросы двусторонних отношений, региональной и глобальной политики.

Но я всегда с особой теплотой вспоминаю нашу первую встречу с ним как с Президентом Российской Федерации.

Тогда в 2000 году весь мир задавался вопросом «Who is mister Putin?». Ответ на этот вопрос лично для меня был абсолютно ясен уже после нашей первой доверительной беседы.

Я увидел в нем политического лидера, достойного исторического величия России.

Передо мной был сильный, честный и принципиальный политик, для которого важнее всего были и остаются интересы его страны и народа.

Если он дал слово, он его выполняет. Я это знаю. Это важное качество для политика такого масштаба.

В то же время он остается простым, доступным, доброжелательным ко всем партнерам. Приятно дружить с таким человеком.

Это новый лидер XXI века, полный решимости и способный нести груз величайшей ответственности за Россию.

В.В. Путин решительно повел Россию в новое столетие. За эти годы в своих предвыборных программах он предложил четкие пути развития страны, а также укрепил единство страны и ее международный авторитет, дал жесткий отпор терроризму и сепаратизму.

Он вывел Россию на путь экономического роста, реализации крупных социальных проектов, направленных на повышение достатка и благополучия россиян.

Благодаря его политике Российская Федерация стала одной из наиболее динамичных экономик и социумов мира, заняла достойное место в мировой политике, проявляя качества ответственного глобального игрока.

Я высоко ценю его целеустремленность и желание вникать в самые сложные аспекты переговоров, понимать и учитывать позицию партнеров при принятии решений.

Управлять самой большой по территории и культурному разнообразию державой мира сложно.

Это требует особого политического дара и мастерства....»⁴⁴⁶.

Мною сознательно не сокращался текст Назарбаева Н.А. о нашем Президенте. «Чужая» оценка в данном случае звучит объективнее, нежели «своя».

В октябре 2014г. «Российская газета» опубликовала⁴⁴⁷ итоги изучения политологами социальных классов, сформировавшихся за 15 лет «правления Путина». Пришли к выводу, что сложился «особый сегмент «Поколения Путина» в региональной политике». Этот вывод содержится в докладе Центра стратегических коммуникаций «15 лет Путина: начало новой эры». Основу Поколения составляет средний класс.

Вот что сказал о Путине и России Экс-глава одной из самых могущественных израильских спецслужб «Натив» Яков Кедми: «К концу 90-х годов за океаном сложилось мнение, что Россия слаба, затем решили, что изоляция России, экономические санк-

446 Российская газета. 2012. 5 октября.

447 Российская газета. 2014. 7 октября.

ции против России плюс военное развитие создадут колоссальный перевес в пользу Штатов, а внутренние проблемы страны (России) приведут к тому, что к пятнадцатому году Путин потеряет власть ... Сейчас они начинают понимать, что внутри России у Путина нет реальной оппозиции ... Россия выскользнула из приготовленной для неё ловушки ... Будущее России зависит от того, решит ли она проблему коррупции во властных структурах ... Только очень эффективная, разумная, бескорыстная власть сможет благополучно управлять такой огромной и многонациональной страной»⁴⁴⁸.

Один из фактов, подтверждающих сбывающуюся «мечту» Путина о том, чтобы жить в России было престижно, является возврат русских немцев, когда-то покинувших Россию и уехавших в Германию. Около 9 тысяч немцев в год уезжает из Германии в Россию, как сообщают ФМС России и МВД ФРГ. В основном немцы поселяются в Алтайском крае и Омской области, где имеются немецкие национальные районы, где все разговаривают на немецком языке (русский знают тоже)⁴⁴⁹.

В.В. Путину посвящены книги ряда авторов⁴⁵⁰. Биографическая справка дана о Путине В.В. в Энциклопедии Капто А.С.⁴⁵¹

В завершение напомним, что по инициативе Совета международного форума «Политика во имя человечества» прошёл «круглый стол» в журнале «Политика» (4 апреля 2014г.). Обсуждались два вопроса:

Крым вновь в составе России. Президент Путин принял единственно правильное решение поддержать крымчан. Это решение войдет в Историю, как начало нового собирания земель российских. Такой шаг стал возможен благодаря воле Президента нашей страны. Согласны ли Вы, что Владимир Владимирович Путин стал истинным героем Российской Федерации?

Запад и украинская «власть» пытаются запугать Россию. Политическими и экономическими санкциями. Как Вы оцениваете ситуацию в этом плане на перспективу?

Среди участников была и автор этих строк, оказавшаяся «белой вороной». Почему? Почитайте мои короткие ответы на вопросы.

Любовь Болтенкова,

профессор кафедры национальных и федеративных отношений РАНХиГС, доктор юридических наук

Согласна на трактовку: Путин В.В. становится (формируется) как истинный национальный герой России. Как о свершившемся факте, – об этом говорить пока рано.

При умелом использовании различного вида ресурсов, имеющихся у России, и в России, нашей стране не страшны никакие санкции. В перспективе это даже «встряхнет» мозги россиян, которые «любят» работать в экстремальных ситуациях⁴⁵².

С того времени прошло три года. Кажется, и по поводу санкций я была права, «полезность» которых недавно и Президент РФ отметил, и по поводу «национального героизма» Путина В.В. всё затихло (и правильно). Моё уважительное отношение к Путину В.В. видно из того, что написано о нём выше. Но я не понимаю, зачем из гла-

448 Российская газета. 2016. 16 августа.

449 Там же. 2016. 6 сентября.

450 Борцов Ю.С. Владимир Путин. Ростов-на-Дону, 2002; Видова О.И. Владимир Путин. Время на не выбирают. М., 2012; Таланов В.Л. Психологический портрет Владимира Путина. СПб., 2000; Рар А. Владимир Путин: «Немец» в Кремле. М., 2002; Тимченко В. Путин и новая Россия. Ростов-на-Дону, 2005; Парвулеско Ж. Путин и Евразийская империя. СПб., 2006; Лузянин С.Г. Восточная политика Владимира Путина. Возвращение России на «Большой Восток» (2004-2008). М., 2007; Роксборо А. Железный Путин. Взгляд с Запада. М., 2012; Хатчинс К. Путин. М., 2012.

451 Капто А.С. Энциклопедия мира. Т. II. М., 2013. С. 313-314.

452 Политика. 2014. № 102. С. 13.

вы государства «делать национального героя». Он – глава государства – этим всё сказано. Он – «ставленник Бога на земле». От него зависят жизни миллионов, он награждает других, «признаёт героями» и т.д., и т.п. У нас в истории уже были и дважды, и трижды Герои Советского Союза (Брежнев), Герои Социалистического Труда (он же и др. руководители). Некорректным это воспринимается. Отсюда зарождается культ личности. Самая высокая награда для Главы государства – это **доверие** граждан, его «рейтинг», его избираемость на выборах. А вот международные награды хорошо бы получить нашему руководителю (Лидеру).

Медведев Д.А. и «Русский мир»

Поскольку Дмитрий Анатольевич был Президентом России один срок (2008-2012гг.), то как глава государства он проявил себя не в таких масштабах как Путин В.В. Тем не менее, есть события, связанные с его именем, которые вошли в историю России (в конечном итоге) как позитив. Но изложим всё по порядку.

Президент РФ Д.А. Медведев сформулировал предложения о заключении нового Договора о европейской безопасности в своём выступлении в Эвиане 8 октября 2008г. на Форуме «Роль государств в сегодняшнем мире и их ответственность за будущее планеты». Медведевым были названы пять принципов безопасности:

- Четкое подтверждение базовых принципов безопасности в межгосударственных отношениях: приверженность добросовестному выполнению международных обязательств, уважение суверенитета, территориальной целостности и политической независимости государств. Уважение всех других принципов, которые вытекают из Устава ООН;

- Недопустимость применения силы или угрозы ее применения в международных отношениях;

- Гарантии обеспечения равной безопасности;

- Ни одно государство или международная организация не могут иметь эксклюзивных прав на поддержание мира и стабильности в регионе;

- Базовые параметры контроля над вооружениями и разумной достаточности в военном строительстве.

Президента России Медведева полностью поддержал Президент Франции Н. Саркози, отметив, что конфронтация с Россией – это «безумство». Госсекретарь США Х. Клинтон, напротив, отказалась поддержать «русский проект», так же, как и Генсек НАТО.

«План Медведева – Саркози» – совместный документ России и Евросоюза по преодолению последствий пятидневной войны в результате агрессии Грузии против Южной Осетии. Франция в 2008г. была страной – председателем ЕС, Саркози – её Президентом. Поэтому «План» – результат совместной работы по урегулированию конфликта (август 2008г.). Документ подтверждал позицию России, что Россия – страна посредник. Конфликтующие стороны – Грузия, Южная Осетия, Абхазия. Последствиями агрессии Грузии стала независимость Абхазии и Южной Осетии. Россия восстановила свой статус влиятельной силы на международной арене, пошатнулся имидж США как всевластной хозяйки мира.

18 марта 2009г. в подмосковном замке Майендорф лидеры Молдавии и Приднестровья при посредничестве Президента РФ Медведева Д.А. подписали первое за долгие годы совместное Заявление, в котором по достоинству были оценены усилия России по поддержанию мира в Приднестровье.

В Послании 2008г. Медведев изложил ценности, от которых Россия не откажется ни при каких обстоятельствах: личная индивидуальная свобода; жизнь человека, его благосостояние, достоинство, межнациональный мир, единство разнообразных культур, защита малых народов, семейные традиции, патриотизм⁴⁵³. В Послании было отмечено, что в Чечне и Ингушетии еще нет местного самоуправления. Его необходимо формировать. О дальнейшем развитии федерализма Президент говорил много. Он наметил план, состоящий из нескольких блоков: оптимальный баланс полномочий по уровням власти, оптимальное размещение по стране территориальных структур федеральных органов, учет законодательных инициатив субъектов Федерации и т.д. Особо выделена важность поддержки национальных традиций, культур. **При этом этнонациональная тематика впервые была объединена с федеративной.** Президент сказал: «Поддержка национальных традиций и культур – это не только условие укрепления федеративных основ, но и условие согласия в нашем обществе»⁴⁵⁴.

Поскольку Послание было озвучено в ноябре, то есть, после «конфликта» на Кавказе, то Медведев, естественно, остановился на этом вопросе. Он сказал: «Уважаемые коллеги!

Я уже говорил сегодня о трагических событиях в Южной Осетии. Они во многом определены серьёзными отступлениями от международного права. Отказавшись от мирного, политического урегулирования и правовых методов, грузинское руководство избрало самый безобразный сценарий.

Подчеркну ещё раз: решение о принуждении агрессора к миру и операция, предпринятая нашими военными, осуществлялись не против Грузии, не против грузинского народа, а ради спасения жителей республики и российских миротворцев. Для обеспечения прочной и долговременной безопасности народов Южной Осетии и Абхазии. Прежде всего – от рецидивов преступного авантюризма тбилисского режима.

Кавказский кризис вновь показал, что применение силы одной из сторон конфликта не может обеспечить жизнеспособные решения. В этой связи на основе норм международного права мы будем и дальше способствовать устранению очагов нестабильности в сопредельных регионах. И, исходя из уважения существующих форматов, будем содействовать приднестровскому и нагорно-карабахскому урегулированию. Сотрудничать со всеми заинтересованными сторонами. Выходить на взаимоприемлемые договорённости»⁴⁵⁵.

В Послании 2009г. Президент Медведев Д.А. озвучил задачу построить вместо прошлой настоящую Россию – «современную, устремленную в будущее молодую нацию, которая займет достойные позиции в мировом разделении труда»⁴⁵⁶. Много было сказано об обстановке на Северном Кавказе, о необходимости укрепления межнационального согласия и мира в этом многонациональном регионе. «Вызовом для всей нашей нации» назвал Д.А. Медведев демографическую проблему в Послании 2010г.⁴⁵⁷ В Послании 2011г. Д.А. Медведев отметил введение нового порядка формирования Совета Федерации: в него будут включаться люди, прошедшие федеральные, региональные и муниципальные выборы. Поставлена задача перейти к выбо-

453 Российская газета. 2008. 6 ноября.

454 Там же. 2008. 6 ноября.

455 Российская газета «Неделя». 06-12 ноября 2008г.

456 Российская газета. 2009. 13 ноября.

457 Там же. 2010. 1 декабря.

рам руководителей субъектов Федерации прямым голосованием жителей регионов, продолжить работу по передаче полномочий «сверху вниз». Отдельно Президент остановился на состоянии межнациональных отношений. Он сказал: «Безусловным приоритетом остается и гармонизация межнациональных отношений. В нашей стране живут представители более 180 народов, говорящих на 239 языках и диалектах. Этот многонациональный мир – уникальное преимущество России, мир, в котором больше тысячи лет вместе живут представители самых разных национальностей и конфессий ... И, разумеется, нужно последовательно и бескомпромиссно бороться со всеми проявлениями экстремизма, с преступлениями, направленными на разжигание межнациональной розни. Подчеркну, такая работа – это постоянный приоритет»⁴⁵⁸. Помимо Посланий Д.А. Медведев практиковал выступления в печати, выступления на конференциях, «круглых столах» и т.д., где также находили отражение вопросы национально-федеративных отношений. К примеру, в одной из своих публикаций он писал: «Уже на стадии своего зарождения российская нация, как и сама государственность, стала складываться как политэтническая и реально формировалась на базе синтеза восточных и западных традиций»⁴⁵⁹. Большое значение в деле управления межнациональными отношениями имеет заседание президиума Госсовета под председательством Президента РФ Д.А. Медведева на тему: «О мерах по укреплению межнационального согласия», проведенное 11 февраля 2011 г. в Уфе (Башкирия).

Президент РФ Медведев продолжил традицию Путина В.В. встреч с руководителями всех основных конфессий России. К примеру, тема межнациональных отношений нашла отражение при встрече Президента Д.А. Медведева с Верховным муфтием России Талгатом Таджуддином в Уфе. Посетив Уфимскую соборную мечеть, Д.А. Медведев провел с муфтием беседу. Отмечено, что единство России зависит от создания полноценной российской нации при сохранении идентичности всех ее народов. Поэтому Глава государства выделил несколько основных, на его взгляд, приоритетов, способных укрепить межэтнический диалог в России. Во-первых, вопросами межнационального мира надо заниматься еще со школы, поэтому в декабре Президент и поручил оценить качество гражданского воспитания в учебных заведениях.

Пусть присмотрятся и к тем, кто преподает детям и молодежи общегражданские ценности. «Есть люди абсолютно непригодные для того, чтобы учить других, во всяком случае, на профессиональной основе. В частности, это люди, которые уже были замечены в разжигании межнациональной розни, а тем более судимы за разжигание межнациональной розни», – заметил Медведев. Такие вообще не должны заниматься воспитанием молодежи, и соответствующий законопроект, который ограничит им такого рода деятельность, глава государства в ближайшее время пообещал внести в парламент⁴⁶⁰.

«Второе – продолжал Д.А. Медведев, – нам нужно оптимизировать и систему распределения государственных грантов, в том числе тех государственных грантов, которые у нас распределяются в рамках системы Минкомсвязи. Нужна медиапродукция, направленная на гармонизацию межэтнических и межконфессиональных отношений, а не банальное распределение средств под продукты, создаваемые федеральными телеканалами в Москве. Недостаточным является межкультурный обмен

458 Российская газета. 2011. 23 декабря.

459 Вестник Российской нации. 2009. № 2(4).

460 Российская газета. 2011. 14 февраля.

между регионами. Почему-то ведущие ансамбли страны регулярно гастрوليруют за границей, но никогда не ездят в республики Северного Кавказа, что неправильно. Гранты нужно давать тем, кто способствует укреплению нашего общества. Гастролить за границей надо, но нужно и спланировать собственную страну...

Отвечать межнациональным интересам обязана и кадровая политика в регионах. Где-то при формировании органов власти почему-то руководствуются негласными ограничениями для представителей определенных национальностей. Это абсолютно аморальная ситуация. И конечно, в немалой степени межнациональному согласию могут способствовать религиозные деятели. Они могли бы в регионах способствовать урегулированию конфликтов на национальной почве»⁴⁶¹. Для этого Медведев считает целесообразным создать в субъектах рабочие группы, которые бы объединяли представителей всех конфессий.

Во внешней политике ещё раз выделим принуждение к миру Грузии в августе 2008г., результатом чего стала независимость Южной Осетии и Абхазии, признанными суверенными не только Россией, но и рядом других стран мира. Отношения между Россией, Южной Осетией и Абхазией строятся на международно-правовой основе.

Тем не менее, существует и укрепляется институт двойного гражданства.

В целом внешней политике России Медведев Д.А. уделит большое внимание в Послании 2010г. Примечательно то, что Президент говорил о двух вариантах развития событий: о совместном с Западом подходе к комплексу «оборонительных» вопросов, либо России придётся принимать решение о размещении новых ударных средств. Медведев сказал, что «этот сценарий был бы очень тяжелым»⁴⁶².

В настоящее время мы констатируем, что именно этим «тяжёлым» путём нас вынудил Запад (США, в основном) идти. Возлагались надежды на Соглашение между Россией и Евросоюзом (2009г.) «Партнёрство для модернизации», но успехов не наблюдается. Плодотворным и на тот момент (Медведев отметил в Послании 2010г.), и сегодня, является сотрудничество на пространстве Азиатско-Тихоокеанского региона (АТЭС), с Китаем, в рамках БРИКС, ШОС, СНГ, ЕврАзЭС, «Большой двадцатки».

В 2010г. Казахстан и Россия совместно с Республикой Беларусь создали Таможенный союз. Как отметил Президент Казахстана Н. Назарбаев, это произошло при активной роли Медведева Д.А.⁴⁶³

Будучи Председателем Правительства Российской Федерации, Медведев Д.А. «проявил себя в контексте Русского мира». Например, он принял участие в работе Всемирного форума российских соотечественников (август 2016г.), на котором присутствовали 300 делегатов от 30 миллионов соотечественников, проживающих за рубежом. В своём выступлении Медведев, в частности, отметил: «Мы будем отстаивать ваши права и интересы в любой точке мира, защищать от дискриминации, от притеснений со стороны местных властей или организаций, если это будет необходимо, содействовать в решении социальных вопросов, включая пенсионные вопросы и вопросы медицинского страхования, помогать другими возможными способами.

– Россия является сильным и влиятельным государством, и мы обязаны защищать своих людей, своё гражданство, свою историю и культуру. Скажу несколько пафосную вещь, но мне она кажется очень важной. Я хочу, чтобы вы, как и все другие

461 Российская газета. 2011. 14 февраля.

462 Медведев Д.А. Послание Президента Федеральному Собранию Российской Федерации. – М., 2010. С. 55.

463 Нурсултан Назарбаев. Дружба на века // Российская газета. 2012. 5 октября.

граждане нашей страны, чувствовали каждую минуту, что за вами стоит Российская Федерация – страна, которая своих не оставляла»⁴⁶⁴.

Медведев напомнил Южную Осетию, Крым, а также цифру россиян, вернувшихся в 2016г. в Россию – 500 тысяч (всего по Программе добровольного переселения). Но и за рубежом наши соотечественники «полезны» для России, они влияют на формирование её имиджа, с их мнением не могут не считаться правительства тех стран, где они живут, голосуют во время выборов.

Со слов Медведева, в 70 странах мира работают более 3000 СМИ, которые стараются рассказывать о России правду, хотя независимым русскоязычным журналистам работать за рубежом нелегко.

В ноябре 2016г. Медведев Д.А. посетил Ближний Восток, завершив визит в Палестине. В Иерихоне он провёл беседу с Президентом Махмудом Аббасом. Это было второе посещение Медведева Палестины (первое – как Президента России – в 2011г.). Интересная деталь с точки зрения Русского мира. Тогда, в 2011г., визит Медведева был настолько результативен для Палестины, что одну из улиц Иерихона назвали именем Медведева и открыли на ней Русский музей. Там же расположена религиозная святыня – Дерево Закхей. Факт очередной, второй встречи Медведева с палестинцами зафиксирован памятной доской на улице Медведева в Иерихоне. В целом же позиция России сводится к признанию существования двух независимых государств – Израиля и Палестины⁴⁶⁵.

16 ноября 2016г. Главы правительств стран-участниц Евразийского экономического союза собрались в Москве на специальную встречу, где в результате был подписан итоговый проект Таможенного кодекса ЕАЭС. «Старый» кодекс 2009г. «ушёл в историю». На заседании Глав правительств России, Белоруссии, Казахстана, Армении, Киргизии председательствовал Медведев Д.А. Он отметил, что в 2016г. разработана в рамках союза нормативная правовая база, а не только проект Таможенного кодекса. Сотрудничество ЕАЭС с другими странами возможно уже в ближайшее время, – отметил Медведев. Речь идёт об Израиле, Китае и подключении всех государств Евразийского союза и ШОС⁴⁶⁶.

В двух словах подводя итог разделу, отмечу, что России «крупно повезло», что в начале XXIв. сложился такой тандем как Путин – Медведев.

464 Медведев Д.А. К миру по-русски // Российская газета. 2016. 30 августа.

465 Кузьмин В. Всем земля святая // Российская газета. 2016. 14 ноября.

466 Кузьмин В. Кодекс пяти // Российская газета. 2016. 17 ноября.

Раздел 3. Исторические перспективы Русского мира

Говоря об исторических перспективах Русского мира, имею в виду, конечно, не 20-30 лет наперёд, а века. Десятилетия развития России «планируются» в политико-правовых документах. К примеру, Концепция внешней политики Российской Федерации (утв. Указом Президента РФ от 30 ноября 2016г. №640); Стратегия государственной национальной политики Российской Федерации до 2025 года (Утв. Указом Президента РФ от 19 декабря 2012г. №1666); Стратегия национальной безопасности Российской Федерации (Утв. Указом Президента РФ от 31.12.2015 № 683) и др.

Относительно государственной национальной политики.

Что касается Стратегии государственной национальной политики, то по тексту книги, изложенному ранее, она уже рассмотрена достаточно полно. Относительно других документов поговорим ниже после рассмотрения общих вопросов.

К общим вопросам отношу обстановку в мире вокруг «Русского мира». В каких условиях возник и развивается Русский мир. Ведь прошлое определяет будущее. История довлеет, она не позволяет сильно отклоняться от заданности. Отклонения наказываются. Напрашивается вывод: политики, особенно высокого ранга, должны, обязаны знать историю страны, на руководство которой претендуют. Чтобы избиратель был уверен в исторической грамотности претендента на должность Главы государства, в процессе избирательной кампании **этот вопрос нужно выяснять**. Формы могут быть разные: вопросы на встречах, публикации статей (как, например, поступил В.В. Путин в январе-марте 2012г.) и др. В ходе дискуссий определится и позиция кандидата, и выяснится мнение избирателя. Вполне возможно, что произойдёт взаимовлияние.

Касательно исторической обстановки вокруг Русского мира. В 1994г. я писала раздел (среди других) под названием «Русь оповещает о своём рождении миру» в нижепоименованной книге⁴⁶⁷. Удивительно, но уже в первые десятилетия существования Древнерусского государства у его создателей была уверенность в его будущности, мировом значении. Уже великий князь Владимир рассматривался «новым Константином великого Рима». Первыми политическими контактами Руси на международном уровне были отношения с Византией. Русских всё время влекло туда. Мир и узнал о русских через походы на Византию. В 860г. впервые в греческом летописании, оповестившем мир о нападении Руси на Царьград, русская земля стала официально называться «Русской землёй». Правда, точного расположения, тем более границ этой земли в то время толком никто не знал (где-то на Севере).

Интересно отметить такую деталь: Соглашение Византии с Русью о «мире и любви» 860г. Византия не собиралась выполнять. Чтобы **заставить** соблюдать договорённости, через 47 лет Русь вторично идёт на Царьград. В это время Русь уже обрела территориально формы (Новгород, Киев, Смоленск и др.), окрепла в военном отношении. Греки в прямом смысле испугались и во избежание военного конфликта, отправили навстречу Олегу, Киевскому князю, своих парламентёров с просьбой о переговорах. Олег согласился на условиях выплаты греками огромной контрибуции. В 907г. опять

⁴⁶⁷ Абдулатипов Р.Г., Болтенкова Л.Ф. Россия, в чем суть твоего бытия? – М.: «Республика», 1994. С. 13-17.

был заключён Договор о мире и дружбе между Русью и Византией. Таким образом, Русь «принуждает», как теперь говорят дипломаты, Византию к выполнению мирных договорённостей. Так было в IX-Xвв., так обстоят дела и сейчас. Полагаю, так будет и в последующем. **Следовательно**, нашим государственным деятелям приходится всегда помнить, что партнёры у нас бывают не всегда добросовестные, могут «подвести» в самый неподходящий момент. **Эта тенденция** бытия Русского мира заложена в самом начале его существования.

Также исторически существует и неприязнь (русофобия) по отношению к Русскому миру, который на подсознательном уровне у Запада вызывает ощущение угрозы своим ценностям. Отсюда извечные попытки помешать, ослабить, раздробить, обессилить, или даже уничтожить, раздавить.

По большому счёту «угроза» действительно существует. В каком смысле? На этот вопрос превосходно ответил Швейцарский депутат и журналист Ги Меттан, издавший 500-страничную книгу «Россия – Запад: тысячелетняя война. Русофобия от Карла Великого до украинского кризиса». Автор в результате научного анализа исторических событий из жизни России пришёл к выводу, что её образ систематически деформируется в результате предвзятого отношения, ненависти, возникшей на почве искажённого представления о ней. Русофобия, по мнению Ги Меттана корнями уходит в **XI век, когда произошёл раскол христианства на православную и католическую церкви**. Спустя три века, построив Западную империю, Карл Великий в противовес Византии в религии должен был опираться на верховенство Папы Римского. Эта цель и стала в последующем доминировать. Россия фактически претендовала на роль преемницы Византии. Ненависть к Византии «перекочевала» на Россию. В этом противостоянии и стала развиваться последующая история с периодическими отклонениями в ту или иную сторону. Запад считает, что ему свойственны свобода, либерализм, демократия, если монархия, то просвещённая, а Россия – варварская, деспотическая, тоталитарная. Ей присущи захватнические цели. Хотя на самом деле экспансионистскими державами на протяжении веков были Англия, Франция, Испания. Польскими эмигрантами было сфабриковано «завещание» Петра I о покорении Европы. Этим объясняли свои походы на Россию Наполеон и Англия (Крымская война). Эстафету русофобии подхватили США и с 1945г. используют её в борьбе с коммунизмом. Но, считает, Ги Меттан, не все в мире русофобы. Есть и в элите, и особенно в народе стран Европы уважительное отношение к России, её ценностям⁴⁶⁸.

Каких же российских ценностей «боятся» на Западе? В обобщённом виде специалисты считают, что России свойственны четыре блока ценностей: духовный мессианизм, трансэтничность, справедливое государство, державность. Как видим, здесь не выделяется ни демократия, ни свобода, ни частная собственность. А как сказал известный европейский политолог-эксперт Александр Рар, – европейцы веками **стремились к абсолютной свободе**, добивались её⁴⁶⁹. Добавлю от себя: к чему привела абсолютная свобода в Европе отчётливо видно в XXI. – признанию однополых браков, соитию на сценах театров и т.д. в этом духе. Приверженность же к частной собственности привела к созданию корпораций-государств, где принципы бизнеса подменяют всё остальное. Российскому обществу не нужна ни такая свобода, ни такая собственность. Хотя никто в России не отрицает принципа свободы и частной собственности, как таковых. Но всё это должно быть «в меру», соотно-

468 Подпр. интервью см.: Российская газета. 2015. 12 ноября.

469 См.: Российская газета. 2015. 23 октября: Интервью с В. Мединским и Александром Раром.

сительно с культурной, исторической и политической обусловленностью. Мы не можем развиваться вне своей истории. История же свидетельствует, что духовный максимализм русских сложился уже в формате Московского княжества. Трансэтничность русских включает в себя и идею свободы: свободы от национально-этнических перегородок, но с сохранением этнического «Я». У русских превалировали трансэтнические идеи – православие, империя, коммунизм. На их основе в ХХIV. мы (россияне) формируем обновлённые принципы. Стремление русских (россиян) к созданию справедливого, ответственного государства доказано историей: восстания, революции, убийства царей. Я не говорю, что это хорошо, не оправдываю, а констатирую факты. Русский человек будет терпеть во имя Государства любые невзгоды, но ждёт от него Справедливости, Ответственности. Русские (россияне) не любят зависимости своей страны от чужих поучений. В этом вопросе поддерживается тезис «суверенной демократии». Этот тезис выстрадан русскими (россиянами) исторически, в результате отстаивания своей государственной безопасности. Обеспечивая её, общество спланивалось вокруг Государства, то есть защищалась свобода от чужого диктата, хотя «страдала внутренняя свобода». Во все времена были в России и те слои общества, которые ставили свободу личности выше общественных интересов, частную собственность – дороже коллективной. Иногда они «брали верх» в развитии, но ненадолго. Россия всегда возвращалась к своим истокам. В этом смысле не совсем точен А. Рар, утверждающий, что Россия после почти 80 лет коммунизма пытается вернуться к своим истокам (Российская газета. 2015. 23 октября). Для России коммунизм – такая же часть истоков, как и державность. В коммунизме нет ничего античеловечного. Это учение включает в себя ценности, свойственные православию, потому они и «нашли приют» на российской почве. А вот в том, что «Россия – страна, где справедливость важнее права», – Рар прав. Но нельзя утверждать, что российские ценности предназначены для внутреннего пользования. Справедливость востребована везде в мире. Поэтому данную ценность Россия может продвигать во вне, в том числе и в целях своей безопасности. Но продвигать – не значит навязывать, как это делает Запад, «выкручивая руки» объектам своего воспитания. Справедливость можно продвигать совершая её, защищая и отстаивая её в отношении не только себя, но и других. Здесь можно согласиться с авторами, предлагающими механизм распространения российских ценностей в мире⁴⁷⁰.

О своём видении направлений развития Русского мира изложу позже. Сейчас продолжим характеристику обстановки вокруг России: кто-то её ненавидит, кто-то боится, кто-то стремится к содружеству с ней, кто-то приезжает в Россию жить. В мире, наверное, нет народов, равнодушных к России, особенно в связи с советским периодом, когда СССР возглавлял борьбу за справедливость. В связи с этим несколько слов об «уроках Сталина», о которых убедительно, на мой взгляд, написал В.Третьяков ещё в 2003г., к 50-летию со дня смерти Сталина. 13 лет тому назад Третьяков предсказывал возврат в обозримом будущем к величию Сталина: культ его личности будет актуальным историческим, общественным, психологическим и политическим феноменом. Сейчас можно констатировать, что Третьяков оказался прав. Вспомним (о чём я выше писала), что в 2009г. Сталин чуть ли не оказался именем России, поэтому для продвижения Александра Невского пригласили митрополита (Патриарха затем) Кирилла. Так в чём же уроки Сталина, по

470 Универсальные ценности в мировой и внешней политике / Под ред. П.А. Цыганкова. – М.: Изд. МГУ, 2012. С. 152-199.

Третьякову? Что можно взять за основу нынешним политикам России, чтобы поднять на высоту значение Русского (Российского) мира? Третьяков пишет: «Урок 1-й. Умение ставить стратегические цели для страны и, соответственно, для своей политики, цели, выходящие за пределы и своей легитимной власти, и даже своей физической жизни.

Сталин ставил пять таких целей и в общем-то всех их достиг. Это:

1) модернизация России, отставшей от Запада в своем индустриальном развитии, как он говорил, на 50-100 лет. Черчилль отметил, что Сталин добился этой цели, ибо принял Россию с сохой, а оставил с атомной бомбой;

2) победа в неизбежно грядущей войне;

3) сохранение целостности страны и создание блока союзнических государств, дополнительно оберегающих эту целостность;

4) приоритет развития образования и науки;

5) максимальное освоение природного потенциала страны, использование в первую очередь собственных, а не заемных ресурсов.

Урок 2-й. Правитель, что либерал, что диктатор, должен быть просвещенным. В жизни общества нет неважных или мало важных компонентов. Верховная власть не может быть успешной для себя самой, а главное – для страны, если она занимается только политикой, только промышленностью, только военным делом, игнорируя науку, культуру, язык.

Урок 3-й. Нации нужна идеология. Причем не только слабым – для них идеология просто опора. Но и сильным – их активность идеологию направляет в нужное нации русло, консолидирует, делает из них элиту (марксистским языком выражаясь, передовой отряд) нации.

Это не все, но три главных, на мой взгляд, позитивных уроков Сталина. А вот негативные, не менее актуальные для сегодняшней России.

Урок 4-й. Все тотальное, даже просвещенно тотальное, даже конструктивно используемое тотальное, рано или поздно становится тоталитарным.

Урок 5-й. Тотальность преходяща – плюрализм вечен и бесконечен. Даже конструктивный и просвещенный тоталитаризм зиждется на искусном выборе необходимого сегодня ограниченного набора из множества свободно рожденных, свободно развивающихся и свободно множащихся идей и людей. Полностью отрицающий свободу тоталитаризм начинает рушиться с того момента, как он теряет свой естественный фундамент в виде свободного желания людей носить его на себе в виде добровольно избранного бремени.

Урок 6-й. Модернизация может сжигать в своей топке что угодно, но только не жизни людей той нации, которую ты модернизируешь. Зазор между началом реформ и плодами, которые эти реформы приносят населению, не может быть слишком большим. Видимо, это максимум 5–6 лет.

Урок 7-й. Бремя реформ должно равномерно распределяться на все слои общества, а не только на его низшую часть. Иначе народ остановит даже самые умные и самые рациональные реформы.

Урок 8-й. Бюрократия может быть инициатором и мотором реформ (модернизации), но никогда – их базой, их органической средой. Этим для реформ может стать только народ, только все общество.

Урок 9-й. Управлять бюрократией на порядок сложнее, чем народом. Даже кровавые чистки не позволили Сталину подчинить себе бюрократию. Он стоял во гла-

ве нее, но где-то с середины своего правления превратился в ее заложника и по сути – подручного.

Урок 10-й. Использование худших инстинктов человека — очень эффективный способ властвования, но всегда оборачивающийся тем, что обозляет людей против того, кто эти инстинкты использовал. И чем эффективнее использовал, тем больше обозляет. Первым диктатора еще при жизни или сразу после смерти топчет его ближайшее окружение. Иезуит может воспитать в подчиненных только иезуитство. Хотя и с искренностью в большой политике тоже делать нечего»⁴⁷¹.

Как видим, здесь речь идёт об уроках как позитивных, так и негативных.

Сегодняшний день, положение дел в России даёт основания (если стараться быть объективным) утверждать, что наша страна возвращает себе достойное место в мире, хотя проблем, как и во все времена, хватает. Нынешний Глава государства пользуется авторитетом и внутри страны, и за её пределами.

Несколько подтверждений к тому, что было сказано ранее.

«Я очень высоко ценю этот человеческий жест со стороны Президента Путина в ответ на мою просьбу», – заявил Премьер-министр Израиля Биньямин Нетаньяху⁴⁷². Речь идёт о передаче танка МАГАХ, который участвовал в 1982г. со стороны Израиля в ходе первой Ливанской войны, из подмосковного музея. В целом во время данного визита в Россию Нетаньяху рассказал о взаимоотношениях России и Израиля как о положительных, конструктивных. Он отметил, что Россия и Израиль смотрят в будущее с оптимизмом, у обоих государств наличествуют амбиции. Он отметил, что более миллиона русскоговорящих граждан Израиля задают вектор развития и культуры, образования, и науки и техники, и экономики»⁴⁷³.

В конце ноября 2016г. Председатель Еврокомиссии Жан-Клод Юнкер подверг публичной критике заявление Президента США Барака Обамы о том, что Россию следует считать региональной державой. Россия – это крупная страна, гордая нация. Обама допустил ошибку, назвав ее региональной державой. Россия является для Европы равноправным партнером. Без этой страны невозможно выстраивание системы безопасности в Европе. Мы должны это признать.

В обоснование своей позиции он привел основные сравнительные данные. Европейский союз занимает площадь в 5,5 миллиона квадратных километров. А площадь России – 17,5 миллиона км². Нам нужно лучше изучить это государство. Мы слабо его знаем.

Брюссель хотел бы заключить с Москвой особое соглашение, выходящее за рамки нынешнего положения дел в международных отношениях и санкционной политики. Такое соглашение необходимо, так как без России в Европе нет структуры безопасности, – констатировал председатель Еврокомиссии⁴⁷⁴.

Выше уже шла речь о саммите АТЭС в Перу, на котором произошла встреча Президента России В.В. Путина и Президента Перу Педро Пабло Кучински. Через несколько дней после этого Михаил Гусман взял обширное интервью у Президента Перу. О России у него самые благоприятные представления и высокое мнение о нашем Президенте. Педро Пабло, в частности, сказал: «Президент Путин – фигура мирового масштаба. Для меня было большой честью познакомиться с ним, так как раньше мы с ним знакомы не были. Я был искренне рад поговорить с ним. После выборов

471 Третьяков В. Уроки Сталина // Российская газета. 2003. 6 марта.

472 Российская газета. 2016. 8 июня.

473 Михаил Гусман. Танк возвращается домой // Российская газета. 2016. 8 июня.

474 Российская газета. 2016. 28 ноября.

президента США и референдума в Великобритании встает очень много вопросов по поводу того, в каком направлении будет дальше двигаться международная торговля. И эти вопросы одинаково важны как для России, так и для Перу»⁴⁷⁵.

В конце беседы с российским журналистом Президент Перу подытожил: «Я бы хотел сказать россиянам, что я ими очень восхищаюсь. Российский народ невероятно стоек. Чтобы убедиться в этом, нужно ознакомиться с историей Второй мировой войны, во время которой погибло несколько миллионов человек, сумевших дать отпор врагу. Если бы народ СССР не оказал тогда такого сопротивления, не было бы Победы во Второй мировой войне. Я считаю Россию страной небывалого мужества. Сколько было страданий и пролитых слез. Эта страна должна гордиться своей победой»⁴⁷⁶.

Что касается бюрократии и её «способностям» втягивать в свои сети любого Руководителя. В.В. Путин, по-моему, это понял, поэтому так много внимания уделяет институтам гражданского общества: Общественная палата, ОНФ и т.д.

А теперь изложим те направления, по которым, на мой взгляд, можно развивать Русский (Российский) мир. Эти направления формулируются, исходя из проанализированного опыта существования Русского (Российского) мира.

Обеспечение безопасности существования России как ядра Русского мира. Основывается на Конституции РФ и доктринальных документах: **Военной доктрине** Российской Федерации, **Морской** и **Климатической** доктринах, Доктрине **информационной безопасности**, а также Доктрине **продовольственной безопасности**; Концепции внешней политики Российской Федерации от 30 ноября 2016г. и др.

В соответствии с Конституцией, обеспечение безопасности является прерогативой Президента РФ (чч. 2 и 3 ст. 80, ч. 1 ст. 82, п. «Ж» ст. 83, п. «З» ст. 83, п. «Е» ст. 84, ст. 87, ст. 88). Следовательно, перспектива в этой сфере жизнедеятельности Российского общества во многом зависит от Главы Российского государства. Имеющийся опыт свидетельствует, что Президент Путин В.В. принимает максимально возможные меры к обеспечению безопасности России. Главная угроза – международный терроризм – отодвинута за ближайшие рубежи России. Спецслужбы России не позволяют террористам пустить корни в нашей стране. Вся правовая база, на мой взгляд, в стране имеется, прежде всего, Стратегия национальной безопасности Российской Федерации, Концепции, Доктрины. Так, в Концепции внешней политики Российской Федерации уже в Общих положениях (ч. 3, п. «А») говорится, что: «обеспечение безопасности страны, ее суверенитета и территориальной целостности, укрепление правового государства и демократических институтов».

В пункте «В» говорится: «упрочение позиций Российской Федерации как одного из влиятельных центров современного мира».

Пункт «Д» Концепции тоже из области обеспечения безопасности: «дальнейшее продвижение курса на укрепление международного мира, обеспечение всеобщей безопасности и стабильности в целях утверждения справедливой демократической международной системы, основанной на коллективных началах в решении международных проблем, на верховенстве международного права, прежде всего на положениях Устава Организации Объединенных Наций (Устав ООН), а также на равноправных и партнерских отношениях между государствами при центральной координирующей роли Организации Объединенных Наций (ООН) как основной организации, регулирующей международные отношения».

⁴⁷⁵ Гусман М. Умом и сердцем // Российская газета. 2016. 29 ноября.

⁴⁷⁶ Там же.

Не буду дальше цитировать документ, ибо каждый может его прочесть. Подчеркну, что слово «безопасность» употребляется неоднократно. Концепция нацеливает на совместную с другими странами деятельность в области безопасности, поскольку в условиях XXIв. невозможно обеспечить безопасность одной отдельно взятой территории.

Если говорить обобщённо, то международная безопасность в условиях новых угроз – это международная (глобальная) безопасность – положение в мировом сообществе, состояние системы международных отношений, при которых исключается нарушение всеобщего мира и возникновение угрозы ему, не допускается решение споров между странами с помощью силы или угрозой силы, созданы условия для предотвращения военных конфликтов, войн и конфронтации между государствами, гарантировано устойчивое и стабильное развитие всего мирового сообщества в различных областях, обеспечены возможности каждому государству свободно, суверенно, без вмешательства извне избирать и осуществлять свою внешнюю и внутреннюю политику⁴⁷⁷.

Так выглядит безопасность в идеале. На современном уровне мы (мир) такого положения ещё не достигли. Чего только стоят события в Сирии (2013 – 2017гг.).

Насколько изменился подход к проблемам национальной безопасности, видно из анализа документов, практики, и научной литературы. Понятие «безопасность» сейчас охватывает не только военно-политические аспекты, но и сугубо политические, экономические, социальные, продовольственные, экологические, культурные, демографические, миграционные, гуманитарные, организационные, этические. Мне нет необходимости давать характеристику каждого из названных элементов безопасности, поскольку в целом эта тема в литературе рассматривается⁴⁷⁸. Из анализа литературы и реальной действительности складывается впечатление, что России не придётся «почивать на лаврах». Борьба за Русский (Российский) мир предстоит постоянная, тяжёлая, если не изматывающая. Правда, России никогда не было просто и легко, но меняются формы и методы глобального противостояния, конкуренции.

Хотелось бы остановиться только на двух из вышеназванных элементов безопасности: **организационном и этическом**. О существовании «организационного оружия» начали говорить и писать в конце 80-х годов XXв., то есть, исторически недавно. Наша тогдашняя страна – СССР, к этому не была готова. Более того, применение «организационного оружия» против СССР «совпало» с «перестройкой». Под видом «культурного сотрудничества» США вели работу по разрушению СССР и находили внутри страны опору и поддержку в виде «пятой колонны», борцов с тоталитарным прошлым, за «демократизацию» и т.д. То есть, населению СССР навязывались другие культурные тенденции, иное мировоззрение, иной образ жизни и т.д. После развала СССР это «перекочевало» в Россию. Сейчас «жутко» вспоминать, что творилось вокруг первые десять лет жизни «новой» России. Выросло целое поколение людей, которых необходимо «перевоспитывать», а кое-кого уже не перевоспитаешь

477 Капто А.С. Современная цивилизация: вызовы и альтернативы. – М.: Издательство Московского университета, 2013. С. 104.

478 Капто А.С. Современная цивилизация: вызовы и альтернативы: - М.: МГУ, 2013. – 304с.; Синицына Е. Концепция устойчивого развития // <http://www.cloudwatcher.ru/analytics/2/view/72/>; Дугин А. Сетевая война против демократии // <http://www.apn.kz/publications/article79.htm>; Попов И. Сетевая война: готова ли к ней Россия? // Итоги. 2012. 23 апреля. №17; Гареев М.А. Сражения на военно-историческом фронте. М.: Инсан, 2008. – 895 с. и др.

и не вернёшь на российскую почву. Однако мировоззрение – только малая часть «организационного оружия». Его проявление наблюдаем особенно отчётливо в связи с ситуацией в Алеппо (Сирия, декабрь 2016г.). Как только стало ясно, что правительственные войска успешно завершают операцию по освобождению Алеппо, в странах Европы одномоментно вышли на улицы городов митингующие, выражающие осуждение Правительства Б. Асада. В его адрес сыплются обвинения в массовых казнях неповинных людей, в сжигании на кострах детей и т.д. и т.п. А в это время в Алеппо на десятках автобусов выезжают из города сдавшиеся боевики с семьями за город (20- 30 км) на территории, которые Правительство не контролирует. При этом сирийские военные помогают детям, пожилым людям. При желании всё это можно зафиксировать телекамерой и показать миру, что и делают российские корреспонденты. Вместо этого западные журналисты показывают разного рода фальшивки, внушая своему населению ненависть к Б. Асаду, а через это к России, оказывающей помощь законному Сирийскому руководству. «Организационное оружие» совершенствуется с каждым днём, изобретаются невиданные доселе формы, сметая всякие представления о совести, порядочности. Должна ли Россия отвечать? – Конечно. Но не ложью, как это делают её конкуренты, а правдой («Не в силе Бог, а в правде»), хотя Сила тоже нужна. Сила и правда – «оружие» России.

Этическая безопасность – тоже новое явление: конца XX – начала XXI вв. Речь идёт о нравственных аспектах безопасности. Этика безопасности включает в себя высокий уровень политического сознания личности, особенно политика, воина, журналиста. Этот уровень напрямую зависит от интеллектуальных и духовных начал, образа мышления, поведения. Прежде всего это относится к сфере межнациональных и межконфессиональных отношений. Но не менее важной является и сфера государственно-личностных и общественных отношений. Как гражданин, личность соотносит себя с государством, обществом, готов ли он откликнуться на призыв с их стороны о помощи, служении. Надо сказать, что в СССР воспитанию такого Человека уделялось большое внимание. И занималось этим Государство в лице соответствующих структур и созданные под воздействием Государства общественные организации. Хотя духовно-нравственное воспитание является и функцией Церкви, но в условиях отделения Церкви от государства в то время осуществлять её было практически невозможно. Тем не менее, сосредоточив в своих руках функцию духовно-нравственного воспитания, Государство неплохо справлялось с её реализацией. Доказательством тому служит поведение молодёжи в годы Великой Отечественной войны, в период всесоюзныхстроек и т.д. Многие героические поступки фактически находятся в ряду понятия святости, хотя совершались людьми не верящими в Бога, а верящими Государству, Отечеству, – Родине. В их понимании всё соединялось в одном явлении – Отечество, служение Отечеству. В этой связи несколько не удивляюсь, а приветствую позицию Министра культуры В. Мединского, сказавшего: «Зоя Космодемьянская и панфиловцы должны почитаться как святые»⁴⁷⁹.

Владимира Мединского поддержал председатель попечительского совета Российского военно-исторического общества, вице-премьер Дмитрий Рогозин, который назвал Зою Космодемьянскую «национальной святой».

«Я хочу, чтобы Петрищево стало местом поклонения для многих людей, чтобы были маршруты славы и памяти по всей нашей земле, столь обильно политой кровью», – сказал он⁴⁸⁰.

479 Воины и мученики // Российская газета. 2016. 28 ноября.

480 Там же.

Традиции мужества не иссякают и сегодня и проявляются они как при исполнении служебного долга (пожарная охрана, МЧС, военнослужащие, полиция), так и «простыми гражданами», даже детьми. Мы являемся свидетелями награждения детей, спасающих своих сверстников, когда они тонут в воде, когда они оказываются в горящих домах. К сожалению, есть случаи и среди взрослых, и детей, когда спасители сами погибают. Яркий пример – Елена Донских. Мария Городова написала о ней статью в «Российской газете» под заголовком «Святая Елена»⁴⁸¹. Заголовок статьи не вызывает возражений, когда узнаешь суть подвига Елены Донских. Она погибла, спасши от гибели при пожаре восьмерых детей. Мало того, эти дети были ей не родные, а приёмные. То есть, она герой – дважды. Взять в семью девять обездоленных детишек будучи совсем молодой – это уже подвиг. Узнав о втором подвиге Елены, читатели «Российской газеты» предложили обратиться к РПЦ с просьбой канонизировать Елену.

Однако, пока одни совершают подвиги во имя детей, Отечества, другие клеветают на героев, чтобы подорвать, разложить духовно-нравственную основу общества.

Как только появилась статья Мединского В. о Зое Космодемьянской, так тут же поползли слухи с попыткой на доказательства о психическом заболевании Зои. Якобы, во время пыток она не могла говорить в силу заболевания, а не в силу сознательного проявления воли, нравственного духа. Кощунству нет предела. Не хочется даже фиксировать имя клеветника, поместившего в Интернете «статью». Надеюсь, Бог всё видит. Кому-то Зоя – не герой, кому-то Путин – агрессор, кому-то Россия – тоталитарная и ведь живут эти люди в России, утверждают, что они её любят. Говорят, нет демократии, а сами не сходят с экранов телевизоров и никто им, к сожалению, не закроет рот: демократия, приходится терпеть (проявлять толерантность). По поводу клеветы на Зою Космодемьянскую телевизионный канал «Россия-1» провёл дискуссию на «60 минут». Из семи участвовавших в дискуссии, трое оказались на стороне клеветника. Все они по возрасту из «советского прошлого» и, как отметил А. Проханов, в своё время воспевали социалистический реализм, а в условиях свободы слова проявили свою настоящую суть. Более того, в гибели советских воинов и мирных граждан, по их словам, виноват Сталин и его режим, а не Гитлер; и Ленинград надо было сдать немцам, тогда бы и люди остались живы (так поступает весь цивилизованный мир). Вот логика части «наших» граждан, находящихся в лоне западной идеологии. Кто-то из этих граждан – профессор, доктор наук; кто-то – кинорежиссёр, продюсер; кто-то – писатель, то есть все «работают» в области воспитания, оказывают влияние на массы. Не удивительно, что многие годы российская система образования деградировала, если брать её как систему в целом, а не отдельные случаи проявления таланта, хороших знаний. Это не мои авторские придумки. На кризис образования, на необходимость повышать уровень духовно-нравственного воспитания, чувства патриотизма обращают внимание и в эшелонах власти. Ещё в 2014г. на заседании Совета по межнациональным отношениям речь шла о патриотическом воспитании молодёжи. Президент выразил недовольство результатами ЕГЭ по русскому языку и предложил ускорить разработку единого культурно-исторического стандарта преподавания. В.В. Путин подчеркнул, что в России свыше 30,5 млн. граждан в возрасте от 15 до 29 лет, и важно, чтобы они понимали всю значимость национального и культурного многообразия. Ведь в нём сила России, которая веками впитывала разные традиции, культуры и этносы. За счет такого взаимообогащения развивалась, укрепляла свою самобытность вся наша огромная держава. А если эта

481 Российская газета. 2013. 24 октября.

гармония нарушалась, нарушалась и внутренняя прочность самой страны. Грамотный человек «застрахован» от вируса национализма и нетерпимости.

В мире идёт жёсткая борьба за умы, за идеологическое и информационное влияние; чтобы ослабить те или иные страны, создать более выгодные конкурентные преимущества искусственно провоцируются конфликты, связанные с национальными проблемами. Нужна системная работа, которая бы защитила от этих рисков, укрепила бы гражданскую солидарность и межнациональное согласие»⁴⁸².

Одним из направлений развития Русского мира считаю участие России в **формировании общепланетарного сознания**, как совокупности идей и подходов, выражающих коренные интересы всех людей, всех народов мира, а не какой-то одной исключительной нации, как любят называть себя американцы (Б. Обама).

Процесс осознания общечеловеческих интересов начался не сегодня, его начало лежит в античных временах, а выразителями являлись мыслители – стоики. В их представлении все люди являются гражданами единого целостного мирового государства. Идею общности людей содержат все мировые религии, а значит, и православие. Все едины перед Богом и в Боге. В контексте Русского мира нет необходимости исследовать этот вопрос, имеющий самостоятельное значение.

Буквально в нескольких словах обозначу роль России в формировании общепланетарного сознания. Эта роль отчётливо вырисовывается, стоит только обозреть историю нашей страны. Начинаясь с какого-то маленького ядра, Русь распространилась в форме Государства на $\frac{1}{6}$ часть Света. Можно сказать, что $\frac{1}{6}$ часть Света сформирована, охвачена относительно единым сознанием, несмотря на то, что живут на этой территории сотни этносов. На протяжении веков своей истории Русь (Россия) боролась именно за общепланетарные ценности, интересы. От неё терпели поражение все, кто преследовал цель покорить народы, превратить их в рабов, обеспечить своё преимущество над другими, превосходство. Так было с татаро-монголами, так было с поляками, так произошло с Наполеоном, Гитлером. Так происходит теперь в Сирии (2017г.).

Десятки миллионов жизней отдала Россия во имя формирования общепланетарного сознания. Хотя территориально мы теперь не $\frac{1}{6}$ часть Света, но цивилизационно – шире. Наши принципы ясны и понятны, привлекательны: равноправие, справедливость, уважение к суверенитету, культуре, традициям других народов, взаимопомощь, мир и т.д. Успешно эти ценности продвигает на международной арене наш Лидер, Президент Путин В.В. Не случайно в 2016г. он признан Первым лидером. Второе место занял Д. Трамп (избранный Президент США), третье – А. Меркель (Германия).

Во многом продвижение ценностей зависит от деятельности СМИ. Российские современные СМИ, на мой взгляд, находятся на высоком уровне. Пусть не все из них, но основные, несут в себе заряд правды, добра, объективности, культуры, толерантности, демократизма. Главное – СМИ, работающие на зарубежную публику, стали активнее, наступательнее. Но в данном направлении ещё огромный резерв развития.

Назову некоторые направления в развитии Русского мира, опираясь на статью Е.М. Примакова, опубликованную в «Российской газете» (14 января 2015г.). Статья посвящена не Русскому миру, а в основном экономике. Однако от состояния экономики зависит и состояние Русского мира. Е.М. Примаков выделяет шесть направлений:

⁴⁸² Российская газета. 2014. 4 июля.

Первое: «Выжидать – значит проигрывать». Это направление предполагает опору на внутренние резервы и возможности для качественного и количественного роста экономики: исключение самоизоляции России в какой бы то ни было области развития; учёт антироссийского настроя наднациональных структур Европейского союза; поворот от сырьевой направленности к развитию обрабатывающей наукоёмкой промышленности; необходимо знать, во имя чего трудиться. «Такого, – сказал Примаков, – к сожалению, не происходит. **Переход к чисто денежной мотивации труда не должен вытравлять из нашей жизни идею**». Вот эти слова академика Примакова считаю ключевыми. Для русского человека (россиянина) важна идея. За неё он готов и трудиться, и бороться. За деньги **надо работать, но не хочется**.

На второе место Примаков поставил бюджетный федерализм. Он считает, что Бюджетный кодекс 1998г. не соблюдается в сторону нарушения прав субъектов Федерации, что принцип децентрализации подменяется установлением жёсткого управления над осуществляемыми проектами на территории регионов. Примаков даже такой термин употребил, как «лишает субъекты Федерации их суверенных прав». Вывод автора таков, что в России бюджетный федерализм **ещё не освоен**.

Третье направление – территории опережающего развития: Дальний Восток, Восточная Сибирь, Крым и Севастополь.

Четвёртое направление – изменить положение местного самоуправления, которое пока во многом недееспособно, а это более 22 тысяч муниципальных образований. Во избежание трений, конфликтов между главами регионов и муниципалитетов можно подумать о предметах совместного ведения, что практикуется в других федеративных государствах мира.

Под пятым пунктом значит – «Территориальный или национальный федерализм?» Примаков считает, что «отсутствие федерализма в системе устройства многонационального государства признак его недемократичности. Об этом следует задуматься особенно в условиях существования тенденции построения Федерации на базе территориального федерализма». Автор склонен к тому, что существование Еврейской автономной области является политическим анахронизмом.

В шестом направлении речь идёт о ключевых вопросах внешней политики. Крым и Севастополь, – считает Примаков, – не должны быть разменной монетой на международных переговорах. В 2014г. Россия ещё проявляла заинтересованность в том, чтобы Юго-Восток оставался частью Украины. Примаков категорически против введения регулярных воинских частей в помощь ополченцам Юго-Востока Украины. Однако поддерживать ополченцев необходимо в их требованиях учёта особенностей. Отношения с США и Европой необходимо нормализовать, но нельзя игнорировать значение Китая и других стран, входящих в Азиатско-Тихоокеанское экономическое сотрудничество. Россия должна держать дверь открытой для взаимодействия с США и их натовских союзников для объединения усилий в противостоянии терроризму, наркоторговле, раздуванию конфликтных ситуаций.

Как бы в развитие идей Примакова Е.М. о федерализме приведу позицию по этому вопросу Председателя Совета Федерации Федерального Собрания РФ В.И. Матвиенко. На страницах «Российской газеты» она неоднократно выступала по этой проблематике. Выше я уже излагала коротко её статью (май 2014г.) «Федерализм – это не болезнь, а лекарство». Теперь речь идёт об интервью «Время ключевых решений». Меня радует трактовка Матвиенко понятия «федерализм», её чёткая позиция по этому вопросу. Она с иронией говорит о подмене многими политиками ясного, усто-

явшегося слова «федерализм» «туманным термином децентрализация». Матвиенко справедливо считает, что в «современном мире федерализм не роскошь, а средство развития и динамичного движения вперёд»⁴⁸³. Мною делаются ссылки на авторитетных политиков не потому, что нет своей позиции, а чтобы показать, что идея федерализма для России – не пустой звук, а выстраданная историей истина. Одно дело, когда об этом говорит и пишет преподающий профессор, лекции которого слышат, скажем, сотни человек и другое дело, когда те же выводы излагают политики, которых знают миллионы в своей стране и за рубежом. А что касается автора этих строк, то мною опубликованы и книги, и статьи на тему о федерализме! Приведу слова из одной из них, написанные в авторском обращении к читателю: **«Верю в силу учения о федерализме, сущность которого вижу в его великом предназначении: быть инструментом в глобальной мирной интеграции разнонационального человечества в единое сообщество землян. Верю и в то, что Россия овладеет этим инструментом»**⁴⁸⁴. Со времени издания этой книги (она в двух томах) прошло 10 лет. Мне не стыдно за эти слова, поскольку они сбываются «точь-в-точь». И дело не в том, что федеративна сама Россия как государство, дело в федеративном мышлении во внешней политике нашего Президента Путина В.В. Об этом способе его внешнеполитической деятельности можно написать отдельную книгу, если по крупицам собрать воедино все его слова и действия. На момент написания этих строк последним ярким примером решения внешних вопросов, исходя из принципа федерализма, была поездка Путина В.В. (15-16 декабря 2016г.) и его переговоры с Премьер-министром Японии Синдзо Абэ. Какие замечательные слова сказал Путин: Курилы не должны нас разъединять, пусть они нас объединяют. В результате поездки, как известно, было подписано 80 различного рода соглашений. **Соглашение, объединение – это сердцевина федерализма.** Жаль, что не многие политики в мире понимают эту суть федерализма (а может быть не хотят, силой-то проще решить проблему, если ты ею обладаешь). С точки зрения федерализма надо кропотливо работать, проявлять терпение, понимание, уважение к партнёру, а на это не у всех есть желание.

Уверена, используя инструментарий федерализма, Русский мир «обоймёт» планету Земля.

Следующее направление – русский язык, – как бы продолжение федерализма в том смысле, что его использование в качестве государственного в России, распространение и пропаганда за рубежом ни в коей мере не должно ущемлять права людей на выбор языка. С оценкой значения русского языка я согласна с академиком В.А. Тишковым. Не буду вдаваться в анализ его работ, а отмечу статью в «Российской газете», которую читают миллионы в отличие от научных книг. В статье автор рассматривает три блока вопросов, связанных с языком. Первый – «слухи о смерти сильно преувеличены». Название говорит само за себя: о чём речь. Автор утверждает, что нет массового умирания языков, тем более, русского. Он опирается в том числе на данные переписи 2010г. В России жители указали на знание 230 языков, из которых 170 – языки российских национальностей. Например, у андо-цезских народов, входящих в аварскую национальность, – около дюжины сохранившихся языков. Существуют даже одноаульные языки, жители которых общаются на русском языке (между аулами).

Тишков пишет: «Чеченский, якутский, тувинский, чукотский и другие – это мощ-

483 Российская газета. 2015. 21 января.

484 Болтенкова Л.Ф. Учение о федерализме и его реализация в развитии государств (второе тысячелетие до н.э. – начало XXв.). Кн. 1. – М.: РАГС, 2006. С. 3.

ные языки со своей письменностью, литературой, фольклором и даже с местной бюрократией. Большинство носителей не русских языков в России имеют возможность изучать язык и даже обучаться на нем, а также получить государственные услуги и информацию на территории российских республик и автономных округов, а также в крупных городах страны. Это, кстати, важнейший аргумент в пользу сохранения нынешнего российского федерализма, включая республики и округа⁴⁸⁵.

Второй блок – «Русский по выбору». Здесь автор пишет о народах, которые не имеют своего языка, они перешли на другой, более мощный и более распространённый язык. Однако не перестали быть отдельным народом. Вывод – народы сами выбирают языки, это нужно учитывать.

Третий блок – «Дешевле и безопаснее». Речь идёт о языке в сложных обществах. К примеру, Канада, Шри-Ланка, Латвия, Украина. В таких странах «дешевле и безопаснее» официально признать двуязычие (Канада, 1968г.). В Шри-Ланке одноязычие вызвало кровопролитную борьбу. Закончилось компромиссом. Спрашивается, почему нельзя было сразу признать двуязычие, зачем «понадобилась» война? От себя добавлю. То же происходит на Украине, где отрицается право людей на русский язык.

«В России, считает Тишков, – утвердился другой вариант государственной языковой политики. Это придание статуса государственных языков, помимо общегосударственного русского языка, языкам национальностей преимущественно проживающих в субъекте федерации (республике). Таких языков в России около 40, если считать не только 13 языков в Дагестане и четыре языка (кроме русского) в Карачаево-Черкесии (карачаевский, черкесский, абазинский и ногайский), но и языки со статусом местных официальных, как, например, в Якутии (долганский, чукотский, эвенкийский, эвенский, юкагирский). Эта система неплохо работает уже более двух десятилетий и фактически представляет собой оригинальный вариант отечественной языковой Хартии в отличие от Европейской языковой Хартии, которую по ряду причин нашей стране очень трудно ратифицировать. Прежде всего по причине упрощённости во взгляде на языковые ситуации в странах Европы самой этой Хартии»⁴⁸⁶.

В контексте Русского мира отмечу вывод Тишкова В.А.: «В России сочетаются две выдающиеся языковые ипостаси. С одной стороны, наша страна обладает уникальным и сохраняющимся языковым разнообразием, каковых мало осталось в мире. С другой стороны, Россия сохраняет и несет перед миром и самой собой ответственность за один из немногих национальных языков, без которого невозможно представить мировую культуру и современную цивилизацию»⁴⁸⁷.

В продолжение рассуждений Тишкова В.А. приведу рассуждения практически на эту же тему Президента Казахстана Н.А. Назарбаева, который накануне своего 75-летия дал пространное интервью «Российской газете». В нём он отметил положительные качества СССР с точки зрения соблюдения прав народов, их дружного совместного проживания. Когда СССР распался, многие народы выехали на историческую родину, но удивительный факт: куда бы Назарбаев не приехал, его встречали со словами благодарности толпы выходцев из СССР (евреи в Израиле, немцы в Германии и т.д.), которые ранее проживали в Казахстане, а следовательно в СССР. Поэтому ему пришла в голову мысль создать Ассамблею народов Казахстана (в России такая организация существует с конца 90-х годов XXв., членом Высшего совета которой

485 Российская газета. 2015. 6 февраля.

486 Тишков В.А. Язык в законе // Российская газета. 2015. 6 февраля.

487 Российская газета. 2015. 6 февраля.

автор этих строк является изначально и к тому же, как юрист, создавала проект Устава). Президент Казахстана на примере Ассамблеи народов показывает какой должна быть национальная политика, чтобы люди чувствовали себя свободными и равноправными. Закладывался этот принцип в СССР. Следовательно, Русский мир – это продолжение СССР и его принципов национальной политики.

Президент Казахстана затронул ещё одну тему: приграничного сотрудничества. Эта тема может выступать в качестве самостоятельного направления развития Русского мира, ведь Россия граничит не только с Казахстаном. Опыт же взаимодействия, хотя и в иной форме, существует, как правильно отметил Назарбаев Н.А., – ещё с царских времён⁴⁸⁸.

Продолжая тему русского языка, отмечу, что ещё в ноябре 2015г. Президент РФ В.В. Путин утвердил Концепцию государственной поддержки и продвижения русского языка за рубежом. Следуя Концепции – русский язык – средство формирования позитивного образа страны и инструмент влияния. Востребованность и распространённость языка за рубежом – важнейшие показатели авторитета государства и его влияния в мире

В связи с этим «русский язык необходимо рассматривать в качестве одного из основных инструментов продвижения и реализации стратегических внешнеполитических интересов Российской Федерации, – указано в Концепции. Его распространение за рубежом способствует формированию положительного отношения к Российской Федерации в мировом сообществе, укреплению и расширению российского присутствия на международной арене»⁴⁸⁹.

Видимо, реализуя положения Концепции, «Российская газета» периодически помещает статьи разных авторов на тему русского языка. Кроме тех, что уже проанализированы, укажем на публикации: М. Швыдкой, доктор искусствоведения – «Великий язык великого народа» (РГ, 11 ноября 2015г.); Наталья Лебедева – «Русский язык на экспорт» (РГ, 17 февраля 2016г.); она же – «Зачем европейцу русский?» (РГ, 29 февраля 2016г.); Елена Новоселова – «День букваря» (РГ, 18 мая 2016г.); она же – «Азбука духа» (РГ, 24 мая 2016г.); Надежда Ермолаева – «Русский придет на смену» (РГ, 26 августа 2016г.); она же – «Русский как родной» (РГ, 6 октября 2016г.); Юрий Медведев – «О чём говорит язык» (РГ, 12 октября 2016г.); Анна Петроченко – «Как это будет по-русски?» (РГ, 6 октября 2016г.); М.Швыдкой – «Давайте пофоткаемся» (РГ, 10 августа 2016г.).

Обобщённо, из этих публикаций следует:

- на февраль 2016г. за пределами России действуют 15 тысяч школ, где изучают русский язык;
- в Женеве на базе Постоянного представительства РФ при ООН прошел международный форум «Система обеспечения изучения русского языка: традиции и инновации», на котором была представлена новая система информационной и методической поддержки изучения и преподавания русского языка;
- в мае 2016г. традиционно состоялся концерт на Красной площади сводного хора из двух тысяч человек, посвящённый Дню славянской письменности и культуры;
- 24 мая в России отметили День славянской письменности и культуры (язычники, населяющие Древнюю Русь, получили Азбуку);
- в Юго-Восточных районах Финляндии переходят на обязательное изучение русского языка вместо шведского;

488 Нурсултан Назарбаев. Европа не может жить без Азии // Российская газета. 2015. 6 июля.

489 www.rg.ru/sujet/1560

– учителя СНГ по инициативе Россотрудничества начали работу по выработке новых технологий и практики преподавания русского языка;

– группа учёных из ведущих российских и тайваньских институтов начала работу над теорией лингвистической относительности, в соответствии с которой язык предопределяет взгляд его носителей на реальность, задаёт картину мира, то есть, влияет на развитие цивилизации; отсюда делайте вывод, читатели: какова роль русского языка в развитии Русского мира;

– выбор между двумя национальными языками Беларуси беженцы сделали в пользу русского языка, поскольку он более универсален;

Интерес к русскому языку за последние десять лет вырос.

Считаю одним из элементов культурного направления развития Русского мира проведение за рубежом книжных ярмарок. К примеру, в октябре 2015г. прошла Франкфуртская книжная ярмарка под девизом: «Читай Россию». Российская программа на форуме была обширной и насыщенной: «круглые столы», литературные семинары и дискуссии, презентации и встречи с писателями. Одним из центральных мероприятий на авторской площадке стала дискуссия «Россия и Европа – одна история, разное осмысление». Ее вели между собой Министр культуры РФ В. Мединский и немецкий политолог, журналист А. Рар. В дискуссии Рар отметил особенность России: для неё справедливость важнее права. Европейцы веками стремились к абсолютной свободе, добиваясь её, закрепляли в праве. В России ищут справедливости и в прошлом, и в настоящем. Особенно болезненно, как отметили оба (Мединский и Рар) россияне реагируют на попытки переписать, переиначить историю Второй мировой войны, а также роль СССР в Победе над фашизмом. Мединский правильно вспомнил в связи с этим слова Дж. Оруэлла, что «кто контролирует прошлое, тот контролирует будущее»⁴⁹⁰. Объективная позиция по истории Второй мировой войны для Русского мира – это вопрос его существования и здесь нельзя уступать ни на шаг.

О «собрании» соотечественников уже говорилось в предыдущих разделах, но скажем ещё несколько слов в связи с фактом переезда в Россию потомков великого Пушкина А.С. – «нашего ВСЁ». Дело в том, что в октябре 2015г. в Россию, в Казань, переехал на постоянное жительство прапраправнук Пушкина барон Александр фон Греневиц вместе с женой и четырьмя детьми, с которыми ранее проживал в Тунисе. В родной город Санкт-Петербург он не смог переехать в связи с неподходящим климатом. В Казани же когда-то был Пушкин А.С., общался с очевидцами Пугачёвского восстания и собрал ценный материал для «Истории Пугачёва» и «Капитанской дочки». Немаловажную роль в выборе Казани сыграла и религия: жена Александра фон Греневица – мусульманка. Кроме того, в Казани проживает его дальний родственник – спортивный комментатор Александр Норден (потомок Абрама Ганнибала)⁴⁹¹.

Одним из направлений развития Русского мира полагаю обеспечение безопасности путём сотрудничества спецслужб в деле борьбы с терроризмом, наркоторговлей, нелегальной миграцией. Свидетельством тому служит международная встреча представителей, курирующих вопросы безопасности, состоявшаяся в мае 2016г. в Грозном (Чечня). Надо отметить, что это была уже седьмая встреча (каждый год). Россию на этом Форуме представлял Н. Патрушев, секретарь Совбеза. Кроме России в работе Форума приняли участие представители 74 стран.

490 Валерий Выжutowич. Вперед в прошлое? // Российская газета. 2015. 23 октября.

491 Олег Корякин. Он и в Африке Пушкин // Российская газета. 2015. 12 октября.

Со стороны России необходимо способствовать укреплению тенденции прихода к власти за рубежом политиков, владеющих русским языком, имеющих русские корни, русские связи. К примеру, можно приветствовать и использовать факт избрания новым Президентом Эстонии Керсти Кальюлайд, заявившей, что с русскоязычным населением она будет общаться на русском языке. Русский язык она изучила ещё в школе в советские времена.

Ни в коем случае нельзя отказываться от такой возможности продвигать ценности русского мира за рубежом, как выставки русского (российского) искусства. К примеру, в сентябре 2016г. в Центре Помпиду состоялась выставка «Коллекция! Современное искусство СССР и России 1950 – 2000 гг.». Эта выставка русского искусства стала значительным событием европейской культурной жизни. «Коллекция» навсегда осталась в Центре Помпиду. Признано, что она открывает Россию не только как страну великой классической культуры, но и как мировую художественную державу новейшего времени.

Спортивное направление Русского мира. Во-первых, Россия формирует свой имидж через спортивные достижения, через успешное проведение у себя различного рода международных соревнований, во-вторых, через привлечение к себе (в меру) иностранцев (футбол, хоккей) и участие российских спортсменов в спортивных командах за рубежом. Правда, в последние два года разразились допинговые скандалы, связанные с российскими спортсменами, в которых трудно отличить ложь от правды, но это состояние необходимо с достоинством преодолеть, а где надо, давать достойный отпор. Во всяком случае подобного рода скандалы не вечны, возникающие препятствия из политических побуждений необходимо предугадывать и не давать ни малейшего повода для нападков на Россию в контексте спорта. Достойных спортсменов из-за рубежа, желающих принять российское гражданство, необходимо «принимать в россияне», и, возможно, даже пропагандировать «высокое звание российского гражданина».

Факты уважительного отношения к российскому гражданству уже неоднократно проявлялись и со стороны спортсменов, и со стороны артистов, их десятки, я не буду перечислять. Практику такую, считаю, нужно продолжать, но не в ущерб своим соотечественникам.

Примером того, что о России через спорт узнают даже в малых государствах, служит сборная по футболу Коста-Рики. Так, главным героем для россиян во времена Чемпионата мира 2014 стал Ельцин Техеда. Он родился 17 марта 1992г. в городке Лимон района Кокос. Родители его назвали в честь Президента России «Ельцин»⁴⁹². Таким образом, где бы ни был Ельцин Техеда, всюду узнают о России по его имени.

Важным направлением мирового влияния является «экономическая дипломатия», куда можно включить бизнес-связи отечественных производителей. На эту тему лучше, конечно, писать бизнес-людям, экономистам, но мною отмечается сам факт наличия такого направления. Примером же служит съезд «Деловой России», прошедший 18 октября 2016г., на котором выступил Президент России В.В. Путин. Он выразил благодарность участникам этого движения за вклад в развитие «бизнес-дипломатии».

«Пятнадцать лет назад на встрече с предпринимателями была выдвинута идея создать организацию, объединяющую динамичные средние предприятия, – сказал он.

⁴⁹² Советский спорт. 2016. 5 октября.

За полтора десятилетия вы доказали, что именно несырьевой бизнес – это важнейший ресурс устойчивого долгосрочного развития отечественной экономики. Все вы, начиная буквально с нуля, с небольших производств, добились реального серьезного движения вперед. Сегодня ваши компании уже нельзя назвать даже средними – это эффективные, конкурентоспособные, зачастую, уже крупные предприятия. Компании «Деловой России» – это почти один миллион рабочих мест в отраслях с высокой добавленной стоимостью, более сотни миллиардов рублей ежегодных налоговых поступлений в бюджеты.

Растут и экспортные амбиции отечественного бизнеса. Предприятия «Деловой России» уже поставляют свою продукцию более чем в 120 стран мира. Но, безусловно, это не предел: потенциал гораздо выше.

Контакты по линии деловых кругов играют важную роль в расширении сотрудничества России с другими странами»⁴⁹³.

В «копилку» Русского мира отношу Международный военно-технический форум «Армия-2016». Демонстрировались лучшие боевые самолёты и вертолёты: Су-30СМ, Су-34, Су-35, Миг-29СМТ и Як-130, Ансат-У, Ка-52, Ми-35 и др. Вышли «на показ» роботы, в небе зависли беспилотники. На Форуме запланирована была и осуществлена распродажа раритетной военной амуниции⁴⁹⁴.

Одной из лучших форм продвижения Русского (Российского) мира – туризм в нашу страну из-за рубежа. Этот вид взаимодействия с другими народами пока в России не развит, но тенденция уже складывается, особенно, в Крым. В Крыму более 11 тысяч объектов показа для туристов, прекрасный климат. Здесь можно посетить около 900 пещер. Последние два года показали, что за год Крым посещают 5 млн. туристов. Конечно, большая часть из них – это россияне. Однако, несмотря на политические неурядицы, число туристов из-за рубежа растёт. Примером могут служить не «просто туристы-граждане», а поездки парламентских делегаций, группы делегатов (Франция, Италия, Германия).

В октябре 2016г. на съезде учителей и работников образования государств СНГ Председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко предложила проводить ежегодно спартакиады для школьников стран СНГ. Ректор МГУ В. Садовничий предложил проводить встречи выпускников МГУ, проживающих в странах СНГ. На съезде сообщено о том, что запущен процесс создания Сетевого университета Евразийского экономического союза⁴⁹⁵.

Как бы в развитие возможностей продвижения ценностей Русского (Российского) мира российской общиной за рубежом (30 млн. человек) в формате Всемирных конгрессов российских соотечественников, первый из которых прошёл ещё в 2001г., могут быть Всемирные конгрессы отдельных народов России: татар, евреев и др. К примеру, во взаимодействии со Всемирным конгрессом татар, объединяющим представителей многомиллионной татарской общины России и зарубежных стран, планируется проведение общеевропейского Сабантуя в Великобритании. При поддержке ПКДСР в рамках Всемирного конгресса татар учрежден Европейский альянс татар, второе заседание прошло в Париже в октябре 2015 года⁴⁹⁶. В 2016 году в Казани состоялся VII Всемирный форум татарской молодежи.

493 rg.ru/tema.gos

494 sila.rg.ru

495 Виталий Петров. Учитель – это миссия // Российская газета. 2016. 4 октября.

496 Сергей Лавров, Министр иностранных дел РФ // Русский мир на пути консолидации // Российская газета. 2015. 2 ноября.

Президент РФ Путин В.В. использовал трибуну конференции Сбербанка России «Вперёд в будущее: роль и место России», чтобы заявить, что «Мы сможем укрепить позиции России в числе глобальных стратегических лидеров». Но для этого нужно уловить тренды технологического прогресса, понимать сильные и слабые стороны при переходе к экономике следующего поколения. Путин также сказал, что «Россия обладает огромным потенциалом технологического развития. Воплощение этого потенциала в конкретные производства, продукты, услуги, востребованные как внутри страны, так и за рубежом, – это важнейшее условие роста отечественной экономики. Общими усилиями мы сможем укрепить позиции России в числе глобальных стратегических лидеров»⁴⁹⁷.

Одной из форм познания России являются Международные форумы женщин-спикеров парламентов, проходящие под эгидой Межпарламентского союза, впрочем, как и сам Межпарламентский союз. 12 декабря 2016г. такой форум состоялся в Абу-Даби, столице Объединённых Арабских Эмиратов. В нём от России участвовала Председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко. Тема форума красноречиво свидетельствует о том, что волнует женщин-спикеров: «Переосмысление будущего: глобальные тенденции формирования нашего мира». На Форуме обсуждались и вопросы безопасности, борьбы с терроризмом⁴⁹⁸.

В 2012г. Россия вступила в международное движение WorldSkills International (WSI), призванное популяризировать рабочие профессии.

В 2016г. представители России заняли первое место в общекомандном зачёте по баллам европейского первенства. В Кремле их поздравил Президент России В.В. Путин. В соревнованиях в шведском Гетеборге приняли участие 43 молодых специалиста из 18 регионов. «Рабочая» сборная также впервые выиграла пять медалей по основным компетенциям: «золото» в номинациях «электроника» и «обслуживание холодильной и вентиляционной техники»; «серебро» по графическому дизайну и мобильной робототехнике и «бронзу» по сетевому и системному администрированию. Ещё ребята получили 11 почётных грамот за качество. В подготовке команды активно участвовало Агентство стратегических инициатив, а правительственным куратором была вице-премьер Ольга Голодец⁴⁹⁹.

Всё, что было написано выше о возможных направлениях развития Русского (Российского) мира, скорее, носит практически прикладной характер. Но существуют чисто теоретические варианты: умеренная концепция «диаспор» и «русского мира»; радикальный националистический дискурс о «разделенном народе»⁵⁰⁰. Названный ниже автор, Зевелёв, справедливо различает соотечественников и «русский мир» (так он закавычивает термин). Русский мир, конечно же, понятие более широкое и не юридическое, а из области сознания, цивилизационных параметров. Но на мой взгляд, Русский мир охватывает как часть и соотечественников. Именно поэтому мною не делалось подразделений на эти вопросы, рассматривалось всё воедино. Для меня Русский мир там, где есть хоть один русский человек (россиянин) чувствующий связь с Россией, её культурой, историей, с русским языком. Именно в этом ракурсе я и рассматриваю Русский мир, как правило, не закавычивая. Для меня в контексте Русского мира важнее вопрос о цивилизации, а не о российской нации. По поводу

497 rg.ru/tema/gos

498 Российская газета. 2016. 12 и 13 декабря.

499 Там же. 2016. 12 декабря; rg.ru/sujet/1560

500 См.: Игорь Зевелёв. Россия и новый «русский мир» // Россия-2020: Сценарии развития. – М., 2012. С. 531-546.

российской нации, дискуссии, которая развернулась вокруг вопроса о проекте Закона, мною подготовлена и опубликована статья⁵⁰¹.

И последнее по месту, но не по сути и содержанию, значению является направление, связанное с деятельностью РПЦ, в частности, Патриарха Московского и всея Руси Кирилла. Этому вопросу ранее посвящён отдельный раздел. В данном случае продолжим изложение материала как бы в подведение итогов, чтобы **подчеркнуть важность деятельности РПЦ по развитию Русского мира**.

20 ноября 2016г. Патриарху Московскому и всея Руси Кириллу исполнилось 70 лет. В связи с этим у него были встречи и с журналистами, и с Руководством страны. В беседе с журналистами он ответил на блок вопросов:

- о стихии идей и свободном времени;
- о занятиях спортом, диетах и скандинавской ходьбе;
- о родителях;
- о неучастии Церкви в политическом диалоге;
- об издевательствах над чувствами;
- о планах на будущее;
- об Украине и т.д.

Выделю следующие слова: «Но Церковь, несомненно, содействует установлению сердечных отношений между людьми. Я всегда говорю, что диалог политиков – это диалог на уровне интеллекта, диалог бизнесменов – на уровне желудка и кармана. А вот диалог между церквями – диалог на уровне сердца. (Как, кстати, и диалог в сфере искусства). И даже тогда, когда политические обстоятельства работают на разделение, а экономические обстоятельства создают стены в виде различного рода санкций, диалог между сердцами продолжается поверх этих ограничений. И Церковь, конечно, должна содействовать тому, чтобы человеческий, сердечный, если хотите, гуманистический диалог продолжался. Чтобы люди все больше и больше осознавали недопустимость создания границ в нашем таком маленьком мире ... Я считаю, примирение России с Украиной не просто возможно, а оно непременно будет»⁵⁰².

Президент РФ Путин В.В. вручил Патриарху орден «За заслуги перед Отечеством» I степени. Патриарх для миллионов людей во всем мире олицетворяет высокий авторитет Русской Православной Церкви, является преданным продолжателем её традиций, – сказал Президент.

Русская Православная Церковь – это великий проповедник любви к Отечеству, его мощная нравственная защитница, она всегда отстаивала принципы добра, правды, верности нашей стране. Русская Православная Церковь наряду с нашими традиционными конфессиями – главная духовная опора нашего народа и нашей государственности. Это особенно важно сегодня, когда мировое сообщество сталкивается с новыми сложными вызовами, и как никогда нуждается во взаимопонимании и согласии, утверждении доверия между странами и между народами»⁵⁰³.

Патриарх Кирилл, посетив Корсунскую епархию в декабре 2016г. отметил, что проживая в рассеянии, наши соотечественники особенно сознают, что Церковь помогает им чувствовать себя единым народом⁵⁰⁴. Этот визит был знаменателен и тем,

501 Болтенкова Л.Ф. Нужна ли «Российская нация в законе»? // Этносоциум и межнациональная культура. 2016. №11. Относительно нации или цивилизации см.: Зевелёв И. Будущее России: нация или цивилизация? // Россия в глобальной политике. – 2009. №5.

502 Российская газета. 2016. 21 ноября.

503 Там же. 2016. 23 ноября.

504 Там же. 2016. 5 декабря.

что Патриарх Кирилл встретился с Президентом Франции Франсуа Олландом. Продолжая визит в Корсунскую епархию, Патриарх Кирилл отслужил Божественную литургию в храме воскресения Христова в Цюрихе. На службу пришли не только соотечественники, проживающие в Цюрихе, но и швейцарцы. Причём часть Богослужения прошла на немецком языке. Русскому православию в Швейцарии исполнилось 200 лет (с 1816г.)⁵⁰⁵.

Важным событием для Русского мира считаю выход книги Патриарха Московского и всея Руси Кирилла «Семь слов о Русском мире»⁵⁰⁶.

Обратим внимание на заголовок разделов:

- О Всемирном Русском народном соборе;
- О русских на Кавказе;
- О солидарном обществе;
- О русском единстве;
- О русской истории;
- О свободе и справедливости;
- О рубежах Российской государственности.

Данный раздел завершу словами Патриарха Кирилла из седьмого Слова: «Но рубежи России, как не раз говорилось на нашем Соборе, не сводятся лишь к географическому понятию, равно как и к заставам, пропускным пунктам, зонам таможенного контроля. Ведь Россия – это не просто государство со своими границами, законами и учреждениями. Это – страна-цивилизация, чьи пределы, миссия и смысл бытия определяются духовными ценностями, идеалами, историческими и культурными памятниками, святынями. Потому нашими рубежами являются и наши мировоззренческие установки, стоящие на страже нашей цивилизационной идентичности. Сердцевиной нашей цивилизации в социальном смысле является русский народ, главный созидатель Российского государства. В духовном же смысле такой сердцевиной, несомненно, является православное христианство, которое, собственно говоря, и сформировало единое централизованное государство на евразийском пространстве.

И то, что Россия – это великое многонациональное государство, во многом определялось нравственными, духовными установками Православия, которое категорически препятствовало подавлению свобод всех тех, кто исповедовал другую веру. Православие всегда стояло на защите своего народа от различных видов внешней духовной агрессии, будь то тевтонские рыцари или какая-либо тонкая пропаганда иных взглядов, в том числе религиозных. Православие стояло на защите от так называемого прозелитизма, но никогда не подстрекало свой народ, не подталкивало его к тому, чтобы он лишал свободы вероисповедания другие народы. И этот опыт веротерпимости был положен в основу формирования многонационального государства»⁵⁰⁷.

505 Российская газета. 2016. 8 декабря.

506 Патриарх Московский и всея Руси Кирилл. Семь слов о Русском мире. – М., 2015. – 117с.

507 Кирилл, Патриарх Московский и всея Руси. Семь слов о русском мире // Сост. А.В. Щипков. – М.: Всемирный Русский Народный Собор, 2015. С. 105-107.

Вместо Заключения

Уважаемый Читатель, обращаю эти слова к тем, кто читает книги от первых и до последних страниц, и к тем, кто начинает ознакомление с книгой с её последних страниц.

Третьим томом пятой книги я завершила исследование темы «Становление и развитие Российского многонационального государства (VIв. – настоящее время)».

В результате исследования нашли отражение крупные блоки вопросов, которым и были посвящены отдельные книги «под крышей» единого, «сквозного» названия – Становление и развитие Российского многонационального государства (VIв. – настоящее время).

Книга первая – «Становление и развитие Российской империи как общего Дома разных этносов»;

Книга вторая – «Территориально-национальный фактор в развитии и падении Российской империи»;

Книга третья – «Россия – СССР: проблемы интернационализма»;

Книга четвертая – «Мы, россияне, – многоэтническая нация»;

Книга пятая, том первый – «Русский мир – двенадцать веков. Политико-правовое формирование пространства Русского мира»;

Книга пятая, том второй – «Русский мир – двенадцать веков. Институт лидерства и судьба Русского мира (до падения империи)»;

Книга пятая, том третий – «Русский мир – двенадцать веков: Русский мир в годы Советской власти и в условиях современной России».

Вот этот, третий том книги пятой является завершающим. Всего получилось опубликованных **211,125 п.л., то есть, 2118 страниц.**

Мой труд не увенчался бы успехом без содействия двух человек: Главного редактора Международного Издательского Центра «Этносоциум», канд. социол. наук, доктора полит. наук, профессора Рябовой Елены Львовны и Жучковой Ларисы Ивановны, которая терпеливо, год за годом, разбирая мои «каракули» на тысячах исписанных от руки страницах, набирала текст на компьютере.

Я искренне благодарна этим замечательным людям за их помощь мне.

Большое спасибо рецензентам: профессору Власову В.И., профессору Калининой К.В., профессору Терновой Л.О.

С уважением ко всем.

Любовь Федоровна Болтенкова,

доктор юридических наук, профессор

Список использованных источников и литературы

1. Конституция РСФСР 1918г. // Кукушкин Ю.С., Чистяков О.И. Очерк истории Советской Конституции. – Изд. 2-е, доп. – М.: Политиздат, 1987
2. Конституция РСФСР 1924г. // Кукушкин Ю.С., Чистяков О.И. Очерк истории Советской Конституции. – Изд. 2-е, доп. – М.: Политиздат, 1987
3. Конституция РСФСР 1936г. // Кукушкин Ю.С., Чистяков О.И. Очерк истории Советской Конституции. – Изд. 2-е, доп. – М.: Политиздат, 1987
4. Конституция РСФСР 1937г. // Кукушкин Ю.С., Чистяков О.И. Очерк истории советской Конституции. М., 1986. – 200с.
5. Конституция Российской Федерации (с гимном России). – М.: Проспект, 2016
6. Федеральный конституционный закон «О Конституционном суде Российской Федерации» №1-ФКЗ от 12 июля 1994г. в редакции ФКЗ от 14 декабря 2015г. №7-ФКЗ. – М.: Проспект, 2017. – 64с.
7. Федеральный конституционный закон «О порядке принятия в Российскую Федерацию и образовании в ее составе нового субъекта Российской Федерации» от 17 декабря 2001г. № 6-ФКЗ // «Российская газета». 2007. 11 января.
8. Федеральный конституционный закон «О Правительстве Российской Федерации» от 17 декабря 1997г. №2-ФКЗ в редакции ФКЗ №6 от 14 декабря 2015г. – М.: Проспект, 2016. – 32с.
9. Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» от 31 декабря 1996 года №1-ФКЗ в редакции ФКЗ от 5 февраля 2014г. №4-ФКЗ. – М.: «Омега-Л», 2014. – 13с.
10. Федеральный конституционный закон № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя» от 21 марта 2014 года // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_160618/
11. Федеральный закон «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом» от 24 мая 1999г. в редакции ФЗ от 23 июля 2013г. №203-ФЗ // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_23178/
12. Федеральный закон «О политических партиях» от 5 апреля 2009г. № 41-ФЗ // Российская газета. 2009. 8 апреля. Ред. ФЗ №28 от 2 апреля 2012г. – М.: Проспект, 2012. – 48с.
13. Федеральный закон «О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя» от 29.11.2014 №377-ФЗ // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_171495/
14. Федеральный закон «О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации» от 7 мая 2001г. №49-ФЗ // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_31497/
15. Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» от 6 октября 1999г. №184-ФЗ в ред. ФЗ от 9 марта 2001г. №66-ФЗ // «Российская газета». 2016. 11 марта.
16. Федеральный закон «Об общих принципах организации общин коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации» от 20 июля 2000г. №104-ФЗ // <http://base.garant.ru/182356/>
17. Федеральный закон №125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» с последующими дополнениями и изменениями // «Российская газета». 2015. 8 апреля.

18. Федеральный закон «Об общественной палате Российской Федерации» от 4 апреля 2005г. №32-ФЗ // «Российская газета». 2005. 7 апреля.
19. Указ Президента Российской Федерации «О создании Общероссийской общественно-государственной детско-юношеской организации «Российское движение школьников» // Российская газета. 2015. 2 ноября.
20. Указ Президента Российской Федерации от 13 сентября 2004г. №1168 «О Министерстве регионального развития Российской Федерации» // <http://www.rg.ru/printable/2004/09/16/minregional-doc.html>
21. Указ Президента Российской Федерации от 21 июня 2007г. в редакции Указа от 28 декабря 2015г. №668 «О создании фонда «Русский мир» // <http://russkiymir.ru/fund/the-decree-of-the-president-of-the-russian-federation-on-creation-of-fund-russian-world.php>
22. Указ Президента Российской Федерации от 25 мая 2011г. №678 «О создании Фонда поддержки и защиты прав соотечественников, проживающих за рубежом» // <https://rg.ru/2011/05/27/podderzhka-dok.html>
23. Указ Президента Российской Федерации от 21.05.2012г. №636 «О структуре федеральных органов исполнительной власти» // Российская газета. 2012. 22 мая; СЗ РФ. 2014. №12. Ст.1261; №14 Ст. 1608
24. Указ Президента Российской Федерации от 31 марта 2014 года №190 «О Министерстве Российской Федерации по делам Крыма» // <http://www.kremlin.ru/events/president/news/20665>
25. Указ Президента Российской Федерации от 12 мая 2014 года №321 «О Министерстве Российской Федерации по делам Северного Кавказа» // Российская газета. 2014. 13 мая
26. Указ Президента Российской Федерации от 8 сентября 2014г. №612 «Об упразднении Министерства регионального развития Российской Федерации» // <http://news.kremlin.ru/news/46574> Официальный сайт Президента
27. Указ Президента Российской Федерации от 31.03.2015 года №168 «О Федеральном агентстве по делам национальностей» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>
28. Указ Президента Российской Федерации от 15 июля 2015г. №368 «Об упразднении Министерства Российской Федерации по делам Крыма и Государственной комиссии по вопросам социально-экономического развития Республики Крым и г. Севастополя» // <http://www.kremlin.ru/events/president/news/49998>
29. Указ Президента Российской Федерации от 28 декабря 2015г. №668 «О внесении изменения в Указ Президента Российской Федерации от 21 июня 2007г. № 796 «О создании фонда «Русский мир» // <http://www.kremlin.ru/acts/bank/40337>
30. Указ Президента Российской Федерации от 26 апреля 2016г. № 200 // СЗ РФ, 2 мая 2016г., №18, ст. 2607
31. Указ Президента Российской Федерации от 30 ноября 2016г. №640 «Об утверждении Концепции внешней политики Российской Федерации» // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_207990/
32. Указ Президента Российской Федерации от 16 января 2017г. №13 «Об утверждении основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года» // <http://rulaws.ru/president/Ukaz-Prezidenta-RF-ot-16.01.2017-N-13/>
33. Послание Президента России В.В. Путина Федеральному Собранию Российской Федерации // Российская газета. 2003. 17 мая
34. Послание Президента России Владимира Путина Федеральному Собранию Российской Федерации от 26 мая 2004 года // Российская газета. 2004. 27 мая
35. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации. – М., 2010
36. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию РФ // Российская газета. 2013. 13 декабря

37. Послание Президента Российской Федерации от 1 дек 2016 // «Российская газета». 2016г. 2 декабря.
38. Постановление Правительства РФ от 26.01.2005 №40 (ред. от 16.06.2014) «Об утверждении Положения о Министерстве регионального развития Российской Федерации и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» // www.consultant.ru
39. Концепция внешней политики Российской Федерации от 12 июля 2008г. // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_85021/
40. Концепция внешней политики Российской Федерации, утверждённая Указом Президента Российской Федерации от 30 ноября 2016г. №640 // <http://www.garant.ru/hotlaw/federal/1033095/>
41. Шанхайская Конвенция о борьбе с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом Ратифицирована Федеральным Собранием (Федеральный закон от 10 января 2003г. № 3-ФЗ. Конвенция вступила в силу для Российской Федерации 29 марта 2003 года // <http://politike.ru/termin/shanhaiskaja-konvencija-o-borbe-s-terrorizmom-separatizmom-i-ekstremizmom.html>
42. Абдулатипов Р.Г., Болтенкова Л.Ф. Россия, в чем суть твоего бытия? – М.: Республика, 1994
43. Абдулатипов Р.Г., Болтенкова Л.Ф., Яров Ю.Ф. Федерализм в истории России: В 3 кн. – М.: Республика, 1992-1993
44. Анисимов Е. История России от Рюрика до Путина. Люди. События. Даты. 4-е изд., доп. – СПб.: Питер, 2014
45. Артемов В. Остроумие мира. Энциклопедия: ОАО «ОЛМА Медиа Групп». – М., 2014
46. Ахиезер А., Клямкин И., Яковенко И. История России: конец или новое начало? – М.: Новое издательство, 2005
47. Бардах Ю., Леснодорский Б., Пиетрчак М. История государства и права Польши. М.: «Юридическая литература», 1980
48. Батанова О.Н. Русский мир и проблемы его формирования: Автореф. дисс. к.пол.н., М.: РАГС, 2009
49. Богомолов А. Мао Цзэдун изучал русский по фильму «Свинарка и пастух» // Комсомольская правда. 26 декабря 2013г.
50. Болтенкова Л.Ф. Актуальные проблемы истории становления федерализма в России // Политическая регионалистика: теория и практика: Сб. научных трудов. М.: РУДН, 2003
51. Болтенкова Л.Ф. Взаимообусловленность федерализма и регионализма в системе управления // Этносоциум и межнациональная культура № 10 (88) за 2015г.
52. Болтенкова Л.Ф. Личность в истории. Ч. 1. Уфа, 1998
53. Болтенкова Л.Ф. Межнациональные отношения в перспективе (субъективный взгляд юриста): М., «Юриздат», 1989. – 96с.
54. Болтенкова Л.Ф. Нужна ли «Российская нация в законе»? // Этносоциум и межнациональная культура. 2016. №11
55. Болтенкова Л.Ф. От НКВД до федерализма: Сборник избранных трудов. – М.: Издат. дом В. Ема, 2008
56. Болтенкова Л.Ф. Правовые аспекты оптимизации федеративных отношений в Российской Федерации // Сравнительное конституционное обозрение. 2005. №1 (50)
57. Болтенкова Л.Ф. Приграничное сотрудничество в Российской Федерации: лекция / Л.Ф. Болтенкова. – М.: Изд-во РАГС, 2010. – 84с.
58. Болтенкова Л.Ф. Становление и развитие Российского многонационального государства (VIв. – настоящее время). В 5 кн. Кн. 1 – Становление и развитие Российской империи как общего Дома разных этносов. – М., «Этносоциум», 2011. – 442с.
59. Болтенкова Л.Ф. Становление и развитие Российского многонационального государ-

ства (VIв. – настоящее время). В 5 кн. Кн. 2 – Территориально-национальный фактор в развитии и падении Российской империи. – М., «Этносоциум», 2012. – 328 с.

60. Болтенкова Л.Ф. Становление и развитие Российского многонационального государства (VIв. – настоящее время). В 5 кн. Книга 3: Россия – СССР: проблемы интернационализма. – М.: Этносоциум, 2012

61. Болтенкова Л.Ф. Суверенитет в истории российской государственности (к вопросу о дискуссии по проблемам суверенитета): Лекция. – М.: РАГС, 2007

62. Болтенкова Л.Ф. Теория и практика федерализма. М., 2014

63. Болтенкова Л.Ф. Учение о федерализме и его реализация в развитии государств (второе тысячелетие до н.э. – настоящее время). В 2-х книгах. М.: РАГС, 2006

64. Болтенкова Л.Ф. Федеративный договор в системе российского конституционного права // Российский федерализм: от Федеративного договора до наших дней / Под ред. Р.Г. Абдулатипова. М., 2002

65. Болтенкова Л.Ф., Рябова Е.И. К вопросу о государственной национальной политике // Этносоциум и межнациональная культура. 2016. №12

66. Болтенкова Л.Ф., Рябова Е.И. Основы государственного управления в России в их историческом развитии. М., 2015. – 225с.

67. Борцов Ю.С. Владимир Путин. Ростов-на-Дону, 2002

68. Булгаков С. Христианство и еврейский вопрос. Париж, 1991

69. Булгакова И.В. 111 великих имён XX века / И.В. Булгакова. – Ростов н/Д: Владис, 2011

70. Вахрамеев А.В., Кулешов С.Г. Очерки истории советской внешней политики (1917-1991). 2-е изд., М., 2010

71. Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1990. №21. Ст.240; СЗ РФ. 1995. №5. Ст.346.

72. Вестник Российской нации. 2009. № 2(4)

73. Вестник Украинской Народной Республики (УНР). Харьков, 20 марта 1918г.

74. Видова О.И. Владимир Путин. Времена не выбирают. М., 2012

75. Воины и мученики // Российская газета. 2016. 28 ноября.

76. Волков Ф.Д. Взлёт и падение Сталина. – М.: Спектр, 1992

77. Выжutowич Валерий. Вперед в прошлое? // Российская газета. 2015. 23 октября

78. Выступление исполнительного директора фонда «Русский мир» В.А. Никонова / Материалы конференции «Соотечественники – потомки великих россиян» (Итоговый стенографический сборник). М., 2008

79. Гареев М.А. Сражения на военно-историческом фронте. М.: Инсан, 2008. – 895 с.

80. Гасанлы Дж. П. Хрущевская «оттепель» и национальный вопрос в Азербайджане (1954-1959) / Дж.П. Гасанлы. – М.: Флинта, 2009

81. Голдстоун Дж. Почему Европа? Возвышение Запада в мировой истории, 1500-1850 [Текст] / пер. с англ. М. Рудакова; под. ред. И. Чубарова. – М., 2014

82. Государственное совещание. М.-Л., 1930

83. Гражданские инициативы и будущее России: Деловая сеть развития некоммерческих организаций. М., 1997

84. Гусман М. Танк возвращается домой // Российская газета. 2016. 8 июня.

85. Гусман М. Умом и сердцем // Российская газета. 2016. 29 ноября.

86. Декреты Советской власти. Т. 1. М., 1957

87. Добрынина Е. Сколько жизней у Миннаца? Возрождается министерство, которое провело большую часть своей истории в ссылке и «разливе» // Российская газета. 2004. 15 сентября

88. Документы внешней политики СССР. Т. III. М., 1958

89. Дорохин Павел Сергеевич. Сталин и Церковь глазами современников: патриархов, святых, священников. – М.: Эксмо, 2016

90. Дубасов К.Е. Формирование гражданского общества в многонациональном Рос-

сийском государстве (правовые и политические аспекты): Автор. дисс. к. юр. н., М.: РАГС, 2002 – 24с.

91. Дугин А. Сетевая война против демократии // <http://www.apn.kz/publications/article79.htm>

92. Егоров В.К. Философия русской культуры: Монография. – М.: РАГС, 2006

93. Ельцин Б.Н. Президентский марафон. Размышления, воспоминания, впечатления. М., 2000

94. Ельцин Б.Н. Россия на рубеже эпох: Послание Федеральному Собранию Российской Федерации. М., 1999

95. Ельцин Борис. Записки Президента. – М., 1997

96. Емельяненко В., Каримов Д. Взрослая молодость интеллекта // Российская газета. 2016. 28 октября

97. Ерофеев Владимир. Дипломат. М.: Зебра Е, 2005

98. Ефимов А.А. Глобальная экспансия транснациональных корпораций и политические интересы России: Автореферат дисс. к. пол. наук, М.: РАНХиГС, 2013

99. Замахина Т. Экспедиция в Кремле // Российская газета. 2016. 25 ноября

100. Заседания Верховного Совета СССР четвертого созыва. Четвертая сессия (26-29 декабря 1955г.). Стенографический отчет. М., 1956

101. Заседания Верховного Совета СССР четвертого созыва. Пятая сессия (11-16 июля 1956г.). Стенографический отчет. М., 1956

102. Заседания Верховного Совета СССР четвертого созыва. Шестая сессия (5-12 февраля 1957г.). Стенографический отчет. М., 1957

103. Заседания Верховного Совета СССР пятого созыва. Вторая сессия (22-25 декабря 1958г.). Стенографический отчет. М., 1959

104. Звягинцев А. Нюрнбергский отсчет // Российская газета. 23 марта 2016г.

105. Зевелёв И. Будущее России: нация или цивилизация? // Россия в глобальной политике. – 2009. №5

106. Зевелёв Игорь. Россия и новый «русский мир» // Россия-2020: Сценарии развития. – М., 2012

107. Зудин А. «Наши указы»: Народный фронт и российское государство // Российская газета. 2014. 25 ноября

108. Из истории гражданской войны в СССР. Т. 3. М., 1961

109. Иларион (Алфеев). Патриарх Кирилл: жизнь и миросозерцание / Митрополит Волоколамский Иларион (Алфеев). – М.: Эксмо, 2010

110. История Азербайджана. Т. 2. Баку, 1960

111. История государства и права СССР. Ч. 2. / Под ред. О.И. Чистякова и Ю.С. Кукушкина. – М., 1986

112. История государства и права СССР: Учебник. Ч. I. / Под. ред. Ю.П. Титова. – М., 1988

113. История Казахской ССР. Т. 1. Алма-Ата, 1957

114. История национально-государственного строительства в СССР. 1917-1972. Т. 1. М., 1972

115. История Советского государства и права: В трёх книгах. Кн. первая – Становление Советского государства и права (1917-1920гг.) – М., 1968

116. История Советского государства и права. В трёх книгах. Книга 2. Советское государство и право в период строительства социализма (1921-1935гг.). – М.: Наука, 1968

117. История Советской Конституции (в документах). 1917-1956. М., 1957

118. История СССР с древнейших времен до наших дней. В двух сериях. В двенадцати томах. Первая серия. Т. V- VI. М.: Изд-во «Наука», 1966

119. История СССР с древнейших времен до наших дней. В двух сериях. В двенадцати томах. Вторая серия. Тома VII-XII. М.: Изд-во «Наука», 1967

120. Капто А.С. Современная цивилизация: вызовы и альтернативы: – М.: МГУ, 2013. – 304с.
121. Капто А.С. Энциклопедия мира. Т. 1. М., 2013
122. Капто А.С. Энциклопедия мира. Т. 2. М., 2013
123. Керенский А.Ф. Россия на историческом повороте: Мемуары: Пер. с англ. – М.: Республика, 1993
124. Кирилл, Патриарх Московский и всея Руси. Семь слов о русском мире // Сост. А.В. Щипков. – М.: Всемирный Русский Народный Собор, 2015
125. Кокошин А.А. Реальный суверенитет. М.: Издательство «Европа», 2006
126. Коммунист. 1956. 15 февраля
127. Константинов Д. Гонимая Церковь (Русская Православная Церковь в СССР). – Нью-Йорк, 1967
128. Корякин Олег. Он и в Африке Пушкин // Российская газета. 2015. 12 октября
129. Кошкин А. Двое // Российская газета. 29 февраля. 2016г.
130. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Ч. 1. Изд. 7. – М., 1954
131. Кузин Б.Н., Титаренко М.Л. Китай – Россия – 2050: Стратегия соразвития. М., 2006
132. Кузнецов В.Н. Новая Московско-Шанхайская модель мира XXI века в контексте единой гуманитарной парадигмы // Безопасность Европы. 2006. №2
133. Кузьмин В. Всем земля святая // Российская газета. 2016. 14 ноября
134. Кузьмин В. Кодекс пяти // Российская газета. 2016. 17 ноября
135. Кукушкин Ю.С., Чистяков О.И. Очерк истории Советской Конституции. 2-е изд., доп. – М., 1987
136. Кургинян С. Материалы российско-индийского семинара. М., 2005
137. Лавров Сергей, Министр иностранных дел РФ // Русский мир на пути консолидации // Российская газета. 2015. 2 ноября
138. Латухина К. Вера в надежде // Российская газета. 2014. 18 декабря
139. Латухина Кира. Дорога без границ // Российская газета. 5 октября. 2016
140. Латухина Кира. Другая «восьмерка» // Российская газета. 13 июля. 2015
141. Лебедева Н. Молитва о мире // Российская газета. 2016. 25 сентября
142. Левая политика: Аналитический журнал. 2011. №15
143. Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 31. С. 163-164.
144. Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 7.
145. Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 41. С. 326.
146. Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 42. С. 130.
147. Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 43. С. 94.
148. Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 44. С. 329, 396.
149. Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 45. С. 212, 282, 356-362, 373, 381.
150. Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 51. С. 238.
151. Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 54. С. 166, 307, 315.
152. Лузянин С.Г. Восточная политика Владимира Путина. Возвращение России на «Большой Восток» (2004-2008). М., 2007
153. Маркс К. Разоблачения дипломатической истории XVIII века // Русский вопрос
154. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 30
155. Материалисты Древней Греции. – М., 1955
156. Медведев Д.А. К миру по-русски // Российская газета. 2016. 30 августа
157. Медведев Д.А. Послание Президента Федеральному Собранию Российской Федерации. – М., 2010
158. Международные неправительственные организации. М., 1994
159. Международный транспортный коридор «Север – Юг» URL: <http://www.enpiinfo.eu/main.php?id=278&idtyp=10>

160. Минц И.И. Образование Советов (февраль – март 1917г.). – История СССР, 1967. № 1
161. Митрохин В.И. Социальное партнерство. М., 1998
162. Назарбаев Нурсултан. Дружба на века // Российская газета. 2012. 5 октября
163. Назарбаев Нурсултан. Европа не может жить без Азии // Российская газета. 2015. 6 июля
164. Ницше Ф. Соч.: В 2т. М., 1996. Т. 1
165. Новосёлова Елена. Бомба из 56-го: интервью с директором Российского государственного архива социальной и политической истории А. Сорокиным // Российская газета. 12 февраля. 2016
166. Одинцов М.В. Государство и Церковь в России XX век. – М., 1994
167. Ожегов С.И. Словарь русского языка: Ок. 57 000 слов / Под ред. чл.-корр. АН СССР Н.Ю. Шведовой – 18-е изд. – М.: Рус. яз., 1986
168. Отдел религиозного образования и катехизации / Патриархия.ru
169. Парвулеску Ж. Путин и Евразийская империя. СПб., 2006
170. Патриарх Московский и всея Руси Кирилл. Семь слов о Русском мире. – М., 2015. – 117с.
171. Патрушева Н.С. Многопартийность как институциональный фактор демократического развития российской модели федеративных отношений. – М.: «Граница», 2016
172. Первый Съезд народных депутатов РСФСР, 16 мая – 22 июня 1990 года: Стеногр. отчет: В 6 т. М., 1992. Т. 1
173. Петров Виталий. Учитель – это миссия // Российская газета. 2016. 4 октября
174. Печенев В.А. Владимир Путин – последний шанс России? – М.: ИНФРА-М, 2001. – 176с.
175. Печенев В.А. Россия многонациональная: опять на распутье? – М.: Республика, 1999. – 95с.
176. Платонов О.А. История русского народа в XX веке. – М.: Алгоритм, 2009
177. Политика. 2014. № 102.
178. Попов И. Сетецентрическая война: готова ли к ней Россия? // Итоги. 2012. 23 апреля. №17
179. Поспеловский Д.В. Русская Православная Церковь в XX веке. – М., 1995
180. Приходько О.В. Меняющаяся конфигурация мирового порядка и группа БРИК // Обозреватель. 2010. №7
181. Протоколы ЦК РСДРП(б). Август 1917 – февраль 1918. М., 1958
182. Профессиональная этика журналиста. Документы и справочные материалы. М., 2004
183. Путин В.В. Зёрна развития. Послание Федеральному Собранию Российской Федерации // Российская газета. 2 декабря 2016
184. Путин В.В. Какую Россию мы строим // Российская газета. 11 июля. 2000
185. Путин В.В. Любящий Россию желает ей свободы. Принять вызов и победить. – Послание Федеральному Собранию Российской Федерации // Российская газета. 2014. 5 декабря
186. Путин В.В. Мы не имеем права быть уязвимыми. – Послание Федеральному Собранию Российской Федерации // Российская газета. 2015. 4 декабря
187. Путин В.В. Мы прошли пик проблем // Российская газета. 2015. 17 апреля
188. Путин В.В. Не будет ни революций, ни контрреволюций // Российская газета. 4 апреля. 2001
189. Путин В.В. России надо быть сильной и конкурентоспособной // Российская газета. 19 апреля 2002
190. Путин В.В. Россия в силе // Российская газета. 2016. 8 апреля
191. Путин В.В. Уроки для поколений // Российская газета. 2016. 23 июня
192. Путин В.В. Уроки отечественной истории должны научить нас примирению // Российская газета. 2016. 2 декабря

193. Пар А. Владимир Путин: «Немец» в Кремле. М., 2002
194. Революционное движение в России в мае-июне 1917г. Июньская демонстрация. Документы и материалы. М., 1959
195. Революционное движение в России после свержения самодержавия. Документы и материалы. М., 1957
196. Роксборо А. Железный Путин. Взгляд с Запада. М., 2012
197. Россия-2020: Сценарии развития / под ред. М. Липман и Н. Петрова; Моск. Центр Карнеги. – М.: РОССПЭН, 2012
198. Русская Православная Церковь 988-1988. Очерки истории 1917-1988гг. – М., 1984
199. Русская православная церковь стала на правильный путь // Исторический архив. 1994. №4
200. Русский вопрос в истории политики и мысли. Антология / Под ред. А.Ю. Шутова, А.А. Ширинянца. – М.: Изд-во Московского университета, 2013
201. Русский мир – 2012: сб. статей. – М.: Магистр: ИНФРА-М, 2012
202. Русский мир как цивилизационное пространство [текст] / Рос. акад. наук, Ин-т фило-софии. Под ред. А.А. Гусейнова, А.А. Кара-Мурзы, А.Ф. Яковлевой. – М., 2011. – 303с.
203. Русский народ: историческая судьба в XX веке. М.: ТОО «АНКО», 1993
204. Тимченко В. Путин и новая Россия. Ростов-на-Дону, 2005
205. Хатчинс К. Путин. М., 2012
206. Сахаров А.Д. Тревога и надежда. М., 1990
207. Святая Русь – вместе или врозь? Патриарх Кирилл на Украине. – М.: Даниловский благовестник, 2009
208. Селезнева А.В. Политические представления и ценности россиян / А.В. Селезнева. – М.: Изд-во Московского университета, 2012
209. СЗ РФ. 2000. №30. Ст.3122
210. СЗ РФ. 2001. №20. Ст.1972
211. СЗ РФ. 2003. №41. Ст. 3947
212. СЗ РФ. 2006. №11. Ст. 1446
213. СЗ РФ. 2007. №26. Ст. 3166; 2010. №3. Ст. 278. 2011. №24. Ст. 3406; №31. Ст. 4711; 2012. №33. Ст. 4625.
214. СЗ РФ, 2015г., 6 апреля, №14, ст. 2106
215. СЗ РФ, 2016г., 2 мая, №18, ст. 2607
216. Синицына Е. Концепция устойчивого развития // <http://www.cloudwatcher.ru/analytics/2/view/72/>
217. Словарь иностранных слов. – М.: Сирин, 1996
218. Смирнова М.И. Государственно-церковные отношения в России как фактор полити-ки: Монография. М., 2014. – 228с.
219. Собрание законодательства (СЗ РФ). 2001. № 29. Ст. 2950
220. Собрание законодательства РФ. 2004. №38. Ст.3775
221. Советский энциклопедический словарь / Гл. ред. А.М. Прохоров. 2-е изд. – М.: Совет-ская энциклопедия, 1983
222. Советский энциклопедический словарь. Изд-во «Советская энциклопедия», 1982
223. Современные международные отношения: Словарь / Автор-составитель Л.О. Терно-вая. – М.: «Этносоциум», 2011
224. Содружество Независимых Государств. Портрет на фоне перемен / Под ред. И.М. Коротчени. – Изд. «Панграф», 1996. – 368с.
225. Соловьев В.С. Чтения о Богочеловечестве. – СПб.: «Издательство Олега Абыш-ко», 2010
226. Социологическая энциклопедия: В двух томах. Т. 2. М., 2003
227. Сталин в воспоминаниях современников и документах эпохи. М., 1995
228. Статистический справочник СССР за 1928 год. Изд-во ЦСУ СССР, 1929

229. Степанов В.В. Российское государство и Русская Православная Церковь в системе духовно-нравственного воспитания молодежи: Монография. – Тверь, 2014. – 300с.
230. Стратегия государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года. М., 2013. – 33с.
231. СУ РСФСР, 1917, №6, Приложение 2
232. СУ РСФСР. 17. № 2
233. СУ УССР. 1919. №4. Ст. 146.
234. Суверенитет: Сборник / Состав. Н.В. Гараджа. М., 2006
235. Съезды Советов (в документах). 1917-1922гг. Т. 2. М., 1960
236. Съезды Советов (в документах). 1922-1936 гг. Т. 3. М., 1960
237. Тайны Израиля («Еврейский вопрос» в русской религиозной мысли XIX – первой половине XXвв.). – СПб., 1993
238. Таланов В.Л. Психологический портрет Владимира Путина. СПб., 2000
239. Тишков В.А. Язык в законе // Российская газета. 2015. 6 февраля
240. Третьяков В. Уроки Сталина // Российская газета. 2003. 6 марта.
241. Туровский Р.Ф. Культурные ландшафты России. М., 1998
242. Универсальные ценности в мировой и внешней политике / Под ред. П.А. Цыганкова. М.: Изд. МГУ, 2012
243. Фараносов А. Проблемы утечки мозгов из России // International Journal of Russian Studies. 2008. №1 (<http://radtr.net/degri/sayil/faranocov.htm>)
244. Философский словарь. М., 1980
245. Франк С.Л. Крушение кумиров // Сочинения. М., 1990
246. Франк С.Л. Это не «русский взгляд на мир»! Пер. с немец. А. Ермичева // С.Л. Франк. Русское мировоззрение. – Санкт-Петербург, 1996
247. Франк Семён Людвигович. Русское мировоззрение. – Санкт-Петербург, 1996
248. Хлобустов О.М. Госбезопасность России от Александра I до Путина. Изд. 2-е, перераб. и доп. – М.: «Ин-фолио», 2007
249. Хрущёв Н.С. Время. Люди. Власть: Воспоминания. – М., 1999
250. Цицерон. Диалоги. О государстве. – М., 1994
251. Черменский Е.Д. IV Государственная Дума и свержение царизма в России. М., 1976
252. Черниловский З.М. Всеобщая история государства и права (история государства и права зарубежных стран): Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Высш. шк.
253. Чумаченко Т.А. Государство, православная церковь, верующие. 1941-1961гг. – М., 1999
254. Шаумян С.Г. Статьи и речи. 1917-1918гг. Баку, 1929
255. Шинелева Л.Т. Общественные неправительственные организации и власть. М., 2002
256. Шкаровский М.В. Русская Православная Церковь в XX веке / М.В. Шкаровский. – Вече, Лепта. 2010
257. Штайнер, Марлис. Гитлер. / Пер. с франц. Е.В. Головиной. – М.: Этерна. 2010
258. Якубовская С.И. Строительство Союзного Советского социалистического государства. М., 1960

Л.Ф. Болтенкова

Становление и развитие Российского многонационального государства (VI в. – настоящее время)

В ПЯТИ КНИГАХ

Наш сайт: www.etnosocium.ru

E-mail: etnosocium@mail.ru

Тел.: 8 (495) 708-3000

Необходимую научную литературу

Вы можете приобрести на сайте www.etnosocium.ru

Оригинал-макет подготовлен

Международным издательским центром «ЭТНОСОЦИУМ»

Отпечатано в типографии

Международного издательского центра «ЭТНОСОЦИУМ»,

105066, Москва, Спартаковская ул., д. 19, стр. 3.

Зам. гл. ред. С.В. Чапкин

Корректор Е.А. Белоусова

Дизайн и верстка Т.А. Брик

Бумага офсетная № 1. Гарнитура Minion Pro.

Формат 60х90/16. Тираж экз. 500 Усл. п. л. 17,125

**МЕЖДУНАРОДНЫЙ ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР
«ЭТНОСОЦИУМ»**

Журнал «ЭТНОСОЦИУМ и межнациональная культура»
входит в перечень ВАК РФ

В составе редакционного совета ведущие государственные, общественные деятели, выдающиеся российские и зарубежные ученые. В работе журнала участвуют все регионы России, страны Латинской Америки, Китая, Европы. Журнал распространяется во всех органах государственной власти России (во всех регионах), в посольствах зарубежных стран и за рубежом.

ИЗДАТЕЛЬСТВО ОСУЩЕСТВЛЯЕТ:

создание, регистрацию, издание и продвижение журналов и альманахов; помощь во всех вопросах, в том числе в юридических, бухгалтерских, арендных, кадровых.

Редакционная подготовка

(литературное и техническое редактирование), дизайн.

Рецензенты и оппоненты, доктора наук и профессора.

Издаем книги, монографии, авторефераты, учебные пособия и др. на высоком уровне, нужным тиражом!

В процесс выпуска книги входит:

- * допечатная доработка (по желанию автора);
- * редактирование;
- * корректура;
- * подготовка электронного макета;
- * присвоение ISBN;
- * присвоение кодов УДК, ББК и авторского знака;
- * разработка дизайна обложки;
- * печать тиража (различными способами: офсет, цифра);
- * передача 16 экземпляров в Книжную палату;
- * рассылка готового тиража по территории РФ.

Все изданные нами книги проходят рецензирование и квалифицированную предпечатную подготовку.

www.etnosocium.ru
тел: +7 (495) 708-30-00
e-mail: etnosocium@mail.ru